

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @noord-holland.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @noord-holland.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 11/16/2020 8:53:21 AM
Subject: RE: Conceptverslag expertsessie kleiwig
Received: Mon 11/16/2020 8:53:00 AM

Dag (10)(2e),

Ik heb de volgende punten:

Inhoudelijk ken ik het verschil niet tussen open zode en gesloten zode. Moeten we dat in verslag nog verwerken?

IN deze sessie nog steeds geen beeld van de planningen. Niet van de onderzoeken naar een Kleiwig als van de realisatie van de dijkversterking door de AMMD. Ik weet dat AMMD voor de zomer een nieuwe planning heeft gemaakt nav uitspraak RvS. Art. 10.2 g en 11.1

Art. 10.2 g en 11.1

Art. 10.2 g en 11.1

HHNK was BO 27 augustus stellig dat Kleiwig niet kon, maar nu blijkt dat ze een Quick scan hebben gedaan en dat klei een "proven technology" is. Alleen de grasmaterop wordt onderzocht. Art. 10.2 g en 11.1

Ik heb aangeboden deel te nemen aan de tweede meeting tussen HHNK en (10)(2e) (10)(2e). (10)(2e) Art. 10.2 g en 11.1

(10)(2e) (10)(2e)

Art. 10.2 g en 11.1

(10)(2e)

We gaan afspraak inplannen om

onze quick scan te bespreken'. Dit is een ander beeld dan dat ik heb van het overleg en wat (10)(2e) in zijn verslag beschrijft. (10)(2g)

(10)(2g)

PB

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 16 november 2020 09:03

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Conceptverslag expertsessie kleiwig

Ik weet niet of het lukt, maar het lijkt me nuttig als we elkaar nog even spreken voor de staf om een "strak" advies te kunnen geven. We hebben maar kort tijd in de staf.

Hiervoor kort A4 maken en dit tonen in de vergadering oid? Dan kan Cees hierop reflecteren

dhr. (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

directie beleid,

plaatsvervangend sectormanager Omgevingsbeleid

T (10)(2e)

T (10)(2e)

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

(10)(2e)@noord-holland.nl

www.noord-holland.nl



Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 16 november 2020 08:23

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Conceptverslag expertsessie kleiwig

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),

Dit weekend kwamen daar nog een paar gedachten bij, aanvullend op wat ik eerder schreef, die we in onze achterhoofd moeten houden

- De klei-Wig variant is niet eerder meegenomen als volwaardig alternatief. Hadden ze dat eigenlijk wel moeten doen? Was er eerder aanleiding geweest in het proces dat de variant wel serieus onderzocht had moeten worden en dus niet gebeurd is? Een maand geleden is er door de Alliantie dus wel een QuickScan naar gedaan. Is dat nav het initiatief van (10)(2e) (10)(2e)? De resultaten van die quickscan blijven een beetje in het midden hangen en hoe is daar over gecommuniceerd en naar wie? Ik ga er vanuit dat de resultaten van die Quickscan in de volgende expertmeeting meegenomen gaan worden?
- Verder gaf de alliantie aan dat de Steenaarde variant met een dunne laag Teelaarde eroverheen, om een daarop gras te laten groen, wel als volwaardig alternatief is onderzocht maar is afgevallen. Weten we waarom dit alternatief is afgevallen? Ik had het idee, dat dit een methode is die redelijk gangbaar is en ook in Friesland is toegepast
- Wat me ook opviel is dat (10)(2e) (10)(2e) voor het kunnen doorrekenen van zijn alternatief, informatie nodig had van de Alliantie, ik denk vooral over het beoogde profiel, de maximale kruinhoogte.

Art. 102.g en 11.1

Art. 102.g en 11.1

Art. 102.g en 11.1

Met vriendelijke groeten

(10)(2e) (10)(2e)

adviseur Water en Klimaatadaptatie

(10)(2e)

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem

Postbus 3007, 2001 DA Haarlem

(10)(2e) @noord-holland.nl

www.noord-holland.nl



Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 16 november 2020 07:56

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Conceptverslag expertsessie kleiwig

Dank (10)(2e).

Op een aantal inhoudelijke vragen t.a.v. het verslag heb ik geen antwoord. Wat ik wel weet en heb aangepast:

- Monsternamen betreft inderdaad de vierkante plaggen
- 'conceptief' is het woord dat Cees ten aanzien van zichzelf gebruikte, daarmee doelend op het deel in hem dat appelleert aan conceptieve ideeën etc.
- Hageling/H-palen, die term schoot voorbij voordat ik het goed kon noteren. Ik zet daar een opmerking bij in het verslag
- Overlaging is de term die Rob Veenman hanteerde zonder verdere uitleg
- Ik gebruik daarnaast (10)(2e) voor (10)(2e) (10)(2e) ter onderscheid van (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), omdat bij enkel de initialen we dan twee mensen met dezelfde initialen zouden hebben. Ik heb dat nog doorgevoerd in het verdere verslag.

Met betrekking tot je onderstaande vragen is het denk ik goed als jij, (10)(2e) en (10)(2e) op de inhoud nog verder spreken.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

T (10)(2e)

M (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

Verzonden: zaterdag 14 november 2020 21:04

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>; Cees Loggen <(10)(2e)@noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Conceptverslag expertsessie kleiwig

Hoi (10)(2e),

Dank je wel voor je verslag. Complimenten voor het detail waarin je alles hebt weergegeven. Volgens mij heb je niet echt iets gemist.

Ik heb in de tekst een paar aanvullingen en opmerkingen geplaatst (zie bijlage).

Mijn excuses dat ik gisteren niet bij de nabespreking kon zijn. Ik had vooraf ook tegen (10)(2e) en (10)(2e) gezegd dat ik uiterlijk er tot 16 uur bij kon zijn, maar ik heb het uiteindelijk ongeveer helemaal bij kunnen zijn. Dus hier even kort wat mij opviel bij de bijeenkomst en wat voor mij nog een beetje onduidelijk bleef:

- Ik denk dat het een bijeenkomst was met een heel goed resultaat. Het resultaat is dat volgens mij vanaf nu alleen nog naar de feiten wordt gekeken. Vooraf was er beeldvorming bij partijen en die is nu weggenomen. Het is duidelijk dat we te maken hebben met proven technology en dat we voor eventueel toepassen van de Kleiwig niet hoeven te wachten op de proefresultaten van Deltares of wat er binnen POV-Waddenzee gebeurt, want die direct link bestaat er niet.
- Er zijn nog wel een paar dingen die bij mij nog vragen opwerpen:
 - Er liepen een aantal keren 2 varianten door elkaar heen. De steenaanleg met een dunne teelaarde laag overheen, voor het groen aanzicht. Ik had tijdens de meeting wat twijfel of het onderzoek van Deltares nu in de deltagoot over de optie gaat die bij Uitdam is voorzien? Uiteindelijk dus wel, want (10)(2e) gaf aan dat uit het onderzoek nog beter de dikte van kleilaag kan worden bepaald, bv 1,2 meter ipv 1,5 meter. Ik wil nog wel meer duidelijkheid wat in de deltagoot nu precies onderzocht wordt, wat voor Uitdam relevant is.
 - De beschadiging van de graslaag op het klei, vind ik nog een punt wat ik nog een beetje zwak vind onderbouwd. Ik kreeg de indruk dat bij intensief recreatie gebruik, het gras gaat slijten en open wordt. Dit roept me de volgende vragen op:
 - Ik kan me voorstellen dat de bewoners niet te wachten staan op gras, wat na een halfjaar in een modderpoel kan veranderen. Is dit dan wel een goede alternatief voor de bewoners?
 - Wat betekent het slijten van het gras, voor de stabiliteit van de dijk? In de bijeenkomst kwam naar voren dat (10)(2e) (Deltares), in het ontwerp dan gaat rekenen alsof het open gras is terwijl gesloten gras wordt aangelegd. Maar we willen volgens mij alleen gesloten gras, die er liefs altijd blijft liggen. Daarvoor onderzoeken we deze optie.
 - In de meeting kwam ook naar voren dat er een negatief effect is op de graslaag als het water langer tegen de dijk aan staat. Wat voor een effect kan dat hebben in de situatie van Uitdam? Er werd in de meeting gezegd dat het kan zijn dat dan de klei/graslaag Hoger dan 0,6 meter NAP moet komen. Maar past dit dan nog op de situatie van Uitdam; de strook van de dijk waar nu de discussie met de bewoners over gaat?
 - Het verhaal van (10)(2e) (10)(2e) vond ik zelf niet zo duidelijk. De geometrie (profiel) van de dijk kwam niet overeen met de werkelijkheid en hij had het op de tekening in elkaar laten deuken, waardoor het talud veel steiler lijkt dan in werkelijkheid is. Hij gaf aan dat bij bepaalde belasting precies bij de Talud overgang, de dijk 4 meter kan eroderen. Voor mij is het onduidelijk wat dat zou betekenen voor het ontwerp van Uitdam. Hoe kan dat daar dan ook gaan optreden? Dat deze erosie kan plaatsvinden, bepaalt volgens mij ook op welke hoogte de Kleiwig wel of niet kan worden aangelegd. Past die hoogte dan nog in het ontwerp en specifiek op de strook aan de buitenkant van de dijk, waar de discussie nu met de bewoners nog over gaat. Dit is voor mij nog niet helder. En dit raakt ook aan het vorige punt; komt er bij bepaalde hoogte het water langer op de dijk te staan, en wat is dan het effect op de graslaag?

Dus bij mij dus nog inhoudelijke vragen, niet procesmatig. Dat vond ik helder gecommuniceerd door Cees.

Met vriendelijke groeten

(10)(2e) (10)(2e)

adviseur Water en Klimaatadaptatie

(10)(2e)

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem

Postbus 3007, 2001 DA Haarlem

(10)(2e) @noord-holland.nl

www.noord-holland.nl



Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @noord-holland.nl>

Verzonden: zaterdag 14 november 2020 09:34

Aan: Cees Loggen <(10)(2e) @noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @noord-holland.nl>

Onderwerp: Conceptverslag expertsessie kleiwig

Dag,

Bijgaand naar beste kunnen het verslag van gisteren. Ik moet zeggen dat me dan toch weer een aantal nieuwe dingen opvallen. Ik zet dit bij het agendapunt nabespreking van maandag a.s. op de staf. Opmerkingen graag via track-changes direct aan mij mailen.

Groet,

(10)(2e) (10)(2e)

Bestuursadviseur gedeputeerde Cees Loggen

Portefeuille Ruimtelijke Ordening, Wonen en Water

T (10)(2e)

M (10)(2e)

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

(10)(2e) @noord-holland.nl

