

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@noord-holland.nl]  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@noord-holland.nl]  
**From:** (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Mon 10/19/2020 9:09:15 AM  
**Subject:** RE: klewig discussie  
**Received:** Mon 10/19/2020 9:09:17 AM

(10)(2e),

Wellicht goed om (10)(2e) (10)(2e) uitnodigen. Heeft ook veel technische kennis.  
 En wellicht de voorzitter of deelnemer van de werkgroep van ENW-veiligheid vragen om deel te nemen aan de expertmeeting?

Hierbij de link naar de werkgroep, maar waarschijnlijk ken je deze al.

<https://www.enwinfo.nl/index.php/organisatie/werkgroepen/werkgroep-veiligheid>

Belangrijk om iemand aan te regelen die hele goede verslagen kan maken.

Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

**Verzonden:** maandag 19 oktober 2020 10:34

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@Noord-Holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

**Onderwerp:** RE: klewig discussie

All,

Art. 10.2.g en 11.1

HHNK organiseert, Cees Loggen is voorzitter.  
 Experts worden uitgenodigd, ook Deltares wordt uitgenodigd.

Ik stel voor dat (10)(2e) en ik sowieso aanwezig zijn. Wie vinden wij dat er minimaal aanwezig moeten zijn op de expertmeeting? Laat maar weten, dan geef ik die namen door aan (10)(2e) (10)(2e).

Het verslag van BO van 27 augustus is inhoudelijk akkoord. Omdat wij tekstuele verbeteringen hebben voorgesteld, wil Rob Veenman het verslag nog een keertje zien.  
 Deze week moet dit proces rondom verslag afgerond zijn.

Gr (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@Noord-Holland.nl>

**Verzonden:** maandag 19 oktober 2020 08:47

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

**Onderwerp:** RE: klewig discussie

Beste allemaal,

Het 1<sup>e</sup> voorstel om de dijk bij Uitdam te versterken was om dit te doen een grond. De dijk een flink stuk hoger en een hele lange voorberm van grond. Hier schrokken de bewoners van en via de bemiddeling van de provincie (en betaald door ons) zijn er 3 ateliers gehouden onder coördinatie van (10)(2e) (10)(2e) en bestuurlijk ondersteund door de deltacommissaris Wim Kuiken. (10)(2e) (10)(2e) was aanwezig vanuit RWS-HBWP. Als vertegenwoordiger van de deltacommissaris was Herman Dorst aanwezig (werkt nu niet meer bij het rijk). (10)(2e) (10)(2e) is nu directeur waterveiligheid bij het ministerie.

Uit de ateliers is de oplossing dijkvernageling naar voren gekomen met de afspraak dat de extra kosten worden gedekt door het HBWP. Hier heeft de deltacommissaris zich voor ingezet. Art. 10.2.g en 11.1

Art. 10.2.g en 11.1 Dit hebben ze de bewoners toen verteld. Art. 10.2.g en 11.1  
Tot dat de bewoners de nieuwe oplossing met damwand te zien kregen en zich toen realiseerde dat het een voorberm werd bestaande uit een basaltbekleding

Bij de bewoners hebben tijdens de ateliers begrepen dat de voorberm een groene uitstraling zou krijgen. Dit is echter nergens goed vastgelegd In het PPW had de voorberm geen groene uitstraling. De bewoners hebben hiertegen geen beroep ingesteld. Ik heb contact gehad met Herman Dorst voordat hij wegging bij het rijk en hij heeft mij bevestigd dat er later een uitwerking zou komen met een groene uitstraling.

Als wij de rol van realist spelen moeten we wellicht aansturen op een nieuw advies van de deltacommissaris dan wel besluit van de DG-Water.

Vraag voor mij is: kan Cees Loggen hierover contact opnemen met de deltacommissaris of de DG-Water?  
Over de extra kosten van een klei-wig oplossing kan volgens mij alleen de minister beslissen.

Vriendelijke groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) [@noord-holland.nl](mailto:@noord-holland.nl)>

**Verzonden:** zondag 18 oktober 2020 12:09

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) [@noord-holland.nl](mailto:@noord-holland.nl)>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) [@noord-holland.nl](mailto:@noord-holland.nl)>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) [@Noord-Holland.nl](mailto:@Noord-Holland.nl)>

**Onderwerp:** RE: kleiwig discussie

Zondagse heren,

Opportunist, formalist (of zendeling).....

Zo tussen de huiselijke beslommeringen door ook nog een wicked problem!

Goed (10)(2e), zoals we ook besproken hadden om maar direct contact op te nemen met (10)(2e). We zijn geen verlengstuk van de bewoners, maar nemen ze in onze rol uiteraard wel serieus. Net zoals we onze bestuurlijke verhouding en rol ten opzichte van HHNK (beheerder van de dijk en verantwoordelijk voor het project) serieus nemen. Op internet vond ik ook nog een interessant artikel, die hierop ook van toepassing is

(10)(2e) /

**De inhoud/feitelijkheden.** Als ik het – concept – verslag (bestuurlijk besluit vergroening dijk bij Uitdam) lees, dan is er besloten om NIET de kleiwig variant te kiezen voor Uitdam vanwege de feiten en omdat de fatale datum 1 september was en evt. resultaten van het gesprek van betekenis te laten zijn bij volgende projectdelen.

Ik begrijp eerlijk gezegd niet dat (10)(2e) (10)(2e) direct gesprekken voert met bewoners. Hij moet toch ook beseffen dat hij zowel dekking nodig heeft van en moet geven aan verantwoordelijke bestuurders. Met zijn kennis en statuur had hij dan toch veel eerder aan de (voordeur)bel moeten trekken en het gesprek kunnen aangaan? Brengt hij nu zowel HHNK en wellicht de provincie in een defensief parket?

**Dan het proces.** Ik heb niet de PS/commissie stukken 1:1 nagelezen, maar voor zover ik weet heeft ons bestuur zich altijd rolvast én met empathie naar de omgeving (bewoners en ruimtelijke kwaliteit) opgesteld. Dus nooit hierin een positie ingenomen (en wij zijn ook niet de technisch deskundige noch verantwoordelijke). Met het organiseren van het gesprek (met oa (10)(2e)) voldoen we aan wat PS wil en is toegezegd. Het gesprek kan in hoofdlijnen 3 conclusies opleveren (al dan niet stevig onderbouwd):

- 1. Een klei-wig achtige oplossing voldoet nu – en na nu bekende innovaties – niet
- 2. Een klei-wig achtige oplossing voldoet met de bestaande kennis en expertise wel
- 3. We weten het nog niet; wellicht meer helderheid in de zomer – of later – van 2021.

Stel dat optie 2 eruit komt, dan heeft HHNK wat uit te leggen (en het Rijk als partner in het HWBP?) en is de vraag: ten halve keren en wie betaalt dat?

Stel dat optie 1 of 3 er uit komt, dan staat naar mijn beoordeling nog steeds het besluit zoals op 27 augustus genomen. Cees moet

in alle gevallen helder kunnen uitleggen dat in onze rol als vergunningverlener we niet anders mogen besluiten.

**Juridisch/bestuurlijk.** Nog wel van belang is wat PS kan doen en hoe hierop te reageren als vergunningverlener resp. als “hoeder” van ruimtelijke kwaliteit. Hiermee zie ik bv wel een vergelijking hoe wij omgaan met Rijkswegen en geluidhinder. Zie bv coalitieakkoord hierbij (nee, met een hele kleine tenzij; zie discussie in college een PS met A27) waar ook de vraag is over een precedent resp. de omgevingskwaliteit. Stel dat PS in de situatie bij optie 3 het zo belangrijk vindt en er geldt voor over heeft? Dan kom je in een andere situatie waarbij het wel van belang is dat Rijk en HHNK bereid is tot heroverweging en vertraging in de uitvoering. Ik weet niet hoe dit proces gaat verlopen. Lijkt me dat Cees hier dan vooraf helderheid moet hebben van beide partijen wat de ruimte en de voorwaarden zijn.

**Vervolg.** Ergo, ondanks de informatie die (10)(2e) (10)(2e) na 27 augustus heeft gegeven, zie ik nu met wat ik lees – helaas – geen andere mogelijkheid voor vergroening dan “vergroening bij de voegen”. Wel zaak om het gesprek op zeer korte termijn te voeren zoals is besloten op 27 augustus én helderheid te geven (als één overheid: Rijk, HHNK en provincie) bij kritische vragen van zowel omwonenden en PS (en 2<sup>de</sup> Kamer?).

(10)(2e), lijkt me goed om voor het bestuurlijke gesprek hierover te spreken hoe Cees te informeren en te adviseren. Geef maar aan wanneer: ergens vanavond (ik kan na pl. 21 uur) of morgenochtend (ik kan tussen 8-9 uur)

dhr. (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

*directie beleid,*

*plaatsvervangend sectormanager Omgevingsbeleid*

T (10)(2e)

T (10)(2e)

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

(10)(2e) @noord-holland.nl

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)



Provincie  
Noord-Holland

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @noord-holland.nl>

**Verzonden:** zondag 18 oktober 2020 07:46

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @noord-holland.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @Noord-Holland.nl>

**Onderwerp:** RE: kleiwig discussie

Hoi,

Volgens mij staat voorop dat een weloverwogen besluit is genomen waarin de diverse varianten zijn betrokken en getoetst, alle partijen gehoord hebbende. Ook de klewigvariant is daarin meegenomen en beoordeeld als op dit moment nog niet rijp voor toepassing. Wij verlaten ons daarbij op de expertise van HHNK en er ligt een goed onderbouwd verhaal voor hoe e.e.a. tot stand is gekomen. Ik zou niet pleiten om als provincie te kiezen tussen één van de twee rollen. Als een heroverweging, bijvoorbeeld mede op basis van de expertmeeting, door de Alliantie/HHNK op haar plek wordt geacht, dan zouden we dat via de ambtelijke en bestuurlijke lijn terug moeten zien. Het is volgens mij aan HHNK/Alliantie om dat proces vorm te geven. Wij kunnen daar als provincie inderdaad voor nu neutraal in blijven dunkt me en het proces begeleiden. Gelijk aan wat Cees reeds heeft toegezegd en conform de rollen die eenieder heeft.

Ik verbaas mij eerlijk gezegd over de rol van de heer (10)(2e), die mij overigens ook nog niet geheel duidelijk is. Is hij betrokken vanwege zijn inhoudelijke expertise? Is hij betrokken vanuit zijn functie en werkgever? Of is hij een toevallige passant? Vanuit welke hoedanigheid doet hij zijn uitspraken inzake de veiligheid van de variant klewig en ‘het risico wel durven nemen’. Als er een formele rol is weggelegd voor RWS in dit proces, dan had dit via die weg moeten worden ingebracht

dunkt me. Maar goed, dat terzijde.

Groet,

(10)(2e) (10)(2e)

T (10)(2e)

M (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

**Verzonden:** vrijdag 16 oktober 2020 18:26

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@Noord-Holland.nl>

**Onderwerp:** kleiwig discussie

Heren,

Maandag spreekt Cees Loggen met Rob Veenman over Uitdam.

Ik werd vanmiddag gebeld door (10)(2e) (10)(2e), bewoonster van Uitdam. Ik heb haar aangegeven dat Rob en Cees elkaar maandag spreken over het verslag en de expertmeeting.

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)  
, ... 10.2.g en 11.1  
(10)(2e)

Art. 102.g

Ik heb zowel (10)(2e) als (10)(2e) aangegeven dat ik met (10)(2e) zou gaan bellen. In mijn ogen is hij degene die "de waarheid" kent.

Ik heb met (10)(2e) kort gesproken en hem de beide visies (van (10)(2e) en van (10)(2e)) voorgelegd. Het was een goed gesprek en het standpunt van (10)(2e) is mij duidelijk geworden. Hierbij mijn belangrijkste conclusies:

Het is maar net hoe je er tegen aan kijkt:

De **opportunist** (10)(2e) geeft aan dat er al heel veel onderzoek ligt en kennis aanwezig is om een inschatting te maken over de haalbaarheid van de Kleiwig. "En als die Kleiwig dat ver onder de gestelde veiligheidsnormen lijkt te zitten (dus prima betrouwbaar), waarom zou je die dan niet toepassen?" Dat risico durft (10)(2e) dan wel te nemen.

De **formalist** (HHNK) geeft aan dat het nog geen bewezen techniek is. De Duitse rekenmodellen zijn anders dan de NL'se modellen en de huidige proef is niet gericht op een situatie in Uitdam. Het Nederlandse model (de toetsing op veiligheid) herijken voor de kleiwigvariant kost veel tijd en zal niet korte termijn beschikbaar zijn. Een niet bewezen techniek toepassen geeft extra risico's (wat als het mis gaat...?). Dus formeel gezien is deze oplossing nog niet beschikbaar.

(10)(2e) ziet dat zowel de bewoners (opportunisten) als HHNK (formalisten) met zijn uitspraken aan de haal gaan ("ieder hun eigen kant op roeien").

Hij is van mening dat als de Kleiwigvariant evident betrouwbaar is ("ruimschoots binnen de marge"), een heroverweging mogelijk zou moeten zijn.

(10)(2e) geeft aan dat er nog wel aanvullende vragen onderzocht moeten worden, maar dat dat volgens hem in Q2 beschikbaar zou moeten zijn.

(10)(2e) geeft aan dat dat toch echt te laat is. De meest recente planning van de Alliantie op dat detailniveau hebben wij als PNH niet.

(10)(2e) gaat graag het gesprek aan met HHNK, vindt het ook allemaal wel wat lang duren. Ook is er volgens hem nog wel budget in het huidige onderzoek om de aanvullende vragen te laten uitzoeken (aldus de optimist...).

Bewoners en (10)(2e) zien voor de PNH wel een rol als onafhankelijk voorzitter weggelegd.

Als PNH staan we nu wel op een bestuurlijk kruispunt. Zijn we Opportunist of Formalist? Of kunnen we volstaan met de constatering dat dit speelt en dat beide partijen eruit moeten komen? Hoe doen we dat dan?

Officieel hebben we de PPW goedgekeurd en al een bestuurlijk besluit genomen over de dijkoplossing bij Uitdam. Anderzijds roept PS zich ook en kan een motie indienen (met consequenties voor planning en geld). Hoe kijken jullie hier tegen aan?

Gr (10)(2e)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e)

T (10)(2e)  
M+31618306089  
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)  
(10)(2e) [@noord-holland.nl](mailto:@noord-holland.nl)

