

Ik heb je zojuist per mail gereageerd op de tekst voor Cees.

Ik zie het. Moet ik vanaf nu spreken van Berm ipv vooroever?

Dat zegt (10)(2e) (10)(2e). Ja dus. Voorover schijnt iets anders te zijn.

Vooroever

Laat ik straks de agenda naar alle deelnemers sturen? En deze dan?

Oh ja? Die aanpassing van het laatste agendapunt Gesprek= uitkomsten POV Waddenzeedijk, die komt van een uitdrukkelijke wens van Rob Veenman.

Hij noemt dat de bestuurlijke vraag waar "ik en Cees" mee zitten en doe beantwoord moet worden.

(10)(2e), hoe vind jij dat het gaat? Belangrijkste experts vinden dat het kan en "proven" is. Dus alleen planning en vergunning is doorslag gevend?

Ik vind dat het nog eenzijdig is. Alleen (10)(2e) en (10)(2e) "roepen" dat het allemaal kan. Straks wil ik de andere experts horen.

Ik zal Cees vragen dit te doen...



In gedeelte van gesprek.

Mijn advies is voorstellen om info te delen en (10)(2e) en (10)(2e) te laten rekenen. Niet samen doen maar (10)(2e) en (10)(2e) op eigen initiatief laten rekenen. Dan beter daarop reageren dan vooraf afhouden..... Pas dan eigenlijk de feiten op tafel... wat denken jullie?

Wat is volgens jou het huiswerk??

Gesprek tussen (10)(2e) mijzelf en Rob V.

Onze quick scan van effect op de hoogte bespreken.

Is het verstandig/handig als PNH als "neutrale" partij aanschuift? Aanbod ligt er wat mij betreft...

Gaan jullie nu info delen die (10)(2e) en (10)(2e) kunnen gebruiken voor hun berekeningen?

Nee. We gaan afspraak inplannen om onze quick scan te bespreken.

(10)(2e), ik baal van de teksten die (10)(2e) onder de naam van Cees Loggen opschrijft en uitstuurt. Anders dan afgesproken staat er nu dat wij onze gegevens moeten aanleveren bij experts die dan zelf een quick scan gaan uitvoeren. En dat is dan opeens de werkelijkheid: de uitkomst van die experts. Zo is het niet afgesproken!

(10)(2e), ik heb het er met (10)(2e) en Cees over gehad. Ook jouw standpunt ingebracht. We delen allen niet jouw beeld van wat er is afgesproken in de expertmeeting... zullen we even bellen anders?

Overigens is alles waar de naam van Cees Loggen onder staat uit naam van Cees Loggen.

Maak jij aantekeningen?

In eerste instantie voor mijzelf. Misschien samen even na afloop kijken? Ik ^{(10)(2e)} geen goede verslaglegger 😊

Noorse steen niet bedoeld als peilbaken. Alleen op de kapen waar het de basaltton vervangt. Jouw verhaal klopt dus niet helemaal...

Wil je dat dan graag aanvullen.

Of misschien toch niet. Geen verwarring creëren.

Er blijft discussie over welke uitgangspunten genomen moeten worden. ^{(10)(2e)} wil opnieuw ontwerpen, modelleren en berekenen met nieuwe aannames en uitgangspunten. Kan dit allemaal nog in dit verband?

Nee.

Ik ben nog benieuwd wanneer HHNK hierover gaat vergaderen. Kunnen we hier wat over zeggen? Ik vind dit nu nog een open eindje. Maakt communicatie naar Staten wel wat lastiger. Bewoners zullen dit weer wantrouwen (van uitstel komt afstel?). Overigens tussen de regels hoor ik dat HHNK niet gaat kiezen voor de reststerkte benadering voor de MMD....? Wat denk jij?

Veel vragen waar ik nu geen antwoord op heb. Echt geen idee. Ik moet proberen morgen iets te weten te komen; hoe en hoe snel Rob nu verder wil.

Verstuurd vanaf mijn iPhone