

To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @noord-holland.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @noord-holland.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @Noord-Holland.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Fri 10/16/2020 4:25:33 PM
Subject: kleiwig discussie
Received: Fri 10/16/2020 4:25:00 PM

Heren,

Maandag spreekt Cees Loggen met Rob Veenman over Uitdam.

Ik werd vanmiddag gebeld door (10)(2e) (10)(2e) bewoonster van Uitdam. Ik heb haar aangegeven dat Rob en Cees elkaar maandag spreken over het verslag en de expertmeeting.

(10)(2e) gaf aan dat (10)(2e) (10)(2e) van RWS nog recentelijk heeft aangegeven positief te zijn over de kansen voor een kleiwig en dat hij nog geen inhoudelijke afstemming heeft gehad met (10)(2e) (en dat hij wacht op een afspraak).

Ik vond dit niet passen bij de conceptmail die ik van (10)(2e) heb gehad, waarin staat dat het allemaal niet past binnen de planning en dat er te veel onzekerheden zijn om de Kleiwig te onderzoeken.

Ik heb zowel (10)(2e) als (10)(2e) aangegeven dat ik met (10)(2e) zou gaan bellen. In mijn ogen is hij degene die "de waarheid" kent.

Ik heb met (10)(2e) kort gesproken en hem de beide visies (van (10)(2e) en van (10)(2e)) voorgelegd. Het was een goed gesprek en het standpunt van (10)(2e) is mij duidelijk geworden. Hierbij mijn belangrijkste conclusies:

Het is maar net hoe je er tegen aan kijkt:

De **opportunist** ((10)(2e)) geeft aan dat er al heel veel onderzoek ligt en kennis aanwezig is om een inschatting te maken over de haalbaarheid van de Kleiwig. "En als die Kleiwig dat ver onder de gestelde veiligheidsnormen lijkt te zitten (dus prima betrouwbaar), waarom zou je die dan niet toepassen?" Dat risico durft (10)(2e) dan wel te nemen.

De **formalist** (HHNK) geeft aan dat het nog geen bewezen techniek is. De Duitse rekenmodellen zijn anders dan de NL'se modellen en de huidige proef is niet gericht op een situatie in Uitdam. Het Nederlandse model (de toetsing op veiligheid) herijken voor de kleiwigvariant kost veel tijd en zal niet korte termijn beschikbaar zijn. Een niet bewezen techniek toepassen geeft extra risico's (wat als het mis gaat...?). Dus formeel gezien is deze oplossing nog niet beschikbaar.

(10)(2e) ziet dat zowel de bewoners (opportunisten) als HHNK (formalisten) met zijn uitspraken aan de haal gaan ("ieder hun eigen kant op roeien").

Hij is van mening dat als de Kleiwigvariant evident betrouwbaar is ("ruimschoots binnen de marge"), een heroverweging mogelijk zou moeten zijn.

(10)(2e) geeft aan dat er nog wel aanvullende vragen onderzocht moeten worden, maar dat dat volgens hem in Q2 beschikbaar zou moeten zijn.

(10)(2e) geeft aan dat dat toch echt te laat is. De meest recente planning van de Alliantie op dat detailniveau hebben wij als PNH niet.

(10)(2e) gaat graag het gesprek aan met HHNK, vindt het ook allemaal wel wat lang duren. Ook is er volgens hem nog wel budget in het huidige onderzoek om de aanvullende vragen te laten uitzoeken (aldus de optimist...).

Bewoners en (10)(2e) zien voor de PNH wel een rol als onafhankelijk voorzitter weggelegd.

Als PNH staan we nu wel op een bestuurlijk kruispunt. Zijn we Opportunist of Formalist? Of kunnen we volstaan met de constatering dat dit speelt en dat beide partijen eruit moeten komen? Hoe doen we dat dan?

Officieel hebben we de PPW goedgekeurd en al een bestuurlijk besluit genomen over de dijkoplossing bij Uitdam. Anderzijds roert PS zich ook en kan een motie indienen (met consequenties voor planning en geld). Hoe kijken jullie hier tegen aan?

Gr (10)(2e)

Met vriendelijke groet,

dhr. (10)(2e) ((10)(2e)) (10)(2e)

T (10)(2e)

M+31618306089

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

(10)(2e) @noord-holland.nl

