

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@noord-holland.nl]  
**From:** (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Thur 11/12/2020 4:54:37 PM  
**Subject:** Opzet agenda en annotatie voor Cees  
**Received:** Thur 11/12/2020 4:54:39 PM

Hoi (10)(2e),

Zie onderstaand mijn rode en groene toevoegingen aan de tekst en de programma inhoud.

De korte tijdspanne kunnen we helpen door niet separaat 10 minuten vrij te houden voor vragen. Die komen vanzelf aan de orde in het gesprek. Ik voorzie zelfs een (te vroeg) discussie n.a.v. de vraagronde.

Daarmee kan het gesprek 10 minuten langer krijgen.

M.vr.gr.

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>  
**Verzonden:** donderdag 12 november 2020 10:13  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@markermeerdijken.nl>  
**Onderwerp:** opzet agenda en annotatie voor Cees

(10)(2e),

Klopt het wat ik heb opgeschreven?

Nog wel even stoeien met de tijdsspanne. Erg kort in mijn ogen.

Ik hoor het graag.

Gr (10)(2e)

#### Opening door Cees:

Welkom en kort voorstelrondje (naam en organisatie).

#### Doel van vandaag:

Partijen streven naar een groene uitstraling van de dijk. Hierbij speelt de discussie het meest in Uitdam. Bestuurders hebben er – **na het afwegen van diverse varianten – voor** gekozen om in **Uitdam** de vooroever = **Berm** te vergroenen door de ruimte tussen de stenen hiervoor te benutten. Belangrijke afweging **waarom de zogenaamde “klei-wig” is afgefallen**, is dat het nog geen bewezen techniek is, de vertraging op het project en de onzekerheid over de meerkosten **plus** het feit dat niemand die meerkosten op zich wil nemen. Echter de optie van vergroening middels de “kleiwig” blijft rondzingen. **De vraag daarbij is** wat deze oplossing voor extra kansen biedt en of deze toepasbaar is voor de Markermeerdijken en/of Uitdam in het bijzonder. **Om het rondzingen te stoppen willen we met experts bespreken** hoe het nu zit. Daarom zitten we hier. **Er worden vandaag geen keuzen gemaakt en geen besluiten genomen.** Het gaat om “fact finding” en zorgen dat er voor alle betrokkenen een eenduidig en overzichtelijk beeld komt. **De uitkomst gaan we ook communiceren met de Statencommissie en de overige betrokkenen.**

#### Agenda: (tonen op sheet)

We hebben anderhalf uur om dit te kunnen doen en de agenda is daarom als volgt ingedeeld:

Eerst maar eens horen **over het onderzoek bij de Waddenzeedijk, dat als basis heeft gediend voor het idee van de Kleiwig.** Hierin **graag laten toelichten: aanleiding, doel proef, planning, tussenresultaten.** Hiervoor krijgt de heer (10)(2e) 15 minuten.

Dan krijgt de heer (10)(2e) ook 15 minuten om de kansen toe te lichten van een Kleiwig voor de Markermeerdijken in het algemeen en Uitdam in het bijzonder.

**Aansluitend** is er kort ruimte voor toelichtende vragen

Deel twee van de vergadering zal starten met een korte beschrijving van de kaders, waarbinnen de MMD worden gerealiseerd. Dit dient als vertrekpunt voor **het gesprek met de experts.**

Centraal hierbij staat de vraag of de Kleiwig variant toe te passen is binnen deze kaders. Denk hierbij aan de techniek, de nog ontbrekende informatie en daarbij behorende onderzoeksvragen. Wat is er nodig om dit als “proven technologie” toe te kunnen passen? Ik hoor ook graag of dit past binnen de vergunningen, de planning en het budget.

#### Agenda:

14.30 – 14.40 Opening en voorstelrondje

14.40 – 14.50 Toelichting **POV onderzoek Waddenzeedijken klei-gras taludbekleding**

14.50 – 15.00 Toelichting **ideeën klei-wig voor Uitdam**

~~15.00 – 15.10 Enkele verduidelijkende vragen~~

15.10 – 15.20 Kaders Markermeerdijken

15.20 – 15.50 **Het gesprek met als insteek: Levert de POV Waddenzee een bruikbaar alternatief voor de steenbekleding? En wanneer leidt dit tot een ENW erkende techniek?**

**Welke kansen en belemmeringen zijn er m.b.t. de optie Klei-wig in Uitdam. Methodisch, beheer & onderhoud, financieel, opbouw huidige dijklichaam, voortgang project MMD, PPW (hoogte, breedte, technische uitgangspunten)**

15.50 – 16.00 Afronding en vervolgproces

#### Aandachtspunten voor Cees:

- We hebben weinig tijd, dus tempo erop houden.
- We verwachten dat (10)(2e) (10)(2e) zal proberen de partijen te overtuigen. Hij zal ook verschillende studies aanhalen, om zijn mening kracht bij te zetten. Hij heeft wat te verliezen richting de bewoners. Controlevragen zijn:
  - Past het binnen de kaders van de PPW (vergunning/ruimtebeslag, planning en kosten)?
  - Wat betekent dit voor het beheer en gebruik?
  - Hoe realistisch is dit? (wat is er nodig om dit daadwerkelijk te kiezen, wie gaat dit extra onderzoek trekken/betalen?)
  - Is dit echt beter dan de vergroening tussen de stenen, waar we nu voor hebben gekozen? Is dit het waard?
- Bij de afronding is het van belang om afspraken te maken over de terugkoppeling. Het verslag komt zo snel mogelijk **naar de deelnemers**. Binnen een week krijgen jullie dit. We snappen dat de bewoners graag de uitkomsten van dit overleg horen. Nogmaals benadrukken dat we alleen de feiten op een rij zetten, de meningen voor eigen rekening zijn en er zeker vandaag geen keuze wordt gemaakt voor de ene of de andere variant. Ook is dit overleg niet de start voor een vervolgonderzoek.
- Op basis van het verslag zullen we de feiten delen met **de Statenleden** en de bewoners.

Met vriendelijke groet,

dhr. (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e)

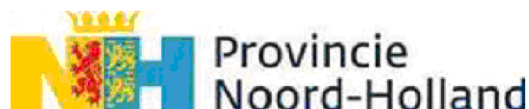
T (10)(2e)

M+31618306089

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)

(10)(2e) [@noord-holland.nl](mailto:(10)(2e)@noord-holland.nl)



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.