

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@noord-holland.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 10/5/2020 8:01:26 AM
Subject: RE: Verzoek om voor te leggen aan Rob Veenman en Cees Loggen
Received: Mon 10/5/2020 8:01:31 AM

(10)(2e),

Rob is geïnformeerd dat wij positief adviseren over de tekst die (10)(2e) en (10)(2e) opstelden en over één bijeenkomst van experts rond het onderwerp en de ontwikkelingen Klei-wig.

Groet,

(10)(2e) (10)(2e)
 t. (10)(2e)
 m. (10)(2e)
 e. (10)(2e) @hhnk.nl

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 5 oktober 2020 9:44
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@markermeerdijken.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@hhnk.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om voor te leggen aan Rob Veenman en Cees Loggen

Dag (10)(2e),
 Cees is akkoord met het gesprek tussen HHNK en RWS. Hij wil vandaag nog contact met Rob Veenman hierover.

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@markermeerdijken.nl>
Verzonden: vrijdag 2 oktober 2020 18:13
Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@hhnk.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>
Onderwerp: Verzoek om voor te leggen aan Rob Veenman en Cees Loggen
Urgentie: Hoog

Beste (10)(2e) en (10)(2e),

Zoals ik vanmiddag telefonisch aan (10)(2e) vertelde heb ik een positieve reactie gekregen van (10)(2e) (10)(2e) op mijn beschrijving van ons telefoongesprek en de daarin bedacht actie. Het betreft één gesprek tussen experts van HHNK/Alliantie en (10)(2e) als RWS expert. Zo mogelijk aangevuld met iemand vanuit Deltares (als betrokkene vanuit het onderzoek voor Friesland). Voor de insteek zie mijn onderstaande mail. Het contact met (10)(2e) (10)(2e) heb ik gezocht in het kader van de (toen) komende bespreking van Uitdam in de Statencommissie van 21 september jl.

Toelichting bij de mails tussen (10)(2e) en mijzelf:

- De rode teksten (en de doorhaling van een zin) zijn van de hand van (10)(2e).
- Het blauwe is mijn inbreng daarop, omdat ik het tekstueel niet helemaal vind kloppen en de doorgehaalde zin mijn eigen citaat is, daar ga ik dus zelf over (wel de gevoeligheid voor (10)(2e) eruit gehaald).

Volgende stap is dat ik graag van Rob en Cees wil horen of zij akkoord zijn met zo'n gesprek, in het verlengde van het bestuurlijke besluit van 27 augustus jl. (zie ook in de laatste zinnen van de mail). Een gesprek tussen experts en dus niet met bewoners. Zonder dat dit afbreuk doet aan de besluitvorming op 27 augustus over de aanleg van een buitenberm met steenbekleding, waarbij een pilot gestart is om tussen de stenen en mogelijk op de toplaag actief een vergroening te laten ontstaan.

Tevens vertelde (10)(2e) me dat er aanstaande maandag een Statenvergadering op de agenda staat, waarin Cees Loggen mogelijk een motie van de PvdA over Uitdam ter tafel ziet komen. Ik begrijp dat het wenselijk is dat Cees op dat moment iets kan zeggen over een gesprek dat vanuit HHNK/Alliantie geïnitieerd is met enkele experts, waaronder (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e). En dat (10)(2e) (10)(2e) zelf ook aangeeft dat de uitkomsten van het nu voor Friesland lopende onderzoek niet eerder dan Q2 2021 tot een mogelijke validatie van ENW zal leiden. Zie de onderstaande mails.

Mijn verzoek aan jullie is om aan Rob Veenman respectievelijk Cees Loggen de vraag over het gesprek met (10)(2e) (10)(2e) en de andere experts voor te leggen. En hen te vragen zo nodig hierover contact met elkaar op te nemen.

Graag hoor ik van jullie de uitkomst.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

Alliantie Markermeerdijken
p/a Hoogedijk 1D, Katwoude
Postbus 89, 1140AB Monnickendam

Mobiel: (10)(2e)
E-mail: (10)(2e) @markermeerdijken.nl
Website: www.markemeerdijken.nl



Van: (10)(2e), (10)(2e) (PPO) <(10)(2e) @rws.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 14:38

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @markermeerdijken.nl>

Onderwerp: RE: Uitkomst ons gesprek vrijdag 18 september jl.

Goedemiddag (10)(2e),

Ik had wat problemen met Citrix vanaf het vakantieadres, maar inmiddels is dit verholpen. De beveiliging hier was niet op orde :(.

Op zich een prima weergave van ons gesprek. Een paar aanvullingen in rood.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @markermeerdijken.nl>

Verzonden: woensdag 23 september 2020 14:16

Aan: (10)(2e), (10)(2e) (PPO) <(10)(2e) @rws.nl>

Onderwerp: RE: Uitkomst ons gesprek vrijdag 18 september jl.

Beste (10)(2e),

Ik heb nog geen reactie van je gekregen op onderstaande weergave van ons gesprek. Vanzelfsprekend snap ik dat dit maar één van de vele mails in je mailbox is en je ook een drukke agenda hebt.

Toch zou het fijn zijn om te weten of ik ons besproken voorstel hiermee kan voorleggen aan de bestuurders van HHNK en PNH. Dan kunnen we bij een "go" hier ook invulling aan gaan geven.

Hoor graag van je.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: zondag 20 september 2020 15:48

Aan: (10)(2e), (10)(2e) (PPO) <(10)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: Uitkomst ons gesprek vrijdag 18 september jl.

Beste (10)(2e),

Aan het eind van ons plezierige gesprek afgelopen vrijdagmiddag hebben we afgesproken dat ik per mail op papier zet wat we met elkaar zien als verstandige actie in relatie tot Uitdam en het bij Deltares lopende onderzoek naar de klei met gras dijkbekleding. Jij leest mee om te kijken of ik het goed weergeef en geeft je reactie per mail. Vervolgens breng ik dit maandag in bij de bestuurders (Rob Veenman en Cees Loggen) met de verwachting dat we een 'go' krijgen en op korte termijn hier invulling aan kunnen geven.

Als basis voor deze uitkomst heb ik met jou gedeeld dat we als project Versterking Markermeerdijken na het onherroepelijk worden van het PPW een rijdende trein vormen met strakke planning en voortgang van de aanlegwerkzaamheden. Dat het definitief ontwerp voor Uitdam gereed is en start van de eerste werkzaamheden in Uitdam al eind oktober is. Dat er in de komende maanden geen tijd en capaciteit meer is om nog met uitgebreide studies inclusief een participatieproces gesprekken met de bewoners naar alternatieven van het ontwerp bezig te zijn. Niet voor niets hebben we al lang voor de zomer de planning en deadlines in de gesprekken met de Dorpsraad aangegeven. Daarom stond de deadline voor de zoektocht met de Dorpsraad op 1 september jl.

De bestuurders van HHNK en PNH hebben eind augustus vastgesteld dat er ondanks vele gesprekken en studies geen haalbaar alternatief is voor de oplossing die in het PPW staat aangegeven (op basis van het advies van de Delta Commissaris). Daarom is in het bestuurlijk besluit van 27 augustus jl. expliciet aangegeven dat de realisatie van de dijkversterking in Uitdam plaatsvindt met een steenbekleding op de buitenwaartse steunberm (de klei-gras oplossing is i.r.t. de dijkversterking van de Markermeerdijken geen in Nederland erkende en gevalideerde techniek). Tegelijk is aangegeven dat - als er straks een uitkomst van het lopende onderzoek is die positief blijkt voor de situatie Uitdam - de bereidheid er is om alsdan te bekijken of er binnen de kaders van tijd en geld toch nog een optimalisatie mogelijk is door het inpassen van een klei-gras oplossing. Met de "winstwaarschuwing" dat de kans op succes erg klein is vanwege de strakke voortgang van het dijkversterkingsproject.

Van jouw kant heb je duidelijk aangegeven optimistisch te zijn over de mogelijkheden van een oplossing met klei en grasmat (i.p.v. steenbekleding) voor de buitenwaartse steunberm in Uitdam. Dit mede op basis van ervaringen in Duitsland en reeds uitgevoerde onderzoeken. Je herkent je in de doorlooptijden die we van Deltares horen over het lopende onderzoek, waarbij volgens hun huidige planning in Q2 van 2021 de uitkomst van onderzoek, modellering en validatie door ENW beschikbaar moeten komen. Tegelijk geeft je aan te verwachten dat de vraagstelling en daarmee de uitkomsten van het traject dat nu loopt voor de Waddenzeedijken niet zal zullen passen bij de Markermeerdijken c.q. de situatie in Uitdam. Met als effect dat dan door Deltares gesteld zal worden dat er eerst verdere analyse en advisering moet plaatsvinden. Daarom stelt je voor om op dit moment al te bezien hoe een klei-gras oplossing voor Uitdam er concreet uit zou moeten zien (dimensies) en welke (eventueel aanvullende) vragen aan het lopende onderzoek moeten worden meegegeven, om daarmee de uitkomsten straks geschikt te maken voor een beoordeling van de toepasbaarheid in Uitdam.

Om de uitgesproken bereidheid van de bestuurders, dat ze een mogelijke positieve uitkomst van het onderzoeks- en validatietraject t.z.t. willen bekijken (binnen kaders tijd en geld), niet bij voorbaat kansloos te maken (hoe klein kans deze ook is), lijkt het raadzaam op dit moment te bespreken of er aanvullende vragen nodig zijn, ter voorkoming dat de uitkomst van het lopende onderzoek bij voorbaat niet aansluit op de vraagstelling in Uitdam.

We hebben afgesproken dat dit iets is dat in een gesprek tussen de experts van de overheden (HHNK en RWS) moet plaatsvinden. We gaan dus geen sessies met bewoners organiseren. Namens HHNK/Alliantie zitten in dit gesprek in ieder geval (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e) aan tafel, namens RWS (10)(2e) (10)(2e). De vraag is nog te beantwoorden of er ook iemand van Deltares (inclusief verbinding met ENW) namens het lopende onderzoek aan tafel uitgenodigd moet worden.

Het gesprek dient gericht te zijn op twee onderwerpen:

1. Wat bedoelen we met de oplossing klei + grasmat -> hoe ziet dat eruit (hebben we dezelfde beelden)
2. Welke vragen zouden ingebracht moeten worden bij het lopende onderzoek bij de Waddenzeedijk, om de uitkomsten zinvol te laten zijn voor de situatie Markermeerdijken.

Afgesproken is dat we deze insteek dit weekend per mail naar elkaar vastleggen en ik dit vervolgens maandag aan de bestuurders van HHNK en PNH voorleg.

Graag hoor ik van je of ik hiermee de juist weergave van onze afspraak heb gegeven.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

Alliantie Markermeerdijken
p/a Hoogedijk 1D, Katwoude
Postbus 89, 1140AB Monnickendam

Mobiel: (10)(2e)
E-mail: (10)(2e) @markermeerdijken.nl
Website: www.markermeerdijken.nl

