

To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @noord-holland.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @noord-holland.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @noord-holland.nl]; Cees Loggen[(10)(2e) @noord-holland.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 12/2/2020 7:19:40 PM
Subject: Traject Uitdam
Received: Wed 12/2/2020 7:19:00 PM

All,

Ik heb contact gehad met (10)(2e) (10)(2e). Het blijkt dat Rob Veenman het heeft besproken in het Dijkgraaf&Heemraden overleg van afgelopen dinsdag. Volgens (10)(2e) is de tekst van Rob zelf. Ik heb nog niet gehoord of er ambtelijk door HHNK is geadviseerd. (10)(2e) zelf heeft geen inbreng gehad in het stuk.

In de tweede expertmeeting is duidelijk naar voren gekomen dat HHNK een besluit moet nemen over de uitgangspunten:

- Mogen we rekenen met een kortere stormduur?
- Mogen we gebruik maken van een "nieuwe" beoordelingsmethode, zijnde de Reststerktebenadering.

Uit het gesprek tussen de experts blijkt dat ook HHNK en AMMD tegen deze vragen aanliepen en geen ruimte kregen vanuit HWBP/Rijk om andere normen te hanteren.

Hoewel HHNK in zijn recht staat om hier als verantwoordelijke bestuursorgaan een besluit te nemen, wil ik adviseren nog even scherp naar de tekst te kijken. De inhoudelijke argumenten in de brief van Rob (klei is onbetrouwbaar) kunnen en zullen worden verworpen door de experts. Zij zien de klei wel als een veilige en bewezen oplossing (Alleen het uitrekenen en ontwerpen vraagt wat extra tijd...). Het betwisten van de uitkomst gooit waarschijnlijk olie op het vuur. Dit zorgt er in mijn ogen dan de discussie met de bewoners niet stopt, omdat de experts niet achter het besluit en de gebruikte argumentatie zullen staan. Pas als de experts het besluit respecteren, zal de storm kunnen luwen.

Voorstel is om in te zetten op de volgende lijn:

- Goede gesprekken, duidelijkheid gekregen van de verschillende beelden en ideeën.
- Keuze bij HHNK om uitgangspunten rondom stormduur en berekenwijze aan te passen op basis van voortschrijdend inzicht.
- HHNK heeft al in begin van het traject van de MMD vragen gesteld over de te hanteren normen en risicobeheersing. Uit deze gesprekken met HWBP/Rijk (Check bij HHNK/AMMD) is gekozen voor de conservatieve benadering.

Gelet op

- de voorgeschiedenis en de keuzes die daarop zijn gemaakt in het PPW,
- de onzekere uitkomst voor de Markermeerdijken van het proces wat we ingaan als we de kleiwig verder gaan onderzoeken
- de realisatie van het project al in volle vaart is en vertraging veel tijd en geld kost

is er door HHNK gekozen om niet op basis van de reststerkte benadering en andere uitgangspunten voor de stormduur de kleiwig voor Uitdam te onderzoeken.

Provincie en HHNK zien goede kansen in de vergroening van de dijk, zoals die nu wordt onderzocht in de Pilot Ecologie voor Uitdam. Daar willen ze nu de energie op richten.

Ik heb de bovenstaande lijn nog niet kunnen afstemmen met HHNK en AMMD. Ik word (als het goed is) vanavond nog gebeld door (10)(2e).

Voor vragen of opmerkingen. Ik ben tot 22.00 uur bereikbaar.

Gr (10)(2e)
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

Verzonden: dinsdag 1 december 2020 16:44

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

Onderwerp: FW: Traject Uitdam

T.i. willen jullie adviseren? Dit gaat ineens wel snel. Ik stel aan Cees voor om morgen nog even voor te bespreken wat mij betreft.

Groet,

(10)(2e) (10)(2e)

T (10)(2e)

M (10)(2e)

Van: Veenman, Rob <(10)(2e) @hhnk.nl>

Verzonden: dinsdag 1 december 2020 16:40

Aan: Cees Loggen <(10)(2e) @noord-holland.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @noord-holland.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @hhnk.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @markermeerdijken.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @hhnk.nl>

Onderwerp: RE: Traject Uitdam

Hallo Cees,

Je was mij net even voor met je mail van vanochtend. Vanochtend hebben we Uitdam ook besproken in ons Dagelijks Bestuur, aan de hand van bijgaande concepttekst.

Op zich zijn er vele argumenten die je kunt betrekken bij dit onderwerp en daarom was ik wel blij met het standpunt van de twee externe deskundigen. (10)(2e) (10)(2e) heeft het daarna nog eens specifiek in een mail verwoord: "Wil HHNK voor het ontwerp van de dijk bij Uitdam uitgaan van de reststerkte benadering??"

Daarbij gelden de volgende overwegingen:

- Vanuit RWS/HWBP moeten wij werken met het OI-V4, het Ontwerp Instrumentarium Versie 4. De dijk is ontworpen met dit OI en daarbij is geen ruimte voor een reststerktebenadering.
- Met de reststerktebenadering wordt er gewerkt met een risico-aanpak, waarbij geaccepteerd wordt dat er schade aan de dijk en grasbekleding plaatsvindt.
- Mogelijk komt er over enkele jaren een OI-V5 die de reststerktebenadering verder uitwerkt, maar deze OI is er nog niet.
- Hoe de reststerktebenadering uitgewerkt moet worden, zijn de deskundigen het niet over eens.

(10)(2e) (10)(2e) heeft terecht aangegeven dat HHNK eerst een bestuurlijke keuze moet maken. Die discussie hebben we vanochtend gevoerd en ontkennend beantwoord. Ik hoop deze keuze ook donderdag verder met jou af te stemmen. En na dit besluit heeft het geen nut meer om de discussie over de reststerktebenadering te voeren.

De bijgaande tekst is bedoeld om gezamenlijk mee naar buiten te gaan. En omdat het een bestuurlijke keuze is, zijn allerlei inhoudelijke argumenten vooral weggelaten. Tot nu toe is het een tekst waarbij ieder woord vele malen gewogen is. Ik ben dan ook benieuwd naar jouw mening.

Nadat we donderdag afgestemd hebben tussen PNH en HHNK, zal volgende week dinsdag mijn dagelijks bestuur het laatste oordeel daarover hebben. Volgende week woensdag is het dan mijn bedoeling om de inwoners van Uitdam en mijn algemeen bestuur te informeren.

Om mijn AB goed te informeren zal ik hen ook een feitenrelaas doen toekomen over de gevolgde procedure t.a.v. Uitdam.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en anders hoor ik het wel. We spreken elkaar in ieder geval donderdag.

Vriendelijke groet

Rob Veenman

Van: Cees Loggen <(10)(2e) @noord-holland.nl>

Verzonden: dinsdag 1 december 2020 8:39

Aan: Veenman, Rob <(10)(2e) @hhnk.nl>

Onderwerp: Traject Uitdam

Beste Rob,

Ik heb vandaag een terugkoppeling gehad van de tweede expertmeeting. Fijn dat het gesprek in goede sfeer is verlopen en men duidelijk heeft welke stap als eerste genomen moet worden. Dit helpt om het feitenrelaas te maken waar mijn Staten om vragen en het helpt om de bewoners in gezamenlijkheid te kunnen informeren. Onduidelijk is nog wel wanneer het Hoogheemraadschap een uitspraak kan doen of "het toepassen van "de reststerkte-benadering voor taludbekleding" acceptabel is voor het project Versterking Markermeerdijken en Uitdam.

Ik verwacht de vraag van in ieder geval mijn staten, maar ook van omwonenden, wanneer er een uitspraak komt van het Hoogheemraadschap. Voor het verdere proces vind ik het belangrijk de doorlooptijd hiervan te kunnen schetsen. Ik kom hier donderdag hierop terug en hoor graag van jou wat jouw planning in deze is.

Met vriendelijke groet,

Cees Loggen



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.