

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @noord-holland.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @Noord-Holland.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @noord-holland.nl; (10)(2e) (10)(2e) @noord-holland.nl; (10)(2e) (10)(2e) @noord-holland.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Thur 6/4/2020 10:30:58 AM  
**Subject:** RE: Stafnota N202 Trajectstudie in de staf Mobiliteit op 25 mei  
**Received:** Thur 6/4/2020 10:31:03 AM

Ik ken de inrit in Spaarnwoude niet, maar op grond van onderstaande e-mails lijkt het me dat er duidelijke verschillen bestaan tussen beide projecten. En wel zodanig verschillend dat er geen sprake van is dat we gelijke gevallen ongelijk behandelen. Het eerste verschil is daarvoor al voldoende:

1. Bij Spaarnwoude gaat het niet om een extra uitweg, maar om vervanging. Bij Zandvoort gaat het wel om een extra uitweg.
2. Bij Zandvoort is geen alternatievenonderzoek gedaan. Bij Spaarnwoude wel?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Juridische Zaken (omgevingsrecht)

T (10)(2e)  
M (10)(2e)

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)

(10)(2e) @noord-holland.nl



De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Provincie Noord-Holland, Dreef 3, 2012 HR, Haarlem ingeschreven bij de KvK te Haarlem onder nr. 34362354.

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juni 2020 10:03

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>; Kees (10)(2e) <(10)(2e)@Noord-Holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

**Onderwerp:** RE: Stafnota N202 Trajectstudie in de staf Mobiliteit op 25 mei

Hoi Allen,

Fijn dat (10)(2e) de verschillen tussen beide projecten inhoudelijk goed heeft kunnen toelichten.

(10)(2e) (10)(2e) is inmiddels betrokken bij het beroep over de uitweg in Zandvoort. Hij is in die kwestie nu eerste aanspreekpunt.

Voor zover er na de reactie van (10)(2e) nog juridische punten overblijven, denk ik dat het goed is om die met (10)(2e) te bespreken, omdat hij nu het beste in dit dossier zit.

Met vriendelijke groet,

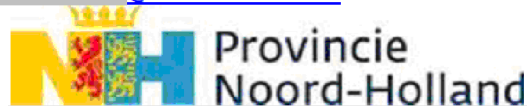
mw. (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Juridische Zaken

T (10)(2e)  
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)

(10)(2e) @noord-holland.nl



**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juni 2020 08:55

**Aan:** Kees (10)(2e) <(10)(2e)@Noord-Holland.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@noord-holland.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@noord-holland.nl>

**Onderwerp:** RE: Stafnota N202 Trajectstudie in de staf Mobiliteit op 25 mei

Ha Kees,

De inrit voor Spaarnwoude is een evenementen uitrit die beperkt gebruikt wordt en altijd met verkeersregelaars en verkeersplannen. Daarbij wordt ook de snelheid op de N202 beperkt en wordt bebording aangebracht.

Tevens is er voor deze uitrit geen ander goed alternatief gezien in de verkeerscirculatieplannen voor de grote evenementen op het terrein van Spaarnwoude.

De uitrit die in de afgelopen jaren gebruikt is, ligt op een veel ongunstigere plek, vandaar de nieuwe plaats, die verkeersveiliger is. Het beroep tegen de uitrit in Zandvoort richt zich veelal op de onderbouwing en vormgeving die is gegeven door aanvrager en gemeente.

Kort gezegd, de aanvraag van het circuit past niet met het gebruik, en er is een alternatief.

Overigens is dat ook de lijn die door de gemeenteraad van Zandvoort is gesteld.

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @Noord-Holland.nl>

**Verzonden:** donderdag 28 mei 2020 17:04

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @noord-holland.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @noord-holland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @noord-holland.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** FW: Stafnota N202 Trajectstudie in de staf Mobiliteit op 25 mei

Hoi (10)(2e),

Ik wil nog bij je onder de aandacht brengen de 'bestuurlijke opmerking' van Jeroen Olthof in de staf MOB van afgelopen maandag: **Is het mogelijk dat we voor de N202 invulling geven aan de pilot, zonder in juridische problemen te geraken voor het bestreden gebruik van de uitrit naar het circuit in Zandvoort ?**

**Jeroen stelde de vraag: "Wat nu als een slimme advocaat namens het circuit opmerkt: Wat de provincie afwijst voor de N200, wil zij faciliteren een op andere provinciale weg voor evenementen in Spaarnwoude !?? " (...)**

**Bedenk daarbij ook: maximum snelheid op N200 is 50 km / uur; op de N202 maar liefst 80 km /uur.**

Nb.: (10)(2e), was hier toch bij betrokken namens JZ ?

Moeten er nog andere collega's worden aangehaakt, bv. (10)(2e) (?)

Zie de passage uit onderstaande mail:

Aangegeven is een pilot met een tijdelijke uitweg (bij hm 3.9).

Kan dit hier wel? Hoe verhoudt zich deze tot de uitrit op de N200 waarvoor nu een rechtszaak loopt tussen PNH en gemeente Zandvoort.

Antwoord: Is een goede vraag! Bij de N202 is nu al een tijdelijke uitweg in gebruik. De evt. nieuwe locatie is veiliger dan bestaande locatie. Er wordt nog wel gekeken of deze in de praktijk ook goed functioneert (!)

**Actie:** contact opnemen met BSP en JZ en nagaan hoe beide zaken zich tot elkaar verhouden. Waarom op de ene plek wel iets toestaan, en de andere plek niet. In beide gevallen gaat het om een uitrit in gebruik bij evenementen (?)

buiten verzoek

**Van:** (10)(2e) (10)(2e)

**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 13:50

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @noord-holland.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** RE: Stafnota N202 Trajectstudie in de staf Mobiliteit op 25 mei

Hoi (10)(2e)

buiten verzoek

Vragen gesteld door Jeroen met verwijzing naar de Nota GS-staf, respectievelijk het memo / bijlage1:

buiten verzoek

∇ Aangegeven is een pilot met een tijdelijke uitweg (bij hm 3.9).

Kan dit hier wel? Hoe verhoudt zich deze tot de uitrit op de N200 waarvoor nu een rechtszaak loopt tussen PNH en gemeente Zandvoort.

Antwoord: Is een goede vraag! Bij de N202 is nu al een tijdelijke uitweg in gebruik. De evt. nieuwe locatie is veiliger dan bestaande locatie. Er wordt nog wel gekeken of deze in de praktijk ook goed functioneert (!)

Actie: contact opnemen met BSP en JZ en nagaan hoe beide zaken zich tot elkaar verhouden. Waarom op de ene plek wel iets toestaan, en de andere plek niet. In beide gevallen gaat het om een uitrit in gebruik bij evenementen (?)

(10)(2a)

buiten verzoek