

INGEKOMEN - 4 APR. 2019

Provincie Noord-Holland
T.a.v.: T.a.v.: Gedeputeerde Staten
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Aletta Jacobslaan 9
1066 BP Amsterdam
+31 88 850 5050
info@nhmedia.nl
nhmedia.nl

Amsterdam, 3 april 2019

Betreft: Verzoek Wet Openbaarheid van Bestuur, inzake formatiegesprekken Hans Smits

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doet ondergetekende namens RTV Noord-Holland beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur en verzoekt om toezending van een afschrift van de volgende documenten vanaf 21 maart 2019 tot en met het moment van beantwoording:

1. Alle gespreksverslagen van informateur Hans Smits die gevoerd zijn met partijen.
2. Alle andere interne en externe documenten over de formatie. (inclusief alle digitale communicatie, zoals bijvoorbeeld e-mail en WhatsApp).

Indien u voor de volledige afhandeling van dit WOB-verzoek dit door moet sturen naar andere bestuursorganen of instanties, wordt een schriftelijke kopie hiervan op prijs gesteld. Als hoofdgeadresseerde van dit WOB-verzoek blijft u echter verantwoordelijk voor de correcte afhandeling hier van.

Gaarne ontvangen wij uw beschikking en de gevraagde WOB-documenten binnen de wettelijke termijnen, bij voorkeur digitaal op onderstaand e-mailadres en anders per post naar *NH Nieuws Postbus 9823, 1006 AM Amsterdam* t.a.v. ondergetekende. U bij voorbaat dankend voor de toezending van de documenten.

U bij voorbaat dankend voor de toezending van de WOB-documenten.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]
Verslaggever NH Nieuws

Telefoon: [Redacted]

E-mail: [Redacted]

BTW identificatienummer: NL 0087.61.929.B02
IBAN: NL68 INGB 0663 6320 56
Stichtingregister Haarlem 41224770

[Redacted]

Provinciale Staten

Uw contactpersoon

[Redacted]

CZ/JZ

Telefoonnummer

[Redacted]

1 | 3

Betreft: Verzoek om informatie over de informatiegesprekken met informateur Smits

Verzenddatum

18 APR. 2019

Kenmerk

[Redacted]

Geachte

Op 4 april jl. ontvingen wij uw verzoek om informatie over de gesprekken die tussen informateur Smits en de verschillende Noord-Hollandse politieke partijen zijn gevoerd. In uw verzoek vraagt u om toezending van de gespreksverslagen en alle andere interne en externe documenten over het informatieproces. Uw verzoek heeft betrekking op de periode van 21 maart jl. tot heden. De ontvangst van uw verzoek is bevestigd op 11 april.

Uw kenmerk

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wet openbaarheid van bestuur (verder: Wob) voor zover het verzoek betrekking heeft op de periode van 21 maart tot de datum van uw verzoek. Documenten die zijn opgesteld ná ontvangst van uw verzoek zijn niet bij de afhandeling van uw verzoek betrokken.

Besluit

Wij zijn tot de conclusie gekomen dat wij uw verzoek niet kunnen honoreren. Wij vinden het belangrijk dat de gesprekken die in het kader van de (in)formatie worden gevoerd in vertrouwelijkheid kunnen plaatsvinden en dat de informatie die wordt gewisseld tussen betrokkenen vertrouwelijk blijft. Hieronder vindt u de juridische onderbouwing van onze weigering om de gevraagde informatie te verstrekken.

a. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Uw verzoek heeft betrekking op informatie die is gewisseld tussen de informateur, lijsttrekkers en ambtenaren gedurende de informatiebesprekingen. Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Het gaat om stukken die vertrouwelijk zijn en uitsluitend zijn bedoeld om in het vertrouwelijke proces van een informatie te worden gebruikt. De openbaarmaking van

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

dergelijke informatie doet hieraan afbreuk en schaadt de belangen van de betrokken deelnemers aan dit proces. Deze vertrouwelijkheid is van essentieel belang, omdat anders het vertrouwen en de verstandhouding tussen alle betrokkenen wordt verstoord. Nu het informatieproces nog niet is afgerond zal dit proces daardoor ernstig onder druk komen te staan. Wij achten het niet wenselijk dat openbaar wordt welke standpunten al dan niet daadwerkelijk in de besprekingen zijn ingebracht en welke standpunten worden ingenomen door de aan het informatieproces deelnemende partijen en de daarvan deel uitmakende individuele personen. Openbaarheid van deze informatie leidt daarmee tot een onevenredige benadeling van het functioneren van de bij het informatieproces betrokken lichamen en personen en in het bijzonder raakt het de informatiepositie van provinciale staten.

Het bovenstaande geldt overigens niet alleen voor de interne standpunten maar ook voor de feitelijke informatie, zoals data, tijdstippen, de frequentie van correspondentie en namen. Ook uit dergelijke feitelijke informatie kan vertrouwelijke informatie worden afgeleid over onderwerpen die aan de orde zijn gekomen, die het informatieproces ernstig kan schaden.

Uit de parlementaire geschiedenis van de Wob blijkt dat de wetgever belang hecht aan de vertrouwelijkheid van het (in)formatieproces.¹ Verder is er jurisprudentie waaruit blijkt dat bestuursorganen bij de afweging van belangen zwaarder gewicht mogen toekennen aan het belang van de vertrouwelijkheid van de informatie omdat bij openbaarmaking het vertrouwen en de verstandhouding tussen betrokken partijen ernstig onder druk kan komen te staan. Dit geldt niet alleen voor de fase gedurende de (in)formatie maar ook voor de fase daarna.²

b. Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad
Voor zover het gaat om e-mails die zijn uitgewisseld tussen ambtenaren onderling en ambtenaren en de informateur (en de politieke onderhandelaars) geldt dat deze evenmin openbaar gemaakt kunnen worden wegens artikel 11 van de Wob. In dat artikel is bepaald dat ingeval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Deze beperking is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van anderen die bij de beleidsvorming en -voorbereiding betrokken zijn gewaarborgd moet zijn. Er moet in alle openhartigheid, ongehinderd door vrees voor openbaarmaking achteraf, gecommuniceerd kunnen worden. Wij vinden het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig betrokken worden in de publieke discussie. Wij zien daarom geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob de informatie geanonimiseerd te verstrekken.

c. Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

De opgevraagde documenten bevatten ook persoonsgegevens in de zin van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Volgens vaste rechtspraak behoeven gegevens als namen, telefoonnummers, e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren en van

¹ Kamerstukken II 1987/88, 19 859, nr. 6, p. 16-17

² Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 6 mei 2004, AB 2004, 201 en Rechtbank Utrecht 31 augustus 2012, SBR 12/2456.

andere betrokkenen die bij de besluitvorming betrokken zijn niet openbaar gemaakt te worden, tenzij het gaat om personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Voor ons weegt het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie.

Publicatie op de website

Dit besluit wordt samen met uw verzoek in geanonimiseerde vorm geplaatst op onze website www.noord-holland.nl/Wob. Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Provinciale Staten van Noord-Holland,
namens dezen,



Mw. Drs. K. Bolt
Statengriffier

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift kunt u sturen aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, ter attentie van de secretaris van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 3007, 2001 DA Haarlem. Voor meer informatie kunt u de provinciale website bezoeken: www.noord-holland.nl.

Wij willen bezwaren tegen besluiten graag op informele wijze behandelen. Als uw bezwaar in aanmerking komt voor deze informele behandeling nemen wij op korte termijn telefonisch contact met u op. In verband hiermee verzoeken wij u om in uw bezwaarschrift het telefoonnummer te vermelden waarop u overdag bereikbaar bent.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een bezwaarschrift kunt u - bij een spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzitter van de Rechtbank Noord-Holland.

Provincie Noord-Holland
Postbus 30072001
DA Haarlem

Onderwerp: WOB-verzoek inzake de Noord-Hollandse coalitievorming

Den Haag, 5 april 2019

Geachte heer/vrouw,

Hierbij verzoek ik, [REDACTED], werkzaam als journalist bij *NRC Handelsblad*, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur om informatie over de coalitievorming in de provincie Noord-Holland. Het verzoek betreft de voorbereiding, ondersteuning en uitvoering van de vorming van het provinciaal bestuur die plaatsvond onder informateur Hans Smits, in die hoedanigheid in elk geval actief van 25 maart 2019 tot 1 april 2019.

Bestuurlijke aangelegenheden die een rol spelen bij dit Wob-verzoek zijn de kwaliteit van openbaar bestuur en de juiste besteding van publieke middelen.

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoek ik u om een kopie van alle documenten tot heden, **ex nunc**, bij en onder de informateur die betrekking hebben op, maar niet beperkt zijn tot:

1. Documenten aangaande de aanstelling van Hans Smits als informateur, zoals bijvoorbeeld algemene taakomschrijvingen en op schrift gestelde afspraken.
2. Verslagen of andere stukken of opnamen waarin de gesprekken van de informateur met de onderhandelende partijen en tussen onderhandelende partijen zijn gedocumenteerd.
3. Documentatie, bijvoorbeeld in de vorm van adviezen, notities, memo's of andere stukken, ter ondersteuning van het verkenning-, informatie- en formatieproces.
4. Communicatie van, voor of met de informateur die betrekking had op de verkenning danwel de vorming van het provinciale bestuur, zoals ingewonnen advies, op schrift gestelde eisen door de onderhandelende partijen en notities en adviezen van de informateur zelf.
5. Documenten die betrekking hebben op de eventuele vergoeding, financieel of anderszins, van de informateur voor de uitvoering van zijn opdracht.
6. Alle overige documenten die betrekking hebben op de coalitievorming, zoals bijvoorbeeld samenvattende documentatie en evaluaties van de onderzoeksopdracht en -uitvoering, zowel in- als extern.

Onder documenten versta ik onder meer, maar niet alleen contracten, overeenkomsten, nota's en/of notities, memo's, vergaderstukken, gespreksverslagen, interne en externe adviezen, al dan niet gevraagd, correspondentie per brief, fax en/of e-mail, sms-berichten of andere digitale berichtenservices zoals Whatsapp, accountantsonderzoeken, facturen, aanmaningen etc.

Ik verzoek u, gebaseerd op het zorgvuldigheidsbeginsel in de Awb en in overeenstemming met een groeiend gebruik in de verstrekkingpraktijk, om onderdeel van de beslissing te laten zijn een inventarislijst met daarop alle onder de reikwijdte van dit verzoek vallende documenten bij of onder u, met daarbij per document: verstrekt / geheel geweigerd / gedeeltelijk geweigerd; en per weigering

de grond, de motivering en de weging ten opzichte van het algemeen belang.

Indien u van mening bent dat het belang van bescherming van persoonsgegevens integrale openbaarmaking van bepaalde documenten in de weg staat, verzoek ik subsidiair om openbaarmaking van die documenten met weglating van die persoonsgegevens.

Indien u van mening bent dat persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad integrale openbaarmaking van documenten in de weg staan, verzoek ik subsidiair om openbaarmaking van de in die documenten vastgelegde informatie voor zo ver die geen persoonlijke beleidsopvatting is, en meer subsidiair om ambtshalve beperkte samenvattingen.

Indien u van mening bent dat het schaden van economische of financiële belangen van de Universiteit openbaarmaking van documenten in de weg staat, verzoek ik subsidiair om openbaarmaking van de in die documenten vastgelegde informatie met weglating van die informatie die deze belangen schaadt.

Indien u een werking ziet voor weigeringsgrond 10.1.c uit de Wob dan verzoek ik u onderdeel van de beslissing te laten zijn een document waaruit de overeengekomen vertrouwelijkheid blijkt.

Indien u van mening bent dat bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden onevenredig bevoor- of benadeeld worden door openbaarmaking van deze informatie, dan verzoek ik u onderdeel van de beslissing te laten zijn een document waarin wordt uitgelegd waaruit deze bevoor- of benadeling bestaat, wanneer deze het niveau van onevenredigheid bereikt en waarom dit belang van het voorkomen van onevenredige bevoor- of benadeling zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Daar waar originelen zich bij en onder u in digitale vorm bevinden moet het verzoek om kopie opgevat worden als een verzoek om digitale kopie. Hierbij gaat een voorkeur uit naar in Word of Excel inleesbare vormen. Daar waar originelen zich bij en onder u in papieren vorm bevinden moet het verzoek om kopie opgevat worden als een verzoek om papieren kopie.

Als er vragen zijn over dit Wob-verzoek dan ben ik vanzelfsprekend beschikbaar voor overleg.

Ik verzoek u vriendelijk om mij een bevestiging van ontvangst van dit Wob-verzoek te zenden.

Mocht u van mening zijn dat dit verzoek niet terecht is gekomen bij het juiste bestuursorgaan of dat er meerdere bestuursorganen zijn die documenten bij of onder zich hebben die vallen onder de reikwijdte van dit verzoek, dan verzoek ik u dit verzoek door te geleiden.

Met vriendelijke groet,

E.
M.

[REDACTED]

Provinciale staten

Uw contactpersoon

[REDACTED]
CZ/JZ

Telefoonnummer - [REDACTED]

1 | 3

Betreft: Verzoek om informatie over de informatiegesprekken met informateur Smits

Verzenddatum

18 APR. 2019

Kenmerk

Geachte [REDACTED]

Uw kenmerk

Op 5 april jl. ontvingen wij uw verzoek om informatie over de gesprekken die tussen informateur Smits en de verschillende Noord-Hollandse partijen zijn gevoerd. U verzoekt (kort samengevat) om afschriften van alle documenten die betrekking hebben op de informatieronde in de periode van 25 maart tot 1 april 2019 onder informateur Hans Smits (gespreksverslagen, adviezen, notities). U noemt daarbij ook specifiek de documenten die betrekking hebben op de aanstelling van de heer Smits als informateur (taakomschrijving, gemaakte afspraken, vergoedingen). De ontvangst van uw verzoek is bevestigd op 11 april.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wet openbaarheid van bestuur (verder: Wob).

Besluit

Wij zijn tot de conclusie gekomen dat wij uw verzoek niet kunnen honoreren. Wij vinden het belangrijk dat de gesprekken die in het kader van de (in)formatie worden gevoerd in vertrouwelijkheid kunnen plaatsvinden en dat de informatie die wordt gewisseld tussen betrokkenen vertrouwelijk blijft. Hieronder vindt u de juridische onderbouwing van onze weigering om de gevraagde informatie te verstrekken.

a. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Uw verzoek heeft betrekking op informatie die is gewisseld tussen de informateur, lijsttrekkers en ambtenaren gedurende de informatiebesprekingen. Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Het gaat om stukken die vertrouwelijk zijn en uitsluitend zijn bedoeld om in het vertrouwelijke proces van een informatie te worden gebruikt. De openbaarmaking van

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.8.08

dergelijke informatie doet hieraan afbreuk en schaadt de belangen van de betrokken deelnemers aan dit proces. Deze vertrouwelijkheid is van essentieel belang, omdat anders het vertrouwen en de verstandhouding tussen alle betrokkenen wordt verstoord. Nu het informatieproces nog niet is afgerond zal dit proces daardoor ernstig onder druk komen te staan. Wij achten het niet wenselijk dat openbaar wordt welke standpunten al dan niet daadwerkelijk in de besprekingen zijn ingebracht en welke standpunten worden ingenomen door de aan het informatieproces deelnemende partijen en de daarvan deel uitmakende individuele personen. Openbaarheid van deze informatie leidt daarmee tot een onevenredige benadeling van het functioneren van de bij het informatieproces betrokken lichamen en personen en in het bijzonder raakt het de informatiepositie van provinciale staten.

Het bovenstaande geldt overigens niet alleen voor de interne standpunten maar ook voor de feitelijke informatie, zoals data, tijdstippen, de frequentie van correspondentie en namen. Ook uit dergelijke feitelijke informatie kan vertrouwelijke informatie worden afgeleid over onderwerpen die aan de orde zijn gekomen, die het informatieproces ernstig kan schaden.

Uit de parlementaire geschiedenis van de Wob blijkt dat de wetgever belang hecht aan de vertrouwelijkheid van het (in)formatieproces.¹ Verder is er jurisprudentie waaruit blijkt dat bestuursorganen bij de afweging van belangen zwaarder gewicht mogen toekennen aan het belang van de vertrouwelijkheid van de informatie omdat bij openbaarmaking het vertrouwen en de verstandhouding tussen betrokken partijen ernstig onder druk kan komen te staan. Dit geldt niet alleen voor de fase gedurende de (in)formatie maar ook voor de fase daarna.²

b. Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad

Voor zover het gaat om e-mails die zijn uitgewisseld tussen ambtenaren onderling en ambtenaren en de informateur (en de politieke onderhandelaars) geldt dat deze evenmin openbaar gemaakt kunnen worden wegens artikel 11 van de Wob. In dat artikel is bepaald dat ingeval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Deze beperking is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van anderen die bij de beleidsvorming en -voorbereiding betrokken zijn gewaarborgd moet zijn. Er moet in alle openhartigheid, ongehinderd door vrees voor openbaarmaking achteraf, gecommuniceerd kunnen worden. Wij vinden het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig betrokken worden in de publieke discussie. Wij zien daarom geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob de informatie geanonimiseerd te verstrekken.

c. Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

De opgevraagde documenten bevatten ook persoonsgegevens in de zin van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Volgens vaste rechtspraak behoeven gegevens als namen, telefoonnummers, e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren en van

¹ Kamerstukken II 1987/88, 19 859, nr. 6, p. 16-17

² Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 6 mei 2004, AB 2004, 201 en Rechtbank Utrecht 31 augustus 2012, SBR 12/2456.

andere betrokkenen die bij de besluitvorming betrokken zijn niet openbaar gemaakt te worden, tenzij het gaat om personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Voor ons weegt het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie.

d. Niet in ons bezit

Wij beschikken niet over documenten die betrekking hebben op de aanstelling van de heer Smits. De heer Smits is door de grootste partij, Forum voor Democratie, aangedragen als informateur. Wij hebben zelf geen afspraken met hem gemaakt. De heer Smits heeft geen vergoeding van de provincie ontvangen voor zijn werkzaamheden als informateur.

Publicatie op de website

Dit besluit wordt samen met uw verzoek in geanonimiseerde vorm geplaatst op onze website www.noord-holland.nl/Wob. Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Provinciale Staten van Noord-Holland,
namens dezen,


Drs. K. Bolt
Statengriffier

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift kunt u sturen aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, ter attentie van de secretaris van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 3007, 2001 DA Haarlem. Voor meer informatie kunt u de provinciale website bezoeken: www.noord-holland.nl.

Wij willen bezwaren tegen besluiten graag op informele wijze behandelen. Als uw bezwaar in aanmerking komt voor deze informele behandeling nemen wij op korte termijn telefonisch contact met u op. In verband hiermee verzoeken wij u om in uw bezwaarschrift het telefoonnummer te vermelden waarop u overdag bereikbaar bent.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een bezwaarschrift kunt u - bij een spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzitter van de Rechtbank Noord-Holland.