

Verslag 49^e vergadering ARO, 23 augustus 2016

Aanwezige ARO-leden: de heer J. Winsemius, mevrouw I. van Koningsbruggen, mevrouw I. Thoral, de heer S. Slabbers, de heer P. de Ruyter, de heer C. de Bont.

Namens de provincie: de heer T. Smeelen (voorzitter), de heer H. van Helden (secretaris, verslag), de heer B. Witteman (BEL/RI).

1. Opening en mededelingen

De heer Smeelen opent te vergadering en heet iedereen van harte welkom. Aan de leden die de vorige keer niet aanwezig waren legt hij uit dat hij per vandaag mevrouw van Beekvelt opvolgt als voorzitter van de ARO.

2. Verslag 48^e ARO-vergadering 5 juli 2016

Er zijn verder geen opmerkingen. Het verslag wordt vastgesteld.

3. Introductie Chris de Bont als nieuw ARO-lid

Chris de Bont is per 1 augustus toegetreden tot de ARO als reservelid. Hij stelt zichzelf voor en maakt kennis met de aanwezige ARO-leden.

4. Voorbespreking van de agenda

In een niet-openbaar overleg worden de diverse ingebrachte plannen voorbesproken.

5. Toetsing zes aanvragen herstructurering Wind op Land

Aanwezig bij dit agendapunt:

locatie Tata: de heer J. Fradet, de heer E. Zigterman;

locatie Nieuwe Hemweg en Havenwind: de heer H. Schouten, de heer R. Disseldorp;

locatie Groetpolder: de heer J. Wisse, de heer J. de Heer;

locatie Spuisluis: mevrouw A. Melchers, de heer D. Spiering;

locatie Waardpolder: de heer D. Geertzema, mevrouw J. Geertzema, de heer W. Melchior;

namens de provincie Noord-Holland: mevrouw S. Willemsen (BEL/IOT),

de heer H. van Engelenburg (BEL/RO), de heer M. Eker (BEL/RO).

De ARO heeft in de voorbespreking, voorafgaand aan de openbare vergadering, gekeken naar het beoordelingskader ten behoeve van de ranking van de zes initiatieven. De voorzitter geeft aan dat er sprake is van een complexe ruimtelijke opgave, met een al jaren lopende procedure. De voorliggende initiatieven voldoen allemaal aan de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Via een trechtering wordt nu een ranking bepaald van initiatieven die in

aanmerking komen voor de realisatie van het resterende deel van de provinciale taakstelling voor windenergie. In de procedure is bepaald dat deze ranking wordt bepaald door de ARO, die bij haar oordeel kijkt naar de ruimtelijke kwaliteit. De ARO adviseert aan GS en het is vervolgens aan GS om hier een besluit over te nemen.

Vanuit de ARO wordt een toelichting gegeven op de manier waarop met de beoordeling is omgegaan en tot welke ranking dit heeft geleid. Omdat het wat betreft aard en locatie om heel verschillende initiatieven gaat, is het lastig om de initiatieven zonder meer te beoordelen. Bij de beoordeling zijn drie criteria gehanteerd:

- In welk type herstructureringsgebied ligt een initiatief?
- Wat is de ruimtelijke impact van de windturbine locaties op de omgeving?
- In welke mate wordt er ruimtelijke kwaliteitswinst behaald met het realiseren van de windturbines?

Per criterium zijn punten toegekend aan de mate waarin aan het betreffende criterium wordt voldaan. In de methodiek geldt dat hoe minder punten een locatie op een bepaald criterium krijgt, hoe beter de locatie scoort.

Als eerste is gekeken naar het type herstructureringsgebied (HG). Het type herstructureringsgebied is zeer bepalend voor de keuze. Het ene gebied kent een andere ruimtelijke dynamiek dan het andere en is daardoor meer aan veranderingen onderhevig dan het andere. Als gevolg daarvan kan het ene gebied ook een grotere variantie in hoogte van windturbines en verspringingen in lijnopstellingen aan dan het andere. In de Beleidsregel Wind op Land, die vorig jaar ook met de ARO is besproken, is al een volgorde van wenselijkheid aangegeven voor wat betreft de herstructureringsgebieden. Bij de voorliggende initiatieven zijn alleen de herstructureringsgebieden in categorie 1 (Noordzeekanaalgebied) en 3 (Waardpolder en Groetpolder) aan de orde, de initiatieven in de andere herstructureringsgebieden zijn bij de beoordeling op andere gronden al afgevallen. De te behalen punten zijn:

- categorie 1: 1 punt
- categorie 3: 3 punten

Bij ruimtelijk kwaliteit zijn wat betreft de ruimtelijke impact van de windturbines op het landschap de volgende punten te behalen:

- positief: 1 punt
- neutraal: 2 punten
- negatief: 4 punten

Voor wat betreft de ruimtelijke kwaliteitswinst zijn de volgende punten te behalen:

- positief: 1 punt
- neutraal: 2 punten
- negatief (verlies): 4 punten

Op basis van deze puntentoekening komt de ARO tot de volgende scores:

HG		HG	impact op het landschap	ruimtelijke winst	Totaal
1	WGH: Nieuwe Hemweg	1	1	2	4
	ENECO: Spuisluis	1	2	2	5
	TATA: scenario 3	1	4	4	9
	WGH: Havenwind	1	2	2	5
2	n.v.t.				
3	Waardpolder	3	2	1	6
	Groetpolder	3	2	4	9
4	n.v.t.				
5	n.v.t.				

Opmerking: er is bij het toekennen van de punten tijdens de vergadering een telfout gemaakt die helaas pas na de vergadering is geconstateerd. In de discussie met de initiatiefnemers is aangegeven dat Waardpolder ook 5 punten had. In totaal heeft Waardpolder geen 5 maar 6 punten. Deze locatie scoort erg goed op ruimtelijke kwaliteit, maar valt in herstructureringsgebied categorie 3, wat zwaar weegt.

Initiatieven op industriële locaties in Noordzeekanaalgebied en IJmond scoren beter dan locaties in open polderlandschappen (Waardpolder en Groetpolder). Ten aanzien van impact op het landschap scoort alleen Nieuwe Hemweg positief en alleen TATA (scenario 3) scoort negatief. De overige initiatieven scoren hier neutraal. Bij beoordelingscriterium 'ruimtelijke kwaliteitswinst' scoort initiatief Waardpolder als enige positief. Groetpolder en TATA scoren hier negatief doordat het bestaande beeld van het landschap ter plekke niet wordt verbeterd maar (om uiteenlopende redenen) juist verslechtert. De overige initiatieven scoren op dit punt neutraal.

Het bovenstaande leidt tot de volgende ranking van de initiatieven:

- Nieuwe Hemweg: 4 punten
- Spuisluis en Havenwind: 5 punten
- Waardpolder: 6 punten
- Tata en Groetpolder: 9 punten

De locaties TATA en Groetpolder scoren dus ex aequo het minst goed.

De drie nieuwe windturbines bij TATA staan in tegenstelling tot drie bestaande turbines weliswaar binnen het terrein van TATA, maar de impact naar buiten toe is groot. Vooral de zichtbaarheid van de turbines vanuit Wijk aan Zee is hierbij doorslaggevend. Hier is in het verleden veel gedaan om het Hoogoventerrein aan het zicht te onttrekken, maar afgaande op de visualisaties die in de rapportage zijn opgenomen, zullen de nieuwe turbines duidelijk zichtbaar zijn vanuit het dorp. Ten opzichte van de huidige situatie is er daarom ook sprake van kwaliteitsverlies. Door de initiatiefnemer wordt nog de vraag gesteld of er wel gekeken is naar de laatste versie van de lijnopstelling, die verder van Wijk aan Zee afstaat dan aanvankelijk gepland. De ARO geeft aan dat gekeken is naar de kaart en visualisaties die horen bij het meest recente plan.

De locatie Groetpolder scoort slecht omdat er in de nieuwe situatie sprake is van twee typen windturbines op korte afstand van elkaar in dezelfde rij. Als ook de turbines in de nabijgelegen Wieringermeerpolder worden meegeteld is er zelfs sprake van drie typen turbines. Dit geeft een verwarrend en onrustig beeld. De verwachting is, zo geeft ook de initiatiefnemer aan, dat de rij kleinere turbines in de Groetpolder op korte termijn zal worden gesaneerd.

De ranking zal ter besluitvorming aan GS worden meegegeven, maar de ARO voegt daar als opmerking aan toe dat de locatie TATA scenario 3 - los van de formele puntentoekenning - als slechtste uit de bus komt als het gaat om ruimtelijke kwaliteit en zal dit in haar advies aan Gedeputeerde Staten ook zo meegeven.

Mevrouw Koppen, bewoonster uit de Groetpolder en als toehoorder aanwezig bij de vergadering, wil een vraag stellen. De voorzitter geeft aan dat de locaties en initiatiefnemers nu centraal staan en dat er voldoende gelegenheid is geweest en nog zal komen om als bewoner in te spreken of bezwaar in te dienen.

Conclusie

De ARO heeft de zes plannen voor windturbines in een besloten deel van de vergadering voorafgaand aan de openbare bespreking beoordeeld op basis van drie criteria: het herstructureringsgebied waar ze zich in bevinden, de ruimtelijke impact op het landschap en de ruimtelijke kwaliteitswinst die wordt behaald. Bij elk van die criteria zijn punten toegekend aan de mate waarin ze aan het criterium voldoen, waarbij geldt: hoe beter een locatie scoort, hoe minder punten er worden toegekend. Op basis hiervan komt de ARO tot de volgende ranking:

- | | |
|--------------------------|----------|
| - Nieuwe Hemweg: | 4 punten |
| - Spuisluis en Havenwind | 5 punten |
| - Waardpolder: | 6 punten |
| - Tata en Groetpolder: | 9 punten |

De locaties TATA en Groetpolder scoren totaal evenveel punten en eindigen hierdoor ex aequo onderin de lijst. De ARO merkt op dat de locatie TATA op basis van ruimtelijke kwaliteit als slechtste uit de bus komt. Bij de locatie Groetpolder is in de toekomst immers nog kwaliteitswinst te behalen wanneer de nu nog aanwezige kleinere windturbines worden gesaneerd; de windturbines bij TATA zullen zichtbaar blijven vanuit Wijk aan Zee. Dit zal ook zo aan GS worden meegegeven.

6. Verplaatsing agrarisch bedrijf n.a.v. Ruimte voor Ruimte, Nederhorst den Berg, gemeente Wijdmeren (tweede behandeling)

Aanwezig bij dit agendapunt: de heer J. Verweij (initiatiefnemer), de heer F. Lieste (gemeente Wijdmeren), de heer P. Piepers (provincie Noord-Holland, BEL/RO).

Initiatiefnemer Verweij geeft een korte toelichting op het nieuwe plan en de manier waarop de opmerkingen van de ARO, die tijdens de vergadering op 5 juli j.l. zijn gemaakt, zijn verwerkt. Er is onder meer een verkenning gedaan naar de boerenerven in de omgeving. In het plan wordt beter aangesloten op de verkavelingsrichting en het erf is als geheel naar achteren geschoven, waardoor het als een 'eiland' in de polder komt te liggen. Het achtererf wordt groen omkaderd. Er is ook gehoor gegeven aan de wens van de ARO om in de naamgeving van de nieuwe boerderij te zoeken naar een relatie met de geschiedenis van het gebied. De naam luidt: 't Kleine Eiland. De heer Verweij zegt zelf heel tevreden te zijn met de aanpassingen en kan er bedrijfsmatig goed mee werken.

De ARO reageert positief op de aanpassingen in het plan. De ARO constateert dat de opmerkingen en suggesties die de commissie had bij de eerdere versie van het plan op een goede manier zijn verwerkt. Een kleine suggestie is nog om aan de naam 't Kleine Eiland nog het jaartal 2016 toe te voegen. Er zijn verder geen opmerkingen.

Conclusie

De ARO adviseert positief over dit plan. De ARO complimenteert de initiatiefnemer en constateert dat de opmerkingen en suggesties die de commissie had bij de eerdere versie van het plan op een goede manier zijn verwerkt en heeft verder geen opmerkingen meer.

7. Gooisch Crematorium Laren (tweede behandeling)

Aanwezig bij dit agendapunt: mevrouw W. Verbeek (BEL combinatie), de heer J. van der Wardt (van der Wardt Bouw), de heer P. Piepers (provincie Noord-Holland, BEL/RO).

De heer Van der Wardt geeft een korte toelichting op het plan. Het plan voor het crematorium is in een eerdere versie al een keer voorgelegd aan de ARO. Het plan had toen nog een verkennend karakter. Intussen is er verder ontworpen op het plan. Zo is er beter nadacht over de logistiek van het crematorium, die nu in de ruimtelijk opzet van het gebouw en het terrein tot uiting komt. Ook is er iets gedaan met de eerdere opmerking van de ARO dat meer rekening zou moeten worden gehouden met de sfeer en kwaliteit van het huidige bosgebied. Er is een onderzoek gedaan naar de historie van het gebied en er heeft een inventarisatie van waardevolle bomen plaatsgevonden. Ook zijn de hoogtelijnen in het geaccidenteerde gebied goed in beeld gebracht. Een en ander heeft geleid tot een andere positie van het gebouw, meer in het midden van het terrein. Het parkeren is meer ingepast in de bestaande beplanting. Er is nu sprake van een duidelijker scheiding tussen het parkeren aan de zuidzijde van het gebouw en het terrein aan de noordzijde, dat vanuit de aula zichtbaar is en bedoeld is om 'weg te kunnen dromen'. De heer Van der Wardt toont een overzichtskaart die inzicht geeft in de ruimtelijke opzet van het terrein en het gebouw. Wat

betreft de architectuur van het gebouw is aansluiting gezocht bij een Goois bouwtype, wat o.a. tot uiting komt in het toepassen van rieten kappen en met lage goten. Wat betreft het terrein wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de natuurlijke hoogteverschillen en bij de verharding wordt uitgegaan van natuurlijke materialen. Mevrouw Verbeek vult aan dat het gaat om het koppelen van gebouw en omgeving en het creëren van een sfeer die recht doet aan de emoties van de aanwezigen.

De eerste reactie van de ARO is positief, omdat de commissie een aanzienlijke verbetering ziet in de inrichting van het terrein rondom het crematorium ten opzichte van het vorige plan dat in november 2015 is voorgelegd. In het nieuwe plan wordt beter rekening gehouden met de sfeer en kwaliteit van het huidige bosgebied. Ondanks het feit dat het een sympathiek plan lijkt heeft de ARO nog wel een aantal opmerkingen.

De ARO vraagt of het af- en aanrijden op het terrein wel goed geregeld is. De heer Van der Wardt legt uit dat het toerijden van de rouwauto's niet gemengd wordt met het af- en aanrijden van de bezoekers. De in- en uitgang zitten naast elkaar aan dezelfde zijde van het gebouw, zodat mensen wanneer ze naar buiten komen weer makkelijk de weg kunnen vinden.

De ARO heeft vraagtekens bij de gekozen referentie van een Gooise villa bij het vormgeven van het gebouw. Is het gebouw hierdoor wel herkenbaar als crematorium? De heer Van der Wardt reageert hierop dat het gebouw door zijn omvang en materialisatie wel degelijk als crematorium herkenbaar zal zijn. Het is een statig gebouw, waarin de sfeer van buiten naar binnen doorloopt.

De ARO stelt nog de vraag of er rekening is gehouden met het aardkundig monument. Mevrouw Verbeek beaamt dit. Er wordt dusdanig gebouwd dat er ontheffing kan worden verleend.

Doordat het gebouw is verplaatst naar het midden van smalle terrein lijkt de ruimte rond het gebouw te beperkt om tot een goede landschappelijke setting te komen. Het gebouw komt wel erg dicht tegen het geluidsscherm langs de snelweg te liggen, waardoor de ruimte lijkt te knellen. Het zou wellicht logischer zijn om het gebouw meer langwerpig, in de richting van het smalle terrein te ontwerpen. Het geaccidenteerde terrein zou het uitgangspunt moeten vormen en pas dan zou je het gebouw daarin moeten ontwerpen. Nu ontbreekt het inzicht in hoe het gebouw inspeelt op de hoogteverschillen. Bovendien zal de vormgeving van het geluidsscherm op een prettige wijze moeten worden opgelost in het gebied, om tot een overtuigend plan te kunnen komen. De heer Van der Wardt zegt dat hier nog niet aan is ontworpen, maar is het eens met de noodzaak op het geluidsscherm landschappelijk in te passen.

Vanuit de ARO wordt nog de suggestie gedaan om beter te kijken naar de eeuwenlange geschiedenis die het Gooi heeft op het gebied van begraven en cremieren, een traditie waarvan de sporen nog steeds zichtbaar zijn in het landschap. In de omgeving zijn bijvoorbeeld tal van grafheuvels te vinden. Heide en zand zijn hierbij het uitgangspunt; wellicht is daar nog inspiratie uit te halen. Alleen een Gooise villa als referentiebeeld is te beperkt als het gaat om de cultuurhistorische referentie.

De ARO concludeert dat er op voorhand te weinig beeldmateriaal is om het plan ruimtelijk goed te kunnen beoordelen. De ARO heeft behoefte aan meer visualisaties en doorsnedes of

een maquette, die beter inzicht geven in de ruimtelijke kwaliteit, vooral van de relatie tussen het gebouw, het geluidscherm en het geaccidenteerde terrein.

Conclusie

De ARO ziet ten opzichte van het vorige plan een aanzienlijke verbetering in de inrichting van het terrein rondom het crematorium. Er wordt nu beter rekening gehouden met de sfeer en kwaliteit van het huidige bosgebied. De ARO is daarom in beginsel niet negatief.

Doordat het gebouw is verplaatst naar het midden van smalle terrein lijkt de ruimte rond het gebouw te beperkt om tot een goede landschappelijke setting te komen. Ook zijn er vraagtekens bij de gekozen referentie van een Gooise villa bij het vormgeven van het gebouw. Er is echter te weinig beeldmateriaal om het plan ruimtelijk goed te kunnen beoordelen. De ARO heeft behoefte aan meer visualisaties en doorsnedes of een maquette, die beter inzicht geven in de ruimtelijke kwaliteit, vooral van de relatie tussen het gebouw, het geluidscherm en het geaccidenteerde terrein. De commissie ziet het plan daarom graag nog een keer terug als dit beeldmateriaal beschikbaar is.

8. Uitbreiding bollenbroeierij Geerling 4B Bovenkarspel, gemeente Stede Broec (tweede behandeling)

Aanwezig bij dit agendapunt: de heer C. de Wit (initiatiefnemer Germaco), mevrouw H. van der Mei (Rho adviseurs), de heer M. Groefsema (gemeente Stede Broec), de heer J. Gijtenbeek (provincie Noord-Holland, BEL/RO).

Mevrouw Van der Mei licht het plan toe en plaatst het daarbij in de ruimere context van de omgeving. Hierbij merkt zij o.a. op dat in 2005 aan de achterzijde van het terrein water is aangelegd als onderdeel van een 'waterbank' voor de gemeente Stede Broec die nu ook dient als groene landschappelijke buffer. Na de vorige vergadering heeft er op ambtelijk niveau een gesprek plaatsgevonden tussen gemeente en provincie, waarbij is gezocht naar een oplossing voor het probleem dat de beperkte ruimte op het terrein meebrengt voor de landschappelijke inpassing van het bedrijf. Daar is afgesproken dat naast een verbetering van de inpassing van de gebouwen ook elders in de omgeving zou moeten worden gezocht naar compensatie van verlies aan kwaliteit.

Aan de achterzijde van het terrein wordt het waterbassin nu ingepast met een groen talud en wordt de sloot zo veel mogelijk opnieuw beschoeid en voorzien van een rietkraag. Ook de sloot aan de westzijde krijgt riet op het talud aan de binnenzijde. Aan de oostzijde wordt een elzensingel aangebracht op een terrein dat gepacht wordt van de buurman. Verder wordt ter compensatie aan de achterzijde van het perceel aan de overzijde van de weg, dat ook in eigendom is bij de initiatiefnemer, groen en water aangelegd. Daarmee wordt een deel van het bouwblok opgeofferd ten gunste van natuur en landschap.

De ARO geeft aan dat de inpassingsvoorstellen achter en aan weerszijden van het terrein te beperkt blijven. Deze zouden substantiëler moeten zijn om daadwerkelijk ruimtelijke kwaliteit toe te voegen. De rietstrook aan de westzijde is niet meer dan een meter breed en de elzensingel aan de oostzijde wordt maar over een beperkt deel aangebracht. Er valt ook niet meer te schuiven met de gebouwen, die al helemaal tot de rand doorlopen. Mevrouw

Van der Mei reageert dat het nu eenmaal erg moeilijk is om binnen het agribusinessgebied inpassingsmaatregelen te nemen. Daarom is ook gezocht naar mogelijkheden tot compensatie. Voor een goede inpassing op gebiedsniveau zijn meerdere partijen nodig en tot nu toe blijken maar weinig partijen te willen meewerken. De ARO zegt hierop dat het logisch is om te zoeken in de randen, maar dat dit landschappelijk te weinig oplevert.

De heer De Wit legt uit dat het bedrijf in 2008 aan de achterzijde al een stuk grond ingeleverd heeft om de ontwikkeling van de groene buffer mogelijk te maken. De ARO geeft echter aan dat nu getoetst wordt aan de huidige situatie. Het deel waar mogelijkheden tot compensatie zijn geduid is nog te schematisch. De ARO beoordeelt geen mogelijkheden, maar concrete plannen. Het thans ingediend materiaal is nog teveel een vlekkenplan en moet veel concreter worden uitgewerkt en ook beter worden gevisualiseerd.

De heer De Wit geeft aan dat er een nieuwe ontwikkeling te melden valt die mogelijk kansen biedt. De koop van het aanpalende bedrijf aan de zuidoostzijde van Geerling 4B is zo goed als rond. Dit biedt volgens de ARO de ruimte voor een integrale aanpak, waarbij de samenhang tussen de verschillende elementen kan worden versterkt. Dat biedt ook de ruimte om de thans geduide kansen naar concrete voorstellen te vertalen en deze ook steviger aan te zetten. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan het doortrekken van het watervlak langs het erf naar de weg.

De ARO vraagt om een integrale aanpak bij de inpassing van zowel het erf aan de noord- als de zuidzijde van de weg, met meer samenhang tussen de inpassingsvoorstellen wat resulteert in een robuuster groen/blauw kader voor de bedrijven.

Conclusie

De ARO adviseert nog steeds negatief over deze ontwikkeling. Er is rond het terrein een aantal maatregelen voorgesteld om de landschappelijke inpassing te verbeteren en achter het perceel aan de overzijde van de weg zijn de mogelijkheden voor compenserende maatregelen geduid. De ARO concludeert dat inpassing op eigen terrein onvoldoende effect heeft en dat compensatie elders noodzakelijk is, maar verwacht meer samenhang in de voorgestelde maatregelen waarbij deze concreter zijn uitgewerkt en beter gevisualiseerd. Door de percelen aan beide zijden van de weg in een stevig blauw-groen kader te zetten en in noord-zuidrichting meer samenhang in de inpassingsvoorstellen aan te brengen kan een aanzienlijke kwaliteitswinst worden behaald. Alleen wanneer hier beter invulling aan wordt gegeven kan de ARO instemmen met deze ontwikkeling. De ARO ziet het plan daarom graag nog een keer terug voordat het de besluitvorming in gaat.

9. *Bouw nieuwe stal Kerkbuurt 89 Oostzaan, gemeente Oostzaan*

Aanwezig bij dit agendapunt: de heer R. de Haan (adviseur), de heer D. Koeman en mevrouw J. Koeman (initiatiefnemers), mevrouw T. van Wissen (adviseur), de heer A. Warmenhoven (gemeente Oostzaan), de heer L. Eremia (provincie Noord-Holland, BEL/RO).

De heer De Haan geeft aan de hand van een presentatie een toelichting op het functioneren van het bedrijf, dat een belangrijke rol heeft bij het beheer van het weidevogelleefgebied in de polder, en de achtergronden van het plan. Er zijn meerdere locaties onderzocht om de nieuwe stal te plaatsen, waaronder ook op een plek verder in het Oostzanerveld. Deze plek

had echter teveel impact op het weidevogelleefgebied. Uitgelegd wordt dat er bij de inrichting van de locatie en positionering van de schuur en voorzieningen rekening moet worden gehouden met veel factoren, waaronder zichtlijnen, toegankelijkheid en manoeuvreerruimte. Getracht wordt om zoveel mogelijk van de verkavelingsstructuur te handhaven, maar het is niet te voorkomen dat een deel van de sloot gedempt moet worden. Het gebouw is compact gehouden en staat haaks op het lint van de Kerkbuurt, buiten de zichtlijnen vanuit een aantal woningen. Daarnaast worden de oude gebouwen van het bedrijf aan het lint weggehaald, zodat hier een nieuwe zichtlijn op het Oostzanerveld ontstaat. Wat betreft de inpassing van de stal wordt geen opgaande beplanting toegepast omdat deze niet past bij de kenmerken van de polder. Wel worden gras en rietoevers toegepast.

De ARO heeft een aantal vragen over de logistiek van de stal. De heer De Haan legt uit hoe hooi en voer wordt aangevoerd aan de noordzijde en waar het deel zit waar de koeien en paarden zich bevinden. Het gaat om 40 melkkoeien, 20 meer dan in de huidige situatie. De ARO geeft aan dat het jammer is dat de historische sloot ter plekke van de betonnen verharding moet verdwijnen, maar begrijpt dat er gezien de logistiek van het bedrijf en de uitgangspunten qua milieu en doorzicht weinig ruimte is voor een andere oplossing. Wel ziet de ARO nog mogelijkheden om zowel aan de west- als oostzijde de sloot over een wat groter deel te herstellen, zodat het meer lijkt dat de betonnen plaat óver de sloot ligt, in plaats van dat de sloot volledig wordt opgeofferd. Gevraagd wordt om nog een ontwerpslag te maken waarin hier nader invulling aan wordt gegeven.

Conclusie

De ARO heeft waardering voor de kwaliteitswinst die wordt behaald door het herstellen van de zichtlijn vanaf de Kerkbuurt richting het Oostzanerveld ter hoogte van de nog te verwijderen oude bedrijfsgebouwen. De commissie constateert dat het bedrijf een belangrijke bijdrage levert aan het beheer van het weidevogelleefgebied en begrijpt dat ten behoeve van een goede bedrijfsvoering voldoende ruimte nodig is voor de stal, opslag en het aan en afvoeren van voer, materiaal, melk en vee. De commissie erkent ook dat er weinig ruimte is om nog te schuiven in het ontwerp. Desondanks vraagt de ARO om nog een serieuze ontwerpslag te maken om de huidige eilandstructuur beter herkenbaar te houden en hiermee nog enige kwaliteitswinst te boeken. Hierbij gaat vooral de aandacht uit naar het deels behouden/herstellen van de brede kavelsloot die door de verharding op het erf grotendeels zal verdwijnen. Als dat gebeurt kan de ARO positief adviseren over deze ontwikkeling.

10. Ontwikkelingen rond de ARO

De wisseling van de ARO-leden, die begin dit jaar in gang is gezet, is bijna rond. Steven Slabbers, die vandaag afscheid neemt, is de laatste van de ARO-leden van het eerste uur die de commissie verlaten. Ellen Marcusse treedt de volgende keer als laatste nieuwe lid toe tot de ARO.

11. Vooruitblik volgende ARO-vergadering

De secretaris noemt een paar plannen die de volgende keer mogelijk aan de ARO zullen worden voorgelegd. De volgende vergadering is op dinsdag 4 oktober a.s. vanaf 16:00 uur. Ellen Marcusse wordt als nieuw ARO-lid geïntroduceerd. Zij is het laatste nieuwe lid dat dit jaar toetreedt tot de ARO.

12. Afscheid Steven Slabbers

De voorzitter spreekt Steven Slabbers toe en dankt hem voor zijn grote inzet voor de ARO de afgelopen jaren. Steven Slabbers neemt vervolgens met een korte speech afscheid van de commissie.

13. Rondvraag + afsluiting

De voorzitter sluit de vergadering.