



Nota van beantwoording

Tweede herziening Omgevingsverordening NH2022

Kenmerk 2031587/2117013

Inhoud

Nota van beantwoording	1
Tweede herziening Omgevingsverordening NH2022	1
1 Algemene reactie	3
1.1 Inleiding	3
1.2 Proces	3
2 Overzicht wijzigingen	5
2.1 Overzicht wijzigingen per categorie	5
2.2 Toelichting op de wijzigingen in de Tweede herziening OV NH2022	61
3 Lijst met zienswijzen	66
4 Beantwoording per zienswijze	67

1 Algemene reactie

1.1 Inleiding

De Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (OV NH2022) vertaalt provinciaal beleid in regelgeving. De OV NH2022 is door Provinciale Staten vastgesteld op 23 mei 2022 en treedt in werking op 1 januari 2024, tegelijk met de Omgevingswet.¹ De Provincie Noord-Holland past de inhoud van de artikelen en bijbehorende toelichtingen van de OV NH2022 aan door middel van een cyclisch, herkenbaar en voorspelbaar proces. Wij wijzigen de Omgevingsverordening elk jaar, voor zover nodig, gericht op in werking treden op 1 januari van het daaropvolgende jaar. Dit is de tweede keer dat de OV NH2022 wordt aangepast.

De Tweede herziening bestaat uit wijzigingen in de artikelen, toelichtingen, werkingsgebieden en/of bijlagen in relatie tot specifieke onderwerpen:

- Vaarwegen (toedeling vaarwegbeheer)
- Faunabeheer (vrijstelling directe schadebestrijding)
- Water (verboden activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden, boorputten)
- Open bodemenergiesystemen (informatieplicht)
- Landelijk gebied (kleinschalige ontwikkelingen, tweede burgerwoningen, stolpboerderijen, algemene toelichting werkingsgebied landelijk gebied)
- Duurzame energie en energie-infrastructuur (locatieafweging en ruimtelijke inpassing elektriciteitsstations, vervanging windturbines)
- Natuur (verblijfsrecreatie in het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbindingen)
- Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (gebiedsanalyses kernkwaliteiten Hollandse Waterlinies)
- Datacenters (aanscherping doorwerking en uitvoeringstermijn)

Het betreft de volgende soorten wijzigingen:

- Wijzigingen die aanscherpingen en verduidelijkingen van bestaand beleid in de OV NH2022 verankeren;
- Technische of tekstuele wijzigingen;
- Wijzigingen die zijn ingegeven door de praktijk;
- Wijzigingen die zijn verzocht door externe partijen.
- Technische wijzigingen die wij ambtelijk doorvoeren.

Paragraaf 2.1 van deze Nota van Beantwoording bevat een overzicht van de wijzigingen. Paragraaf 2.2 bevat per onderwerp een toelichting op de wijzigingen, inclusief de aanleiding en afstemming met belanghebbenden.

1.2 Proces

De ontwerp Tweede herziening Omgevingsverordening NH2022 is op 22 juni 2023 zes weken ter inzage gelegd. Zienswijzen konden tot en met 2 augustus 2023 ingediend worden. Hiermee zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun visie te geven op de voorgestelde wijzigingen voordat wij hier een definitief besluit op nemen.

Deze terinzagelegging bestond uit de 'Tweede herziening Omgevingsverordening NH2022 (ontwerp)' en de 'Toelichting op de wijzigingen in de tweede herziening Omgevingsverordening NH2022 (ontwerp)'. Er zijn 13 zienswijzen ingediend. Een overzicht van de zienswijzen is opgenomen in hoofdstuk 3 van deze Nota van Beantwoording. In verband met privacy zijn alleen de namen van organisaties weergegeven en niet de namen van individuele indieners. Elke zienswijze is beantwoord in de tabel die te vinden is in hoofdstuk 4.

¹ De nu geldende versie van de Omgevingsverordening, de OV NH2020, komt op 1 januari 2024 te vervallen. Daarom passen wij dit jaar alleen de OV NH2022 aan.

De Tweede herziening wordt bekend gemaakt gericht op inwerkingtreden op 9 januari 2024. Vanwege technische redenen is het niet mogelijk om de wijzigingen van deze tweede herziening op 1 januari te laten ingaan. Daarom treden deze een week later in werking.

2 Overzicht wijzigingen

2.1 Overzicht wijzigingen per categorie

In onderstaande tabellen wordt per categorie een overzicht van de wijzigingen gegeven. Hier wordt een onderscheid gemaakt tussen (A) ter inzage gelegde wijzigingen die wij doorvoeren conform het ontwerpbesluit; (B) ter inzage gelegde wijzigingen die wij in aangepaste vorm doorvoeren n.a.v. de terinzagelegging; en (C) wijzigingen die wij ambtshalve doorvoeren.

Categorie A:

Wij besluiten de volgende ter inzage gelegde wijzigingen door te voeren in de OV NH2022. Het betreft:

	Was	Wordt
Artikel		
Artikel 2.4 Toedeling vaarwegbeheer	<ol style="list-style-type: none">1. Gedeputeerde Staten zijn belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Vaarwegbeheer - beheer PNH.2. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is belast met de uitvoering van het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Vaarwegbeheer - beheer HHNK.3. Het dagelijks bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht is belast met de uitvoering van het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Vaarwegbeheer - beheer AGV.4. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap van Rijnland is belast met de uitvoering van het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Vaarwegbeheer - beheer Rijnland.	<ol style="list-style-type: none">1 Gedeputeerde Staten zijn belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Vaarwegbeheer - beheer PNH.2. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is belast met de uitvoering van het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Vaarwegbeheer - beheer HHNK.3. Het dagelijks bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht is belast met de uitvoering van het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Vaarwegbeheer - beheer AGV.4. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap van Rijnland is belast met de uitvoering van het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Vaarwegbeheer - beheer Rijnland.5. Burgemeester en wethouders van de gemeente waarbinnen de vaarweg is gelegen, zijn belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Vaarwegbeheer - beheer gemeente.

	<p>5. Burgemeester en wethouders van de gemeente waarbinnen de vaarweg is gelegen, zijn belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Vaarwegbeheer - beheer gemeente.</p> <p>6. Het Plassenschap Loosdrecht is belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Vaarwegbeheer - beheer Plassenschap Loosdrecht.</p> <p>7. Het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer is belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Vaarwegbeheer - beheer Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer.</p>	<p>6. Het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer is belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Vaarwegbeheer - beheer Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer.</p>
<p>Artikel 4.8 Vrijstelling directe schadebestrijding</p>	<p>1. Van het verbod van artikel 3.1, eerste lid, en artikel 3.10, eerste lid, onderdeel a, van de Wet natuurbescherming is vrijgesteld het door de grondgebruiker op de bij hem in gebruik zijnde gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen, ter voorkoming van in het lopende of daarop volgende jaar dreigende schade op deze gronden, in of aan deze opstallen, opzettelijk doden van de in bijlage 4b aangewezen soorten ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen als bedoeld in artikel 3.3, vierde lid, onderdeel b, onder 3°, van de Wet natuurbescherming.</p> <p>2. De in het eerste lid genoemde soorten worden op grond van het eerste lid slechts gedood ter ondersteuning van verjaging.</p> <p>3. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitsluitend uitgevoerd ter voorkoming van de, per soort in bijlage 4b benoemde, schades.</p> <p>4. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitsluitend uitgevoerd in de, per soort in bijlage 4b benoemde, periode.</p>	<p>1. Van het verbod van artikel 3.1, eerste lid, en artikel 3.10, eerste lid, onderdeel a, van de Wet natuurbescherming is vrijgesteld het door de grondgebruiker op de bij hem in gebruik zijnde gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen, ter voorkoming van in het lopende of daarop volgende jaar dreigende schade op deze gronden, in of aan deze opstallen, opzettelijk doden van de in bijlage 4b aangewezen soorten ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen als bedoeld in artikel 3.3, vierde lid, onderdeel b, onder 3°, van de Wet natuurbescherming.</p> <p>2. De in het eerste lid genoemde soorten worden op grond van het eerste lid slechts gedood ter ondersteuning van verjaging.</p> <p>3. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitsluitend uitgevoerd ter voorkoming van de, per soort in bijlage 4b benoemde, schades.</p> <p>4. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitsluitend uitgevoerd in de, per soort in bijlage 4b benoemde, periode.</p> <p>5. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden, voor zover het kwetsbare gewassen betreft, uitsluitend uitgevoerd in aanvulling op het in werking hebben van tenminste twee preventieve middelen.</p> <p>6. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing indien de door de grondgebruiker gebruikte gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen, zijn gelegen in door Gedeputeerde Staten aangewezen foerageergebieden.</p>

	<p>5. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden, voor zover het kwetsbare gewassen betreft, uitsluitend uitgevoerd in aanvulling op het in werking hebben van tenminste twee preventieve middelen.</p> <p>6. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing indien de door de grondgebruiker gebruikte gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen, zijn gelegen in door Gedeputeerde Staten aangewezen foerageergebieden.</p> <p>7. Voor foerageergebieden is van toepassing:</p> <p>a. een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 april voor de grauwe gans en de kolgans;</p> <p>b. een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 mei voor de brandgans;</p> <p>c. een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 juni voor de rotgans.</p> <p>8. Bij de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid wordt uitsluitend gebruik gemaakt van het geweer en eventueel een hond zoals genoemd in artikel 3.9 van het Besluit natuurbescherming.</p> <p>9. Van het verbod als bedoeld in 3.16, eerste lid, onder a van het Besluit natuurbescherming zijn vrijgesteld de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid vanaf één uur voor zonsopkomst tot één uur na zonsondergang uit te voeren.</p> <p>10. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitsluitend uitgevoerd op de percelen waarop schade is ontstaan, dreigt te ontstaan of de direct daaraan grenzende percelen of wateren.</p> <p>11. Gedode dieren worden voor het verlaten van het veld opgeruimd.</p> <p>12. Voor zover de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitgevoerd, worden op de percelen</p>	<p>7. Voor het werkingsgebied ganzenfoerageergebieden is van toepassing:</p> <p>a. een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 april voor de grauwe gans en de kolgans;</p> <p>b. een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 mei voor de brandgans;</p> <p>c. een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 juni voor de rotgans.</p> <p>8. Bij de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid wordt uitsluitend gebruik gemaakt van het geweer en eventueel een hond zoals genoemd in artikel 3.9 van het Besluit natuurbescherming.</p> <p>9. Van het verbod als bedoeld in 3.16, eerste lid, onder a van het Besluit natuurbescherming zijn vrijgesteld de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid vanaf één uur voor zonsopkomst tot één uur na zonsondergang uit te voeren.</p> <p>10. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitsluitend uitgevoerd op de percelen waarop schade is ontstaan, dreigt te ontstaan of de direct daaraan grenzende percelen of wateren.</p> <p>11. Gedode dieren worden voor het verlaten van het veld opgeruimd.</p> <p>12. Voor zover de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitgevoerd, worden op de percelen waarop schade is ontstaan, dreigt te ontstaan of de direct daaraan grenzende percelen of wateren, per verjaagactie:</p> <p>a. niet meer dan vier dieren per ingezet geweer gedood. Als de te verjagen dieren zijn verdreven, wordt een verjaagactie geacht te zijn beëindigd en vangt een nieuwe verjaagactie aan;</p> <p>b. maximaal vijf geweerdragers ingezet.</p>
--	---	--

	<p>waarop schade is ontstaan, dreigt te ontstaan of de direct daaraan grenzende percelen of wateren, per verjaagactie:</p> <p>a. niet meer dan vier dieren per ingezet geweer gedood. Als de te verjagen dieren zijn verdreven, wordt een verjaagactie geacht te zijn beëindigd en vangt een nieuwe verjaagactie aan;</p> <p>b. maximaal vijf geweerdragers ingezet.</p>	
4.44 Verboden activiteiten	Het is verboden de in bijlage 3b opgenomen activiteiten te verrichten.	<p>Het is verboden de volgende activiteiten te verrichten in grondwaterbeschermingsgebieden:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. het winnen van mergel, zand of grind, kalkzandsteen, kalk, steenkolen, turf of andere delfstoffen; b. het opslaan, overslaan of bewerken van steenkool, ertsen of derivaten van ertsen; c. het vervaardigen van ruw ijzer, ruw staal, of primaire non-ferro metalen; d. het vervaardigen van cokes uit steenkool; e. <i>het opslaan, overslaan, verbranden of op andere wijze verwijderen</i> van afvalstoffen; f. <i>vervallen</i> g. het storten of het anderszins op of in de bodem brengen van afvalstoffen; h. het vervaardigen, onderhouden of repareren <i>van schepen</i> of het behandelen van de oppervlakte van schepen; i. het afleveren van vloeibare brandstoffen voor motorvoertuigen voor het wegverkeer of de scheepvaart; j. <i>het opslaan</i> van vloeibare brandstoffen, afgewerkte olie, gevaarlijke stoffen, CMR-stoffen of andere bodembelastende stoffen in ondergrondse opslag tanks; k. het reinigen van tankschepen; l. het inwendig reinigen <i>van</i> mobiele tanks, tankwagens, tankcontainers of bulkcontainers;

		<p>m. het bieden van gelegenheid voor het afmeren van pleziervaartuigen waarbij afgewerkte olie, bilgewater, huishoudelijk afvalwater of andere afvalstoffen worden opgeslagen;</p> <p>n. het exploiteren van zuiveringstechnische werken en bedrijfsafvalwaterzuiveringen;</p> <p>o. het vissen of het kweken van siervis of consumptievis in een bassin dat in contact staat met bodem, grondwater of oppervlaktewater;</p> <p>p. het behandelen van de oppervlakte van metalen of kunststoffen door middel van een elektrolytisch of chemisch procedé of het aanbrengen van gesmolten metaal waarbij de gebruikte behandelingsbaden direct in of op de bodem zijn geplaatst;</p> <p>q. het exploiteren van schietbanen in de open lucht zonder gebruikmaking van kogelvangers, met vuurwapens of wapens werkend met luchtdruk of gasdruk;</p> <p>r. het winnen van aardolie of aardgas;</p> <p>s. het bewerken van splijt- en kweekstoffen;</p> <p>t. het parkeren van vervoerseenheden, waaronder in ieder geval begrepen voertuigen, opleggers dan wel containers, met gevaarlijke stoffen;</p> <p>u. het gebruiken van bromfietsen, motorvoertuigen of andere gemotoriseerde voertuigen of vaartuigen in wedstrijdverband of voor recreatieve doeleinden in de open lucht.</p>
<p>Artikel 4.45 Omgevingsvergunningplichtige activiteit - boorputten</p>	<p>1. Het is in het werkingsgebied Grondwaterbeschermingsgebied verboden zonder omgevingsvergunning boorputten op te richten of te hebben.</p> <p>2. Het eerste lid geldt niet voor:</p> <p>a. boorputten voor de controle van het grondwater voor de openbare drinkwatervoorziening;</p> <p>b. boorputten voor het onderzoeken of saneren van de bodem in het kader van paragraaf 3.2.23 van het Besluit activiteiten leefomgeving;</p>	<p>1. Het is in het werkingsgebied Grondwaterbeschermingsgebied verboden zonder omgevingsvergunning boorputten op te richten of te hebben.</p> <p>2. Het eerste lid geldt niet voor:</p> <p>a. boorputten voor de openbare drinkwatervoorziening;</p> <p>b. boorputten voor het onderzoeken of saneren van de bodem in het kader van paragraaf 3.2.23 van het Besluit activiteiten leefomgeving;</p> <p>c. tijdelijke bronbemaling ten behoeve van de uitvoering van werken, mits de BRL SIKB 2100 en protocol 2101 in acht wordt genomen;</p> <p>d. boorputten voor de levering van bluswater in het geval van een calamiteit; en</p> <p>e. boorputten voor de controle van de grondwaterstand; mits scheidende lagen rond de buis of buizen in de boorput worden hersteld.</p>

	<p>c. tijdelijke bronbemaling ten behoeve van de uitvoering van werken, mits de BRL SIKB 2100 en protocol 2101 in acht wordt genomen;</p> <p>d. boorputten voor de levering van bluswater in het geval van een calamiteit; en</p> <p>e. boorputten voor de controle van de grondwaterstand; mits scheidende lagen rond de buis of buizen in de boorput worden hersteld.</p> <p>3. Het is verboden de activiteiten, bedoeld in het tweede lid, te verrichten, zonder dit ten minste negen weken voor het begin ervan te melden.</p>	<p>3. Het is verboden de activiteiten, bedoeld in het tweede lid, te verrichten, zonder dit ten minste negen weken voor het begin ervan te melden.</p>
<p>Artikel 4.114 Aanvullende meldplicht</p>	<p>Artikel 4.114 Aanvullende meldplicht</p> <p>Ten minste vier weken voor het begin van de activiteit bedoeld in Artikel 4.113 doet degene die de activiteit verricht hiervan melding aan het bevoegd gezag. Bij de melding worden de algemene en specifieke gegevens en bescheiden verstrekt, zoals opgenomen in Bijlage 10.</p>	<p>Artikel 4.114 Informatieplicht</p> <p>Ten minste vier weken voor het begin van de activiteit bedoeld in Artikel 4.113 worden de algemene en specifieke gegevens en bescheiden aan het bevoegd gezag verstrekt, zoals opgenomen in Bijlage 10.</p>
<p>Artikel 6.14 Kleinschalige ontwikkelingen</p>	<p>1 Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het uitsluitend voorzien in een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling, als:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar stedelijke activiteiten zijn toegestaan; b. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot; en c. het aantal burgerwoningen niet toeneemt. <p>2 In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder b, kan een omgevingsplan voorzien in bijbehorende bouwwerken tot een oppervlakte per bouwperceel van niet meer dan 150 m² en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m.</p>	<p>1 Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het uitsluitend voorzien in een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling, als:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar stedelijke activiteiten zijn toegestaan; b. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot; en c. het aantal burgerwoningen niet toeneemt. <p>2 In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder b, kan een omgevingsplan voorzien in bijbehorende bouwwerken tot een oppervlakte per bouwperceel van niet meer dan 150 m² en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m.</p> <p>3 In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder b, kan een omgevingsplan eenmalig voorzien in een toename van het bebouwd oppervlak met 15% tot een maximum van 500 m², indien dit niet leidt tot een onevenredige aantasting van de omgevingskwaliteit. Paragraaf 6.2.6 is van overeenkomstige toepassing.</p>
<p>Artikel 6.32a Toepassingsbereik</p>	<p>Subparagraaf 6.2.2.6a (Datacenters)</p> <p>Artikel 6.32a (Toepassingsbereik)</p>	<p>Subparagraaf 6.2.2.6a Datacenters</p> <p>Artikel 6.32a Toepassingsbereik</p>

	Deze subparagraaf gaat over datacenters met een bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m ² en een elektrisch aansluitvermogen van meer dan 5 MVA.	Deze subparagraaf gaat over datacenters met een bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m ² en een elektrisch aansluitvermogen van meer dan 5 MVA.
Paragraaf 6.2.3	Paragraaf 6.2.3 <i>Duurzame energie</i>	<i>Paragraaf 6.2.3 Duurzame energie en energie-infrastructuur</i>
Subparagraaf 6.2.3.3. Elektriciteitsstations	-	Subparagraaf 6.2.3.3. Elektriciteitsstations
Artikel 6.61 Kernkwaliteiten Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden	De kernkwaliteiten van de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde zijn uitgewerkt en geobjectiveerd in bijlage 8a en bijlage 8b.	De kernkwaliteiten van de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde zijn uitgewerkt en geobjectiveerd in bijlage 8a <i>tot en met 8c</i> .
Artikel 6.70 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied	<p>1. Bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling ter plaatse van het werkingsgebied Landelijk gebied, wordt in het omgevingsplan, gelet op de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie:</p> <p>a. rekening gehouden met: de ambities en ontwikkelprincipes van het toepasselijke ensemble en van de toepasselijke provinciale structuren;</p> <p>b. bij de inpassing betrokken: de kansen zoals beschreven bij de ambities en ontwikkelprincipes; en</p> <p>c. bij de inpassing betrokken: de ontstaansgeschiedenis en de kernwaarden van het toepasselijke ensemble en van de toepasselijke provinciale structuren.</p> <p>2. In aanvulling op het eerste lid, wordt bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in de Amstelscheg rekening gehouden met de karakteristieken en de ontwerpprincipes inzake de samenhang, de ruimtelijke kwaliteit en de identiteit van het landschap, zoals beschreven in het door Gedeputeerde Staten</p>	<p>1. Bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling ter plaatse van het werkingsgebied Landelijk gebied, wordt in het omgevingsplan, gelet op de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie:</p> <p>d. rekening gehouden met: de ambities en ontwikkelprincipes van het toepasselijke ensemble en van de toepasselijke provinciale structuren;</p> <p>e. bij de inpassing betrokken: de kansen zoals beschreven bij de ambities en ontwikkelprincipes; en</p> <p>f. bij de inpassing betrokken: de ontstaansgeschiedenis en de kernwaarden van het toepasselijke ensemble en van de toepasselijke provinciale structuren.</p> <p>2 In aanvulling op het eerste lid, wordt bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in de Amstelscheg rekening gehouden met de karakteristieken en de ontwerpprincipes inzake de samenhang, de ruimtelijke kwaliteit en de identiteit van het landschap, zoals beschreven in het door Gedeputeerde Staten vastgestelde rapport 'Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteit Amstelscheg' (nr. 2011-66880).</p> <p><i>3 In aanvulling op het eerste lid, wordt bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling met betrekking tot een stolpboerderij de door Gedeputeerde Staten op 24-01-2023 opgestelde Noord-Hollandse waarderingskaart voor stolpboerderijen betrokken.</i></p> <p>4 Gedeputeerde Staten, het dagelijks bestuur van het betrokken waterschap of het College van burgemeester en wethouders van de betrokken gemeente kunnen de</p>

	<p>vastgestelde rapport 'Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteit Amstelscheg' (nr. 2011-66880).</p> <p>3. Gedeputeerde Staten, het dagelijks bestuur van het betrokken waterschap of het College van burgemeester en wethouders van de betrokken gemeente kunnen de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling om advies vragen, ook in een vroeg stadium, inzake de locatie afweging of de ruimtelijke inpassing.</p>	<p>Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling om advies vragen, ook in een vroeg stadium, inzake de locatie afweging of de ruimtelijke inpassing.</p>
Bijlagen		
Bijlage 3b	<p>Het is verboden de volgende activiteiten te verrichten in grondwaterbeschermingsgebieden:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. het winnen van mergel, zand of grind, kalkzandsteen, kalk, steenkolen, turf of andere delfstoffen; b. het opslaan, overslaan en/of bewerken van steenkool, ertsen of derivaten van ertsen; c. het vervaardigen van ruw ijzer, ruw staal, of primaire non-ferro metalen; d. het vervaardigen van cokes uit steenkool; e. de op- en overslag, verbranding of andere wijze van verwijdering van afvalstoffen; f. <i>vervallen</i> g. het storten of het anderszins op of in de bodem brengen van afvalstoffen; h. het vervaardigen, onderhouden, repareren of het behandelen van de oppervlakte van schepen; 	<p><i>Vervalt (verplaatsing tekst naar artikel 4.44)</i></p>

- | | | |
|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none">i. het afleveren van vloeibare brandstoffen voor motorvoertuigen voor het wegverkeer of de scheepvaart;j. de opslag van vloeibare brandstoffen, afgewerkte olie, gevaarlijke stoffen, CMR-stoffen of andere bodembelastende stoffen in ondergrondse opslagtanks;k. het reinigen van tankschepen;l. het inwendig reinigen mobiele tanks, tankwagens, tankcontainers of bulkcontainers;m. gelegenheid bieden voor het afmeren van pleziervaartuigen en waar afgewerkte olie, bilgewater, huishoudelijk afvalwater of andere afvalstoffen worden opgeslagen;n. zuiveringstechnische werken en bedrijfsafvalwaterzuiveringen;o. recreatievissen of het kweken van siervis of consumptievis in een bassin dat in contact staat met bodem, grondwater of oppervlaktewater;p. oppervlaktebehandeling van metalen en/of kunststoffen door middel van een elektrolytisch of chemisch procedé, of het aanbrenge gesmolten metaal waarbij de gebruikte behandelingsbaden direct in of op de bodem zijn geplaatst;q. schietbanen in de open lucht zonder gebruikmaking van kogelvangs, met vuurwapens of wapens werkend met luchtdruk of gasdruk;r. aardolie -of aardgaswinning;s. bewerking van slijt- en kweekstoffen; | |
|--|--|--|

	<p>t. het parkeren van vervoerseenheden met gevaarlijke stoffen;</p> <p>u. het gebruiken van bromfietsen, motorvoertuigen of andere gemotoriseerde voertuigen of vaartuigen in wedstrijdverband of voor recreatieve doeleinden in de open lucht.</p>				
Bijlage 8a Kernkwaliteiten UNESCO	<p>Hieronder zijn de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen opgesomd. De uitwerking van de kernkwaliteiten is opgenomen in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze tabel dient in samenhang te worden gelezen met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, deze bijlage en bijlage 8b, waarin opgenomen het Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies.</p>	<p><i>Werelderfgoed De Beemster</i></p> <ol style="list-style-type: none"> Het unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven, vroeg zeventiende-eeuwse (landschaps)architectonische geheel van de droogmakerij De Beemster, bestaande uit: <ul style="list-style-type: none"> het vierkante gridpatroon van wegen en waterlopen en rechthoekige percelen; de ringdijk en ringvaart (continuïteit en eenheid in vormgeving); het centraal gelegen dorp (Middenbeemster) op een assenkruis van wegen; bebouwing langs de wegen; de relatief hooggelegen wegen met laanbeplanting; de monumentale en typerende (stolp)boerderijen en restanten van buitens; de oude negentiende-eeuwse gemalen en molengangen; de structuur en het karakter van het (beschermd) dorpsgezicht van Middenbeemster; Grote openheid; Voor zover het werelderfgoed De Beemster samenvalt met het werelderfgoed De Stelling van Amsterdam, zijn de uitgewerkte universele waarden van het werelderfgoed De Stelling van Amsterdam tevens van toepassing op het werelderfgoed De Beemster. 			
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Kernkwaliteiten</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nieuwe Hollandse Waterlinie</td> <td> <p>1. Het unieke, in samenhang met het landschap ontworpen negentiende en twintigste-eeuwse hydrologische en militairverdedigingssysteem, bestaande uit:- inundatiegebieden;- zone met verdedigingswerken als forten, batterijen, lunetten, betonnen mitrailleurkazematten en groepsschuilplaatsen in hun samenhang met de omgeving;- voormalige schootsvelden (visueel open) en verboden kringen (merendeels onbebouwd gebied) rondom de</p> </td> </tr> </tbody> </table>		Kernkwaliteiten	Nieuwe Hollandse Waterlinie	<p>1. Het unieke, in samenhang met het landschap ontworpen negentiende en twintigste-eeuwse hydrologische en militairverdedigingssysteem, bestaande uit:- inundatiegebieden;- zone met verdedigingswerken als forten, batterijen, lunetten, betonnen mitrailleurkazematten en groepsschuilplaatsen in hun samenhang met de omgeving;- voormalige schootsvelden (visueel open) en verboden kringen (merendeels onbebouwd gebied) rondom de</p>
	Kernkwaliteiten				
Nieuwe Hollandse Waterlinie	<p>1. Het unieke, in samenhang met het landschap ontworpen negentiende en twintigste-eeuwse hydrologische en militairverdedigingssysteem, bestaande uit:- inundatiegebieden;- zone met verdedigingswerken als forten, batterijen, lunetten, betonnen mitrailleurkazematten en groepsschuilplaatsen in hun samenhang met de omgeving;- voormalige schootsvelden (visueel open) en verboden kringen (merendeels onbebouwd gebied) rondom de</p>				

		<p>forten;- waterwerken als waterlichamen, sluizen, inlaten, duikers, en dijken functionerend in samenhang met verdedigingswerken en inundatiegebieden;- overige elementen als beschutte wegen, (resten van) loopgraven en tankgrachten;- de landschappelijke inpassing en camouflage van de voormalige militaire objecten;- de historische vestingstructuur van de vestingsteden Muiden, Weesp, Naarden, Nieuwersluis, Gorinchem en Woudrichem;</p> <p>2. Grote openheid;</p> <p>3. Groen en overwegend rustig karakter.</p>	<p><i>Werelderfgoed Hollandse Waterlinies</i></p> <p>Op 26 juli 2021 zijn de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie gezamenlijk UNESCO werelderfgoed Hollandse Waterlinies geworden. Samen met de Waterlinies Provincie en de Rijksdienst van het Cultureel Erfgoed zijn de kernkwaliteiten voor de Hollandse Waterlinies geformuleerd. Deze kernkwaliteiten zijn uitgewerkt in bijlage 8c de gebiedsanalyses Kernkwaliteiten Hollandse Waterlinies.</p> <p>Het samengevoegde werelderfgoed Hollandse Waterlinies en de daarbij behorende kernkwaliteiten moeten nog worden opgenomen in het Besluit kwaliteit leefomgeving op grond van de Omgevingswet.</p> <p>Tot die tijd zijn er daarom in deze bijlage ook nog de afzonderlijke kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie opgenomen. De gebiedsanalyses Hollandse Waterlinies worden tevens aangemerkt als een uitwerking van de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie.</p> <p><i>Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam</i></p>
	<p>Werelderfgoed De Beemster</p>	<p>1. Het unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven, vroeg zeventiende-eeuwse (landschaps)architectonische geheel van de droogmakerij De Beemster, bestaande uit:- het vierkante gridpatroon van wegen en waterlopen en rechthoekige percelen;- de ringdijk en ringvaart (continuïteit en eenheid in vormgeving);- het centraal gelegen dorp</p>	<p>1. Het unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven, laatnegentiende-eeuwse en vroegtwentigse-eeuwse hydrologische en militair-landschappelijke geheel bestaande uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • een doorgaand stelsel van liniedijken in een grote ring om Amsterdam; • sluizen en voor- en achterkanalen; • de forten, liggend op regelmatige afstand, voornamelijk langs dijken; • inundatiegebieden; • voormalige schootsvelden (visueel open) en verbodenkringen (merendeels onbebouwd gebied); • de landschappelijke inpassing en slechte zichtbaarheid van de voormalige objecten;

		<p>(Middenbeemster) op een assenkruis van wegen;- bebouwing langs de wegen;- de relatief hooggelegen wegen met laanbeplanting;- de monumentale en typerende (stolp)boerderijen en restanten van buitens;- de oude negentiende-eeuwse gemalen en molengangen;- de structuur en het karakter van het (beschermd) dorpsgezicht van Middenbeemster;</p> <p>2. Grote openheid;</p> <p>3. Voor zover het werelderfgoed De Beemster samenvalt met het werelderfgoed De Stelling van Amsterdam, zijn de uitgewerkte universele waarden van het werelderfgoed De Stelling van Amsterdam tevens van toepassing op het werelderfgoed De Beemster.</p>	<p>2. Relatief grote openheid;</p> <p>3. Groene en relatief stille ring rond Amsterdam.</p> <p><i>Nieuwe Hollandse Waterlinie</i></p> <p>1. Het unieke, in samenhang met het landschap ontworpen negentiende en twintigste-eeuwse hydrologische en militairverdedigingssysteem, bestaande uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inundatiegebieden; • zone met verdedigingswerken als forten, batterijen, lunetten, betonnen mitrailleurkazematten en groepsschuilplaatsen in hun samenhang met de omgeving; • voormalige schootsvelden (visueel open) en verboden kringen (merendeels onbebouwd gebied) rondom de forten; • waterwerken als waterlichamen, sluizen, inlaten, duikers, en dijken functionerend in samenhang met verdedigingswerken en inundatiegebieden; • overige elementen als beschutte wegen, (resten van) loopgraven en tankgrachten; • de landschappelijke inpassing en camouflage van de voormalige militaire objecten; • de historische vestigingsstructuur van de vestingsteden Muiden, Weesp, Naarden, Nieuwersluis, Gorinchem en Woudrichem; <p>2. Grote openheid;</p> <p>3. Groen en overwegend rustig karakter.</p>
	<p>Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam</p>	<p>1. Het unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven, laatnegentiende-eeuwse en vroegtweintigste-eeuwse hydrologische en militair-landschappelijke geheel, bestaande uit:- een doorgaand stelsel van linedijken in een</p>	<p>Ontwikkelingen die de uitzonderlijke universele waarde (UUV's) aantasten, dienen als gevolg van de Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention voorgelegd te worden aan het Werelderfgoedcomité.</p>

	<p>grote ring om Amsterdam;- sluizen en voor- en achterkanalen;- de forten, liggend op regelmatige afstand, voornamelijk langs dijken;- inundatiegebieden;- voormalige schootsvelden (visueel open) en verboden kringen (merendeels onbebouwd gebied);- de landschappelijke inpassing en slechte zichtbaarheid van de voormalige militaire objecten; 2. Relatief grote openheid; 3. Groene en relatief stille ring rond Amsterdam.</p>	
	<p>Nadere uitwerking kernkwaliteiten Nieuwe Hollandse Waterlinie De kernkwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie worden verder uitgewerkt in een gezamenlijk proces met de provincies Noord-Brabant, Gelderland en Utrecht. De Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie staan nu bij UNESCO ingeschreven als één werelderfgoed met de naam Hollandse Waterlinies en omvat nu ook de provincies Noord-Brabant, Gelderland en Utrecht.</p> <p>Ter inspiratie kan dienen: 'Inspiratieboek Linie-Vormgeving, Nieuwe Hollandse Waterlinie, Feddes/Olthof Landschapsarchitecten, juni 2007.</p> <p>Nadere uitwerking Stelling van Amsterdam In de Stelling van Amsterdam zijn verschillende zoneringen te onderscheiden:</p>	

<p>a. Stellingzone; b. Kernzone; c. Monumentenzone.</p> <p>Ad 1 Stellingzone De gehele Stelling van Amsterdam (UNESCO-werelderfgoed) is Stellingzone. De Stellingzone vormt het samenhangend geheel tussen de verdedigingswerken en het landschap. Ook voormalige inundatiegebieden maken deel uit van de Stellingzone. Voor deze Stellingzone geldt:</p> <ul style="list-style-type: none">• Behoud van nog bestaande zichtlijnen tussen de forten en doorzichten op de forten;• Openhouden van schootscirkels rond de forten in de nog open landschappen;• Behoud van bestaande accessen. Dit zijn de plaatsen waar de hoofdverdedigingslijn werd doorsneden door dijken, kanalen, spoorlijnen en wegen. <p>Ad 2 Kernzone De kernzone wordt gevormd door de hoofdverdedigingslijn en de schootscirkels rond de forten. De hoofdverdedigingslijnen en de schootscirkels rond de forten zijn belangrijke elementen in het Stellinglandschap. De hoofdverdedigingslijn markeert de grens aanval-verdediging en tevens de grens van de inundaties. De schootscirkel is een cirkel van 1000 meter rond een fort. De kernzone is als volgt begrensd:</p> <p>a. Hoofdverdedigingslijn: 100 meter aan de aanvalszijde en 100 meter aan de verdedigingszijde. b. Schootscirkels rond de forten: cirkels van 1000 meter rond een fort.</p> <p>Voor de Kernzone geldt:</p>	
---	--

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Geen bebouwing in gebieden die nu nog open zijn;• Kleinschalige incidentele ontwikkelingen binnen de kernzone zijn alleen mogelijk als deze als doel hebben de ruimtelijke kwaliteit van de Stelling van Amsterdam te versterken. De ontwikkeling dient ingepast te zijn in het landschap en met respect voor zichtlijnen en mag niet leiden tot een significant hoger geluidsniveau in de open ruimte en tot een significante aantasting van het groene en open landschap;• Op agrarische bouwblokken is aanpassing en vernieuwing van agrarische opstallen mogelijk, mits ingepast in het landschap en passend binnen het omgevingsbeleid.• Verdichting van bestaande bebouwingslinten is toegestaan, mits passend in het landschap en de bestaande bebouwingsintensiteit van het lint;• Voor bestaande bebouwing die afbreuk doet aan de open ruimte in de schootscirkel en de zone langs de hoofdverdedigingslijn geldt: kansen tot aanpassing benutten in het kader van een integrale herinrichting van het gebied, waarbij per saldo een verbetering van de ruimtelijke situatie ontstaat;• Handhaving van de eenheid en herkenbaarheid van de Stellingdijken die specifiek voor de Stelling van Amsterdam zijn aangelegd. Dit zijn de Liniewal Liebrug-Liede (gemeente Haarlemmerliede), de Geniedijk in de Haarlemmermeerpolder (gemeente Haarlemmermeer), de Liniewal in de Starnmeerpolder (gemeente Graft-De Rijp), de Vuurlijn (gemeenten Uithoorn en Aalsmeer), de Liniewal ten oosten van Fort bij Veldhuis (gemeenten Heemskerk en Uitgeest) en de Liniewal Aagtendijk-Zuidwijkermeer (gemeenten Zaanstad en Beverwijk). De | |
|---|--|

<p>zichtlijnen langs deze dijken moeten gehandhaafd blijven;</p> <ul style="list-style-type: none">• Een groene of blauwe zone rond de forten waarborgen op die plaatsen waar die nu nog aanwezig is;• Stimuleren en ontwikkelen van blauwe functies die het contrast met de hoofdverdedigingslijn versterken of die (voormalige) inundatiegebieden in het landschap zichtbaar maken. <p>Ad 3 Monumentenzone</p> <p>De Monumentenzone vormt het hart van de Stelling van Amsterdam. Binnen de Monumentenzone liggen objecten die door de Erfgoedwet of deze Omgevingsverordening zijn beschermd, zoals dijken, forten, sluizen en andere objecten. Ruim 20 objecten zijn op dit moment opgenomen als rijksmonument ingevolge de Erfgoedwet. Ongeveer 120 objecten zijn opgenomen als provinciaal monument volgens de provinciale Omgevingsverordening. Voor deze Monumentenzone gelden naast de regels in deze verordening over de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde ook de regels uit de Erfgoedwetten en de regels over monumenten (cultureel erfgoed) in deze verordening. Dit komt samengevat neer op geen ontwikkelingen toestaan die het (UNESCO-) monument beschadigen, vernielen of ontsieren, en een verbod om noodzakelijk onderhoud aan het monument te onthouden.</p> <p>Specifiek voor De Beemster (eveneens UNESCO werelderfgoed) geldt dat de ruimtelijke hoofdstructuur van dit gebied gerespecteerd moet worden.</p> <p>Ontwikkelingen in de kernzone en stellingzone mogen niet strijdig zijn met het beleid voor het UNESCO werelderfgoed van droogmakerij De Beemster.</p>	
--	--

	<p>Beleidskaders</p> <p>Verder gelden de volgende kaders waarin de kernkwaliteiten verder zijn uitgewerkt per deelgebied:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het Provinciaal Beeldkwaliteitsplan Stelling van Amsterdam (2008); • het Ruimtelijk Beleidskader Stelling van Amsterdam (2008); • Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018; • Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies (2021). <p>Ontwikkelingen die de uitzonderlijke universele waarden (Uuw's) aantasten, dienen als gevolg van de Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention voorgelegd te worden aan het Werelderfgoedcomité.</p>	
<p>Bijlage 8b Gebiedsanalyses</p>	<p>-</p>	<p>De kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie zijn uitgewerkt in de volgende vijf gebiedsanalyses Kernkwaliteiten Hollandse Waterlinies:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gebiedsanalyse Stelling van Amsterdam Noord; • Gebiedsanalyse Stelling van Amsterdam West; • Gebiedsanalyse Vechtstreek Noord; • Gebiedsanalyse Stelling van Amsterdam Zuid; • Gebiedsanalyse Vechtstreek. <p>De gebiedsanalyses voor Stelling van Amsterdam Zuid en Vechtstreek zijn opgesteld in samenwerking met de provincie Utrecht omdat ze betrekking hebben op dit werelderfgoed in zowel Noord-Holland als Utrecht.</p> <p>De gebiedsanalyses hebben ieder eenzelfde opbouw: Hoofdstuk 1: legt uit wat de aanleiding en het doel van de gebiedsanalyse is;</p>

		<p>Hoofdstuk 2: is een typering van het huidige ruimtelijke karakter van het betreffende gebied;</p> <p>Hoofdstuk 3: legt uit hoe het verdedigingssysteem van de waterlinies werkt en wat de kenmerken en bijbehorende elementen van de waterlinies als geheel zijn.</p> <p>Hoofdstuk 4: beschrijft vervolgens hoe de Stelling van Amsterdam en/of Nieuwe Hollandse Waterlinies in het gebied zijn ingepast en wat de belangrijkste kenmerken zijn.</p> <p>Hoofdstuk 5: analyseert de specifieke kenmerken en kernkwaliteiten van de Stelling en/of Nieuwe Hollandse Waterlinies per deelgebied.</p> <p>Hoofdstuk 6: geeft uitgangspunten en ruimtelijke principes aan die helderheid geven hoe er bij ontwikkelingen voor gezorgd kan worden dat de kernkwaliteiten duurzaam in stand worden gehouden, niet worden aangetast en hoe deze kunnen worden ingezet ter versterking van de waarde en kwaliteit van het gebied. Deze uitgangspunten worden beschreven op verschillende schaalniveaus: de Hollandse Waterlinies als geheel, het specifieke deelgebied, ensembles en aandachtsgebieden binnen het deelgebied, en voor de losse linie-elementen.</p> <p>Verder geldt de Erfgoedwet voor rijksmonumenten en zijn op provinciale monumenten de regels in deze verordening over monumenten (cultureel erfgoed) van toepassing. De monumentale waarden van deze rijks- en provinciale monumenten zijn niet uitgewerkt in de gebiedsanalyses maar in redengevende omschrijvingen van deze monumenten.</p> <p>Gebiedsanalyses [zie pdf-documenten]</p>
Bijlage 11, Regels Gedeputeerde Staten	Artikel 6.2b Ruimtelijke kwaliteit windturbines	Artikel 6.6 Ruimtelijke kwaliteit windturbines
Bijlage 11, Regels Gedeputeerde Staten <i>Toevoeging aan</i>	-	<p>Afdeling 6b Elektriciteitsstations</p> <p>Artikel 6.7 Toepassingsbereik</p> <p>Deze afdeling bevat de regels, zoals bedoeld in het delegatiebesluit.</p>

		<p>Artikel 6.8 Locatieafweging en Ruimtelijke kwaliteit elektriciteitsstations</p> <p>Bij de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing als bedoeld in Artikel 6.40a en Artikel 6.40b van de verordening houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie conform artikel 6.70 van de verordening; b. de Ruimtelijke handreiking elektriciteitsstations zoals door Gedeputeerde Staten vastgesteld op 11-04-2023.
Delegatiebesluit, Artikel 6.5a zorgvuldige ruimtelijke inpassing elektriciteitsstations	-	Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de zorgvuldige ruimtelijke inpassing van elektriciteitsstations als bedoeld in artikel 6.40a en artikel 6.40b van de Omgevingsverordening NH2022.
Toelichting		
Toelichting op artikel 4.114 Informatieplicht	<p>Het is van groot belang dat het bevoegd gezag tijdig informatie ontvangt over het voornemen om activiteiten uit te voeren die risico's voor de kwaliteit van het grondwater met zich mee brengen. Hoewel het streven van de provincie er op is gericht zo min mogelijk administratieve lasten te veroorzaken, is het belang van een goede bewaking van de grondwaterkwaliteit zo zwaarwegend dat aan deze informatieplicht niet valt te ontkomen. Reeds een geringe verontreiniging kan ernstige gevolgen hebben voor de kwaliteit van het grondwater. De gegevens die in het kader van deze aanvullende meldplicht moeten worden verstrekt, zijn opgenomen in Bijlage 10 bij de verordening. De gegevens betreffen een aanvulling op de gegevens die op grond van artikel 2.17 van het Besluit activiteiten leefomgeving moeten worden verstrekt.</p> <p>De te verstrekken gegevens sluiten aan bij de gegevens die op grond van artikel 7.35 van de Omgevingsregeling vereist zijn voor een aanvraag omgevingsvergunning voor</p>	<p>Het is van groot belang dat het bevoegd gezag tijdig informatie ontvangt over het voornemen om activiteiten uit te voeren die risico's voor de kwaliteit van het grondwater met zich meebrengen. Hoewel het streven van de provincie erop is gericht zo min mogelijk administratieve lasten te veroorzaken, is het belang van een goede bewaking van de grondwaterkwaliteit zo zwaarwegend dat aan deze informatieplicht niet valt te ontkomen. Reeds een geringe verontreiniging kan ernstige gevolgen hebben voor de kwaliteit van het grondwater. De gegevens die in het kader van deze informatieverplichting moeten worden verstrekt, zijn opgenomen in Bijlage 10 bij de verordening. De gegevens betreffen een aanvulling op de gegevens die op grond van artikel 2.17 van het Besluit activiteiten leefomgeving moeten worden verstrekt.</p> <p>De te verstrekken gegevens en bescheiden sluiten aan bij de gegevens en bescheiden die op grond van artikel 7.35 van de Omgevingsregeling vereist zijn voor een aanvraag omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit het aanleggen en gebruiken van een open bodemenergiesystemen.</p>

	de milieubelastende activiteit open bodemenergiesystemen.	
Toelichting op artikel 4.44 Verboden activiteiten	In grondwaterbeschermingsgebieden geldt een verbod op verschillende bodembedreigende activiteiten waar zelfs met toepassing van de best beschikbare technieken (BBT) geen toereikende bodembescherming kan worden geboden. De aanwijzing van de activiteiten in bijlage 3b is gebaseerd op een risicoanalyse van vijf criteria. Wanneer ten minste één van deze criteria van toepassing is, geldt een verbod. De volgende vijf criteria zijn gehanteerd: 1. De aard van de activiteiten binnen de inrichting sluit bodembeschermende voorzieningen uit, bijvoorbeeld doordat er in de bodem wordt gewerkt. 2. Er worden stoffen gebruikt met een hoge mobiliteit en in een zodanige omvang, dat adequate preventieve maatregelen en voorzieningen moeilijk realiseerbaar zijn. 3. De bodembeschermende voorzieningen zijn niet visueel te inspecteren. 4. Ten gevolge van de activiteiten zijn er specifieke risico's voor het grondwaterbeschermingsgebied, zoals een verkeersaantrekkende werking en kans op ongelukken met bodembedreigende stoffen. 5. Er worden bij de activiteit bodem- en grondwaterbedreigende stoffen gebruikt in zodanig grote hoeveelheden dat adequate voorzieningen en maatregelen moeilijk realiseerbaar zijn en de controle en handhaving van de bodembescherming bezwaarlijk complex wordt of een bezwaarlijk hoge controle- en handhavingsintensiteit vergt.	In grondwaterbeschermingsgebieden geldt een verbod op verschillende bodembedreigende activiteiten waar zelfs met toepassing van de best beschikbare technieken (BBT) geen toereikende bodembescherming kan worden geboden. De aanwijzing van de activiteiten is gebaseerd op een risicoanalyse van vijf criteria. Wanneer ten minste één van deze criteria van toepassing is, geldt een verbod. De volgende vijf criteria zijn gehanteerd: 1. De aard van de activiteiten binnen de inrichting sluit bodembeschermende voorzieningen uit, bijvoorbeeld doordat er in de bodem wordt gewerkt. 2. Er worden stoffen gebruikt met een hoge mobiliteit en in een zodanige omvang, dat adequate preventieve maatregelen en voorzieningen moeilijk realiseerbaar zijn. 3. De bodembeschermende voorzieningen zijn niet visueel te inspecteren. 4. Ten gevolge van de activiteiten zijn er specifieke risico's voor het grondwaterbeschermingsgebied, zoals een verkeersaantrekkende werking en kans op ongelukken met bodembedreigende stoffen. 5. Er worden bij de activiteit bodem- en grondwaterbedreigende stoffen gebruikt in zodanig grote hoeveelheden dat adequate voorzieningen en maatregelen moeilijk realiseerbaar zijn en de controle en handhaving van de bodembescherming bezwaarlijk complex wordt of een bezwaarlijk hoge controle- en handhavingsintensiteit vergt.
Toelichting op artikel 4.114a Jaarlijks	Dit artikel betreft een aanvulling op de jaarlijks te verstrekken gegevens en bescheiden op grond van artikel 4.1149 Besluit activiteiten leefomgeving. In voornoemd	Dit artikel betreft een aanvulling op de verplichting uit artikel 4.1150a van het Bal om jaarlijks de gegevens en bescheiden bedoeld in artikel 4.1150 Besluit activiteiten leefomgeving te verstrekken . In artikel 4.1150 van het Bal ontbreekt

<p>verstrekken gegevens en bescheiden</p>	<p>artikel ontbreekt informatie over de in het voorgaande kalenderjaar gemeten hoeveelheden onttrokken grondwater, geïnfiltreerd water en de kwaliteit van het geïnfiltreerde water. Voor een goede beoordeling van de gevolgen voor het grondwater en het vervullen van de functies van grondwaterlichamen is deze informatie wel vereist.</p> <p>De artikelen in deze afdeling sluiten aan bij de regels die voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet voor open bodemenergiesystemen golden op grond van het Waterbesluit en de Waterregeling.</p>	<p>informatie over de in het voorgaande kalenderjaar gemeten hoeveelheden onttrokken grondwater, geïnfiltreerd water en de kwaliteit van het geïnfiltreerde water. Voor een goede beoordeling van de gevolgen voor het grondwater en het vervullen van de functies van grondwaterlichamen is deze informatie wel vereist.</p> <p>De artikelen in deze afdeling sluiten aan bij de regels die voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet voor open bodemenergiesystemen golden op grond van het Waterbesluit en de Waterregeling.</p>
<p>Toelichting op artikel 6.14 Kleinschalige ontwikkelingen</p>	<p>Dit artikel richt zich op kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen. Dit zijn ontwikkelingen voor stedelijke functies die naar aard en omvang zodanig beperkt zijn dat zij geen nieuwe stedelijke ontwikkeling zijn. Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt als vuistregel dat de omvang beperkt is tot 500 m² bouwoppervlak. Het uitgangspunt is dat kleinschalige ontwikkelingen voor stedelijke ontwikkelingen niet mogelijk zijn binnen het werkingsgebied landelijk gebied. De gedachte hierachter is dat voor deze ontwikkelingen een plek is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied. Dit artikel bevat een uitzondering op dit uitgangspunt voor kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen. In het artikel staan de voorwaarden waaraan een kleinschalige ontwikkeling moet voldoen. In de eerste plaats moet op de betreffende locatie al een stedelijke ontwikkeling met bouwmogelijkheden zijn toegestaan. De ontwikkeling mag plaatsvinden op het betreffende bouwperceel of</p>	<p>Dit artikel richt zich op kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen. Dit zijn ontwikkelingen voor stedelijke functies die naar aard en omvang zodanig beperkt zijn dat zij geen nieuwe stedelijke ontwikkeling zijn. Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt als vuistregel dat de omvang beperkt is tot 500 m² bouwoppervlak. Het uitgangspunt is dat kleinschalige ontwikkelingen voor stedelijke ontwikkelingen niet mogelijk zijn binnen het werkingsgebied landelijk gebied. De gedachte hierachter is dat voor deze ontwikkelingen een plek is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied. Dit artikel bevat een uitzondering op dit uitgangspunt voor kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen. In het artikel staan de voorwaarden waaraan een kleinschalige ontwikkeling moet voldoen. In de eerste plaats moet op de betreffende locatie al een stedelijke ontwikkeling met bouwmogelijkheden zijn toegestaan. De ontwikkeling mag plaatsvinden op het betreffende bouwperceel of daarbuiten, zolang de bouwmogelijkheden niet worden vergroot. Het aantal burgerwoningen mag niet toenemen.</p> <p>Lid 2 van dit artikel regelt dat zogenoemde bijbehorende bouwwerken bij een bestaand hoofdgebouw voor een stedelijke functie zijn toegestaan tot een omvang van in totaal 150 m² per bouwperceel en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m. Dit is een beleidsneutrale overzetting van een regel uit de Omgevingsverordening NH2020 en diens voorganger, de Provinciale Ruimtelijke Verordening. In deze</p>

	<p>daarbuiten, zolang de bouwmogelijkheden niet worden vergroot. Het aantal burgerwoningen mag niet toenemen.</p> <p>Lid 2 van dit artikel regelt dat zogenoemde bijbehorende bouwwerken bij een bestaand hoofdgebouw voor een stedelijke functie zijn toegestaan tot een omvang van in totaal 150 m2 per bouwperceel en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m. Dit is een beleidsneutrale overzetting van een regel uit de Omgevingsverordening NH2020 en diens voorganger, de Provinciale Ruimtelijke Verordening. In deze eerdere verordeningen werd hierbij gebruik gemaakt van de zogenoemde planologische kruimelgevallenregeling in artikel 4 van bijlage II bij het voormalige Besluit omgevingsrecht.</p>	<p>eerdere verordeningen werd hierbij gebruik gemaakt van de zogenoemde planologische kruimelgevallenregeling in artikel 4 van bijlage II bij het voormalige Besluit omgevingsrecht.</p> <p>Lid 3 van dit artikel bevat een afwijkmogelijkheid voor het bevoegd gezag om eenmalig een toename van het bebouwd oppervlak toe te staan, indien dit wenselijk is gelet op de lokale omstandigheden. Het bevoegd gezag dient hierbij te beoordelen dat de extra bebouwing niet leidt tot een onevenredige aantasting van de omgevingskwaliteit. Paragraaf 6.2.6, ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied, is hierbij van overeenkomstige toepassing.</p>
Toelichting op artikel 6.38 Vervanging windturbines	<p>Dit artikel regelt onder welke voorwaarden bestaande, met vergunning gebouwde turbines op het gehele provinciale grondgebied mogen worden vervangen.</p> <p>Vervanging is mogelijk, mits sprake is van vervanging door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde of vergelijkbare ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm. Van vervanging van een windturbine is sprake als binnen een jaar na de dag waarop de te vervangen windturbine is gesloopt een omgevingsvergunningsaanvraag voor een vervangende windturbine bij het bevoegd gezag is ingediend. De rotordiameter ziet op de afstand vanaf het hart van de as tot de tip van het rotorblad. De ashoogte betreft de afstand vanaf de voet tot het hart van de rotor-as. De verschijningsvorm betreft het uiterlijk van de windturbine zoals dat wordt bepaald door de vorm van de mast, het samenstel van de rotorbladen en de vorm van de gondel. Met vergelijkbare ashoogte wordt bedoeld: de huidige ashoogte met een maximale</p>	<p>Dit artikel regelt onder welke voorwaarden bestaande, met vergunning gebouwde turbines op het gehele provinciale grondgebied mogen worden vervangen.</p> <p>Vervanging is mogelijk, mits sprake is van vervanging door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde of vergelijkbare ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm. Van vervanging van een windturbine is sprake als binnen een jaar na de dag waarop de te vervangen windturbine is gesloopt een omgevingsvergunningsaanvraag voor een vervangende windturbine bij het bevoegd gezag is ingediend. De rotordiameter is de diameter van de wieken. De rotordiameter is twee keer de lengte van de wieken. De ashoogte betreft de afstand vanaf de voet tot het hart van de rotor-as. De verschijningsvorm betreft het uiterlijk van de windturbine zoals dat wordt bepaald door de vorm van de mast, het samenstel van de rotorbladen en de vorm van de gondel. Met vergelijkbare ashoogte wordt bedoeld: de huidige ashoogte met een maximale afwijking van 10%. Met vergelijkbare rotordiameter wordt bedoeld: de huidige rotordiameter met een maximale afwijking van 10%. Vervanging van windturbines heeft vaak ook een beperkte mate van opschaling tot gevolg omdat innovatievere windturbines doorgaans een groter vermogen hebben. Daarom dient in het kader van het belang van een goede fysieke leefomgeving bij een iets grotere ashoogte of rotordiameter (van maximaal 10%) te worden onderzocht dat het woon- en</p>

	afwijking van 10%. Met vergelijkbare rotordiameter wordt bedoeld: de huidige rotordiameter met een maximale afwijking van 10%. Vervanging van windturbines heeft vaak ook een beperkte mate van opschaling tot gevolg omdat innovatievere windturbines doorgaans een groter vermogen hebben. Daarom dient in het kader van het belang van een goede fysieke leefomgeving bij een iets grotere ashoogte of rotordiameter (van maximaal 10%) te worden onderzocht dat het woon- en leefklimaat van omwonenden niet verslechtert. Bijvoorbeeld op basis van akoestisch onderzoek en overig relevant onderzoek.	leefklimaat van omwonenden niet verslechtert. Bijvoorbeeld op basis van akoestisch onderzoek en overig relevant onderzoek.
Toelichting op paragraaf 6.2.3 Duurzame energie en energie-infrastructuur		
Toelichting op Subparagraaf 6.2.5.3 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde	UNESCO is de culturele organisatie van de Verenigde Naties. Het doel is om cultureel- en natuurlijk erfgoed van unieke en universele waarde beter te kunnen bewaren voor de toekomst. Het werelderfgoedverdrag is ondertekend door 193 lidstaten. Nederland heeft 10 van deze werelderfgoederen. De provincie Noord-Holland biedt met deze verordening bescherming aan: Droogmakerij de Beemster, Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie.	UNESCO is de culturele organisatie van de Verenigde Naties. Het doel is om cultureel- en natuurlijk erfgoed van unieke en universele waarde beter te kunnen bewaren voor de toekomst. Het werelderfgoedverdrag is ondertekend door 193 lidstaten. Nederland heeft 10 van deze werelderfgoederen. De provincie Noord-Holland biedt met deze verordening bescherming aan: Droogmakerij de Beemster, Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie. Op 26 juli 2001 heeft het Werelderfgoedcomité van Unesco de Hollandse Waterlinies op de Werelderfgoedlijst geplaatst. De inschrijving is een uitbreiding van de Stelling van Amsterdam met de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Beide verdedigingslijnes gaan verder als Werelderfgoed "Hollandse Waterlinies". In het Besluit kwaliteit leefomgeving is het besluit van het Werelderfgoedcomité nog niet verwerkt en wordt nog uitgegaan van de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Nu de regels voor werelderfgoederen zijn gebaseerd op het Besluit kwaliteit leefomgeving, wordt ook in de Omgevingsverordening nog uitgegaan van de afzonderlijke werelderfgoederen en hun begrenzing. De uitwerking van de kernkwaliteiten is wel al gebaseerd op de Hollandse Waterlinies. Deze uitwerking

		<p>is gezamenlijk opgesteld door de vier provincies waarbinnen het werelderfgoed de Hollandse Waterlinies is gelegen, de provincies Noord-Holland, Utrecht, Gelderland en Noord-Brabant.</p>
<p>Toelichting op artikel 6.70 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijkgebied</p>	<p>Dit artikel regelt de juridische doorwerking van de Leidraad, zoals bedoeld in Artikel 6.69. Dit artikel is van toepassing op alle ‘nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen’ in het landelijk gebied. Bij ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied gaat het om bijvoorbeeld nieuwe bebouwing, agrarische bedrijven, natuurontwikkeling, infrastructuur of vormen van energieopwekking. Voor de mate van doorwerking van de Leidraad is gebruik gemaakt van de systematiek zoals deze ook onder de Omgevingswet zal gelden. In de Omgevingswet wordt een driedeling gehanteerd van doorwerking van regels:</p> <p>a. “in acht nemen” - Dit betreft harde, absolute doorwerking. Afwijken is niet mogelijk;</p> <p>b. “rekening houden met” - Dit is een verzwaarde status van het betreffende aspect. Afwijken is mogelijk, maar moet goed worden gemotiveerd; en</p> <p>c. “betrekken bij” - Dit betekent dat aan het aspect aandacht moet worden besteed, maar dat het aspect geen bijzondere of verzwaarde status heeft in de belangenafweging.</p> <p>De Leidraad bevat geen normstellende elementen die in acht moeten worden genomen. Voor zover ten aanzien van landschap en cultuurhistorie sprake is van normen voor het landschap, is dit op andere plekken in deze verordening geregeld, in het bijzonder in de beschermingsregiems NNN, BPL en UNESCO (paragraaf 6.2.5).</p> <p>Dit artikel regelt dat de ambities en ontwikkelprincipes, zoals die zijn beschreven voor de verschillende ‘ensembles en structuren’ in de Leidraad, richtinggevend</p>	<p>Dit artikel regelt de juridische doorwerking van de Leidraad, zoals bedoeld in Artikel 6.69. Dit artikel is van toepassing op alle ‘nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen’ in het landelijk gebied. Bij ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied gaat het om bijvoorbeeld nieuwe bebouwing, agrarische bedrijven, natuurontwikkeling, infrastructuur of vormen van energieopwekking. Voor de mate van doorwerking van de Leidraad is gebruik gemaakt van de systematiek zoals deze ook onder de Omgevingswet zal gelden. In de Omgevingswet wordt een driedeling gehanteerd van doorwerking van regels:</p> <p>a. “in acht nemen” - Dit betreft harde, absolute doorwerking. Afwijken is niet mogelijk;</p> <p>b. “rekening houden met” - Dit is een verzwaarde status van het betreffende aspect. Afwijken is mogelijk, maar moet goed worden gemotiveerd; en</p> <p>c. “betrekken bij” - Dit betekent dat aan het aspect aandacht moet worden besteed, maar dat het aspect geen bijzondere of verzwaarde status heeft in de belangenafweging.</p> <p>De Leidraad bevat geen normstellende elementen die in acht moeten worden genomen. Voor zover ten aanzien van landschap en cultuurhistorie sprake is van normen voor het landschap, is dit op andere plekken in deze verordening geregeld, in het bijzonder in de beschermingsregiems NNN, BPL en UNESCO (paragraaf 6.2.5).</p> <p>Dit artikel regelt dat de ambities en ontwikkelprincipes, zoals die zijn beschreven voor de verschillende ‘ensembles en structuren’ in de Leidraad, richtinggevend zijn (‘rekening houden met’). Hier kan slechts gemotiveerd van worden afgeweken. De ontwikkelprincipes die als ‘kans’ gemarkeerd staan, zijn inspirerend (‘betrekken bij’). Ditzelfde geldt voor de analyse en ontstaansgeschiedenis. Er moet aandacht aan worden besteed, maar het aspect heeft geen bijzondere, verzwaarde status. Ditzelfde geldt voor de analyse en ontstaansgeschiedenis.</p> <p>De Noord-Hollandse waarderingskaart voor stolpboerderijen is een inspiratiedocument. Gemeenten dienen deze waarderingskaart te betrekken bij hun keuze om te bepalen of er sprake is van een karakteristiek boerderijcomplex.</p>

	<p>zijn ('rekening houden met'). Hier kan slechts gemotiveerd van worden afgeweken. De ontwikkelprincipes die als 'kans' gemarkeerd staan, zijn inspirerend ('betrekken bij'). Ditzelfde geldt voor de analyse en ontstaansgeschiedenis. Er moet aandacht aan worden besteed, maar het aspect heeft geen bijzondere, verzwaarde status. Ditzelfde geldt voor de analyse en ontstaansgeschiedenis.</p>	<p>Betrekken bij betekent dat aan de waarderingskaart aandacht moet worden besteed, maar dat dit document geen bijzondere of verzwaarde status hoeft te krijgen in de belangenafweging. De term karakteristiek staat voor het beginsel dat alle stolpen en hun bijgebouwen in de ordes 1, 2 en 3 behoudenswaardig zijn. De ordes 1, 2 en 3 bevatten stolpen en hun bijgebouwen die zijn gebouwd tot 1966, het eind van de Wederopbouwperiode.</p>
<p>Toelichting op artikel 6.2 van Regels Gedeputeerde Staten</p>	<p>In dit artikel worden regels gesteld over de locatie en omvang van een opstelling voor zonne-energie. Doel is de karakteristieke openheid van het landschap te behouden, zoveel mogelijk aan te sluiten op de bestaande netinfrastructuur en de economische (agrarische) structuur van het landelijk gebied zo min mogelijk aan te tasten. Een opstelling voor zonne-energie in het landelijk gebied is alleen toegestaan indien deze aan minimaal één zijde aansluit op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint (a). Onder bestaand stedelijk gebied wordt verstaan het bestaand stedelijk gebied zoals gedefinieerd in het Besluit kwaliteit leefomgeving (stedelijk gebied: op grond van een omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit toegelaten stedenbouwkundig samenstel van bebouwing voor wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel en horeca, en de daarbij behorende openbare of sociaal-culturele voorzieningen en infrastructuur, met uitzondering van stedelijk groen aan de rand van die bebouwing en lintbebouwing langs wegen, waterwegen of waterkeringen) Sub b en c bepalen de maximaal toegestane omvang van de opstelling. Enerzijds wordt die bepaald door het aantal zijden van de opstelling dat aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of bovenlokale infrastructuur (een</p>	<p>In dit artikel worden regels gesteld over de locatie en omvang van een opstelling voor zonne-energie. Doel is de karakteristieke openheid van het landschap te behouden, zoveel mogelijk aan te sluiten op de bestaande netinfrastructuur en de economische (agrarische) structuur van het landelijk gebied zo min mogelijk aan te tasten. Een opstelling voor zonne-energie in het landelijk gebied is alleen toegestaan indien deze aan minimaal één zijde aansluit op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint (a). Onder bestaand stedelijk gebied wordt verstaan het bestaand stedelijk gebied zoals gedefinieerd in het Besluit kwaliteit leefomgeving (stedelijk gebied: op grond van een omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit toegelaten stedenbouwkundig samenstel van bebouwing voor wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel en horeca, en de daarbij behorende openbare of sociaal-culturele voorzieningen en infrastructuur, met uitzondering van stedelijk groen aan de rand van die bebouwing en lintbebouwing langs wegen, waterwegen of waterkeringen) Sub b en c bepalen de maximaal toegestane omvang van de opstelling. Enerzijds wordt die bepaald door het aantal zijden van de opstelling dat aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of bovenlokale infrastructuur (een rijksweg, provinciale weg of spoorweg). Daarbij geldt dat hoe meer een locatie aansluit op bestaand stedelijk gebied of de hiervoor genoemde infrastructuur, hoe groter de omvang van de opstelling mag zijn. Van de genoemde maximaal toegestane omvang kan met maximaal 10% worden afgeweken. Hierbij gaat het om afwijkingen die nodig zijn uit overwegingen van ruimtelijke kwaliteit, zoals bijvoorbeeld veroorzaakt door afwijkende verkavelingspatronen of om te komen tot een betere aansluiting op de omgeving. De afwijkingsmogelijkheid dient dan om een betere landschappelijke inpassing te realiseren. Anderzijds wordt de maximale omvang</p>

<p>rijksweg, provinciale weg of spoorweg). Daarbij geldt dat hoe meer een locatie aansluit op bestaand stedelijk gebied of de hiervoor genoemde infrastructuur, hoe groter de omvang van de opstelling mag zijn. Van de genoemde maximaal toegestane omvang kan met maximaal 10% worden afgeweken. Hierbij gaat het om afwijkingen die nodig zijn uit overwegingen van ruimtelijke kwaliteit, zoals bijvoorbeeld veroorzaakt door afwijkende verkavelingspatronen of om te komen tot een betere aansluiting op de omgeving. De afwijkingsmogelijkheid dient dan om een betere landschappelijke inpassing te realiseren. Anderzijds wordt de maximale omvang bepaald door de eisen van ruimtelijke kwaliteit als bedoeld in Paragraaf 6.2.6 van de omgevingsverordening. Deze eisen kunnen de maximaal toegestane omvang beperken. Met andere woorden, het is mogelijk dat de opstelling vanwege de ruimtelijke kwaliteit minder hectare mag omvatten dan op grond van de aansluiting op bestaand stedelijk gebied en infrastructuur geldt. Ruimtelijke kwaliteitseisen kunnen er dus toe leiden dat de omvang van een opstelling voor zonne-energie met maximaal 10% wordt verruimd dan wel dat de omvang wordt beperkt voor zover dat nodig is op grond van het bepaalde in Paragraaf 6.2.6 van de omgevingsverordening. Het bepaalde in sub c voorkomt dat na realisatie van een opstelling voor zonne-energie met de maximale oppervlakte een nieuwe opstelling met de daarbij behorende maximale oppervlakte mogelijk kan worden gemaakt en op die manier de wenselijke maximale oppervlakte op een locatie wordt overschreden. Aansluiting op een reeds bestaande opstelling is wel toegestaan als met de bestaande opstelling de maximale oppervlakte nog niet is bereikt en</p>	<p>bepaald door de eisen van ruimtelijke kwaliteit als bedoeld in Paragraaf 6.2.6 van de omgevingsverordening. Deze eisen kunnen de maximaal toegestane omvang beperken. Met andere woorden, het is mogelijk dat de opstelling vanwege de ruimtelijke kwaliteit minder hectare mag omvatten dan op grond van de aansluiting op bestaand stedelijk gebied en infrastructuur geldt. Ruimtelijke kwaliteitseisen kunnen er dus toe leiden dat de omvang van een opstelling voor zonne-energie met maximaal 10% wordt verruimd dan wel dat de omvang wordt beperkt voor zover dat nodig is op grond van het bepaalde in Paragraaf 6.2.6 van de omgevingsverordening. Het bepaalde in sub c voorkomt dat na realisatie van een opstelling voor zonne-energie met de maximale oppervlakte een nieuwe opstelling met de daarbij behorende maximale oppervlakte mogelijk kan worden gemaakt en op die manier de wenselijke maximale oppervlakte op een locatie wordt overschreden. Aansluiting op een reeds bestaande opstelling is wel toegestaan als met de bestaande opstelling de maximale oppervlakte nog niet is bereikt en deze wordt aangevuld tot de maximale oppervlakte als onder sub b. Een gefaseerde realisatie van een opstelling voor zonne-energie tot de maximaal toegestane oppervlakte is dus mogelijk. Sub d bepaalt dat voornoemde regels niet van toepassing zijn in het geval van meervoudig ruimtegebruik zoals bedoeld in artikel 6.40, lid 2 van de Omgevingsverordening NH2022.</p>
--	---

	deze wordt aangevuld tot de maximale oppervlakte als onder sub b. Een gefaseerde realisatie van een opstelling voor zonne-energie tot de maximaal toegestane oppervlakte is dus mogelijk. Sub d bepaalt dat voornoemde regels niet van toepassing zijn in het geval van meervoudig ruimtegebruik zoals bedoeld in artikel 6.39 lid 2 uit de Omgevingsverordening NH2022.	
Toelichting op artikel 6.4 van Regels Gedeputeerde Staten	<p>Artikel 6.40 van de omgevingsverordening is onverkort van toepassing. Dit betekent dat ook in een stimuleringsgebied zonne-opstellingen via een omgevingsplan voor een periode van maximaal 25 jaar kunnen worden vergund. Zoals in de beleidsnota 'Perspectief voor Zon in Noord-Holland' is aangekondigd, kunnen er op bepaalde locaties redenen zijn om van de locatie- en omvangregels uit artikel 6.2 af te wijken. Deze locaties worden stimuleringsgebieden zonne-energie genoemd. Sub a beschrijft dat Gedeputeerde Staten de bevoegdheid hebben om deze gebieden aan te wijzen. De regels ten aanzien van de inpassing van de opstelling voor zonne-energie (artikel 6.3) blijven van toepassing. Aangezien de Omgevingsverordening NH2022 zich richt op omgevingsplannen is het ook voor de aanwijzing van stimuleringsgebieden zonne-energie in beginsel aan een gemeente (college van burgemeester en wethouders) om een aanvraag in te dienen bij Gedeputeerde Staten voor de aanwijzing van een stimuleringsgebied. Het beoordelen van een verzoek tot aanwijzing van stimuleringsgebieden is een vorm van maatwerk en gebeurt in overleg met de betrokken gemeente. Sub b voorziet in de mogelijkheid om het verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied voor te leggen aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO). De borging van landschapskwaliteit op (boven) regionaal</p>	<p>Artikel 6.40 van de omgevingsverordening is onverkort van toepassing. Dit betekent dat ook in een stimuleringsgebied zonne-opstellingen via een omgevingsplan voor een periode van maximaal 25 jaar kunnen worden vergund. Zoals in de beleidsnota 'Perspectief voor Zon in Noord-Holland' is aangekondigd, kunnen er op bepaalde locaties redenen zijn om van de locatie- en omvangregels uit artikel 6.2 af te wijken. Deze locaties worden stimuleringsgebieden zonne-energie genoemd. Sub a beschrijft dat Gedeputeerde Staten de bevoegdheid hebben om deze gebieden aan te wijzen. De regels ten aanzien van de inpassing van de opstelling voor zonne-energie (artikel 6.3) blijven van toepassing. Aangezien de Omgevingsverordening NH2022 zich richt op omgevingsplannen is het ook voor de aanwijzing van stimuleringsgebieden zonne-energie in beginsel aan een gemeente (college van burgemeester en wethouders) om een aanvraag in te dienen bij Gedeputeerde Staten voor de aanwijzing van een stimuleringsgebied. Het beoordelen van een verzoek tot aanwijzing van stimuleringsgebieden is een vorm van maatwerk en gebeurt in overleg met de betrokken gemeente. Sub b voorziet in de mogelijkheid om het verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied voor te leggen aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO). De borging van landschapskwaliteit op (boven) regionaal niveau is een belangrijke kerntaak van de provincie. Het gaat wat betreft de provincie dus niet alleen om de ruimtelijke kwaliteit van de afzonderlijke plannen zelf, maar vooral over hoe deze bijdragen aan de kwaliteit van het landschap. De provincie zet meerdere instrumenten voor ruimtelijke kwaliteit in. De ARO is er daar één van. Het kwaliteitsadvies van de ARO heeft de focus op concrete provinciale plannen buiten bestaand stedelijk gebied (BSG). Daarnaast kan de ARO ook voorzien in advies over gemeentelijke plannen buiten BSG. In beide gevallen heeft het advies niet alleen betrekking op de ruimtelijke kwaliteit of inpassing van</p>

<p>niveau is een belangrijke kerntaak van de provincie. Het gaat wat betreft de provincie dus niet alleen om de ruimtelijke kwaliteit van de afzonderlijke plannen zelf, maar vooral over hoe deze bijdragen aan de kwaliteit van het landschap. De provincie zet meerdere instrumenten voor ruimtelijke kwaliteit in. De ARO is er daar één van. Het kwaliteitsadvies van de ARO heeft de focus op concrete provinciale plannen buiten bestaand stedelijk gebied (BSG). Daarnaast kan de ARO ook voorzien in advies over gemeentelijke plannen buiten BSG. In beide gevallen heeft het advies niet alleen betrekking op de ruimtelijke kwaliteit of inpassing van de plannen zelf, maar vooral ook de bijdrage hiervan aan de kwaliteit van het landschap is van belang. In sub c worden verschillende documenten beschreven die betrokken kunnen worden bij de beoordeling van het verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied zonne-energie. Deze lijst is niet uitputtend; ook andere informatie dan de hier genoemde documenten kan indien van belang bij de afweging worden betrokken. Het Noord-Hollands perspectief op de Regionale Energiestrategie (februari 2020) brengt het provinciale vertrekpunt in de RES in beeld. In dit document worden de provinciale uitgangspunten voor de RES beschreven die volgen uit vastgestelde of lopende beleidstrajecten. De uitgangspunten uit het Noord-Hollandse perspectief op de RES zijn uitgewerkt in leidende principes en ontwerpprincipes voor de opwekking van onder andere zonne-energie. De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie is geborgd in Paragraaf 6.2.6 van de Omgevingsverordening NH2020 en biedt handvatten voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de brochure Kwaliteitsimpuls Zonneparken worden deze</p>	<p>de plannen zelf, maar vooral ook de bijdrage hiervan aan de kwaliteit van het landschap is van belang. In sub c worden verschillende documenten beschreven die betrokken kunnen worden bij de beoordeling van het verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied zonne-energie. Deze lijst is niet uitputtend; ook andere informatie dan de hier genoemde documenten kan indien van belang bij de afweging worden betrokken. Het Noord-Hollands perspectief op de Regionale Energiestrategie (februari 2020) brengt het provinciale vertrekpunt in de RES in beeld. In dit document worden de provinciale uitgangspunten voor de RES beschreven die volgen uit vastgestelde of lopende beleidstrajecten. De uitgangspunten uit het Noord-Hollandse perspectief op de RES zijn uitgewerkt in leidende principes en ontwerpprincipes voor de opwekking van onder andere zonne-energie. De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie is geborgd in Paragraaf 6.2.6 van de Omgevingsverordening NH2022 en biedt handvatten voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de brochure Kwaliteitsimpuls Zonneparken worden deze handvatten uitgewerkt en geïllustreerd aan de hand van voorbeelden. Daarnaast zullen Gedeputeerde Staten in de integrale afweging de regels die gelden op grond van de Omgevingsverordening NH2022, zoals de regels voor het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en het Natuurnetwerk Nederland in acht nemen. Ook andere ruimtelijke relevante belangen zoals de circulaire economie, industrie of landbouw kunnen worden betrokken in de beoordeling. Tot slot kan ook het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) betrokken worden bij de beoordeling. De termijnstelling in artikel 6.4 sub d geldt ook voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten.</p> <p>Lid a</p> <p>Onverminderd artikel 6.3 kunnen Gedeputeerde Staten op verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de desbetreffende gemeente, of ambtshalve, stimuleringsgebieden zonne-energie aanwijzen waar kan worden afgeweken van het gestelde in artikel 6.2.</p>
--	---

	<p>handvatten uitgewerkt en geïllustreerd aan de hand van voorbeelden. Daarnaast zullen Gedeputeerde Staten in de integrale afweging de regels die gelden op grond van de Omgevingsverordening NH2020, zoals de regels voor het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en het Natuurnetwerk Nederland in acht nemen. Ook andere ruimtelijke relevante belangen zoals de circulaire economie, industrie of landbouw kunnen worden betrokken in de beoordeling. Tot slot kan ook het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) betrokken worden bij de beoordeling. De termijnstelling in artikel 6.4 sub d geldt ook voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten.</p> <p>Lid a</p> <p>Onverminderd artikel 6.3 kunnen Gedeputeerde Staten op verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de desbetreffende gemeente, of ambtshalve, stimuleringsgebieden zonne-energie aanwijzen waar kan worden afgeweken van het gestelde in artikel 6.2.</p>	
Toelichting op afdeling 6b van Regels Gedeputeerde Staten	-	Bij elektriciteitsstations gaat het over Hoogspannings- en middenspanningsverdeelstations: elektriciteitsstations vanaf 380 kV (hoogspanning) c.q. 10 tot 50 kV (middenspanning). De middenspanningsruimtes waar middenspanning naar de laagspanning wordt getransformeerd worden hier niet meegenomen. Ze hebben in het algemeen een maat tussen 10m2 en 35m2.
Werkingsgebied		https://geoapps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=4d880ceef60a430e91835c071ae91cbd
	Vaarwegbeheer - beheer Plassenschap Loosdrecht	Vervalt
	Vaarwegbeheer - beheer gemeente	Hieraan wordt het gebied uit 'vaarwegbeheer - beheer Plassenschap Loosdrecht' toegevoegd

Verplaatsingen stukken toelichting (inhoudelijk geen wijzigingen)

Van *algemene toelichting* naar toelichting op paragraaf 6.2.2 Stedelijke functies

Werkingsgebied landelijk gebied

[Met onderliggende tekst.]

Categorie B:

Wij besluiten naar aanleiding van de zienswijzen de volgende ter inzage gelegde wijzigingen in gewijzigde vorm door te voeren in de OV NH2022. Het betreft:

	Was	Wordt
Artikel		
Artikel 6.18 MRA landelijk gebied	<p>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied MRA - Landelijk gebied voorziet het niet in een kleinschalige woningbouwontwikkeling.</p> <p>2. In afwijking van het eerste lid kan een omgevingsplan voorzien in maximaal twee burgerwoningen op een locatie waar sprake is van rechtmatig aanwezige bebouwing voor een andere stedelijke voorziening, indien:</p> <p>a. op de locatie ten minste één bedrijfswoning rechtmatig aanwezig is;</p> <p>b. de woonactiviteit de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet beperkt;</p> <p>c. sprake is van volledige beëindiging van de bestaande stedelijke voorziening;</p> <p>d. de overige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt en</p>	<p>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied MRA - Landelijk gebied voorziet het niet in een kleinschalige woningbouwontwikkeling.</p> <p>2. In afwijking van het eerste lid kan een omgevingsplan voorzien in maximaal twee burgerwoningen op een locatie waar sprake is van rechtmatig aanwezige bebouwing voor een andere stedelijke voorziening, indien:</p> <p>a. op de locatie ten minste één bedrijfswoning rechtmatig aanwezig is;</p> <p>b. de woonactiviteit de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet beperkt;</p> <p>c. sprake is van volledige beëindiging van de bestaande stedelijke voorziening;</p> <p>d. de overige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt en</p>

	<p>herbouw in het omgevingsplan onmogelijk wordt gemaakt; en</p> <p>e. voor een tweede burgerwoning meer dan 1.500 m² grondoppervlakte aan rechtmatig aanwezige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt.</p> <p>3. In afwijking van het eerste lid kan een omgevingsplan voorzien in bijbehorende bouwwerken tot een oppervlakte per bouwperceel van niet meer dan 150 m² en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m.</p>	<p>herbouw in het omgevingsplan onmogelijk wordt gemaakt; en</p> <p>e. voor een tweede burgerwoning meer dan 1.000 m² grondoppervlakte aan rechtmatig aanwezige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt.</p> <p>3. In afwijking van het eerste lid kan een omgevingsplan voorzien in bijbehorende bouwwerken tot een oppervlakte per bouwperceel van niet meer dan 150 m² en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m.</p>
Artikel 6.19 Noord-Holland Noord landelijk gebied	<p>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Noord-Holland Noord - Landelijk gebied kan het alleen voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio daarover gemaakte schriftelijke afspraken.</p> <p>2. De in het eerste lid genoemde afspraken kunnen alleen afspraken bevatten over locaties die zijn gelegen in of aan kernen of in of aan dorpslinten.</p> <p>3. In afwijking van het eerste lid kan een omgevingsplan voorzien in maximaal twee burgerwoningen op een locatie waar sprake is van rechtmatig aanwezige bebouwing voor een andere stedelijke voorziening, indien:</p> <p>a. de locatie ten minste één bedrijfswoning rechtmatig aanwezig is;</p> <p>b. de woonactiviteit de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet beperkt;</p> <p>c. sprake is van volledige beëindiging van de bestaande stedelijke voorziening;</p>	<p>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Noord-Holland Noord - Landelijk gebied kan het alleen voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio daarover gemaakte schriftelijke afspraken.</p> <p>2. De in het eerste lid genoemde afspraken kunnen alleen afspraken bevatten over locaties die zijn gelegen in of aan kernen of in of aan dorpslinten.</p> <p>3. In afwijking van het eerste lid kan een omgevingsplan voorzien in maximaal twee burgerwoningen op een locatie waar sprake is van rechtmatig aanwezige bebouwing voor een andere stedelijke voorziening, indien:</p> <p>a. de locatie ten minste één bedrijfswoning rechtmatig aanwezig is;</p> <p>b. de woonactiviteit de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet beperkt;</p> <p>c. sprake is van volledige beëindiging van de bestaande stedelijke voorziening;</p>

	<p>d. de overige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt en herbouw in het omgevingsplan onmogelijk wordt gemaakt; en</p> <p>e. voor een tweede burgerwoning meer dan 1.500 m² grondoppervlakte aan rechtmatig aanwezige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt.</p> <p>4. In afwijking van het eerste lid kan een omgevingsplan voorzien in bijbehorende bouwwerken tot een oppervlakte per bouwperceel van niet meer dan 150 m² en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m.</p> <p>5. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de afspraken bedoeld in het eerste lid.</p>	<p>d. de overige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt en herbouw in het omgevingsplan onmogelijk wordt gemaakt; en</p> <p>e. voor een tweede burgerwoning meer dan 1.000 m² grondoppervlakte aan rechtmatig aanwezige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt.</p> <p>4. In afwijking van het eerste lid kan een omgevingsplan voorzien in bijbehorende bouwwerken tot een oppervlakte per bouwperceel van niet meer dan 150 m² en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m.</p> <p>5. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de afspraken bedoeld in het eerste lid.</p>
Artikel 6.32b Datacenter clustering	<p>1. Een omgevingsplan kan uitsluitend ter plaatse van het werkingsgebied 'datacenterclustering toegestaan' voorzien in een datacenter met een bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m² en een elektrisch aansluitvermogen van meer dan 5 MVA als:</p> <p>a. de locatie is gelegen op of grenst aan een bedrijventerrein; en</p> <p>b. voor de locatie een stedenbouwkundig plan en een beeldkwaliteitsplan is opgesteld.</p> <p>2. Het omgevingsplan kan uitsluitend voorzien in vestiging of uitbreiding van een datacenter als daar vestigingsvoorwaarden aan verbonden worden die voldoen aan het provinciaal beleid en gericht zijn op:</p> <p>a. De impact op de directe en wijdere omgeving waarbij het bouwvolume en de</p>	<p>1. Een omgevingsplan kan uitsluitend ter plaatse van het werkingsgebied 'datacenterclustering toegestaan' voorzien in een nieuw datacenter met een bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m² en een elektrisch aansluitvermogen van meer dan 5 MVA of in de uitbreiding van een bestaand datacenter tot een bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m² en een elektrisch aansluitvermogen van meer dan 5 MVA als:</p> <p>a. de locatie is gelegen op of grenst aan een bedrijventerrein; en</p> <p>b. voor de locatie een stedenbouwkundig plan en een beeldkwaliteitsplan is opgesteld.</p> <p>2. Het omgevingsplan kan uitsluitend voorzien in een nieuw datacenter of in een uitbreiding van een bestaand datacenter als daar voorwaarden aan</p>

	<p>inrichting van de ruimte om het gebouw worden betrokken;</p> <p>b. Multifunctioneel ruimtegebruik;</p> <p>c. Borging van het stedenbouwkundig plan en of het beeldkwaliteitsplan;</p> <p>d. Energievoorwaarden gericht op maximale energiebesparing, energievoorziening, duurzaam inkopen van stroom, opwekken van duurzame energie, duurzame back-up energiesystemen, gebruik van energie-efficiënte koeling en afkoppelmogelijkheden voor het gebruik van restwarmte; en</p> <p>e. Watervoorwaarden gericht op beperking van de hoeveelheid voor koelwater benodigd (drink)water, het gebruik van oppervlaktewater, hemelwater en zo mogelijk van bronnen als hergebruik effluent ten behoeve van koeling, het waar mogelijk vermijden van het onttrekken van grondwater, het bij voorkeur gebruiken van ondergronds opgeslagen hemelwater en het rekening houden met het niet gegarandeerd zijn van waterbeschikbaarheid (in droge zomers).</p> <p>3. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op 1 januari 2024 rechtmatig aanwezige datacenters.</p>	<p>verbonden worden die voldoen aan het provinciaal beleid en gericht zijn op:</p> <p>a. De impact op de directe en bredere omgeving waarbij het bouwvolume en de inrichting van de ruimte om het gebouw worden betrokken;</p> <p>b. Multifunctioneel ruimtegebruik;</p> <p>c. Borging van het stedenbouwkundig plan en of het beeldkwaliteitsplan;</p> <p>d. Energievoorwaarden gericht op maximale energiebesparing, energievoorziening, duurzaam inkopen van stroom, opwekken van duurzame energie, duurzame back-up energiesystemen, gebruik van energie-efficiënte koeling en afkoppelmogelijkheden voor het gebruik van restwarmte; en</p> <p>e. Watervoorwaarden gericht op beperking van de hoeveelheid voor koelwater benodigd (drink)water, het gebruik van oppervlaktewater, hemelwater en zo mogelijk van bronnen als hergebruik effluent ten behoeve van koeling, het waar mogelijk vermijden van het onttrekken van grondwater, het bij voorkeur gebruiken van ondergronds opgeslagen hemelwater en het rekening houden met het niet gegarandeerd zijn van waterbeschikbaarheid (in droge zomers).</p>
<p>Artikel 6.32c Datacenters uitgesloten</p>	<p>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied ‘datacenters uitgesloten’,</p>	<p>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied ‘datacenters uitgesloten’,</p>

	<p>voorziet het niet in datacenters met een bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m2 en een elektrisch aansluitvermogen van meer dan 5 MVA.</p> <p>2. Het eerste lid is niet van toepassing op de projecten in de gemeenten Diemen en Haarlem welke staan vermeld in bijlage 1 van de Datacenterstrategie Noord-Holland 2022-2024 indien hiervoor uiterlijk op 31 december 2024 een ontwerpbesluit ter inzage is gelegd.</p> <p>3. Het eerste lid is niet van toepassing op 1 januari 2024 rechtmatig aanwezige datacenters.</p>	<p>voorziet het niet in datacenters met een bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m2 en een elektrisch aansluitvermogen van meer dan 5 MVA.</p> <p>2. Het eerste lid is niet van toepassing op de projecten in de gemeenten Diemen en Haarlem welke staan vermeld in bijlage 1 van de Datacenterstrategie Noord-Holland 2022-2024 indien hiervoor uiterlijk op 31 december 2025 een ontwerpbesluit ter inzage is gelegd.</p>
Artikel 6.32d Uitvoeringstermijn	Het omgevingsplan dient uiterlijk op 31 december 2025 in overeenstemming te zijn met de regels zoals opgenomen in artikel 6.32b en 6.32c.	Het omgevingsplan dient uiterlijk op 31 december 2026 in overeenstemming te zijn met de regels zoals opgenomen in artikel 6.32b en 6.32c.
Artikel 6.40a Toepassingsbereik	Deze subparagraaf gaat over de bouw, vervanging of verandering van hoogspannings- en verdeelstations.	Deze subparagraaf gaat over de bouw, vervanging of verandering van hoogspanningsstations en over stations in het tussenspanningsnet in het landelijk gebied.
Artikel 6.40b Locatieafweging en ruimtelijke inpassing elektriciteitsstations	<p>1. Een omgevingsplan mag voorzien in het bouwen, vervangen of veranderen van een of meer elektriciteitsstations als:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. een zorgvuldige locatieafweging voor de elektriciteitsstations wordt gemaakt; b. de elektriciteitsstations zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast; en c. aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling om advies wordt gevraagd over de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing van de elektriciteitsstations. <p>2. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de locatieafweging en de zorgvuldige ruimtelijke inpassing als bedoeld in het eerste lid.</p>	<p>1. Een omgevingsplan mag voorzien in het bouwen, vervangen of veranderen van een of meer elektriciteitsstations als:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. een zorgvuldige locatieafweging voor de elektriciteitsstations wordt gemaakt en b. de elektriciteitsstations zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast. <p>2. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de locatieafweging en de zorgvuldige ruimtelijke inpassing als bedoeld in het eerste lid.</p>

<p>Artikel 6.40c Verplicht advies Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling in landelijk gebied</p>	<p>-</p>	<p>Voor een elektriciteitsstation als bedoeld in artikel 6.40b wordt in het werkingsgebied landelijk gebied aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling om advies gevraagd over de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing.</p>
<p>Artikel 6.54 Activiteiten in Natuurnetwerk Nederland of natuurverbindingen</p>	<p>Een omgevingsplan maakt geen nieuwe activiteiten of wijziging van bestaande activiteiten binnen het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland of het werkingsgebied natuurverbindingen mogelijk die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden of die kunnen leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen die gebieden, tenzij sprake is van:</p> <p>a. nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten, voor zover:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. er sprake is van groot openbaar belang; 2. er geen reële alternatieven zijn; en 3. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig en tijdig worden gecompenseerd. <p>b. nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten, voor zover:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. het niet gaat om verblijfsrecreatie; 2. de activiteiten die leiden tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden worden gecompenseerd; 3. de compensatie inhoudt dat de uitvoering van het geheel van activiteiten gezamenlijk binnen 10 jaar leidt tot een 	<p>1. Een omgevingsplan maakt geen nieuwe activiteiten of wijziging van bestaande activiteiten binnen het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland of het werkingsgebied natuurverbindingen mogelijk die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden of die kunnen leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen die gebieden, tenzij sprake is van:</p> <p>a. nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten, voor zover:</p> <ol style="list-style-type: none"> I. er sprake is van groot openbaar belang; II. er geen reële alternatieven zijn; en III. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig en tijdig worden gecompenseerd. <p>b. nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten, voor zover:</p> <ol style="list-style-type: none"> I. de activiteiten die leiden tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden worden gecompenseerd; II. de compensatie inhoudt dat de uitvoering van het geheel van activiteiten gezamenlijk binnen 10 jaar leidt tot een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor de werkingsgebieden natuurnetwerk Nederland of natuurverbindingen voor wat betreft kwaliteit en samenhang;

	<p>duidelijk aantoonbare meerwaarde voor de werkingsgebieden natuurnetwerk Nederland of natuurverbindingen voor wat betreft kwaliteit en samenhang;</p> <p>4. de oppervlakte van het werkingsgebied natuurnetwerk Nederland tenminste gelijk blijft;</p> <p>5. rekening wordt gehouden met de omstandigheid dat de locatie waarop de activiteit plaatsvindt mogelijk gelegen is in een gebied van het Natuurnetwerk Nederland of Natuurverbindingen dat omringd wordt door of grenst aan Bijzonder provinciaal landschap.</p> <p>6. er een gebiedsvisie wordt opgesteld waarin wordt onderbouwd dat wordt voldaan aan het gestelde onder 1 tot en met 4 van dit onderdeel.</p> <p>c. een beperkte toevoeging van nieuwe activiteiten aan of een beperkte wijziging van bestaande activiteiten, mits:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. deze toevoeging of wijziging noodzakelijk is voor de instandhouding van de bestaande activiteit; 2. deze toevoeging of wijziging ondergeschikt is aan de bestaande activiteiten; en 3. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig en tijdig worden gecompenseerd 	<p>III. de oppervlakte van het werkingsgebied natuurnetwerk Nederland tenminste gelijk blijft;</p> <p>IV. rekening wordt gehouden met de omstandigheid dat de locatie waarop de activiteit plaatsvindt mogelijk gelegen is in een gebied van het Natuurnetwerk Nederland of Natuurverbindingen dat omringd wordt door of grenst aan Bijzonder provinciaal landschap.</p> <p>V. er een gebiedsvisie wordt opgesteld waarin wordt onderbouwd dat wordt voldaan aan het gestelde onder 1 tot en met 4 van dit onderdeel.</p> <p>c. een beperkte toevoeging van nieuwe activiteiten aan of een beperkte wijziging van bestaande activiteiten, mits:</p> <ol style="list-style-type: none"> I. deze toevoeging of wijziging noodzakelijk is voor de instandhouding van de bestaande activiteit; II. deze toevoeging of wijziging ondergeschikt is aan de bestaande activiteiten; III. en de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig en tijdig worden gecompenseerd. <p>2. Het eerste lid, onder b, is niet van toepassing op activiteiten die verblijfsrecreatie mogelijk maken, tenzij het gaat om activiteiten die ondergeschikt zijn aan een andere bedrijfsactiviteit en plaatsvinden op, of aansluitend aan, dezelfde locatie.</p>
--	---	--

Toelichting		
Artikel 6.18 MRA landelijk gebied	<p>Kleinschalige woningbouwontwikkeling op locaties waar nog geen bouwperceel is, is in het werkingsgebied MRA landelijk gebied uitgesloten. Uitzonderingen hierop zijn de zogenoemde VAB-regeling voor Voormalige Agrarische Bouwpercelen (zie artikel 6.15) en kleinschalige woningbouwontwikkelingen op grond van dit artikel.</p> <p>Het tweede lid bevat een mogelijkheid om 1 burgerwoning toe te staan bij transformatie van bestaande stedelijke voorzieningen in het landelijk gebied die niet (meer) passen in het landelijk gebied. Bijvoorbeeld een timmermansbedrijf of een garagebedrijf. Indien er meer dan 1.500m² aan bedrijfsbebouwing op het bouwperceel wordt gesloopt vinden wij een tweede burgerwoning toelaatbaar omdat de verstening op het perceel afneemt. De aanwezigheid van een bedrijfswoning is hier niet een noodzakelijke voorwaarde. Anders dan bij voormalige agrarische bedrijven hebben niet-agrarische, stedelijke voorzieningen in het landelijk gebied vaak niet meerdere bouwpercelen op verschillende locaties tot hun beschikking maar 1 hoofdvestiging. Het is dan ook slechts deze hoofdvestiging die voor transformatie in aanmerking komt. Voor een toelichting op de term omgevingskwaliteit verwijzen wij naar de toelichting op Artikel 6.15. De leidraad landschap en cultuurhistorie is bij de herontwikkeling van bouwpercelen in het landelijk gebied naar nieuwe voorzieningen van toepassing.</p> <p>Lid 3 van dit artikel regelt dat zogenoemde bijbehorende bouwwerken bij een bestaande woning zijn toegestaan tot een omvang van in totaal 150 m² per bouwperceel en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m. Dit is een beleidsneutrale overzetting van een regel uit de Omgevingsverordening NH2020 en diens voorganger, de Provinciale Ruimtelijke</p>	<p>Kleinschalige woningbouwontwikkeling op locaties waar nog geen bouwperceel is, is in het werkingsgebied MRA landelijk gebied uitgesloten. Uitzonderingen hierop zijn de zogenoemde VAB-regeling voor Voormalige Agrarische Bouwpercelen (zie artikel 6.15) en kleinschalige woningbouwontwikkelingen op grond van dit artikel.</p> <p>Het tweede lid bevat een mogelijkheid om 1 burgerwoning toe te staan bij transformatie van bestaande stedelijke voorzieningen in het landelijk gebied die niet (meer) passen in het landelijk gebied. Bijvoorbeeld een timmermansbedrijf of een garagebedrijf. Indien er meer dan 1.000m² aan bedrijfsbebouwing op het bouwperceel wordt gesloopt vinden wij een tweede burgerwoning toelaatbaar omdat de verstening op het perceel afneemt. De aanwezigheid van een bedrijfswoning is hier niet een noodzakelijke voorwaarde. Anders dan bij voormalige agrarische bedrijven hebben niet-agrarische, stedelijke voorzieningen in het landelijk gebied vaak niet meerdere bouwpercelen op verschillende locaties tot hun beschikking maar 1 hoofdvestiging. Het is dan ook slechts deze hoofdvestiging die voor transformatie in aanmerking komt. Voor een toelichting op de term omgevingskwaliteit verwijzen wij naar de toelichting op Artikel 6.15. De leidraad landschap en cultuurhistorie is bij de herontwikkeling van bouwpercelen in het landelijk gebied naar nieuwe voorzieningen van toepassing.</p> <p>Lid 3 van dit artikel regelt dat zogenoemde bijbehorende bouwwerken bij een bestaande woning zijn toegestaan tot een omvang van in totaal 150 m² per bouwperceel en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m. Dit is een beleidsneutrale overzetting van een regel uit de Omgevingsverordening NH2020 en diens voorganger, de Provinciale Ruimtelijke</p>

	Verordening. In deze eerdere verordeningen werd hierbij gebruik gemaakt van de zogenoemde planologische kruimelgevallenregeling in artikel 4 van bijlage II bij het voormalige Besluit omgevingsrecht.	Verordening. In deze eerdere verordeningen werd hierbij gebruik gemaakt van de zogenoemde planologische kruimelgevallenregeling in artikel 4 van bijlage II bij het voormalige Besluit omgevingsrecht.
Artikel 6.19 Noord-Holland Noord landelijk gebied	Dit artikel richt zich op het onder voorwaarden toestaan van woningbouw in het werkingsgebied Noord-Holland Noord landelijk gebied. Kleinschalige woningbouwontwikkeling op locaties waar nog geen bouwperceel is, is mogelijk indien daarover binnen de regio schriftelijke afspraken zijn gemaakt. Uitzonderingen hierop zijn de zogenoemde VAB-regeling voor Voormalige Agrarische Bouwpercelen (zie artikel 6.15) en kleinschalige woningbouwontwikkelingen op grond van lid 3 en lid 4 van dit artikel. Het derde lid bevat een mogelijkheid om 1 burgerwoning toe te staan bij transformatie van bestaande stedelijke voorzieningen in het landelijk gebied die niet (meer) passen in het landelijk gebied. Gedacht moet worden aan bijvoorbeeld een timmermansbedrijf of een garagebedrijf. Indien er meer dan 1.500m ² aan bedrijfsbebouwing op het bouwperceel wordt gesloopt vinden wij een tweede burgerwoning toelaatbaar omdat de verstening op het perceel afneemt. De aanwezigheid van een bedrijfswoning is hier niet een noodzakelijke voorwaarde. Anders dan bij voormalige agrarische bedrijven hebben niet-agrarische, stedelijke voorzieningen in het landelijk gebied vaak niet meerdere bouwpercelen op verschillende locaties tot hun beschikking maar 1 hoofdvestiging. Het is dan ook slechts deze hoofdvestiging die voor transformatie in aanmerking komt. Voor een toelichting op de term omgevingskwaliteit verwijzen wij naar de toelichting op Artikel 6.15. De leidraad landschap en cultuurhistorie is bij de herontwikkeling van bouwpercelen in het landelijk gebied naar nieuwe voorzieningen van toepassing.	Dit artikel richt zich op het onder voorwaarden toestaan van woningbouw in het werkingsgebied Noord-Holland Noord landelijk gebied. Kleinschalige woningbouwontwikkeling op locaties waar nog geen bouwperceel is, is mogelijk indien daarover binnen de regio schriftelijke afspraken zijn gemaakt. Uitzonderingen hierop zijn de zogenoemde VAB-regeling voor Voormalige Agrarische Bouwpercelen (zie artikel 6.15) en kleinschalige woningbouwontwikkelingen op grond van lid 3 en lid 4 van dit artikel. Het derde lid bevat een mogelijkheid om 1 burgerwoning toe te staan bij transformatie van bestaande stedelijke voorzieningen in het landelijk gebied die niet (meer) passen in het landelijk gebied. Gedacht moet worden aan bijvoorbeeld een timmermansbedrijf of een garagebedrijf. Indien er meer dan 1.000m ² aan bedrijfsbebouwing op het bouwperceel wordt gesloopt vinden wij een tweede burgerwoning toelaatbaar omdat de verstening op het perceel afneemt. De aanwezigheid van een bedrijfswoning is hier niet een noodzakelijke voorwaarde. Anders dan bij voormalige agrarische bedrijven hebben niet-agrarische, stedelijke voorzieningen in het landelijk gebied vaak niet meerdere bouwpercelen op verschillende locaties tot hun beschikking maar 1 hoofdvestiging. Het is dan ook slechts deze hoofdvestiging die voor transformatie in aanmerking komt. Voor een toelichting op de term omgevingskwaliteit verwijzen wij naar de toelichting op Artikel 6.15. De leidraad landschap en cultuurhistorie is bij de herontwikkeling van bouwpercelen in het landelijk gebied naar nieuwe voorzieningen van toepassing.

	Lid 4 van dit artikel regelt dat zogenoemde bijbehorende bouwwerken bij een bestaande woning zijn toegestaan tot een omvang van in totaal 150 m ² per bouwperceel en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m. Dit is een beleidsneutrale overzetting van een regel uit de Omgevingsverordening NH2020 en diens voorganger, de Provinciale Ruimtelijke Verordening. In deze eerdere verordeningen werd hierbij gebruik gemaakt van de zogenoemde planologische kruimelgevallenregeling in artikel 4 van bijlage II bij het voormalige Besluit omgevingsrecht.	Lid 4 van dit artikel regelt dat zogenoemde bijbehorende bouwwerken bij een bestaande woning zijn toegestaan tot een omvang van in totaal 150 m ² per bouwperceel en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m. Dit is een beleidsneutrale overzetting van een regel uit de Omgevingsverordening NH2020 en diens voorganger, de Provinciale Ruimtelijke Verordening. In deze eerdere verordeningen werd hierbij gebruik gemaakt van de zogenoemde planologische kruimelgevallenregeling in artikel 4 van bijlage II bij het voormalige Besluit omgevingsrecht.
Artikel 6.32b Datacenter clustering	We stellen strenge voorwaarden voor het vestigen van nieuwe en uitbreiding van bestaande datacenters in plaats van ze gewoonweg te verbieden. Dit doen we omdat we inzetten op een stevige basis voor een groeiende digitale economie. Een goede digitale infrastructuur is hiervoor een belangrijke vestigingsvoorwaarde. Toenemende digitalisering is een autonome ontwikkeling die je niet tegenhoudt maar wel zo goed mogelijk in de juiste banen kan leiden. Datacenters vormen een essentieel onderdeel van die digitale infrastructuur maar hebben een flinke impact op het landschap, het watersysteem en gebruiken veel energie. Nieuwvestiging en uitbreiding van datacenters wordt toegestaan op bedrijventerreinen in drie gemeenten waar al datacenterclusters aanwezig zijn. We staan dit alleen toe op of aangrenzend aan bedrijventerreinen om zo geen kostbare natuur of landbouwgrond te gebruiken. Daarnaast stellen we ook het gebruik van een stedenbouwkundig plan en een beeldkwaliteitsplan verplicht (die in de praktijk vaak gecombineerd worden in 1 document) zodat aan het ruimtelijk ontwerp van het gebouw en de directe omgeving uitvoerig aandacht wordt besteed. Het gaat dan om de impact van een datacenter op de bredere omgeving qua volume en hoogte van het gebouw en de inrichting van de ruimte. Maar ook om het	We stellen strenge voorwaarden voor het vestigen en uitbreiding van datacenters in plaats van ze gewoonweg te verbieden. Dit doen we omdat we inzetten op een stevige basis voor een groeiende digitale economie. Een goede digitale infrastructuur is hiervoor een belangrijke vestigingsvoorwaarde. Toenemende digitalisering is een autonome ontwikkeling die je niet tegenhoudt maar wel zo goed mogelijk in de juiste banen kan leiden. Datacenters vormen een essentieel onderdeel van die digitale infrastructuur maar hebben een flinke impact op het landschap, het watersysteem en gebruiken veel energie. Nieuwvestiging en uitbreiding van datacenters wordt toegestaan op bedrijventerreinen in drie gemeenten waar al datacenterclusters aanwezig zijn. We staan dit alleen toe op of aangrenzend aan bedrijventerreinen om zo geen kostbare natuur of landbouwgrond te gebruiken. Daarnaast stellen we ook het gebruik van een stedenbouwkundig plan en een beeldkwaliteitsplan verplicht (die in de praktijk vaak gecombineerd worden in 1 document) zodat aan het ruimtelijk ontwerp van het gebouw en de directe omgeving uitvoerig aandacht wordt besteed. Het gaat dan om de impact van een datacenter op de bredere omgeving qua volume en hoogte van het gebouw en de inrichting van de ruimte. Maar ook om het

	<p>gebouw en aangrenzende terrein meerdere doelen te laten dienen. Bijvoorbeeld door op het terrein rondom een datacenter aandacht te hebben voor biodiversiteit. Naast deze ruimtelijke beperking worden er ook voorwaarden aan de vestiging van datacenters verbonden waardoor de impact van datacenters op de omgeving wordt geminimaliseerd. Dit zijn voorwaarden om datacenters energiezuinig te laten opereren. Maar ook bijvoorbeeld met zo beperkt mogelijk waterverbruik. Met gemeenten gaan we overleggen hoe deze voorwaarden landen in het gemeentelijk beleid.</p>	<p>gebouw en aangrenzende terrein meerdere doelen te laten dienen. Bijvoorbeeld door op het terrein rondom een datacenter aandacht te hebben voor biodiversiteit. Naast deze ruimtelijke beperking worden er ook voorwaarden aan de vestiging van datacenters verbonden waardoor de impact van datacenters op de omgeving wordt geminimaliseerd. Dit zijn voorwaarden om datacenters energiezuinig te laten opereren. Maar ook bijvoorbeeld met zo beperkt mogelijk waterverbruik. Deze voorwaarden zijn geconcretiseerd in de richtlijn duurzame vestigingsvoorwaarden datacenters die de provincie gaat vaststellen en de drie clustergemeenten Hollands Kroon, Haarlemmermeer en Amsterdam verwerken in hun gemeentelijk beleid.</p>
<p>Artikel 6.32c Datacenters uitgesloten</p>	<p>Onderdeel van de Datacenterstrategie Noord-Holland 2022-2024 is dat nieuwe datacenters en uitbreiding van bestaande datacenters in andere gemeenten dan de drie waarbinnen al datacenterclusters aanwezig zijn worden uitgesloten. Dit artikel bevat hiertoe een instructieregel aan gemeenten.</p> <p>Voor een aantal lopende initiatieven in de gemeenten Diemen en Haarlem is in lid 2 een uitzondering opgenomen. Deze initiatieven zijn opgenomen in bijlage 1 van de Datacenterstrategie Noord-Holland 2022-2024. Om gebruik te maken van de uitzondering dient uiterlijk 31 december 2024 een ontwerpbesluit ter inzage te worden gelegd.</p>	<p>Onderdeel van de Datacenterstrategie Noord-Holland 2022-2024 is dat de vestiging of uitbreiding van datacenters in andere gemeenten dan de drie gemeenten waar nieuwe of uitbreidingen van datacenters nog zijn toegestaan, worden uitgesloten. Dit artikel bevat hiertoe een instructieregel aan gemeenten. De instructieregel richt zich op het toestaan van datacenters met een bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m² en een elektrisch aansluitvermogen van meer dan 5 MVA. De instructieregel richt zich ook op niet gerealiseerde mogelijkheden in het omgevingsplan, de zogenoemde onbenutte plancapaciteit. Specifiek voor deze onbenutte plancapaciteit is voorzien in een uitvoeringstermijn (zie de toelichting op artikel 6.32d). Voor een aantal lopende initiatieven in de gemeenten Diemen en Haarlem is in lid 2 een uitzondering opgenomen. Deze initiatieven zijn opgenomen in bijlage 1 van de Datacenterstrategie Noord-Holland 2022-2024. Om gebruik te maken van de uitzondering dient uiterlijk 31 december 2025 een ontwerpbesluit ter inzage te worden gelegd.</p>

<p>Artikel 6.32d Uitvoeringstermijn</p>	<p>Dit artikel bevat de termijn zoals bedoeld in artikel 2.23, vierde lid, van de Omgevingswet waarbinnen de gemeenteraad uitvoering moet geven aan de instructieregels, zoals opgenomen in artikel 6.32b en artikel 6.32c. De provincie vertrouwt erop dat gemeenten deze uitvoeringstermijn naleven. Indien dit onverhoopt niet gebeurt, verbindt de Omgevingswet zelf hier geen directe gevolgen aan. Wel is er vanaf het verlopen van de uitvoeringstermijn sprake van strijdigheid van het omgevingsplan met de omgevingsverordening. In juridische procedures kan daardoor het omgevingsplan onverbindend worden verklaard of buiten toepassing worden gelaten door de bestuursrechter, voor zover het omgevingsplan evident in strijd is met de omgevingsverordening (zogenoemde exceptieve toetsing).</p>	<p>Dit artikel bevat een termijn zoals bedoeld in artikel 2.23, vierde lid, van de Omgevingswet waarbinnen de gemeenteraad uitvoering moet geven aan de instructieregels, zoals opgenomen in artikel 6.32b en artikel 6.32c. De provincie vertrouwt erop dat gemeenten deze uitvoeringstermijn naleven. Indien dit onverhoopt niet gebeurt, verbindt de Omgevingswet zelf hier geen directe gevolgen aan. Wel is er vanaf het verlopen van de uitvoeringstermijn sprake van strijdigheid van het omgevingsplan met de omgevingsverordening. In juridische procedures kan daardoor het omgevingsplan onverbindend worden verklaard of buiten toepassing worden gelaten door de bestuursrechter, voor zover het omgevingsplan evident in strijd is met de omgevingsverordening (zogenoemde exceptieve toetsing).</p>
<p>Toelichting op Paragraaf 6.2.3 Duurzame energie en energie-infrastructuur</p>		<p>Omgevingsvisie NH2050</p> <p>In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om ruimte te bieden aan onder meer energietransitie, in het licht van een duurzame economie, met innovatie als belangrijke motor. In de beweging Nieuwe energie staat dat de provincie in 2050 klimaatneutraal en volledig circulair wil zijn, gekoppeld aan het Klimaatakkoord om in 2030 49% CO₂-reductie te behalen. Daarom wordt ruimte geboden aan energietransitie. Om te kunnen voorzien in de behoefte aan elektriciteit is energie nodig die wordt opgewekt op land en op zee. Niet overal op het vasteland zijn dezelfde omstandigheden voor allerlei duurzame-energievormen. Het gaat om een optimale energiemix, verwoord in ontwikkelprincipe 14: de regionale optimale energiemix voor</p>

		<p>opwekking van hernieuwbare energie in de ondergrond, op de bovengrond en in de bebouwde omgeving past bij de regionale landschappelijke en gebiedskwaliteiten en de economische kansen.</p> <p>Coalitieakkoord Duurzaam Doorpakken</p> <p>Met het nieuwe coalitieakkoord (2019 – 2023) is een nieuwe weg ingeslagen ten aanzien van het onderwerp wind op land: Om de energietransitie vorm te geven is ruimte nodig voor de plaatsing van windmolens. Het heeft onze voorkeur om zoveel mogelijk windmolens op zee te plaatsen. Echter, ook op het land zal plaatsing van windmolens nodig zijn. Daarom wijzigen wij het beleidskader Wind op land. Wij zien veel maatschappelijke initiatieven die ruimte vragen voor windmolens en die op draagvlak kunnen rekenen. Samen met partners werken we aan Regionale Energiestrategieën. De resultaten daarvan verankeren we in ons ruimtelijk beleid'</p> <p>Nieuw windbeleid</p> <p>In het kader van het Klimaatakkoord zijn door gemeenten, waterschappen, de provincie, andere belanghebbenden en inwoners afspraken gemaakt over plekken in Noord-Holland waar duurzame energie met windturbines en zonnepanelen kan worden opgewekt. De zoekgebieden die daarvoor op basis</p>
--	--	--

		<p>van al deze gesprekken en onderzoeken in aanmerking komen zijn vastgelegd in de Regionale Energiestrategieën 1.0 voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid (RES'en).</p> <p>De provincie neemt de hieruit voortvloeiende afspraken, net als de gemeenten en waterschappen, op in haar regelgeving. Voor de provincie betekent dit dat de Omgevingsverordening NH2022 ruimte maakt voor de afspraken uit de RES'en; de RES'en worden leidend voor wind op land. Het windturbineverbod en de bovenwettelijke regels voor windenergie komen daarmee te vervallen voor de in de RES 1.0 voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid opgenomen zoekgebieden wind en wind+zon . Hiervoor in de plaats komt een instructieregel voor de gehele provincie die inhoudt dat gemeenten in hun omgevingsplannen windturbines mogelijk kunnen maken voor zoekgebieden wind en wind+zon die in de RES'en 1.0 zijn opgenomen. Zo krijgen gemeenten de mogelijkheden om te bepalen waar in de gemeente ruimte is voor windenergie. Buiten de RES zoekgebieden 1.0 wind en wind+zon zijn alleen kleine windturbines (tot 15 meter) op agrarische bouwpercelen toegestaan en mogen bestaande windparken worden vervangen/vernieuwd.</p> <p>De nieuwe regels zijn instructieregels voor omgevingsplannen. Dit geeft gemeenten de ruimte om zelf de afweging te maken waar en hoe zij binnen de RES zoekgebieden wind en wind+zon windturbines willen plaatsen op basis van het lokale draagvlak.</p>
--	--	--

		<p>De beschermingsregimes, zoals de regels voor o.a. het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbinding en stiltegebieden blijven van kracht. d. Voor het Unesco werelderfgoed is een afwegingskader energietransitie Hollandse Waterlinie in samenwerking met de vier provincies gemaakt waarin gekeken is waar en onder welke voorwaarden ruimte geboden kan worden aan wind en zon. Dit kader wordt onderdeel van deze verordening. Voor NNN geldt de meerwaardebepaling die inhoudt dat een ontwikkeling (zoals een windturbine) duidelijk aantoonbare meerwaarde voor NNN moet hebben voor wat betreft kwaliteit en samenhang. De meerwaardebepaling vervangt de saldobenadering. Daarnaast geldt ook nog steeds dat een ontwikkeling in NNN alleen mogelijk is als deze de wezenlijke kenmerken en waarden niet aantast of van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn. De vraag of een ontwikkeling van windturbines of zonnepark in NNN van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn, moet worden gezien vanuit de bovenregionale opgave en mogelijkheden voor duurzame energieopwekking. Indien er in de provincie geen reële andere mogelijkheden voor duurzame energieopwekking zijn (die niet leiden tot een aantasting van het NNN) en de bovenregionale opgave niet haalbaar is zonder de betreffende ontwikkeling, zou deze van groot openbaar belang kunnen zijn. Onder meer de Regionale Energiestrategieën (RES'en) kunnen duidelijkheid bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling. Opname van een locatie in een RES betekent echter niet per definitie</p>
--	--	---

		<p>dat de ontwikkeling van windturbines of een zonnepark op deze locatie van groot openbaar belang is en dat daarvoor geen reële alternatieven bestaan. Ditzelfde geldt voor wind en zon in BPL. Met deze nieuwe regeling wordt zorgvuldig uitvoering gegeven aan het coalitieakkoord en worden de provinciale belangen, maar ook de gemaakte afspraken in de Regionale Energiestrategieën gerespecteerd.</p> <p>Met de toename in productie van duurzame energie neemt de vraag naar capaciteit in het energienetwerk toe. De uitbreiding van het energienetwerk is nodig om de energietransitie te faciliteren. Provinciale Staten achten de locatieafweging en ruimtelijke inpassing van het energienetwerk van belang. Daarom is er aan de paragraaf over duurzame energie, de energie-infrastructuur toegevoegd.</p>
Toelichting op Subparagraaf 6.2.3.3. Elektriciteitsstations		<p>Onderdeel van de netuitbreiding is het bouwen c.q. aanpassen van elektriciteitsstations. Het is belangrijk dat deze stations goed ingepast zijn in het landschap. Daarom worden hier regels opgenomen om ervoor te zorgen dat het inpassen van elektriciteitsstations zorgvuldig gebeurt. Hiervoor hebben gedeputeerde staten de Ruimtelijke Handreiking voor Elektriciteitsstations vastgesteld. De handreiking is bedoeld om netbeheerders en gemeenten te helpen met de keuze van een locatie voor een transformatorstation. Naast de keuze voor een locatie, biedt de handreiking handvatten voor het inpassen van het station in het landschap, rekening houdend met de kwaliteiten van de ensembles uit de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.</p>
Toelichting op Artikel 6.40a Toepassingsbereik		<p>De ruimtelijke handreiking voor elektriciteitsstations bevat een ladder die moet helpen bij de locatiekeuze voor een elektriciteitsstation. De laatste stappen in de ladder gaan over</p>

		locaties in het landelijk gebied. Als de keuze voor een locatie in het landelijk gebied valt, is artikel 6.40c van toepassing en is dus advisering door de ARO verplicht. Bij andere locaties wordt geadviseerd om langs de ARO te gaan, maar het is niet verplicht.
Toelichting op artikel 6.40b Locatieafweging en ruimtelijke inpassing elektriciteitsstations en 6.40c Verplicht advies Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling in landelijk gebied	Wat onder zorgvuldige locatieafweging en ruimtelijke inpassing moet worden verstaan, wordt bepaald door de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en de ruimtelijke handreiking elektriciteitsstations. Zie artikel 6.2b van bijlage 11 van deze verordening.	Wat onder zorgvuldige locatieafweging en ruimtelijke inpassing moet worden verstaan, wordt bepaald door de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en de ruimtelijke handreiking elektriciteitsstations. Zie artikel 6.2b van bijlage 11 van deze verordening. Als een elektriciteitsstation als bedoeld in artikel 6.40b in het werkingsgebied landelijk gebied wordt mogelijk gemaakt dient hierover een advies aan de ARO te worden gevraagd.
Toelichting op artikel 6.54 Activiteiten in Natuurnetwerk Nederland of natuurverbindingen	Met dit artikel wordt invulling gegeven aan artikel 7.8, tweede lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Nieuwe activiteiten of wijziging van bestaande activiteiten die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden of die kunnen leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen die gebieden zijn, behoudens een aantal hieronder nader toegelichte uitzonderingen, niet toegestaan. Het artikel ziet alleen op nieuwe activiteiten of een wijziging van bestaande activiteiten. Dat betekent dat activiteiten en ontwikkelmogelijkheden, die zijn opgenomen in een vigerend ruimtelijk plan, kunnen worden voortgezet respectievelijk in stand blijven. Met andere woorden, de verordening respecteert wat in geldende ruimtelijke plannen is toegestaan (eerbiedigende werking). Zie in dit verband ook de definitie van het begrip bestaand, zoals opgenomen in de begrippenlijst bij de omgevingsverordening en de toelichting op dit begrip in de Algemene toelichting op de Omgevingsverordening. Slechts in het geval van een activiteit die niet past binnen het vigerende ruimtelijke plan, is het huidige artikel van toepassing.	Met dit artikel wordt invulling gegeven aan artikel 7.8, tweede lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Nieuwe activiteiten of wijziging van bestaande activiteiten die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden of die kunnen leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen die gebieden zijn, behoudens een aantal hieronder nader toegelichte uitzonderingen, niet toegestaan. Het artikel ziet alleen op nieuwe activiteiten of een wijziging van bestaande activiteiten. Dat betekent dat activiteiten en ontwikkelmogelijkheden, die zijn opgenomen in een vigerend ruimtelijk plan, kunnen worden voortgezet respectievelijk in stand blijven. Met andere woorden, de verordening respecteert wat in geldende ruimtelijke plannen is toegestaan (eerbiedigende werking). Zie in dit verband ook de definitie van het begrip bestaand, zoals opgenomen in de begrippenlijst bij de omgevingsverordening en de toelichting op dit begrip in de Algemene toelichting op de Omgevingsverordening. Slechts in het geval van een activiteit die niet past binnen het vigerende ruimtelijke plan, is het huidige artikel van toepassing.

	<p>Uitzondering a: groot openbaar belang, geen reële alternatieven en mitigerende maatregelen</p> <p>Onder de cumulatieve voorwaarden die in a zijn opgenomen, mag een omgevingsplan wel nieuwe activiteiten mogelijk maken die leiden tot een significante aantasting van het natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen. Deze voorwaarden zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. er is sprake van een groot openbaar belang; 2. er zijn geen reële alternatieven, en; 3. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt (mitigerende maatregelen) en de overblijvende effecten worden gelijkwaardig en tijdig gecompenseerd. <p>Wat onder groot openbaar belang moet worden verstaan staat allereerst in de Algemene toelichting op de omgevingsverordening. De vraag of een ontwikkeling van windturbines of zonnepark in NNN van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn, moet worden gezien vanuit de bovenregionale opgave en mogelijkheden voor duurzame energieopwekking. Indien er in de provincie geen reële andere mogelijkheden voor duurzame energieopwekking zijn (die niet leiden tot een aantasting van het NNN) en de bovenregionale opgave niet haalbaar is zonder de betreffende ontwikkeling, zou deze van groot openbaar belang kunnen zijn. Onder meer de Regionale Energiestrategieën (RES'en) kunnen duidelijkheid bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling. Opname van een locatie in een RES betekent echter niet per definitie dat de ontwikkeling van windturbines of een zonnepark op deze locatie van groot openbaar belang is en dat daarvoor geen reële alternatieven bestaan.</p>	<p><u>Lid 1</u></p> <p>In het eerste lid onder a tot en met c zijn de uitzonderingen opgenomen waarvoor het verbod op activiteiten die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden of die kunnen leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen die gebieden, niet geldt.</p> <p><u>Uitzondering a: groot openbaar belang, geen reële alternatieven en mitigerende maatregelen</u></p> <p>Onder de cumulatieve voorwaarden die in a zijn opgenomen, mag een omgevingsplan wel nieuwe activiteiten mogelijk maken die leiden tot een significante aantasting van het natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen. Deze voorwaarden zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. er is sprake van een groot openbaar belang; 2. er zijn geen reële alternatieven, en; 3. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt (mitigerende maatregelen) en de overblijvende effecten worden gelijkwaardig en tijdig gecompenseerd. <p>Wat onder groot openbaar belang moet worden verstaan staat allereerst in de Algemene toelichting op de omgevingsverordening. De vraag of een ontwikkeling van windturbines of zonnepark in NNN van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn, moet worden gezien vanuit de bovenregionale opgave en mogelijkheden voor duurzame energieopwekking. Indien er in de provincie geen reële andere mogelijkheden voor duurzame energieopwekking zijn (die niet leiden tot een aantasting van het NNN) en de bovenregionale opgave niet haalbaar is zonder de betreffende ontwikkeling, zou deze van groot openbaar belang kunnen zijn. Onder meer de Regionale Energiestrategieën (RES'en) kunnen duidelijkheid bieden voor de vraag of een dergelijke</p>
--	--	--

	<p>Op grond van Artikel 6.56, aanhef en onder b, hebben Gedeputeerde Staten regels over de onder c. genoemde compensatie gesteld. Deze regels zijn te vinden in Bijlage 11.</p> <p>Uitzondering b: de meerwaardebepaling Met deze uitzondering wordt geregeld dat een omgevingsplan nieuwe activiteiten of een wijziging van bestaande activiteiten mogelijk kan maken die op gebiedsniveau leiden tot een duidelijke aantoonbare meerwaarde voor het natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen. Hiervoor moeten de betrokken activiteiten in samenhang op hun effecten worden beoordeeld. Ook wanneer het gaat om activiteiten die vallen binnen de reikwijdte van verschillende ruimtelijke plannen zal de effectbeoordeling in gezamenlijkheid moeten plaatsvinden. De meerwaardebepaling kan alleen worden toegepast als aan de cumulatieve voorwaarden die in b zijn opgenomen is voldaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. het niet gaat om verblijfsrecreatie; 2. de activiteiten die leiden tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden worden tijdig gecompenseerd; 3. de compensatie houdt in dat de uitvoering van het geheel van aantastende en compenserende activiteiten gezamenlijk binnen 10 jaar leidt tot een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor het natuurnetwerk Nederland voor wat betreft kwaliteit en samenhang; 4. de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland dient tenminste gelijk te blijven; 5. er dient rekening gehouden te worden met de mogelijkheid dat de locatie waarop de activiteit plaatsvindt is gelegen in een gebied van het 	<p>ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling. Opname van een locatie in een RES betekent echter niet per definitie dat de ontwikkeling van windturbines of een zonnepark op deze locatie van groot openbaar belang is en dat daarvoor geen reële alternatieven bestaan.</p> <p>Op grond van Artikel 6.56, aanhef en onder b, hebben Gedeputeerde Staten regels over de onder c. genoemde compensatie gesteld. Deze regels zijn te vinden in Bijlage 11.</p> <p><u>Uitzondering b: de meerwaardebepaling</u> Met deze uitzondering wordt geregeld dat een omgevingsplan nieuwe activiteiten of een wijziging van bestaande activiteiten mogelijk kan maken die op gebiedsniveau leiden tot een duidelijke aantoonbare meerwaarde voor het natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen. Hiervoor moeten de betrokken activiteiten in samenhang op hun effecten worden beoordeeld. Ook wanneer het gaat om activiteiten die vallen binnen de reikwijdte van verschillende ruimtelijke plannen zal de effectbeoordeling in gezamenlijkheid moeten plaatsvinden. De meerwaardebepaling kan alleen worden toegepast als aan de cumulatieve voorwaarden die in b zijn opgenomen is voldaan. De meerwaardebepaling is niet van toepassing op activiteiten die verblijfsrecreatie mogelijk maken, tenzij het gaat om activiteiten die ongeschikt zijn aan een andere bedrijfsactiviteit. Dit volgt uit het tweede lid van dit artikel. De cumulatieve voorwaarden voor toepassing van de meerwaardebepaling zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de activiteiten die leiden tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden worden tijdig gecompenseerd; 2. de compensatie houdt in dat de uitvoering van het geheel van aantastende en compenserende activiteiten gezamenlijk binnen 10 jaar leidt tot een duidelijk aantoonbare meerwaarde
--	---	--

	<p>Natuurnetwerk Nederland of Natuurverbindingen dat omringd wordt door of grenst aan het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap. Zo kunnen de kernkwaliteiten van dit Bijzonder provinciaal landschap ook aanwezig zijn in het nabijgelegen Natuurnetwerk Nederland. Aantasting van deze kernkwaliteiten kan tot gevolgen hebben dat de meerwaardebepaling niet kan worden toegepast;</p> <p>6. er wordt een gebiedsvisie opgesteld waarin de bovenstaande punten 1 tot en met 4 worden onderbouwd.</p> <p>Voor ontwikkelingen die zien op verblijfsrecreatie als hoofdactiviteit is toepassing van de meerwaardebepaling niet mogelijk. Verblijfsrecreatie verstoort de rust, stilte en donkerte zowel overdag als 's nachts, en voor een groter gebied dan waar de ontwikkeling plaatsvindt, en is daardoor niet wenselijk binnen het Natuurnetwerk.</p> <p>Het begrip “verblijfsrecreatie” is opgenomen in Bijlage 1 Begrippen. Het betreft een bedrijfsactiviteit die enkel of in hoofdzaak is gericht op het tegen vergoeding verstrekken van (nacht)verblijfsmogelijkheden. Voor verblijfsrecreatie als ondergeschikte nevenactiviteit kan dus wel nog steeds gebruik worden gemaakt van de meerwaardebepaling.</p> <p>Bij het toepassen van de meerwaardebepaling dient er ook een compensatieplan en een compensatieovereenkomst te worden opgesteld, zie hiervoor Artikel 3.5 en Artikel 3.6 van Bijlage 11. Financiële compensatie is niet mogelijk bij het toepassen van uitzondering b.</p> <p>Uitzondering c: beperkte toevoeging of wijziging van bestaande activiteiten</p>	<p>voor het natuurnetwerk Nederland voor wat betreft kwaliteit en samenhang;</p> <p>3. de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland dient tenminste gelijk te blijven;</p> <p>4. er dient rekening gehouden te worden met de mogelijkheid dat de locatie waarop de activiteit plaatsvindt is gelegen in een gebied van het Natuurnetwerk Nederland of Natuurverbindingen dat omringd wordt door of grenst aan het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap. Zo kunnen de kernkwaliteiten van dit Bijzonder provinciaal landschap ook aanwezig zijn in het nabijgelegen Natuurnetwerk Nederland. Aantasting van deze kernkwaliteiten kan tot gevolg hebben dat de meerwaardebepaling niet kan worden toegepast;</p> <p>5. er wordt een gebiedsvisie opgesteld waarin de bovenstaande punten 1 tot en met 4 worden onderbouwd. Bij het toepassen van de meerwaardebepaling dient er ook een compensatieplan en een compensatieovereenkomst te worden opgesteld, zie hiervoor Artikel 382 3.5 en Artikel 3.6 van Bijlage 11. Financiële compensatie is niet mogelijk bij het toepassen van uitzondering b.</p> <p><u>Uitzondering c: beperkte toevoeging of wijziging van bestaande activiteiten</u></p> <p>Met deze uitzondering wordt mogelijk gemaakt dat een omgevingsplan een beperkte toevoeging van een nieuwe activiteit aan een reeds bestaande activiteit of een beperkte wijziging van een reeds bestaande activiteit mogelijk maakt ondanks het feit dat dit leidt tot nadelige gevolgen voor het natuurnetwerk Nederland of een natuurverbinding. Voorwaarde hiervoor is dat deze toevoeging of wijziging noodzakelijk is voor de instandhouding van de bestaande, reeds aanwezige activiteit. Het gaat hier om kleine wijzigingen of toevoegingen die duidelijk ondergeschikt zijn aan de bestaande activiteiten, bijvoorbeeld de aanleg van extra</p>
--	---	---

	<p>Met deze uitzondering wordt mogelijk gemaakt dat een omgevingsplan een beperkte toevoeging van een nieuwe activiteit aan een reeds bestaande activiteit of een beperkte wijziging van een reeds bestaande activiteit mogelijk maakt ondanks het feit dat dit leidt tot nadelige gevolgen voor het natuurnetwerk Nederland of een natuurverbinding. Voorwaarde hiervoor is dat deze toevoeging of wijziging noodzakelijk is voor de instandhouding van de bestaande, reeds aanwezige activiteit. Het gaat hier om kleine wijzigingen of toevoegingen die duidelijk ondergeschikt zijn aan de bestaande activiteiten, bijvoorbeeld de aanleg van extra parkeerplaatsen voor een bezoekers- of informatiecentrum. Van deze uitzondering kan bovendien alleen gebruik worden gemaakt wanneer nadelige gevolgen worden beperkt (mitigerende maatregelen) en de overblijvende effecten gelijkwaardig en tijdig worden gecompenseerd. Financiële compensatie is niet mogelijk bij het toepassen van uitzondering c.</p>	<p>parkeerplaatsen voor een bezoekers- of informatiecentrum. Van deze uitzondering kan bovendien alleen gebruik worden gemaakt wanneer nadelige gevolgen worden beperkt (mitigerende maatregelen) en de overblijvende effecten gelijkwaardig en tijdig worden gecompenseerd. Financiële compensatie is niet mogelijk bij het toepassen van uitzondering c.</p> <p>Lid 2 In het tweede lid is vastgelegd dat uitzondering b, de meerwaardebepaling, niet van toepassing is op activiteiten die verblijfsrecreatie mogelijk maken, tenzij het gaat om activiteiten die ondergeschikt zijn aan een andere bedrijfsactiviteit, en plaatsvinden op, of aansluitend aan, dezelfde locatie. Voor deze activiteiten kan dus geen uitzondering worden gemaakt op het verbod om activiteiten mogelijk te maken die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden of die kunnen leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen de NNN-gebieden en natuurverbindingen. Ondergeschikt wil zeggen dat er sprake moet zijn van een duidelijk aantoonbare ondergeschiktheid aan de andere bedrijfsactiviteit, bijvoorbeeld in arbeidsbehoefte, inkomsten en ruimtebeslag. Als voorbeeld: een mini-camping als nevenactiviteit bij een agrarische bedrijf wordt gezien als een ondergeschikte vorm van verblijfsrecreatie. Ten behoeve van deze ontwikkeling kan, mits wordt voldaan aan de voorwaarden, de meerwaardebepaling dus worden toegepast.</p>
<p>Algemene toelichting, onderdeel 'werkingsgebied landelijk gebied'</p>	<p>Veel van de instructieregels aan gemeenten hebben betrekking op het landelijk gebied. Daarom is in het werkingsgebied landelijk gebied duidelijk gemaakt waar volgens de provincie de grens ligt tussen stedelijk en landelijk gebied. Op deze manier wordt duidelijk waar deze regels van toepassing zijn.</p>	<p>Veel van de instructieregels aan gemeenten hebben betrekking op het landelijk gebied. Daarom is in het werkingsgebied landelijk gebied duidelijk gemaakt waar volgens de provincie de grens ligt tussen stedelijk en landelijk gebied. Op deze manier wordt duidelijk waar deze regels van toepassing zijn.</p>

	<p>Voor de totstandkoming van het werkingsgebied landelijk gebied heeft de provincie een aantal uitgangspunten gehanteerd. Ten eerste vallen gebieden die een agrarische bestemming hebben onder het landelijk gebied. Ook gebieden met specifieke wezenlijke kenmerken en waarden wat betreft natuur (Natuurnetwerk Nederland), kernkwaliteiten met betrekking tot het (open) landschap (Bijzonder Provinciaal Landschap) en recreatiegebieden vallen onder het werkingsgebied LG. Agrarische, groene en open percelen/gebieden buiten de kernen zijn dus in ieder geval opgenomen in het werkingsgebied LG.</p> <p>Daarnaast zijn de CBS-gegevens voor bevolkingskernen gebruikt. De stedelijke hoofd- of basiskernen (>500 inwoners) maken geen onderdeel uit van het werkingsgebied landelijk gebied. Aanvullend hierop zijn ook een aantal kleinere kernen met minder dan 500 inwoners door hun vorm en uiterlijk tot de basiskernen gerekend. Ook de aan de kernen grenzende stedelijke bestemmingsvlakken die ten dienste staan van de kern (zoals sportvelden en begraafplaatsen) beschouwen wij niet als landelijk gebied. Uitzondering hierop vormen stedelijke bestemmingsvlakken grenzend aan de kern die eerder al onder één van de voormalige regimes bufferzones (voormalige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV)), aardkundig monument (voormalige Provinciale Milieuverordening (PMV)) of weidevogelleefgebied (PRV) vielen. Ook kan een uitzondering worden gemaakt op stedelijke bestemmingsvlakken grenzend aan de kern, met een overwegend groen karakter, die gezien de ligging en kwaliteiten deel uitmaken van Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL).</p>	<p>Voor de totstandkoming van het werkingsgebied landelijk gebied heeft de provincie een aantal uitgangspunten gehanteerd. Ten eerste vallen gebieden die een agrarische bestemming hebben meestal onder het landelijk gebied. Ook gebieden met specifieke wezenlijke kenmerken en waarden wat betreft natuur (Natuurnetwerk Nederland), kernkwaliteiten met betrekking tot het (open) landschap (Bijzonder Provinciaal Landschap) en recreatiegebieden vallen in de meeste gevallen onder het werkingsgebied LG. Agrarische, groene en open percelen/gebieden buiten de kernen zijn dus opgenomen in het werkingsgebied landelijk gebied.</p> <p>Daarnaast zijn de CBS-gegevens voor bevolkingskernen gebruikt. De stedelijke hoofd- of basiskernen (>500 inwoners) maken geen onderdeel uit van het werkingsgebied landelijk gebied. Aanvullend hierop zijn ook een aantal kleinere kernen met minder dan 500 inwoners door hun vorm en uiterlijk tot de basiskernen gerekend. Ook de aan de kernen grenzende stedelijke bestemmingsvlakken die ten dienste staan van de kern (zoals sportvelden en begraafplaatsen) beschouwen wij niet als landelijk gebied. Uitzondering hierop vormen stedelijke bestemmingsvlakken grenzend aan de kern die eerder al onder één van de voormalige regimes bufferzones (voormalige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV)), aardkundig monument (voormalige Provinciale Milieuverordening (PMV)) of weidevogelleefgebied (PRV) vielen. Deze locaties beschouwen wij wel als landelijk gebied. Ook hebben wij stedelijke bestemmingsvlakken grenzend aan de kern, met een overwegend groen karakter, die gezien de ligging en kwaliteiten deel uitmaken van Bijzonder Provinciaal Landschap als landelijk gebied aangemerkt.</p> <p>Kleine kernen (<500 inwoners), lintbebouwing langs wegen en onderdelen van landelijke villawijken maken deel uit van het</p>
--	---	---

	Kleine kernen (<500 inwoners), lintbebouwing langs wegen en onderdelen van landelijke villawijken maken deel uit van het landelijk gebied. Deze zijn veelal onlosmakelijk verbonden met het landschap. Begrensd als LG, vanuit de wens te kunnen sturen op bijvoorbeeld het openhouden van het landschap of juist het voorkomen van verdere verdichting ter plaatse. Bedrijventerreinen die solitair liggen en kleiner dan 8 ha zijn, beschouwen we ook als onderdeel van het landelijk gebied.	landelijk gebied. Deze zijn veelal onlosmakelijk verbonden met het landschap en hebben wij als landelijk gebied begrensd vanuit de wens te kunnen sturen op bijvoorbeeld het openhouden van het landschap of juist het voorkomen van verdere verdichting ter plaatse. Bedrijventerreinen die solitair liggen en kleiner dan 8 ha zijn, beschouwen we ook als onderdeel van het landelijk gebied.
Bijlage		
Bijlage 1 – begrippen toevoeging aan	Hoogspanningsverdeelstations: elektriciteitsstations vanaf 110 KV en hoger Middenspanningsverdeelstations: elektriciteitsstations vanaf 10 kV tot 50 kV	Hoogspanningsstation: een elektriciteitsstations vanaf 110 KV en hoger Station in het tussenspanningsnet: een elektriciteitsverdeelstation van 50 KV naar 20/10kV

Categorie C:

Wij besluiten de volgende ambtelijke correcties door te voeren in de OV NH2022:

	Was	Wordt
Artikel		
Artikel 4.63 Omgevingsvergunningplichtige activiteiten - beschermingszone	1 Het is verboden in het werkingsgebied beschermingszone stortplaatsen Wet milieubeheer zonder omgevingsvergunning activiteiten te verrichten als die activiteiten de uitvoering en werking van de maatregelen, bedoeld in <u>artikel 8.49, eerste lid, van de</u>	1 Het is verboden in het werkingsgebied beschermingszone stortplaatsen Wet milieubeheer zonder omgevingsvergunning activiteiten te verrichten als die activiteiten de uitvoering en werking van de maatregelen, bedoeld in <u>artikel 8.49, eerste lid, van de</u>

	<p>Wet milieubeheer, kunnen belemmeren of de nazorgvoorzieningen kunnen beschadigen.</p> <p>2 Onder de activiteiten bedoeld in het eerste lid worden in ieder geval begrepen: onttrekken of inbrengen van grondwater of het anderszins wijzigen van de grondwaterstand welke enig effect kan hebben op de belangen zoals genoemd in Artikel 4.62.</p> <p>3 Bij de aanvraag worden de algemene en specifieke gegevens en bescheiden verstrekt, zoals opgenomen in Bijlage 10.</p>	<p>Wet milieubeheer, kunnen belemmeren of de nazorgvoorzieningen kunnen beschadigen.</p> <p>2 Onder de activiteiten bedoeld in het eerste lid worden in ieder geval begrepen: onttrekken of inbrengen van grondwater of het anderszins wijzigen van de grondwaterstand welke enig effect kan hebben op de belangen zoals genoemd in Artikel 4.60.</p> <p>3 Bij de aanvraag worden de algemene en specifieke gegevens en bescheiden verstrekt, zoals opgenomen in Bijlage 10.</p>
Artikel 4.64 Beoordelingsregels omgevingsvergunning	De omgevingsvergunning als bedoeld in Artikel 4.64 en Artikel 4.65 wordt alleen verleend als de activiteit verenigbaar is met de in Artikel 4.62 genoemde belangen.	De omgevingsvergunning als bedoeld in Artikel 4.62 en Artikel 4.63 wordt alleen verleend als de activiteit verenigbaar is met de in Artikel 4.60 genoemde belangen.
Artikel 4.65 Voorschriften omgevingsvergunning	Aan een omgevingsvergunning als bedoeld in Artikel 4.64 en Artikel 4.65 kunnen voorschriften worden verbonden over: <ul style="list-style-type: none"> a. de bereikbaarheid van de nazorgvoorzieningen; b. het voorkomen dat de werking van de nazorgvoorzieningen nadelig wordt beïnvloed; en c. het voorkomen dat de uitvoering van de nazorg anderszins wordt belemmerd. 	Aan een omgevingsvergunning als bedoeld in Artikel 4.62 en Artikel 4.63 kunnen voorschriften worden verbonden over: <ul style="list-style-type: none"> a. de bereikbaarheid van de nazorgvoorzieningen; b. het voorkomen dat de werking van de nazorgvoorzieningen nadelig wordt beïnvloed; en c. het voorkomen dat de uitvoering van de nazorg anderszins wordt belemmerd.
Artikel 4.79 Intrekken omgevingsvergunning	Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning voor een beperkingengebiedactiviteit met betrekking tot een provinciale vaarweg intrekken als de omstandigheden aanmerkelijk zijn gewijzigd.	<i>Vervalt</i>
Artikel 10.2a Intrekken of wijziging vergunning of ontheffing	-	Een vergunning of ontheffing kan ambtshalve worden ingetrokken of gewijzigd indien veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten zich in overwegende mate tegen het van kracht blijven of het

		ongewijzigd van kracht blijven van de vergunning of ontheffing verzetten.
Bijlage		
Toelichting		
Artikel 6.31 Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang	<p>Dit artikel heeft geen betrekking op het gebied van het industrieterrein van provinciaal belang zelf, maar op locaties die zijn gelegen in één of meerdere milieucontouren van het industrieterrein of van bedrijven die op het industrieterrein zijn gevestigd. Het toestaan van nieuwe milieugevoelige objecten op het gebied van het industrieterrein van provinciaal belang zelf is niet in overeenstemming met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De regeling in dit artikel is nodig, omdat met een regeling voor uitsluitend het fysieke industrieterrein, zoals opgenomen in het tweede lid, het beleidsdoel van deze paragraaf niet voldoende kan worden gediend.</p> <p>Onder a. is bepaald dat een omgevingsplan op locaties die zijn gelegen in een milieucontour alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande activiteit mag voorzien als die stedelijke activiteit (bijvoorbeeld woningbouw) geen beperking opwerpt voor de bestaande milieugebruiksruimte voor geluid, geur en/of omgevingsveiligheid voor bedrijven op het industrieterrein. Onderdeel a. dient dus ter bescherming van de bedrijven.</p> <p>Bovendien moet dan, zoals onder b. is bepaald, als het gaat om woningen of andere milieugevoelige objecten, rekening worden gehouden met de milieucontouren van</p>	<p>Dit artikel heeft geen betrekking op het gebied van het industrieterrein van provinciaal belang zelf, maar op locaties die zijn gelegen in één of meerdere milieucontouren van het industrieterrein of van bedrijven die op het industrieterrein zijn gevestigd. Het toestaan van nieuwe milieugevoelige objecten op het gebied van het industrieterrein van provinciaal belang zelf is niet in overeenstemming met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De regeling in dit artikel is nodig, omdat met een regeling voor uitsluitend het fysieke industrieterrein, zoals opgenomen in artikel 6.30, het beleidsdoel van deze paragraaf niet voldoende kan worden gediend.</p> <p>Onder a. is bepaald dat een omgevingsplan op locaties die zijn gelegen in een milieucontour alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande activiteit mag voorzien als die stedelijke activiteit (bijvoorbeeld woningbouw) geen beperking opwerpt voor de bestaande milieugebruiksruimte voor geluid, geur en/of omgevingsveiligheid voor bedrijven op het industrieterrein. Onderdeel a. dient dus ter bescherming van de bedrijven.</p> <p>Bovendien moet dan, zoals onder b. is bepaald, als het gaat om woningen of andere milieugevoelige objecten, rekening worden gehouden met de milieucontouren van</p>

	<p>een industrieterrein van provinciaal belang. In het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties dient een afweging te worden gemaakt of sprake is van een gezonde leefomgeving indien een omgevingsplan in een nieuwe milieugevoelige activiteit voorziet binnen een milieucontour van een bedrijf. In de toelichting bij het omgevingsplan moeten de redenen worden vermeld om op de desbetreffende locatie – die is gelegen in één of meerdere milieucontouren – een nieuwe milieugevoelige activiteit toe te staan, voorzien van een afweging over de verwachte kwaliteit van de leefomgeving, de aan de zijde van de ontvanger zo nodig te treffen maatregelen ten behoeve van een gezond leefklimaat (dove gevel, brandwerende maatregelen, maatregelen voor het verminderen van de geurbelasting, het creëren van groen etc.), alsmede de uitkomsten van onderzoek naar de haalbaarheid van dergelijke maatregelen. Onderdeel b. dient dus ter bescherming van milieugevoelige objecten.</p> <p>Ten behoeve van dit artikel zijn de milieucontouren van de industrieterreinen van provinciaal belang en de daarop gevestigde bedrijven wat betreft geluid, geur en omgevingsveiligheid in kaart gebracht. Hierbij is de geluidscontour maatgevend, omdat de andere contouren hier binnen vallen. De geluidscontour van industrieterrein Westpoort valt over de geluidscontouren van Hoogtij en Westerspoor en Zuiderhout en is daarmee maatgevend voor dat gebied.</p>	<p>een industrieterrein van provinciaal belang. In het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties dient een afweging te worden gemaakt of sprake is van een gezonde leefomgeving indien een omgevingsplan in een nieuwe milieugevoelige activiteit voorziet binnen een milieucontour van een bedrijf. In de toelichting bij het omgevingsplan moeten de redenen worden vermeld om op de desbetreffende locatie – die is gelegen in één of meerdere milieucontouren – een nieuwe milieugevoelige activiteit toe te staan, voorzien van een afweging over de verwachte kwaliteit van de leefomgeving, de aan de zijde van de ontvanger zo nodig te treffen maatregelen ten behoeve van een gezond leefklimaat (dove gevel, brandwerende maatregelen, maatregelen voor het verminderen van de geurbelasting, het creëren van groen etc.), alsmede de uitkomsten van onderzoek naar de haalbaarheid van dergelijke maatregelen. Onderdeel b. dient dus ter bescherming van milieugevoelige objecten.</p> <p>Ten behoeve van dit artikel zijn de milieucontouren van de industrieterreinen van provinciaal belang en de daarop gevestigde bedrijven wat betreft geluid, geur en omgevingsveiligheid in kaart gebracht. Hierbij is de geluidscontour maatgevend, omdat de andere contouren hier binnen vallen. De geluidscontour van industrieterrein Westpoort valt over de geluidscontouren van Hoogtij en Westerspoor en Zuiderhout en is daarmee maatgevend voor dat gebied.</p>
<p>Artikel 10.2a Intrekken of wijziging vergunning of ontheffing</p>		<p>Dit artikel regelt de reguliere intrekking en wijziging van vergunningen of ontheffingen die zijn verleend op basis van deze verordening.</p>

Toelichting

Deze ambtelijke correcties betreffen:

Artikel 4.63: correctie van de verwijzing

Artikel 4.64: correctie van de verwijzing

Artikel 4.65: correctie van de verwijzing

Artikel 4.79 + Artikel 10.2a: Gebleken is dat op grond van de OV NH2022 in combinatie met de Omgevingswet niet alle intrekingsgronden voor omgevingsvergunningen en ontheffingen gelden die op dit moment gelden op grond van de OV NH2020 in combinatie met de Wet ruimtelijke ordening. Dit wordt nu gecorrigeerd.

Artikel 6.31 toelichting: correctie van de verwijzing

2.2 Toelichting op de wijzigingen in de Tweede herziening OV NH2022

Hieronder wordt per onderwerp toegelicht wat de wijzigingen zijn, inclusief de aanleiding en afstemming met belanghebbenden. Hiermee wordt voldaan aan de motiveringsplicht participatie bij de Omgevingsverordening (zie artikel 10.3b van het Omgevingsbesluit).

Vaarwegen

Toedeling vaarwegbeheer (artikel 2.4)

In artikel 2.4 komt lid 6 te vervallen. Deze wijziging is verzocht door het Plassenschap Loosdrecht en is afgestemd met de gemeente Wijdmeren. Per 1 januari 2023 zijn alle regelgevende bevoegdheden van het Plassenschap komen te vervallen. Deze zijn overgegaan naar de gemeente Wijdmeren, waaronder ook het vaarwegbeheer en het nautisch beheer.

Deze wijziging omvat ook een wijziging in het werkingsgebied. Het werkingsgebied 'Vaarwegbeheer - beheer Plassenschap Loosdrecht' vervalt. Dit gebied wordt toegevoegd aan het werkingsgebied 'Vaarwegbeheer - beheer gemeente'. Deze wijziging is zichtbaar in de volgende viewers:

<https://geoapps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=4d880ceef60a430e91835c071ae91cbd>

<https://Noord-holland.tercera-go.nl/MapView/Default.aspx?id=NLMRO9927PHPOVPS230511-ON01>

Faunabeheer

Vrijstelling directe schadebestrijding (artikel 4.8)

Deze wijziging betreft een technische correctie. In lid 7 ontbrak de verwijzing naar het reeds bestaande werkingsgebied.

Water

Verboden activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden (artikel 4.44 en bijlage 3b)

Ter verbetering van de duidelijkheid en gebruiksvriendelijkheid zijn de verboden activiteiten verplaatst van bijlage 3b naar de tekst van het artikel. Daarnaast zijn een aantal tekstuele wijzigingen aangebracht ter verbetering van de leesbaarheid.

Omgevingsvergunningplichtige activiteit - boorputten (artikel 4.45)

Deze wijziging betreft een verruiming van lid 2 onder a. Het betreft hier namelijk niet alleen de boorputten voor controle maar ook de productieputten. Bescherming van drinkwaterwinning is immers het oogmerk van afdeling 4.4. De wijzigingen zijn afgestemd met PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland.

Open bodemenergiesystemen

Informatieplicht (Artikel 4.114 met toelichting + toelichting op 4.114a)

De verplichting in dit artikel wijzigt van een aanvullende meldingsplicht naar een informatieplicht voor het aanleggen en gebruiken van open bodemenergiesystemen. Deze wijziging is praktisch van aard. De wijziging van een meldingsplicht naar een informatieplicht is ingegeven doordat we een aansluitpunt missen op het meldformulier in het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO). De Omgevingsdiensten kunnen de benodigde gegevens alleen ontvangen als wij een informatieplicht instellen.

Landelijk gebied

Kleinschalige ontwikkelingen (artikel 6.14)

Bij het toestaan van kleinschalige ontwikkelingen op locaties waar al sprake is van een stedelijke functie, werkt het vereiste dat het bebouwd oppervlak niet mag toenemen belemmerend en gaat soms zelfs ten koste van mogelijkheden de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren. Met deze wijziging wordt eenmalig een beperkte extra hoeveelheid extra bebouwing toegestaan. Het is aan het gemeentebestuur om te beoordelen of deze extra bebouwing wenselijk is gelet op de lokale omstandigheden en deze niet leidt tot een onevenredige aantasting van de omgevingskwaliteit. Paragraaf 6.2.6, ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied, is van overeenkomstige toepassing. Het maximum van 500 m² is gebaseerd op de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak, die deze omvang aanmerkt als bovengrens voor een kleinschalige ontwikkeling.

Tweede burgerwoning in het landelijk gebied (artikel 6.18 lid 2 (MRA landelijk gebied) en artikel 6.19 lid 2 (Noord-Holland Noord landelijk gebied))

In beide artikelen wordt in lid 2 onder e '1500 m²' gewijzigd in '1000 m²'. Deze artikelen bevatten een mogelijkheid voor het toestaan van een tweede burgerwoning bij de herontwikkeling van een locatie met een bestaande stedelijke functie, indien meer dan 1.500 m² grondoppervlakte aan rechtmatig aanwezige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt. De regeling voor het omvormen van voormalige agrarische bedrijven naar woningen bevat een vergelijkbare bepaling, maar dan met een oppervlak van 1000 m² van te slopen bebouwing. Met deze wijziging worden de oppervlaktes aan te slopen bebouwing gelijkgetrokken.

Stolpboerderijen in het landelijk gebied (artikel 6.70 NIEUW lid 3 en bijbehorende toelichting)

In het artikel over de ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied wordt een nieuw lid toegevoegd m.b.t. de Noord-Hollandse waarderingskaart voor stolpboerderijen. Gemeenten dienen deze waarderingskaart te betrekken bij hun keuze of er sprake is van een karakteristiek boerderijcomplex. Betrekken bij betekent dat aan de waarderingskaart aandacht moet worden besteed, maar dat dit document geen bijzondere of verzwaarde status hoeft te krijgen in de belangenafweging. De term karakteristiek staat voor het beginsel dat alle stolpen en hun bijgebouwen in de ordes 1, 2 en 3 behoudenswaardig zijn. De ordes 1, 2 en 3 bevatten stolpen en hun bijgebouwen die zijn gebouwd tot 1966, het eind van de Wederopbouwperiode. De wijziging volgt op het GS besluit van 24 januari 2023, 1327641-1959451, waarin is besloten de waarderingskaart als inspiratiedocument vast te stellen en aan alle stolpen en hun bijgebouwen, gebouwd tot 1966, de status karakteristiek te verlenen. De wijziging is tot stand gekomen op basis van het Adviesrapport behoud stolpen (TAUW december

2022) dat in opdracht van de provincie alle stolpengemeenten in Noord-Holland heeft gesondeerd, met als doel het behoud van stolpboerderijen door middel van nieuw gebruik.

Werkingsgebied landelijk gebied (algemene toelichting)

Er zijn een aantal verduidelijkingen toegevoegd aan de toelichting op het werkingsgebied landelijk gebied.

Duurzame energie en energie-infrastructuur

Locatieafweging en ruimtelijke inpassing elektriciteitsstations (NIEUW subparagraaf 6.2.3.3, artikel 6.40a, 6.40b, 6.40c met toelichting + NIEUW artikel 6.7 en artikel 6.8 in bijlage 11 met toelichting + NIEUW artikel 6.5a in het Delegatiebesluit)

Deze wijziging betreft een nieuw artikel over de ruimtelijke inpassing van elektriciteitsstations. Er komen in de komende jaren in de provincie minimaal 29 nieuwe transformatorstations en nog 45 bestaande moeten worden uitgebreid om o.a. de energietransitie, de woningbouw, de economie en elektrische mobiliteit te faciliteren. Vaak eindigen stations in het landelijk gebied. Het is belangrijk dat die stations goed zijn ingepast in het landschap. Op 11 april 2023 hebben Gedeputeerde Staten de Ruimtelijke handreiking voor elektriciteitsstations vastgesteld. De handreiking is gebaseerd op een ontwerpend onderzoek van bureaus Bright en Urban Synergy. Het onderzoek is uitgevoerd in overleg met de provincie, TenneT en Liander. De resultaten zijn gedeeld met gemeenten. De Ruimtelijke handreiking voor elektriciteitsstations biedt gemeenten handvatten voor een zorgvuldig inpassing van de stations in het landschap, rekening houdend met de lokale kenmerken van de ensembles en structuren uit de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

Vervanging windturbines (toelichting op artikel 6.38)

Deze wijziging betreft een tekstuele correctie van de toelichting op het begrip rotordiameter. Deze beschreef abusievelijk de straal in plaats van de diameter. Dit scheelt een factor 2.

Natuur

Verblijfsrecreatie in Natuurnetwerk Nederland of natuurverbindingen (artikel 6.54b NIEUW lid met toelichting)

Deze wijziging betreft het toevoegen van een nieuw lid, waarmee wij verblijfsrecreatie uitsluiten van de meerwaardebepaling in dit artikel over het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De meerwaardebepaling is sinds 2022 aan het artikel toegevoegd (Artikel 6.43 Omgevingsverordening NH2020). Hierdoor zijn ontwikkelingen in het NNN niet geheel onmogelijk als gevolg van het beëindigen van de salderingsmogelijkheid. Het achterliggende idee was dat de provincie met name in recreatiegebieden, op plekken met relatief lage natuurwaarden, de mogelijkheid open wilde houden om nieuwe recreatieve functies toe te voegen. Denk aan vogelkijkhutten, toiletgebouwen en kleinschalige vormen van recreatie. Daar zou een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor het NNN tegenover moeten staan. In het afgelopen jaar is echter gebleken dat de meerwaardebepaling in de praktijk vaak wordt gebruikt voor aanvragen van verblijfsaccommodaties in het NNN.

Ecologisch gezien zijn dit soort ontwikkelingen ongewenst. De Wezenlijke kenmerken en Waarden beschrijven per NNN-gebied en -verbinding de vereiste abiotische en ruimtelijke karakteristieken, zoals rust (beperkte menselijke activiteit), stilte en donkerte. Aantasting van deze ruimtelijke

condities heeft op korte of langere termijn significante gevolgen op het voorkomen of vestigen van verstoringsgevoelige doelsoorten. Normaal gezien zijn de ruimtelijke karakteristieken rust, stilte en donkerte geborgd, ook in recreatiegebieden. Overige recreatie stopt grotendeels bij het invallen van de schemering, omdat het betreden van natuur en recreatiegebieden meestal niet is toegestaan tussen zonsondergang en zonsopgang. Een hotel of camping verstoort de rust, stilte en donkerte zowel overdag als 's nachts, en voor een groter gebied dan waar de ontwikkeling plaatsvindt, en is daarom niet wenselijk in het NNN. Daarnaast is in een groot aantal regio's in Noord-Holland een tekort aan recreatieruimte en is er sprake van grote druk op de huidige natuur- en recreatiegebieden. Dit komt door de groei van het aantal inwoners en de toenemende behoefte aan buitenrecreatie. Nieuwe verblijfsaccommodaties leiden tot een ongewenste privatisering van de schaarse openbare (recreatie-)ruimte. Kortom, verblijfsrecreatie in het NNN is zowel vanuit het perspectief van ecologie als het perspectief van recreatie onwenselijk. Met deze aanscherping van de regel voorkomen wij dat de meerwaardebepaling voor dit soort gevallen wordt toegepast en wordt de bepaling meer ingericht naar de oorspronkelijke bedoeling ervan. Voor verblijfsrecreatie als ondergeschikte nevenactiviteit kan wel nog steeds gebruik worden gemaakt van de meerwaardebepaling.

UNESCO werelderfgoed

Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (toelichting op subparagraaf 6.2.5.3)

Op 26 juli 2001 heeft het Werelderfgoedcomité van Unesco de Hollandse Waterlinies op de Werelderfgoedlijst geplaatst. De inschrijving is een uitbreiding van de Stelling van Amsterdam met de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Beide verdedigingslinies gaan verder als Werelderfgoed "Hollandse Waterlinies". In het Besluit kwaliteit leefomgeving (BKL) is het besluit van het Werelderfgoedcomité nog niet verwerkt en wordt nog uitgegaan van de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Nu de regels voor werelderfgoederen zijn gebaseerd op het Besluit kwaliteit leefomgeving, wordt ook in de Omgevingsverordening nog uitgegaan van de afzonderlijke werelderfgoederen en hun begrenzing. De uitwerking van de kernkwaliteiten is wel al gebaseerd op de Hollandse Waterlinies. Deze uitwerking is gezamenlijk opgesteld door de vier provincies waarbinnen het werelderfgoed de Hollandse Waterlinies is gelegen, de provincies Noord-Holland, Utrecht, Gelderland en Noord-Brabant. Zodra het BKL wordt aangepast, nemen wij de nieuwe naam en begrenzing over.

Gebiedsanalyses kernkwaliteiten Hollandse Waterlinies (artikel 6.61 + NIEUWE bijlage 8b)

Deze wijziging betreft het toevoegen van de vijf gebiedsanalyses van de Hollandse Waterlinies als nieuwe bijlage 8c aan de Omgevingsverordening. De gebiedsanalyses zijn vastgesteld door Gedeputeerde Staten op 16 mei 2023. De gebiedsanalyse is een uitwerking van de regionale kernkwaliteiten van het UNESCO werelderfgoed als inbreng voor de integrale afweging van toekomstige ontwikkelingen in dit gebied. Enerzijds dient dit ter bescherming van uitzonderlijke universele waarden, anderzijds maakt dit bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen onder bepaalde voorwaarden mogelijk. In het kader van de harmonisatie van het ruimtelijk beleid van de Hollandse Waterlinies is met de provincies Utrecht, Gelderland en Noord-Brabant afgesproken dat de kernkwaliteiten regio-specifiek worden uitgewerkt. De gebiedsanalyses worden als tekst opgenomen in bijlage 8c. Daarnaast wordt een link opgenomen naar de pdf-bestanden.

Datacenters

Aanscherping doorwerking en uitvoeringstermijn (artikel 6.32d en bijbehorende toelichting)

Met de gewijzigde Omgevingsverordening NH2020 per 1 januari 2023 is de doorwerking in de gemeentelijke ruimtelijke plannen (omgevingsplannen) van de Datacenterstrategie Noord-Holland

2022-2024 geregeld. Materieel identieke instructieregels zijn ook opgenomen in de Omgevingsverordening NH2022 die gelijktijdig met de Omgevingswet in werking treedt.

Een aantal ontwikkelingen sindsdien geven aanleiding tot een aanscherping van deze doorwerking voor zover het in het omgevingsplan (bestemmingsplan) mogelijke maar niet gerealiseerde datacenters betreft. Deze ontwikkelingen betreffen het door het Rijk genomen voorbereidingsbesluit gericht op hyperscale datacenters, het vooralsnog geen doorgang vinden van het zogenoemde vierde cluster voor datacenters in Flevoland en de toenemende netcongestie in Noord-Holland. Deze ontwikkelingen maken de doorwerking van het in de Datacenterstrategie opgenomen beleid nog urgenter.

Dit geeft aanleiding om de al sinds 1 januari 2023 geldende instructieregels ook te laten gelden voor locaties waarin het al geldende omgevingsplan ruimte biedt voor datacenters, maar waar deze datacenters nog niet zijn gerealiseerd. Deze omgevingsplannen dienen te worden gewijzigd. Indien voor het betreffende omgevingsplan het werkingsgebied 'datacenterclustering toegestaan' geldt, dienen ook voor deze onbenutte planologische ruimte de vestigingsvoorwaarden te gaan gelden zoals opgenomen in artikel 6.32b. Indien voor het betreffende omgevingsplan het werkingsgebied 'datacenterclustering uitgesloten' geldt, dient deze onbenutte planologische ruimte te worden geschrapt.

Gemeenteraden krijgen een uitvoeringstermijn tot 31 december 2026 om het omgevingsplan aan te passen. Het is goed mogelijk om deze aanpassing met een thematische wijziging van het omgevingsplan te realiseren (vergelijkbaar met een paraplubestemmingsplan onder de Wet ruimtelijke ordening).

De datacenterstrategie is op 31 januari 2022 vastgesteld en sinds 1 januari 2023 verwerkt in de Omgevingsverordening Noord – Holland. Het is daarmee al geruime tijd voorzienbaar dat nog ongebruikte plancapaciteit voor datacenters aan verdere inperking kan worden onderworpen. Gelet op de in de Datacenterstrategie omschreven maatschappelijke belangen die sturing op vestiging van datacenters nodig maken, is deze aanscherping niet onevenredig.

3 Lijst met zienswijzen

ZW	Indiener
ZW-0001	██████████ (particulier)
ZW-0002	Gemeente Amsterdam (overheid)
ZW-0003	Recreatie Noord- Holland (organisatie)
ZW-0004	Gemeente Hollands Kroon (overheid)
ZW-0005	Gemeente Waterland (overheid)
ZW-0006	Vervallen
ZW-0007	LTO Noord (bedrijf)
ZW-0008	VOF Stal 's-Gravenweg (organisatie)
ZW-0009	Liander N.V. (organisatie)
ZW-0010	Gemeente Amstelveen (overheid)
ZW-0011	Stichting Behoud Waterland (organisatie)
ZW-0012	Natuur en Milieu Federatie Noord-Holland, Boerderijstichting Noord-Holland, Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Vereniging Oud Edam, werkgroep Purmer Industrierij, IVN – afdeling Waterland en Wijkraad Breed Edam
ZW-0013	██████████ (particulier)
ZW-0014	Mirror Waterhotel B.V. (bedrijf)

4 Beantwoording per zienswijze

ZW-0001
██████████ (particulier)
<p>Zienswijze Hierbij wenst ondergetekende, mr. H.P.G. Jansen, werkzaam als juridisch adviseur grondzaken, LandRaad Advies te Arnhem, namens zijn cliënten, ██████████, een zienswijze in te dienen op de tweede herziening Omgevingsverordening NH2020, alles met betrekking tot hun eigendommen (opstallen en (cultuur)gronden), staande en gelegen aan de ██████████ te Uitdam. Deze zienswijze dient -voor zover nodig gelezen te worden aan aanvulling op eerder ingediende zienswijzen en/of bezwaren rond de begrenzingenplannen NNN, waaronder onze zienswijze d.d. 11 juli 2022, met kenmerk ██████████. In vervolg op de eerder ingediende zienswijzen zijn de afgelopen twee jaren inmiddels meerdere gesprekken met diverse vertegenwoordigers van uw provincie gevoerd om te komen tot een passende inpassing van het bestaande bedrijf van cliënten. Hierbij is uitdrukkelijk rekening gehouden met de begrenzingen / zonerings uit het NNN. Deze gesprekken hebben geleid tot concrete ideeën en afspraken over de toekomst van de locatie, welke zijn vastgelegd in gespreksverslagen, die in uw bezit zijn. Resultaat van deze besprekingen zijn onder meer concrete afspraken over de toekomst van het bedrijf, waarbij reeds, in opdracht van de provincie, gewijzigde (erf) en NNN grenzen zijn uitgezet en kadastraal zijn ingemeten. Ook is er inmiddels contact geweest tussen de gemeente Waterland en de provincie en tussen de gemeente en cliënten om tot de gewenste (en tussen de provincie en cliënten besproken en geaccordeerde) planologische bestemmingswijziging te komen. De gemeente Waterland heeft ons inmiddels laten weten deze plannen positief te willen beoordelen. Het wachten is nu op nadere acties van de provincie, die echter tot op heden helaas, ondanks toezeggingen daartoe, zijn uitgebleven.</p> <p>Het moge duidelijk zijn dat het van behoorlijk bestuur getuigt als de provincie de gezamenlijke gedachten en gemaakte afspraken nu niet (meer) mag en zal willen doorkruisen middels een herziening van de Omgevingsverordening, bijvoorbeeld middels de Aanscherping Meerwaardebepaling NNN. Mocht deze herziening echter wel degelijk een belemmering hiertoe gaan vormen, in welke vorm dan ook, dan maken cliënten hiertegen ernstig bezwaar en verzoeken wij u er voor zorg te dragen deze belemmeringen niet in de herziening op te nemen. Wij gaan er ook van uit dat wij op korte termijn inhoudelijk door de provincie worden geïnformeerd over concrete vervolgstappen om tot een passende invulling van het bedrijf van de familie ██████████ te komen, zoals eerder met elkaar besproken en vastgelegd..</p> <p>Verder hebben wij moeten constateren dat in het Ontwerp wijziging werkingsgebieden & bijlagen Omgevingsverordening NH2022 ronde 2023-II nog no geen rekening is gehouden met de tussen de provincie en cliënten uitgewisselde ideeën en gemaakte afspraken. Wij willen u daarom hierbij ook verzoeken om in het Ontwerp hiermee passend rekening te houden. Cliënten rekenen er op dat u bij al uw plannen rekening zult houden met het lopende gebiedsproces, de gemaakte afspraken en wel zodanig dat grond, erf en gebouwen van de locatie Lammes voldoende goed inpasbaar zullen kunnen worden gemaakt, zodat er in de toekomst sprake zal zijn en blijven van een levensvatbaar bedrijf, goed passend binnen het NNN.</p>
<p>Reactie op zienswijze De mogelijkheden die met uw cliënten in het lopende gebiedsproces zijn besproken, en waarvoor eerst tot een overeenkomst moet worden gekomen, conflicteren niet met de voorgestelde wijziging van de regels voor de meerwaardebepaling. Het deel van het erf waar uw cliënten overnachtingen mogelijk willen maken, ligt buiten het NNN. De regels voor het NNN zijn daar dus niet van toepassing. In de voorliggende beslissing passen wij de grenzen van het NNN niet aan. Voorstellen voor herbegrenzings van het NNN behandelen wij in de eerste ronde van de wijziging van de werkingsgebieden van de OV NH2022 in 2024. Als het voorstel van uw cliënten daarin wordt meegenomen, informeren wij u daarover in het voorjaar van 2024.</p>
ZW-0002
Gemeente Amsterdam (overheid)
<p>Zienswijze Landelijk Gebied</p>

Allereerst zijn we verheugd dat er meer mogelijkheden komen voor kleinschalige ontwikkelingen (geen woningbouw) bij bestaande stedelijke functies in het Landelijk Gebied door de toevoeging aan artikel 6.14. Dit komt verder tegemoet aan onze eerdere zienswijze waar werd verzocht om meer flexibiliteit. Dank daarvoor. We zouden graag een kleine aanpassing van het artikel zien en missen een aangekondigde wijziging in de regels. Deze worden hieronder toegelicht.

Kleinschalige ontwikkelingen in Landelijk Gebied

Met de introductie van artikel 6.14, lid 3 wordt een mogelijkheid toegevoegd om voor kleinschalige ontwikkelingen (geen woningbouw) bij bestaande stedelijke functies het bebouwd oppervlak beperkt uit te breiden. Deze toevoeging is welkom en hier is eerder ook om verzocht door gemeente Amsterdam, omdat dit de mogelijkheid biedt voor een kwaliteitsslag of vernieuwing van bestaande functies in Landelijk Gebied, zoals scholen of sportvoorzieningen. De redactie van het artikel is echter niet toereikend voor bestaande stedelijke functies die bijna 500 m² of groter zijn, omdat er wordt gesproken over 'een toename van het bebouwd oppervlak met 15% tot een maximum van 500 m²'. In de algemene toelichting en toelichting bij het artikel wordt aangegeven dat de 500 m² gebaseerd is op jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak over het begrip 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' uit het Besluit ruimtelijke ordening. De grens van 500 m² is opgenomen om af te bakenen dat het alleen om kleinschalige ontwikkelingen gaat en niet om nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

Verzocht wordt de redactie van het artikel daarom te wijzigen naar 'een toename van het bebouwd oppervlak met 15% en een maximum van 500 m²'

Tweede burgerwoning in Landelijk Gebied

In de toelichting van het ontwerpbesluit wordt aangekondigd dat de artikelen 6.18 lid 2 en 6.19 lid 2 gelijk worden getrokken met andere artikelen voor wat betreft de te slopen oppervlakte bebouwing (1000 m²) voor een tweede burgerwoning in Landelijk Gebied. In het ontwerpbesluit ontbreekt deze wijziging echter. Verzocht wordt om deze wijziging alsnog door te voeren.

Datacenters aanscherpen doorwerking

De ontwerpwijziging voegt de artikelen art. 6.32b en c toe om de doorwerking van de provinciale datacenterstrategie te borgen en aan te scherpen. De gehele gemeente Amsterdam is reeds aangeduid als werkingsgebied 'datacenterclustering toegestaan'. Binnen dit werkingsgebied gelden vanaf 2024 extra instructieregels voor datacenters van meer dan 2.000 m² en 5 MVA. Deze regels moeten voor eind 2025 in het gemeentelijk omgevingsplan zijn doorvertaald.

Geen noodzaak aanvullende instructieregels

De gemeente Amsterdam onderschrijft de noodzaak van stedenbouwkundige-, landschappelijke- en duurzaamheidseisen voor datacenters en heeft daaraan via de herijking van het vestigingsbeleid voor datacenters invulling gegeven in lijn met het provinciale datacenterbeleid. Dit beleid vormt ook het kader voor het omgevingsplan. Vanuit dat oogpunt is er geen noodzaak om kwaliteitseisen op te leggen via instructieregels.

Toepassingsbereik artikel

Met de voorgestelde wijziging is de instructieregel ook van toepassing op onbenutte planologische mogelijkheden in het omgevingsplan (geldende bestemmingsplannen). Dit is opvallend, omdat niet wordt aangesloten bij het onderscheid tussen bestaande en nieuwe situaties zoals dat in de omgevingsverordening meestal wordt gehanteerd. Mocht u over willen gaan tot deze regeling, dan wordt verzocht toe te lichten waarom de regeling alleen een uitzondering maakt voor 'rechtmatig aanwezige datacenters'. Verder ontbreekt een motivering over het effect van de regeling op vergunde maar nog niet gebouwde datacenters, lopende aanvragen en nieuwe initiatieven die voldoen aan het omgevingsplan vanaf 1 januari 2024.

Uitvoerbaarheid

Tot slot maakt de formulering van de instructieregel de uitvoerbaarheid onzeker, vanwege het detailniveau en de korte termijn tot 31 december 2025. Het doorvertalen van de instructieregels op bestaande planologische mogelijkheden, vergt een nieuwe ruimtelijke afweging vanwege het detailniveau van de regels met eisen op het vlak van stedenbouw, multifunctioneel ruimtegebruik, duurzaamheid, energie, etc. Er wordt verzocht de regels meer op hoofdlijnen te formuleren en een ruimere termijn voor doorvertaling naar het omgevingsplan te geven.

Elektriciteitsstations nieuwe eisen ruimtelijke inpassing

De nieuwe artikelen 6.40a en b introduceren voor hoogspannings- en verdeelstations voor elektriciteit een verplichting tot het onderbouwen van de locatie-afweging, ruimtelijke inpassing en een verplicht advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO). Vanwege de groeiende vraag naar capaciteit in het elektriciteitsnet en congestie op het energienet wordt verzocht om een aantal wijzigingen in de artikelen, zodat de voortgang van de uitbreidingsopgave van het energienet niet in het geding komt.

Er ligt een grote opgave om het energienet uit te breiden en versterken. De gemeente Amsterdam werkt samen met de netbeheerders en de gemeenten in de MRA aan de uitbreiding en versterking van het energienet. Hiervoor is in 2022 het Ontwikkelingskader Energievoorziening Amsterdam 2035 vastgesteld door het college van B&W (Ontwikkelingskader EVA 2035 <https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/elektriciteitsvoorziening-amsterdam/ontwikkelingskader/>). De opgave wordt verder uitgewerkt door de Taskforce Congestie Amsterdam (een samenwerking van Gemeente Amsterdam, Alliander, TenneT en Havenbedrijf Amsterdam). Bij de realisatie van onderstations wordt locatiekeuze, ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing meegenomen in de afweging, zowel binnen stedelijke- als buitenstedelijke context.

Toepassingsbereik beperken tot Landelijk Gebied

De artikelen 6.40a en b zijn volgens de toelichting bedoeld voor de ruimtelijke afweging van nieuwe elektriciteitsstations in landelijk gebied. De formulering van het artikel lijkt echter niet in overeenstemming met deze toelichting, omdat de artikelen van toepassing zijn op de hele provincie. Verzocht wordt om de regels te koppelen aan een werkingsgebied zoals 'Landelijk Gebied', zodat de afweging in ieder geval binnen bestaand stedelijk gebied is voorbehouden aan gemeenten.

Verduidelijken type elektriciteitsstations

Daarnaast wordt in artikel 6.40a gesproken over hoogspannings- en verdeelstations, maar is alleen voor hoogspanningsstations in bijlage 1 een begripsomschrijving opgenomen en ontbreekt een afbakening en artikelsgewijze toelichting op artikel 6.40a. De artikelen lijken daarmee van toepassing op alle elektriciteitsstations. Verzocht wordt om de reikwijdte te verduidelijken, zodat helder is op welk type elektriciteitsstations de regels van toepassing zijn.

Advies ARO

Tot slot is in artikel 6.40b is de verplichting opgenomen om voor elke bouw, vervanging of verandering advies te vragen van de provinciale Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO). Deze regel gaat daarmee verder dan bijvoorbeeld de bestaande regels in artikel 6.70, waarbij er advies kan worden gevraagd aan de ARO over een ontwikkeling in het werkingsgebied 'Landelijk Gebied', maar er geen sprake is van een verplichting. Ook is dit in tegenspraak met wat er over advisering door de ARO wordt gezegd in de Ruimtelijke handreiking elektriciteitsstations. In de artikelsgewijze toelichting van de omgevingsverordening wordt niet gemotiveerd wat de noodzaak is van de eisen die gesteld worden in artikel 6.40b, het bestaande artikel 6.70 lijkt al toereikend. Verzocht wordt om het advies van de ARO niet te verplichten conform de Ruimtelijke handreiking.

Verzoek

Graag verzoeken wij u om in uw besluitvorming over de omgevingsverordening onze verzoeken tot wijziging van het ontwerpbesluit te betrekken. We zijn graag bereid om mee te denken.

Wij wensen u succes bij het verwerken van de zienswijzen.

Reactie op zienswijze**Kleinschalige ontwikkelingen:**

De huidige formulering met beide criteria heeft onze voorkeur. In de ene situatie zal het percentage maatgevend zijn en in een andere situatie is dat het maximum van 500 m². Wij illustreren dit graag met 2 fictieve voorbeelden. Als er ergens al 499 m² zou staan, dan mag er niet 1 m² worden bijgebouwd (want dan bereik je het maximum van 500 m²), maar ca. 75 m² (15% van 499). Als er ergens al 5000 m² staat, dan mag er niet 750 m² worden bijgebouwd (15% van 5000) maar 500 m².

Tweede burgerwoning:

Dit betreft een omissie. Wij zullen deze wijziging alsnog doorvoeren.

Geen noodzaak aanvullende instructieregels:

De nu voorliggende wijziging van het artikel behelst geen inhoudelijke wijziging, slechts een aanscherping van de uitvoeringstermijn. De instructieregels zelf gelden al vanaf 1 januari 2023 en komen uit het provinciale datacenterbeleid. Het zijn dan ook geen aanvullende regels. In de datacenterstrategie 2022-2024 was reeds opgenomen dat in de Omgevingsverordening zowel de locaties voor vestiging zouden worden gespecificeerd als het verplicht stellen van een stedenbouwkundig en beeldkwaliteitsplan. Dit geldt voor alle locaties in Noord-Holland waar datacenters nog zijn toegestaan, inclusief Amsterdam. Naar aanleiding van de zienswijzen hebben we het artikel aangepast naar bestaande en nieuwe situaties en de verwijzing naar rechtmatige aanwezige datacenters verwijderd. Zoals ook aangegeven in de Toelichting op de wijzigingen in de Tweede herziening Omgevingsverordening Noord - Holland 2022 geven een drietal ontwikkelingen aanleiding om te geloven dat het risico op ontwikkeling van mogelijke maar niet gerealiseerde datacenters groter wordt en dat doorwerking van het in de Datacenterstrategie opgenomen beleid hiermee urgenter wordt. Hierom is nu een uitvoeringstermijn aan de instructieregel verbonden. Naar aanleiding van verschillende zienswijzen wordt de uitvoeringstermijn gewijzigd naar drie jaar zodat er een ruimere termijn voor doorvertaling naar het omgevingsplan wordt gegeven.

Uitvoeringstermijn gewijzigd van 2 naar 3 jaar. Verwijzing naar rechtmatig aanwezige datacenters gewijzigd in bestaande en nieuwe datacenters.

Elektriciteitsstations:

Wij hebben in de toelichting bij artikel 6.40a de tekst aangepast en verduidelijkt over welke elektriciteitsstations het gaat: hoogspanningsstations en stations in het tussenspanningsnet.

Wij hebben ook de definities in de definitiebepalingen gewijzigd en middenspanningsverdeelstations vervangen door 'stations in het tussenspanningsnet.

De aangepaste definities zijn:

Hoogspanningsstations: elektriciteitsstations vanaf 110 KV en hoger

Stations in het tussenspanningsnet: elektriciteitsverdeelstations van 50 KV naar 20/10kV.

Verder hebben wij het artikelonderdeel uit artikel 6.40a dat ziet op het verplichte ARO advies gekoppeld aan het werkingsgebied landelijk gebied. Om die reden is dit een apart artikel geworden, te weten 6.40c. Hierdoor is het ARO advies alleen verplicht als het over omwikkelingen in het landelijk gebied gaat.

ZW-0003

Recreatie Noord- Holland(organisatie)

Zienswijze

1)In de Tweede herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 heeft u het voornemen om aangaande het onderdeel verblijfsrecreatie een wijziging aan te brengen. In artikel 6.54 over de NNN wilt u verblijfsrecreatie uitsluiten van de meerwaardebepaling, omdat "verblijfsrecreatie de rust, stilte en donkerte zowel overdag als 's nachts verstoort, en voor een groter gebied dan waar de ontwikkeling plaatsvindt, en daardoor niet wenselijk is binnen het Natuurnetwerk." Aan de hand van deze brief willen wij op uw voornemen een zienswijze indienen en deze nader toelichten. In hoofdlijn denken wij dat passende verblijfsrecreatie op basis van een meerwaarde clause mogelijk is, zonder de kwaliteit van de natuur aan te tasten en tegelijkertijd mogelijkheden voor noodzakelijke verdienmodellen en beleving van natuur openhoudt.

Deze zienswijze is een gezamenlijke inspanning van Recreatie Noord-Holland als uitvoeringsorganisatie namens vijf recreatieschappen en Recreatieschap Westfriesland. Recreatie Noord-Holland is zich bewust van de lastige omstandigheden rondom het indienen van zienswijzen door recreatieschappen of - in dit geval - als uitvoeringsorganisatie hiervan, vanwege de positie van de provincie hierin. Echter het onderwerp raakt het belang van de schappen en de inbreng van de provincie hierin (het vergroten van het verdienpotentieel) zodanig, dat het indienen van een zienswijze de enige mogelijkheid is.

Wij zien een zestal argumenten waarmee wij duiden dat het schrappen van verblijfsrecreatie in de NNN te rigide is.

Inleiding recreatieschappen

De recreatieschappen zijn regionale samenwerkingsverbanden (GR'en) die ingericht zijn als recreatiegebied om steden en natuurgebieden te ontlasten en aantrekkelijke recreatiemogelijkheid te bieden aan recreanten uit omliggende gemeenten en de regio. Deze gebieden ontvangen jaarlijks gezamenlijk 15 miljoen bezoeken. De recreatieschappen

hebben in hun doelen zoals vastgelegd in de Gemeenschappelijke Regeling een brede taak en een doel voor het bewaken van een balans tussen natuur en recreatie. In de recent opgestelde visies en uitvoeringsprogramma's is aangegeven op welke manier dit ingevuld wordt.

Zoneringsafspraken en gezamenlijke visie MRA

De bloot eigenaar van de gronden van Groengebied Amstelland en Spaarnwoude is Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer heeft de opdracht tot beschermen, benutten en beleven van natuurgebieden. In het kader van de erfpachtharmonisatie, zijn vanuit een integraal perspectief zoneringsafspraken gemaakt over gewenste nieuwe functies in de gebieden, naar type gebied. Bijvoorbeeld hotels zijn enkel gewenst in de categorie dynamische ontvangstgebieden. Hier is dus gezamenlijk al nagedacht over passende verblijfsrecreatie.

2) Onze belangrijkste argumenten:

1. Discrepancie met ander beleid Provincie Noord-Holland

De beoogde maatregel is contrair aan de filosofie van het toerisme- en recreatiebeleid.

· Rapport druk- en draagkracht (2022)

Hierin is geconstateerd dat recreatieve opgaven groot zijn en groter worden, de balans tussen natuur en recreatie niet op orde is en de kwaliteit van de gebieden wisselt. Er staan uitspraken om het voorzieningenniveau te verbeteren in gebieden met een lagere bezoekersintensiteit zoals Spaarnwoude en Alkmaardermeer en recreatiezonering en leefstijlen toe te passen om gericht publiek te trekken (wat nu al gebeurt in Spaarnwoude).

· Visie toerisme en recreatie

“De balans van de toeristisch-recreatieve druk en draagkracht van een gebied of samenleving staat centraal. Een optimaal toeristisch-recreatief aanbod is geen doel op zich, maar een middel om te werken aan een provincie waar het prettig en gezond wonen, werken, verblijven en recreëren is. Investerings in recreatie en toerisme hebben een directe positieve invloed op het welzijn en de welvaart van onze inwoners.”

· Provinciale Programma Landelijk Gebied (versie 1 juli '23 verzonden naar Rijk)

“Mits zorgvuldig ecologisch gemotiveerd kunnen we besluiten tot aanpassing van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland om in de recreatiegebieden passende ontwikkelmogelijkheden te realiseren.”

3)

· MRA Ontwikkelkader verblijfsaccommodaties (2019)

Het MRA ontwikkelkader helpt gemeenten om te zorgen dat nieuwe verblijfsaccommodaties een lokale binding hebben en de plek (regio) waar ze gebouwd worden versterken. Zo dragen deze vastgoedontwikkelingen bij aan het toeristisch groter en sterker maken van de MRA en aan de verdere spreiding van toerisme over de regio. Het doel is om te voorkomen dat er door waterbedefferen¹ nog meer drukte ontstaat op plekken waar dat ongewenst is. Daarnaast is het doel om nieuwe ontwikkelingen een bijdrage te laten leveren aan lokale gebiedsontwikkeling, aan de versterking van het toeristische profiel en aan de economie van de gemeente.

Kortom: waar ander beleid oproept tot versterking van het recreatieve aanbod en spreiding van toerisme, worden de ruimtelijke mogelijkheden daarvoor tegelijkertijd ingeperkt.

2. Principe WKW's overboord als destijds overeengekomen voorwaarde begrenzing recreatiegebieden als NNN

De recreatiegebieden van de Recreatieschappen zijn van oorsprong aangelegd met als functie en doel de recreatie. Rond 2013 heeft de provincie besloten deze als NNN te begrenzen. De provincie Noord-Holland is daarmee uniek in Nederland. Met deze begrenzing zijn de (ontwikkelings)mogelijkheden in de gebieden sterk beperkt. Hiervoor is in 2020 bij de eerste versie van de Omgevingsverordening besloten om het WKW principe te hanteren bij de toetsing van nieuwe ontwikkelingen met als doel 'kijken wat er waar wel kan'. Door nu generiek in alle NNN-gebieden verblijfsrecreatie uit te sluiten, hanteert u niet meer het door u bepaalde principe waarmee de recreatieschappen destijds tegemoet zijn gekomen en onder welke voorwaarde zij hebben ingestemd met de begrenzing.

4)

3. Visies recreatieschappen deels niet uitvoerbaar

Zelfstandige, nieuwe verblijfsrecreatie in de NNN is niet meer mogelijk, ook niet als het kleinschalig is. Dit is in strijd met de vastgestelde visies van de recreatieschappen, die ook voor een zienswijze of instemming langs PS geweest zijn en ook met provinciale ambtelijke denkkraft tot stand gekomen zijn. Het beperkt de ontwikkelmogelijkheden in het groen voor huidige en toekomstige ondernemers en de behoefte om de NNN te beleven (artikel 22 Grondwet, welke gaat over ontspanning van lichaam en geest). Voor een aantal concreet lopende projecten, betekent dit een strop. Met mogelijk grote negatieve financiële consequenties als gevolg, die de participanten uit de verschillende gemeenschappelijke

regelingen niet kunnen dragen.

4. Kwaliteit van natuur

De terreinen van de recreatieschappen hebben voornamelijk vervangbare natuur met lagere WKW's en dit systeem werkt al sturend op gewenste en ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen. De natuurwaarden in de recreatieterreinen variëren van lager tot hoger, en de intensieve delen – waar verblijfsrecreatie passend is - bevinden zich in de regel daar waar de natuurwaarden lager zijn, m.a.w. de natuur kan hier wel tegen een stootje en is gewend aan menselijke aanwezigheid. Verblijfsrecreatie uitsluiten zorgt er niet voor dat 'rust en stilte' overdag niet verstoord wordt. Er zijn namelijk al veel recreanten aanwezig, die tevens zorgen voor een verkeersaantrekkende werking door het hele gebied. Daarnaast biedt de meerwaardebepaling in dit soort gevallen ook kansen om NNN te begrenzen op percelen met een hogere natuurpotentie.

5)

5. Gebieden in de klem: provincie financiert enkel onderhoud en beheer van de recreatieterreinen en beperkt tegelijkertijd de ontwikkelmogelijkheden in het landelijk gebied (NNN, BPL)

Al enige tijd is sprake van bestuurlijke discussie binnen de besturen van de recreatieschappen om te komen tot uitvoeringsbudget voor de visies en uitvoeringsprogramma's. De houding van de provincie is hierin consequent en ook opnieuw bekrachtigd in het zojuist verschenen coalitieakkoord Verbindend Vooruit 2023-2027. De recent ontvangen zienswijzen op de financiële jaarstukken zijn in lijn daarmee: hierin wordt opgeroepen om de visies en ambities binnen begroting uit te voeren. Dit is alleen mogelijk als beleidsmatig ruimte wordt geboden aan de ontwikkelmogelijkheden in deze gebieden, om zodoende een participantenbijdrageverhoging tegen te kunnen gaan. De gebieden op slot zetten én geen extra budget vrijmaken is tegenstrijdig en een onmogelijke opdracht. Tot slot: bij een aantal schappen is de provincie uitgetreden of heeft hier nooit ingezet. Hierdoor ontstaan er gaten in de begrotingen en gaan de gemeenten fors meer betalen per inwoner of zij betalen verhoudingsgewijs al fors meer. Het is daarom verwonderlijk dat de provincie fundamentele, inperkende keuzes als deze maakt.

6)

6. Gemiste kans voor stimulans vakantie dichtbij huis en beleving van het NNN

Er is een enorme vraag naar (kwalitatieve) verblijfsrecreatie. In het rapport druk- en draagkracht wordt een groei van 34% van het aantal overnachtingen verwacht, met een verwachte toename van de druk in gebieden die dat eigenlijk niet meer kunnen hebben, zoals de Noordzeekust. Spreiding van de drukte door het bieden van voldoende aantrekkelijke alternatieven is één van de methoden om hier verlichting te bieden. Steeds meer mensen zoeken een unieke en natuurlijke locatie hiervoor. Door dit besluit kan Noord-Holland hier veel minder een (nieuwe) bijdrage aan leveren en wentelt het deze opgave af op de rest van Nederland (en daarbuiten). Dit staat haakt op de opgave om groen voor iedereen te bieden en reis/vliegbewegingen tegen te gaan.

Daarnaast draagt kleinschalige verblijfsrecreatie aan de beleving van het NNN. Denk hierbij als voorbeeld aan de (natuur-)kampeerterreinen en eco-lodges. Deze dragen voor een brede doelgroep bij aan het beleven van natuur met positieve effecten op gezondheid en draagvlak voor natuurbeheer.

Ontbreken definitieve ondergeschikte nevenactiviteiten

Wij zijn verheugd dat verblijfsrecreatie als ondergeschikte nevenactiviteit nog steeds mogelijk is. Om discussies te voorkomen – bij het niet overnemen van deze zienswijze – is het advies om op te nemen hoe een ondergeschikte nevenactiviteit bepaald wordt.

7)

Wat wij willen:

Wij begrijpen dat voor het beschermen van kwetsbare natuur het schrappen van verblijfsrecreatie gewenst kan zijn. Maar de provincie zet met deze one size fits all maatregel alle recreatie- en gebieden op slot, terwijl er door de provincie wordt geconstateerd dat de recreatiedruk toeneemt, de recreatiegebieden moeten bijdragen in het behalen van natuur- en toerismedoelstellingen en de schappen een actueel aanbod moeten leveren passen bij de alle leefstijlen. Passende verblijfsrecreatie draagt bij aan die doelstelling en de opgave om de visies en ambities van de recreatiegebieden binnen de begroting uit te voeren, zoals de provincie stelt in haar zienswijzen.

Wij vragen u:

het onderdeel verblijfsrecreatie in de NNN in de Omgevingsverordening niet te schrappen en het reeds gehanteerde WKW-principe bij beoordeling van initiatieven voort te zetten. Wij roepen daarmee tevens op vertrouwen te hebben in het bewaken van de balans tussen natuur en recreatie, conform de doelen die in de GR, beleid, visies en erfpachtafspraken met

Staatsbosbeheer vastgelegd zijn

Nevenverzoek

Om op korte termijn bestuurlijk in overleg te treden over de beschreven lijn in het PPLG om de NNN bij recreatiegebieden aan te passen.

Reactie op Zienswijze

Dank voor uw zienswijze.

1. Wij hechten groot belang aan de Noord-Hollandse recreatiegebieden. Ze zijn essentieel voor de ontspanning en recreatie van de bewoners van Noord-Holland. Tegelijkertijd heeft de provincie taak de natuur binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN) te beschermen, in stand te houden en te ontwikkelen. Significante aantasting van het Natuurnetwerk is niet toegestaan. De afwijkingsmogelijkheid van de meerwaardebepaling was bedoeld om kleinschalige ontwikkelingen ten behoeve van dagrecreatie en natuurbeleving ter plaatse van relatief lage natuurwaarden mogelijk te maken. Daarbij hadden we geen hotels of andere nieuwe verblijfsrecreatie voor ogen. Vanuit ecologisch oogpunt zijn dit geen passende functies in het NNN.

In de visies op de recreatiegebieden en de zoneringsafspraken zijn de ontwikkelmogelijkheden voor nieuwe functies geclusterd in de dynamische ontvangstgebieden. Wij staan open voor een gesprek over de grenzen van het NNN in de ontvangstgebieden als een aanpassing ecologisch gemotiveerd kan worden en een kwalitatief hoogwaardiger NNN oplevert. Daarbij de kanttekening dat verblijfsrecreatie wat ons betreft geen noodzakelijke functie is in recreatiegebieden. De recreatiegebieden zijn immers bedoeld voor de recreatieve behoefte van de inwoners van Noord-Holland. De ruimte daarvoor is schaars. In 2050 is in Noord-Holland sprake van een tekort van ruim 5.000 hectare recreatieruimte. Verblijfsrecreatie privatiseert en onttrekt ruimte die bedoeld is voor iedereen, niet alleen voor de betalende toerist.

Wij hebben oog voor de moeilijkheden die de recreatieschappen ervaren bij het beheren en ontwikkelen van de recreatiegebieden. Dat is een wezenlijk probleem waar een oplossing voor moet worden gevonden. Wij blijven hierover in gesprek, maar het ontwikkelen van nieuwe hotels of campings – en daarmee het significant aantasten van het NNN, mag niet de oplossing zijn voor een tekort in de begroting.

Hier is een onderscheid tussen dagrecreatie en verblijfsrecreatie op zijn plaats. De aanpassing van de meerwaardebepaling heeft geen invloed op het versterken en de spreiding van de dagrecreatiemogelijkheden. Uit het rapport Druk- en draagkracht en de Visie toerisme en recreatie 2030 blijkt dat in een groot aantal regio's in Noord-Holland een tekort aan recreatieruimte is, en dat de huidige natuur- en recreatiegebieden onder druk staan. Met het verbeteren van het voorzieningenniveau dat hierin staat genoemd, wordt niet per se gedoeld op het aantrekken van meer toerisme en nieuwe verblijfsaccommodaties. Deze leiden immers tot privatisering en daarmee het onttrekken van openbare (recreatie-)ruimte. Ruimte die in de provincie schaars is, onder druk staat en hard nodig is om te voorzien in de recreatiebehoefte van de inwoners van Noord-Holland.

2. De Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de verschillende gebieden blijven gelden. Wij maken een bewuste keuze om, onafhankelijk van de verschillende wezenlijke kenmerken en waarden, geen nieuwe verblijfsrecreatie mogelijk te maken, omdat verblijfsrecreatie niet strookt met de bedoeling van de meerwaardebepaling. Voorzieningen voor dagrecreatie kunnen nog steeds via de meerwaardebepaling worden gerealiseerd.

3. Wij passen de meerwaardebepaling aan, omdat het ontwikkelen van verblijfsrecreatie binnen het NNN een onvoorziene en ongewenste uitwerking is van de meerwaardebepaling, en om de natuur en de recreatieve ruimte te beschermen. Voor de al lopende procedures, zoals al ingediende aanvragen en al ter inzage gelegde ontwerpbesluiten geldt het algemene overgangsrecht. Ook blijft de mogelijkheid bestaan voor verblijfsrecreatie als ondergeschikte nevenactiviteit.

4. Wij wijzigen de meerwaardebepaling omdat wij merkten dat deze niet voldoende sturend was voor het voorkomen van de aantasting van de rust en stilte die normaliter ook in

recreatiegebieden in de nacht aanwezig is. Ook als broodnodig evenwicht tegen de drukte en reuring waar deze gebieden overdag mee te maken hebben.

5. Zie ook het antwoord bij punt 1. Wij hebben oog voor de moeilijkheden die de recreatieschappen ervaren bij het beheren en ontwikkelen van de recreatiegebieden. Het ontwikkelen van nieuwe hotels of campings, en daarmee het significant aantasten van het NNN, mag echter niet de oplossing moeten zijn voor een tekort in de begroting.

6. De vraag naar kwalitatieve verblijfsrecreatie hoort niet te landen in het Natuurnetwerk. Op verschillende plekken in Noord-Holland is nu al een hotelstop omdat het er te druk met bezoekers wordt. Toerisme willen wij alleen stimuleren als het bijdraagt aan de leefomgeving, bijvoorbeeld in kleine kernen. Wij willen daar niet onze recreatiegebieden voor opofferen. De natuur in recreatiegebieden moet naar ons idee zoveel mogelijk te beleven zijn voor alle inwoners van Noord-Holland.

Wij gaan in de regels en/of toelichting verduidelijken wat wij bedoelen met verblijfsrecreatie als hoofdactiviteit, zodat ook duidelijker wordt wanneer van een ondergeschikte nevenactiviteit wordt gesproken.

7. Zie ook de antwoorden op de punten 1 t/m 6. Wij gaan in de regels en/of toelichting verduidelijken wat wij bedoelen met verblijfsrecreatie als hoofdactiviteit, zodat ook duidelijker wordt wanneer van een ondergeschikte nevenactiviteit wordt gesproken. En wij gaan met u in gesprek over de dynamische ontvangstgebieden en de begrenzing NNN.

ZW-0004

Gemeente Hollands Kroon(overheid)

Zienswijze

Met deze brief wil gemeente Hollands Kroon graag inhoudelijk reageren op een onderdeel van de wijzigingen in de provinciale omgevingsverordening die momenteel ter inzage zijn gelegd. Onze zienswijze is afgestemd met de gemeenten in de regio Kop van Noord-Holland. De zienswijze is ambtelijk al besproken met collega's van de provincie, gemeenten Amsterdam en Haarlemmermeer. Daarbij is door de provincie ook aangegeven dat het goed is om deze punten ook via de zienswijze naar voren te brengen.

Onze zienswijze heeft betrekking op de aanscherping doorwerking en uitvoeringstermijn (artikel 6.32d en bijbehorende toelichting). Met de gewijzigde Omgevingsverordening NH2020 per 1 januari 2023 is de doorwerking in de gemeentelijke ruimtelijke plannen (omgevingsplannen) van de Datacenterstrategie Noord-Holland 2022-2024 geregeld. Materieel identieke instructieregels zijn ook opgenomen in de Omgevingsverordening NH2022 die gelijktijdig met de Omgevingswet in werking treedt.

De voorgenomen wijziging heeft als doel om de al sinds 1 januari 2023 geldende instructieregels ook te laten gelden voor locaties waarin het al geldende omgevingsplan ruimte biedt voor datacenters, maar waar deze datacenters nog niet zijn gerealiseerd. Deze

omgevingsplannen dienen te worden gewijzigd. Indien voor het betreffende omgevingsplan het werkingsgebied 'datacenterclustering toegestaan' geldt, dienen ook voor deze onbenutte planologische ruimte de vestigingsvoorwaarden te gaan gelden zoals opgenomen in artikel 6.32b. Indien voor het betreffende omgevingsplan het werkingsgebied 'datacenterclustering uitgesloten' geldt, dient deze onbenutte planologische ruimte te worden geschrapt. Gemeenteraden krijgen een uitvoeringstermijn tot 31 december 2025 om het omgevingsplan aan te passen.

Deze wijziging heeft mogelijk gevolgen in Hollands Kroon voor het bestemmingsplan Agriport A7, deelgebied B1 en het bestemmingsplan voor het perceel van Google aan de Tussenweg. Deze locaties vallen beide in het werkingsgebied "clustering toegestaan". De gemeente staat positief tegenover de borging en toepassing van de vestigingsvoorwaarden voor datacenters waar momenteel een participatietraject voor plaats vindt.

Wel hebben wij de volgende opmerkingen en bezwaren:

- Wij voorzien problemen bij de uitvoeringstermijn van 31 december 2025 waarin de omgevingsplannen moeten zijn aangepast. Wij hanteren een werkproces en schema voor het actualiseren en aanpassen van omgevingsplannen wat niet aansluit bij deze termijn. Deze planning is niet realistisch en brengt extra kosten en risico's met zich mee.
- Wij missen een analyse van het risico op planschade in verband met de voorzienbaarheid van deze wijzigingen en de mogelijke nadelige gevolgen voor grondeigenaren en initiatiefnemers.
- Hoe gaat de provincie om met de aanvullende kosten die door gemeenten gemaakt moeten worden door deze aanpassingen?

Graag zien wij waar mogelijk de voorgenomen wijzigingen aangepast naar aanleiding van de zienswijze en wij vernemen graag uw reactie.

Reactie op Zienswijze

Zoals ook aangegeven in Toelichting op de wijzigingen in de tweede herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 geven een drietal ontwikkelingen aanleiding om te geloven dat het risico op ontwikkeling van mogelijke maar niet gerealiseerde datacenters groter wordt en dat doorwerking van het in de Datacenterstrategie opgenomen beleid hiermee urgenter wordt. Hierom is nu een uitvoeringstermijn aan de instructieregel verbonden. Naar aanleiding van verschillende zienswijzen wordt de uitvoeringstermijn gewijzigd naar drie jaar zodat er een ruimere termijn voor doorvertaling naar het omgevingsplan wordt gegeven. Dit geeft iedere gemeente voldoende tijd om voorzienbaarheid te creëren en hiermee planschade te voorkomen.

ZW-0005

Gemeente Waterland (overheid)

Zienswijze

Vanaf 22 juni 2023 ligt het ontwerp van de Tweede herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 ter inzage (verder het ontwerpbesluit).

De inhoud van de Omgevingsverordening en het ontwerpbesluit hebben ons doen besluiten onderstaande zienswijzen in te dienen. In deze brief is de volgorde van het ontwerpbesluit aangehouden.

1. Algemeen: wij verzoeken u dit ontwerpbesluit in te trekken

Wij zien in dit ontwerpbesluit dat:

- Een toezegging op onze vorige zienswijze die betrekking had op het splitsen van woningen, niet is nagekomen (zie onderdeel 2);
- De wijziging van twee artikelen ontbreekt, waardoor sprake is van een gebrek (zie onderdeel 3);
- U enerzijds met ons samenwerkt aan het project voor een (kleinschalig) hotel op het Hemmeland en ons anderzijds overvalt met een ontwerpbesluit waaruit -bij ongewijzigde vaststelling- volgt dat realisatie van het hotel op het Hemmeland niet meer mogelijk zal zijn (zie onderdeel 4);
- Tegenstrijdig aan de inhoud van een eerdere brief aan Provinciale Staten (verder PS) in onze gemeentelijke bevoegdheid met betrekking tot 'karakteristieken' wordt getreden (zie onderdeel 5);
- Na ruim drie jaar ineens een nieuw uitgangspunt met betrekking tot de begrenzing van het werkingsgebied Landelijk gebied wordt toegevoegd aan het besluit van 2020 de vaststelling van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (verder OVN2020, zie onderdeel 6).

Wij zien ook spanning tussen een aantal onderdelen van het ontwerpbesluit en het coalitieakkoord d.d. 6 juli 2023. Volgens het coalitieakkoord:

- Wilt u ruimte bieden aan initiatieven aan de randen van bebouwing, waaronder dorpen en kernen, om in de provincie de leefbaarheid, vitaliteit en het voorzieningenniveau te versterken.
- Heeft u het voornemen voor een aanvullende bepaling in de Omgevingsverordening t.b.v. lintbebouwing;
- Wilt u de regelingen m.b.t. functiewijziging van (agrarische) bouwpercelen verbeteren.

Uw College wil vooruit en de in het coalitieakkoord benoemde grote opgaven vragen om doorpakken. Met het voorliggende ontwerpbesluit wordt op bovengenoemde onderdelen niet doorgepakt, integendeel.

Naar onze mening is voortzetting van deze herzieningsprocedure verspilling van tijd en energie. Wij stoppen die tijd en energie liever in een gesprek met u, mede om u input te geven voor bovengenoemde drie onderwerpen.

Wij verzoeken u:

- a. Dit ontwerpbesluit in te trekken, zodat de vrijkomende tijd en energie gestoken kan worden in een aangepast en zorgvuldig voorbereid ontwerpbesluit waarin ook uw voornemens zijn verwerkt;
- b. Ten minste onze zienswijzen vanaf mei 2020 te betrekken bij de voorbereiding van de eerstvolgende wijziging van de Omgevingsverordening;
- c. Ons voortaan in een eerder stadium dan een formeel ontwerpbesluit te betrekken bij de voorbereiding daarvan.

2. Artikel 6.14, kleinschalige ontwikkelingen: toezegging niet nagekomen

Met verwijzing naar het document 'Bijlage 5 Notitie mogelijkheden woningsplitsen Masterplan Wonen' (op 11 april 2022 besproken in de Statencommissie Wonen en Ruimte) hebben wij het in onze zienswijze d.d. 27 september 2022 betreurd dat er in dat voorliggende ontwerpbesluit geen sprake was van splitsingsbeleid en hebben wij (samengevat) gevraagd om splitsing van woningen mogelijk te maken in het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied.

Het antwoord op onze zienswijze (ZW-0002) in de Nota van beantwoording (1823026/1915424, p.39) luidde:

"Daarom gaan wij in het kader van het Masterplan Wonen en naar aanleiding van uw eerdere zienswijzen op dit punt op korte termijn een onderzoek starten naar oplossingen die zouden kunnen bijdragen aan het versneld realiseren van betaalbare woningen, waaronder woningsplitsing. De resultaten van dit onderzoek betrekken wij bij de eerstvolgende herziening van de Omgevingsverordening."

In het kader van transparant samenwerken melden wij u bij deze dat wij plannen voor splitsing van woningen dan ook voorlopig toetsen aan het (provinciale) document 'Bijlage 5 Notitie mogelijkheden woningsplitsen Masterplan Wonen'. Daaruit volgt (p.10) dat woningsplitsing binnen de bestaande bebouwing geen kleinschalige woningbouwontwikkeling is en dat de regels uit de Omgevingsverordening niet van toepassing zijn.

Wij verzoeken u:

- De toezegging na te komen.

3. Wijziging artikelen 6.18 lid 2 en 6.19 lid 2: gebrekkig ontwerpbesluit

In de toelichting op de wijzigingen in de tweede herziening lezen wij dat u de 'minimale slooppeis' in de artikelen 6.18 lid 2 en 6.19 lid 2 wil verlagen naar 1000 m². De wijziging van deze twee artikelen ontbreekt echter in het ter inzage gelegde ontwerpbesluit. Wij stellen als eerste voor om deze wijziging vanwege het gebrek in het ontwerpbesluit niet mee te nemen in de verdere besluitvorming van deze ronde. Mocht dit onderdeel toch verder gaan in de besluitvorming van deze ronde, dan pleiten wij voor een aanpassing van de voorgestelde regeling in artikel 6.18 lid 2 (MRA-Landelijk gebied) door in plaats van de slooppeis van 1000 M² voor realisatie van 1 extra burgerwoning, een terugbouwpercentage van bijvoorbeeld 15% van het te slopen oppervlakte aan bedrijfsbebouwing, exclusief de bedrijfswoning, voor een klein aantal, bijvoorbeeld een maximum van 4 extra burgerwoningen, op te nemen voor alleen het MRA-Landelijk gebied.

Met een terugbouwpercentage van de hoeveelheid gesloopte bebouwing voor extra woningen met bijvoorbeeld een maximum van 4 extra burgerwoningen, wordt de regeling ook in ons gebied beter uitvoerbaar wat ten goede aan de ruimtelijke kwaliteit van het MRA-Landelijk gebied. Het MRA-Landelijk gebied verschilt van het Landelijk gebied Noord-Holland Noord (verder NHN). De eventueel te transformeren percelen zijn in ons gebied, MRA-Landelijk gebied, over het algemeen minder groot dan percelen in NHN en dat geldt ook voor het oppervlak aan bedrijfsbebouwing.

Ons voorstel houdt in dat u in de regelingen van de artikelen 6.18 en 6.19 een onderscheid maakt tussen het MRA Landelijk gebied en NHN; vergelijk het onderscheid met betrekking tot een kleinschalige woningbouwontwikkeling in artikel 6.18 (niet toegestaan in MRA-Landelijk gebied) en artikel 6.19 (wel toegestaan in NHN).

Vanuit uw wens in het coalitieakkoord met betrekking tot verbetering van de regels voor transformatie van agrarische percelen, stellen wij tevens voor om deze systematiek (terugbouwpercentage, een maximum van bijvoorbeeld 4 extra burgerwoningen en een verschil maken tussen MRA-Landelijk gebied en NHN) ook door te voeren in het artikel met betrekking tot transformatie van agrarische percelen; artikel 6.15.

Hierbij stellen wij tevens voor om lid 7 van artikel 6.15 (het vereveningsfonds) in ieder geval in ons gebied niet meer van toepassing te laten zijn. De eis voor een vereveningsfonds is voor ons -gebied- niet doelmatig en niet proportioneel. Door het laten vervallen van de eis voor een vereveningsfonds vanaf de vierde extra burgerwoning, wordt de transformatieregeling in ons gebied uitvoerbaar, meer faciliterend en vermindert de bureaucratische regel- en lastendruk.

Dit voorstel sluit aan bij belangrijke punten van het coalitieakkoord waaronder; verbetering van de regelingen voor transformatie, functiewijziging van agrarische bouwpercelen en (samengevat) meer ruimte voor het bouwen van woningen voor iedereen.

Wij verzoeken u:

a. De wijziging van de artikelen 6.18 lid 2 en 6.19 lid 2 vanwege het gebrek in het ontwerpbesluit niet mee te nemen in de verdere besluitvorming.

b. Mocht u bovenstaand verzoek (a) niet honoreren, dan verzoeken wij u;

I. De 'slooppeis' van ten minste 1.000 m² in artikel 6.19 lid 2 voor het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied om te zetten in een terugbouwpercentage van 15% voor (bijvoorbeeld) een maximum van 4 extra burgerwoningen, gerelateerd aan het onderdeel 6.19 lid 2 onder d;

II. Deze systematiek ook door te voeren in het artikel met betrekking tot transformatie van agrarische percelen (artikel 6.15); en

III. De eis voor een vereveningsfonds (artikel 6.15 lid 7) ten minste voor ons gebied te laten vervallen.

4. Wijziging artikel 6.54 (activiteiten in NNN): enerzijds samenwerken, anderzijds overval
Aan artikel 6.54 wordt een regel toegevoegd die verblijfsrecreatie (onder meer een hotel) in het werkingsgebied NNN niet meer mogelijk maakt. Wij voelen ons overvallen met dit ontwerpbesluit.

Al jaren werken wij met u samen aan de realisatie van een project voor een (kleinschalig) hotel op het recreatiegebied Hemmeland. De projectlocatie ligt in het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland of natuurverbindingen (verder het NNN).

Met verwijzing naar het verslag van uw Commissie Ruimte, Wonen en Water d.d. 22 juni 2015 (vanaf nr. 585, p.11) bent u in ieder geval vanaf november 2014 ook bestuurlijk op de hoogte van dat project.* Wij werken in dit project samen met u en de initiatiefnemer aan de voorbereiding van een ruimtelijk plan. Zo is in november 2022 het plan beoordeeld door de 'Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit' (ARK) en wachten we sinds februari 2023 op uw beoordeling van de stukken die betrekking hebben op natuurcompensatie. Zeer recent, op 27 juni 2023, is het plan besproken in de 'Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) waarna het plan op 29 juni 2023 nogmaals op ambtelijk niveau is doorgenomen en besproken. Wij voelen ons, zeker gelet op zowel de recente overleggen en contacten met de provincie over dit project, als de jarenlange positieve grondhouding van de provincie t.a.v. dit project op het Hemmeland, overvallen door het voorliggende ontwerpbesluit. Wij vragen ons af waarom wij tijdens de laatste twee overleggen (27 en 29 juni) niet zijn geweest op het -nota bene al ter inzage liggende- ontwerpbesluit, wat uw bedoeling is en wat u in praktijk verstaat onder samenwerken.

Wij begrijpen uw beweegredenen voor het willen toevoegen van de regel m.b.t. verblijfsrecreatie in het werkingsgebied NNN, maar wij kunnen niet anders dan constateren dat hier ten minste sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding van dit deel van het ontwerpbesluit.

Wij verzoeken u:

- In artikel 6.54 ten minste een uitzonderingsregel op te nemen voor een (kleinschalig) hotel op het Hemmeland.

5. Artikel 6.70, de ruimtelijke kwaliteitseis en de stolpenwaarderingskaart: gemeentelijke bevoegdheid Aan artikel 6.70 wordt (samengevat) toegevoegd dat de stolpenwaarderingskaart door gemeenten betrokken moet worden bij de inpassing van een nieuwe ontwikkeling met betrekking tot een stolpboerderij.

In de toelichting van het ontwerpbesluit staat: "Gemeenten dienen deze waarderingskaart te betrekken bij hun keuze om te bepalen of er sprake is van een karakteristiek.....De term karakteristiek staat voor het beginsel dat alle stolpen en hun bijgebouwen..... ..behoudenswaardig zijn".

Naar onze mening worden de objecten op de stolpenkaart met dit ontwerpbesluit in beginsel aangewezen tot -behoudenswaardige- 'karakteristiek'.

Met verwijzing naar uw brief aan PS (25 januari 2023, kenmerk 1327641/1959458,) treedt u met dit deel van het ontwerpbesluit in onze bevoegdheid.

In de brief aan PS d.d. 25 januari 2023, staat:

- de waarderingskaart is een inspiratiedocument voor gemeenten;
- met de kaart wordt tegemoet gekomen aan wensen van gemeenten om het provinciale belang van het stolpenbestand niet door bindende regelgeving te behartigen;
- het aan de gemeenten is om te bepalen of sprake is van een karakteristieke boerderij;
- niet in de bevoegdheid van gemeenten te treden (pagina 3).

Het toevoegen van de voorgestelde nieuwe en bindende regel aan de verordening is in tegenspraak met deze brief aan PS want:

- de waarderingskaart wordt nu meer dan een inspiratiekaart;
- de waarderingskaart wordt omgezet naar / maakt deel uit van bindende provinciale regelgeving;
- de waarderingskaart bepaalt of en wanneer sprake is van een karakteristieke boerderij;
- u treedt in de bevoegdheid van gemeenten.

Voor bescherming van het culturele erfgoed worden gemeenten en provincies geacht gebruik te maken van de regelgeving die daarvoor bedoeld is. Zowel gemeente als provincie hebben eigen bevoegdheden. Een onroerend goed (zaak, object of terrein, of een deel daarvan) kan slechts één status hebben. Een provinciaal monument kan bijvoorbeeld niet óók als gemeentelijk- of rijksmonument of gemeentelijke karakteristiek (in onze gemeente 'beeldbepalend') geregistreerd staan.

Als sprake is van een noodzakelijke bescherming vanuit provinciale belangen, dan is de provincie bevoegd om stolpen of (stolpen)structuren, en via de zorgvuldige procedure die

daarvoor geldt, aan te wijzen tot provinciaal monument of een beschermd provinciale structuur. De bescherming daarvan volgt dan vanzelf via de regels van de Omgevingsverordening (paragraaf 6.2.7). De gemeente is bevoegd om objecten waaronder stolpen aan te wijzen tot 'karakteristiek' (in Waterland 'beeldbepalend'). Bescherming van 'karakteristieken', waaronder een verbod op het slopen zonder vergunning, volgt uit de regels van de geldende verordening (in Waterland is dat de Verordening op de Fysieke Leefomgeving) of het omgevingsplan.

De gemeente Waterland behoort tot de top dertig van de grote monumentengemeenten in Nederland, met 320 rijksmonumenten, 60 gemeentelijke monumenten, 5 provinciale monumenten en 3 archeologische rijksmonumenten. Naast beschermde monumenten heeft Waterland 39 waardevolle panden en zijn nog eens 401 beeldbepalende panden aangewezen. Ook kent de gemeente Waterland 4 beschermde stads- en dorpsgezichten. ^ Wij hebben hart voor het erfgoed en waarderen het inspirerende doel van de stolpenkaart.

Met dit ontwerpbesluit ontstaat naar onze mening echter onduidelijkheid en rechtsonzekerheid daar waar het gaat om de status van de objecten op de stolpenwaarderingkaart, de status van de stolpenwaarderingkaart zelf en de verplichtingen of eisen die gelden voor eigenaren van de objecten op de waarderingkaart. Om die reden zetten wij ook een vraagteken bij de voorbereiding van dit deel van het ontwerpbesluit. Wij hebben deelgenomen aan een bijeenkomst op 3 november 2022. Daarbij is aangegeven dat er nog een tweede bijeenkomst zou volgen. Er hebben ons geen berichten bereikt over een tweede bijeenkomst of een bericht dat dit ontwerpbesluit werd voorbereid. Wij vragen ons dan ook af in hoeverre de eigenaren van de objecten op de kaart betrokken zijn bij de voorbereiding van dit ontwerpbesluit.

Wij verzoeken u:

- De voorgestelde wijziging van artikel 6.70 niet vast te stellen.

6. Werkingsgebied landelijk gebied: een nieuw uitgangspunt toevoegen aan het besluit van 2020?

In het ontwerpbesluit wordt voorgesteld de algemene toelichting op het werkingsgebied 'Landelijk gebied' te wijzigen. Wij zien dat ineens na ruim drie jaar een nieuw uitgangspunt wordt toegevoegd: "Ten eerste vallen gebieden die een agrarische bestemming hebben onder het landelijk gebied". Dit uitgangspunt hebben wij niet terug kunnen vinden in de stukken m.b.t. de vaststelling van de O\NH2020.

In deze plotselinge toevoeging zien wij een relatie met de gang van zaken rond onze zienswijze (verzenddatum 23 maart 2023, onderwerp: wijziging van werkingsgebieden van de Omgevingsverordening ronde 2023-1, zaaknr. 1985079). In die zienswijze hebben wij u verzocht de begrenzing van het werkingsgebied Landelijk gebied bij een perceel aan de Drs. J. van Disweg in Broek in Waterland dat nog een agrarische bestemming heeft, weer terug te leggen naar daar waar deze van 2003 tot de O\NH 2020 lag; aan de noordzijde van de Drs. J. van Disweg.

Wij hebben u in die zienswijze van 23 maart 2023 uitgenodigd om vóór de besluitvorming samen met ons de locatie te bezoeken en ons vóór de besluitvorming te laten weten of u gebruik maakt van deze uitnodiging. Wij hebben daar geen reactie op gehad. Naar aanleiding van door u aan PS doorgestuurde stukken, is op 13 juni 2023 door onze medewerkers contact met uw organisatie gezocht en is gewezen op de uitnodiging. Er was op ambtelijk niveau bereidheid om de locatie alsnog te bezoeken. Dat bezoek was niet vóór besluitvorming mogelijk, maar pas op 11 juli. Op 4 juli is het besluit op onze zienswijze (afwijzend) genomen.

In de afwijzing (ZW-0004) staat onder meer:

- "Wij komen niet tegemoet aan uw verzoek om de begrenzing aan te passen. Bij het begrenzen van het werkingsgebied Landelijk gebied wordt een aantal criteria toegepast. Eén van deze criteria is dat gronden met een agrarische bestemming als Landelijk gebied worden aangemerkt. Omdat deze locatie een agrarische bestemming heeft, is sprake van Landelijk gebied....leidt tot aantasting van de openheid van de polder Binnenweeren waar het perceel en de naast gelegen percelen landelijkschappelijk onderdeel van uitmaken."

De locatie is afgelopen 11 juli ambtelijk bezocht. Tijdens dat bezoek is zowel de begrenzing van de werkingsgebieden Landelijk gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap besproken als de motivering van het afwijzende besluit op onze zienswijze d.d. 23 maart 2023. Tevens is gesproken over de periode rond de vaststelling van de O\NH2020 en het enorme aantal zienswijzen dat in die tijd (februari / mei 2020) op de begrenzing van de werkingsgebieden is ingediend.

Wij hebben uit dat overleg opgemaakt dat er overeenstemming was t.a.v. de -gebrekkige-

motivering van de afwijzing van ons verzoek in onze zienswijze d.d. 23 maart 2023, zeker waar het gaat om het zicht op de in de afwijzing genoemde polder. In de buurt is weliswaar sprake van een polder (Noordmeer), maar daar heeft het perceel geen onlosmakelijke verbinding mee of zicht op. Wij merken bij deze nog op dat er-ook in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie- geen sprake is van een polder Binnenweeren.

Tevens hebben wij uit dat overleg opgemaakt dat de grens in 2020 naar alle waarschijnlijkheid niet zou zijn verlegd als het deel van uw organisatie dat in 2020 aan de begrenzings werkte, de informatie over onder meer de projecten in dit gebied en het feitelijke gebruik van het perceel had betrokken bij de begrenzing. Voor de projecten in dit gebied waren de bestemmingsplannen zelfs al ruim voor het ontwerp van de OVN2020 onherroepelijk. Hier zien wij overeenkomsten met de gang van zaken rond het project in het werkingsgebied NNN (zie onderdeel 4 van deze zienswijze).

Nu zien wij dat drie jaar na het besluit op de OVN2020 ineens een nieuw uitgangspunt wordt toegevoegd aan de uitgangspunten die in 2020 gehanteerd zijn bij de begrenzing van het werkingsgebied Landelijk gebied, namelijk: Ten eerste vallen gebieden die een agrarische bestemming hebben onder het landelijk gebied. Met deze tekst is geen enkele nadere afweging/overweging/uitzondering mogelijk. Dit bevreemdt ons omdat in tegenstelling tot de uitgangspunten die in 2020 zijn vastgesteld, bij het voorgestelde nieuwe en zelfs "Ten eerste" uitgangspunt geen enkele uitleg -toelichting op, motivering van de werkwijze en eventuele uitzonderingen- is opgenomen.

Bij de vaststelling van de OVN2020 in oktober 2022 was de nu voorgestelde tekst in ieder geval geen uitgangspunt. Dat blijkt uit zowel paragraaf 1.7 van de Nota van beantwoording Omgevingsverordening NH2020, als uit de algemene toelichting van de op 22 oktober 2020 door PS vastgestelde OVN2020.

De volledige tekst in de door PS vastgestelde toelichting op de OVN2020 m.b.t. de begrenzing van het werkingsgebied Landelijk gebied en de uitgangspunten (p. 107) is:

- Ten eerste zijn de CBS-gegevens voor bevoikingskernen gebruikt. De stedelijke hoofd- of basiskernen (>500 inwoners) maken geen onderdeel uit van het werkingsgebied landelijk gebied. Aanvullend hierop zijn ook een aantal kleinere kernen met minder dan 500 inwoners door hun vorm en uiterlijk tot de basiskernen gerekend.

Ook de aan de kernen grenzende stedelijke bestemmingsvlakken die ten dienste staan van de kern (zoals sportvelden en bedrijventerreinen) beschouwen wij niet als landelijk gebied. Uitzondering hierop vormen stedelijke bestemmingsvlakken grenzend aan de kern die eerder al onder één van de voormalige regimes bufferzones (voormalige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV)), aardkundig monument (voormalige Provinciale Milieuverordening (PMV)) of weidevogelleefgebied (PRV) vielen. Ook kan een uitzondering worden gemaakt op stedelijke bestemmingsvlakken grenzend aan de kern, met een overwegend groen karakter, die gezien de ligging en kwaliteiten deel uitmaken van Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Kleine kernen (<500 inwoners), linten en onderdelen van landelijke villawijken maken deel uit van het landelijk gebied. Dit werkingsgebied landelijk gebied vormt de basis voor een aantal andere werkingsgebieden in het landelijk gebied: o Natuurnetwerk Nederland NNN o Bijzonder provinciaal landschap BPL o Agrarische bedrijven o Glastuinbouwconcentratiegebied o Zaadveredelingsconcentratiegebieden o Tuinbouwconcentratiegebied

Los van de gang van zaken rond onze zienswijze van 23 maart 2023 vinden wij het onjuist om een uitgangspunt toe te voegen dat in 2020 geen uitgangspunt was, laat staan om het nieuwe uitgangspunt ook nog eens als "Ten eerste" toe te voegen. Natuurlijk is het mogelijk om grenzen van werkingsgebieden later, en zelfs drie jaar na vaststelling, nog eens te heroverwegen. Dat moet dan echter zorgvuldig worden voorbereid en als zodanig herkenbaar zijn, ook in de tijdlijn. Wij vinden de voorgestelde toevoeging op deze wijze en in deze vorm dan ook ongewenst.

Wij verzoeken u:

a. Het zinsdeel 'Ten eerste vallen gebieden die een agrarische bestemming hebben onder het landelijk gebied' niet toe te voegen aan de algemene toelichting onderdeel 'Werkingsgebied Landelijk gebied'.

b. De beslissing op onze zienswijze d.d. 23 maart 2023, te herroepen en de grens van de werkingsgebieden op de in de zienswijze genoemde locatie terug te leggen naar daar waar de grens lag vóór de vaststelling van de OVN2020 (22 oktober 2022).

Reactie op Zienswijze

Dank voor uw zienswijze.

1. Verzoek A: Wij zien geen aanleiding om dit ontwerpbesluit in te trekken. De Omgevingsverordening wordt herzien door middel van een cyclisch proces. Elk jaar draaien wij een wijzigingsronde, waarin ook de voornemens uit het coalitieakkoord een plek kunnen krijgen. Verzoek B. Uw zienswijzen zijn afgehandeld in voorgaande procedures en worden dus niet meegenomen in toekomstige wijzigingsronden. Verzoek C. Voor de herziening van de Omgevingsverordening wordt per inhoudelijke wijziging bepaald of gemeenten in het voortraject worden betrokken. U wordt dus in een eerder stadium dan de formele terinzagelegging betrokken indien dit relevant is voor specifieke wijzigingen. Voor het totaalpakket aan wijzigingen kunt u de stukken enige tijd voor het begin van de formele terinzagelegging op onze website vinden via de agenda van de Statencommissie waarin het punt wordt besproken. Hierover houden wij u via onze nieuwsbrief op de hoogte.

2. In het Masterplan Wonen 2.0 is aangegeven dat wij het provinciaal beleid ten aanzien van woningsplitsing in het Landelijk Gebied bepalen en daar vervolgens eenduidige regels over stellen in de Omgevingsverordening. Wij nemen woningsplitsing mee in samenhang met de uit te werken onderwerpen 'meer ruimte voor woningen', 'functiewijziging (agrarische) bouwpercelen' en 'linten' zoals benoemd in het Coalitieakkoord 2023-2027 'Verbindend vooruit'.

3. Wij zullen het ontwerpbesluit aanpassen conform de toelichting en de 'sloopeis' bij herontwikkeling van stedelijke functies gelijktrekken met die voor agrarische functies. De overige suggesties zijn te vergaand om bij deze herziening te betrekken en nemen wij nu voor kennisgeving aan.

4. Wij betreuren het dat u zich overvallen voelt door de voorgestelde wijziging van de Meerwaardebepaling voor het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Op 30 mei hebben GS de tweede herziening OV NH2022 in ontwerp vastgesteld. Dat conceptbesluit is 21 juni 2023 gepubliceerd in het provinciaal blad 2023, 6939. Door een omissie in de interne afstemming was uw ambtelijke gesprekspartner op 27 en 29 juni 2023 daar niet van op de hoogte. U nam half juli kennis van het ontwerpbesluit, binnen de termijn van de terinzagelegging, die van 22 juni tot 2 augustus 2023 liep. Dat u tijdens de overleggen niet bent geïnformeerd is vervelend, maar geen reden om een uitzonderingsregel op te nemen voor het project op Hemmeland.

Wij zijn met u ambtelijk in gesprek over de wens van de gemeente Waterland om een hotel op het Hemmeland te realiseren. Voor al lopende procedures, zoals al ingediende aanvragen om omgevingsvergunningen met afwijking van het bestemmingsplan en al terinzagegelegde ontwerp-bestemmingsplannen, geldt het overgangsrecht. Dat betekent dat u, als een aanvraag om omgevingsvergunning voor 9 januari 2024 wordt aangevraagd of voor 9 januari 2024 een ontwerp-bestemmingsplan terinzage wordt gelegd, het project nog onder de oude regels valt en voor verblijfsrecreatie de meerwaardebepaling nog kan worden toegepast. Deze mogelijkheid hebben wij ondertussen ook met u besproken.

5. Het toevoegen van de voorgestelde regel is niet in tegenspraak met de brief hierover aan PS. De waarderingskaart wordt niet omgezet naar bindende regelgeving. De waarderingskaart is bedoeld als hulpmiddel voor gemeenten om te bepalen of er sprake is van een karakteristieke boerderij bij voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen en de daarbij behorende gunstige ontwikkelingsmogelijkheden bij functieverandering. De gemeenten dienen de waarderingskaart te betrekken maar hoeven hieraan geen bijzondere of verzwaaarde status te verbinden. Het blijft de gemeente die -na het betrekken van de waarderingskaart bij het opstellen van het omgevingsplan- bepaalt of er sprake is van een karakteristieke boerderij met de daarbij behorende juridische doorwerking. Met de term 'karakteristiek' geven wij aan alle stolpboerderijen en hun bijgebouwen (gebouwd tot 1966) in beginsel behoudenswaardig te vinden omdat daarmee het provinciaal belang van de historische stolpboerderij als identiteitsbepaler van het Noord-Hollandse landschap is gediend. Wij treden daarmee niet in de bevoegdheden van de gemeente.

6. Verzoek A: U geeft aan dat wij een nieuw criterium hebben toegevoegd voor het werkingsgebied Landelijk Gebied. Dat is niet juist. Wij hebben de criteria voor het aanwijzen van het werkingsgebied Landelijk gebied alleen verduidelijkt in de toelichting. Gronden met een agrarische bestemming en gronden waarop de beschermingsregimes NNN en BPL van toepassing zijn, waren al onderdeel van het Landelijk gebied geweest. Dat het

<p>werkingsgebied Landelijk gebied de basis vormt voor een aantal andere werkingsgebieden, zoals agrarische bedrijven, NNN en BPL was ook reeds opgenomen in de algemene toelichting op de OV NH2020 (Bijlage 10). Omdat wij constateerden dat die opmerking in de toelichting op het werkingsgebied Landelijk gebied van de OV NH2022 ontbrak, hebben wij deze toegevoegd.</p> <p>Verzoek B: in lijn met het in de PS-vergadering van 11 december 2023 aangenomen amendement besluiten wij onderdeel 6b van zienswijze ZW0005 te honoreren; waarmee de grens van de werkingsgebieden MRA Landelijk Gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap bij de locatie langs de Drs. J. van Disweg in Broek in Waterland wordt verlegd naar de noordzijde van de Van Disweg.</p>
ZW-0007
LTO Noord (bedrijf)
<p>Zienswijze</p> <p>1) LTO Noord heeft met speciale belangstelling kennisgenomen van de ontwerp ‘Tweede herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022’ zoals deze tot en met woensdag 2 augustus 2023 ter inzage is gelegd door de provincie Noord-Holland. Dit ontwerp geeft LTO Noord, als belangenbehartiger van de agrarische sector en onze leden in het bijzonder, mede namens onze LTO Noord-afdeling Groot Waterland aanleiding om een zienswijze kenbaar te maken aan de provincie.</p> <p>In onderstaande tekst lichten wij graag toe op welke punten en gronden wij onze zienswijze richten.</p> <p>Wanneer de provincie Noord-Holland haar gronden wil inrichten als natuur moet er een oplossing komen voor nevenactiviteiten - oftewel multifunctionele landbouw - van agrarisch ondernemers om de continuïteit van hun bedrijfsvoering niet in gevaar te laten komen. De huidige omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland biedt met de meerwaardebepaling ruimte voor recreatieve functies binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Deze bepaling houdt in dat het, in delen van het NNN-gebied waar de natuurwaarden laag zijn, toegestaan is om nieuwe functies toe te voegen. Hierbij is het een voorwaarde dat deze functies een meerwaarde hebben voor het gebied. Voorbeelden daarvan zijn vogelkijkhutten, toiletgebouwen en andere kleinschalige vormen van recreatie.</p> <p>Om het landelijk gebied leefbaar te houden is een verplichte meerwaarde een overdreven toepassing van het voorzorgsprincipe. Het is wat LTO Noord betreft afdoende om aan te tonen dat de (wijziging van) activiteiten geen significant negatief effect op de natuurwaarden hebben.</p> <p>In dit ontwerp van de ‘Tweede herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022’ wordt de meerwaardebepaling zelfs substantieel aangescherpt. Dit omdat de uitzondering van de meerwaarde-bepaling in de bestaande vorm ook geldt voor verblijfsaccommodaties zoals hotels en campings, waarvan dit stuk suggereert dat die de rust, stilte en donkerte in natuurgebieden verstoren.</p> <p>De consequenties van deze aanscherping zijn dat nieuwe verblijfsaccommodaties niet meer worden toegestaan terwijl bestaande verblijfsaccommodaties nog wel mogelijk zijn, maar dan alleen nog onder strenge voorwaarden beperkt mogen worden gewijzigd. Bovendien is verblijfsrecreatie verder gedefinieerd als een bedrijfsactiviteit die enkel of in hoofdzaak is gericht op het tegen een vergoeding verstrekken van (nacht-)verblijfsmogelijkheden. Dit betekent dat alleen nog verblijfsrecreatie als ondergeschikte nevenactiviteit gebruik kan maken van de meerwaardebepaling. Voor het ontwikkelen van verblijfsrecreatie als hoofdactiviteit is toepassing van de meerwaardebepaling niet meer mogelijk.</p> <p>LTO Noord stelt dat het onrechtvaardig is voor agrarisch ondernemers om de meerwaardebepaling op deze wijze verder aan te scherpen. Het wordt de ondernemers zo nog moeilijker gemaakt om nevenactiviteiten op te zetten of verder te ontwikkelen. Het kan niet zo zijn dat na een eerdere aanwijzing de mogelijkheden voor nevenactiviteiten op of rond het boerenerf zo maar ontnomen worden. Agrarisch ondernemers zijn bij het maken van toekomstplannen vooral gebaat bij kansen en duidelijkheid en daar is hier natuurlijk allerminst sprake van. LTO Noord pleit er daarom voor dat er bij de inrichting van grond als natuur te allen tijde ook een oplossing moet komen voor de nevenactiviteiten van agrarisch ondernemers. Zij mogen hier niet zomaar de dupe van worden.</p> <p>2) Veranderende situatie</p> <p>Het is goed denkbaar dat er een situatie kan ontstaan waarin agrarisch ondernemers als gevolg van de ontwikkeling van nieuwe natuur hun agrarische activiteiten door veranderend provinciaal beleid noodgedwongen moeten stoppen. Als deze ondernemers dan naast hun agrarische activiteiten ook nog nevenactiviteiten hebben worden deze nevenactiviteiten plots gepromoveerd tot hoofdactiviteit.</p>

Deze veranderde situatie zal in de ontwerp 'Tweede herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022' als gevolg hebben dat de toepassing van de meerwaardebepaling niet meer mogelijk is wanneer de nevenactiviteit verblijfsrecreatie betreft. Er kan dan immers alleen nog verblijfsrecreatie als ondergeschikte nevenactiviteit plaatsvinden op basis van de meerwaardebepaling.

Mag in dit realistische scenario de agrarisch ondernemer, door het gedwongen beëindigen van zijn agrarische bedrijfsvoering, ineens ook geen nevenactiviteiten meer blijven uitvoeren op zijn erf?

Gevolgen voor NNN-realiserie

Het verbieden van de mogelijkheid om nieuwe verblijfsaccommodaties te exploiteren en het bemoeilijken van het wijzigen van bestaande verblijfsaccommodaties, maakt het de ondernemers onmogelijk om hun bedrijfsvoering door te ontwikkelen. Dit gaat de provincie bij de verwerving van NNN-gronden flink voor de voeten lopen. Een agrarisch ondernemer in het NNN-gebied, die de ambitie heeft de tweede tak te ontwikkelen en de gronden aan de provincie over te dragen, wordt op deze wijze toekomstperspectief ontnomen. Het gevolg zal zijn dat de ondernemer zijn agrarische bedrijfsvoering continueert en niet genegen zal zijn om mee te werken aan bestemmingswijziging van zijn gronden.

3) De oplossing voor deze impasse is het in stand houden van de mogelijkheid van meerwaardebepaling voor verblijfsrecreatie en beter nog om toestemming voor activiteiten aan het ontbreken van significant negatieve effecten te koppelen.

Slot

Resumerend zijn wij van mening dat de provincie Noord-Holland trots moet zijn op de kracht van de agrarische sector en heel zuinig moet zijn op haar ondernemersmentaliteit. Natuurlijk komen er ontwikkelingen op de sector af. Maar het is de uitdaging om daar met elkaar uit te komen en dus vooral mét de boeren. Agrarisch ondernemers voelen zich in het ontwerp van de 'Tweede herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022' buitenspel gezet en dat moet de provincie rechtzetten. Ga alsnog met hen in gesprek en neem hun kennis en ervaring mee in een aanpassing.

Wij willen u vragen het huidige stuk, zonder aanpassingen, niet verder te gebruiken binnen het provinciaal beleid. De huidige uitwerking zal voor nog meer onrust zorgen dan er nu al in de sector is.

Tot zo ver onze opmerkingen.

Wij zijn graag bereid onze reactie mondeling toe te lichten.

Reactie op Zienswijze

Dank voor uw zienswijze.

1. Net als LTO Noord-Holland vinden wij de mogelijkheden voor agrariërs om naast hun bedrijfsvoering nevenactiviteiten te ontplooiën belangrijk. Met deze wijziging blijven die mogelijkheden, onder bepaalde voorwaarden, ook bestaan. Alleen verblijfsrecreatie als hoofdactiviteit wordt als gevolg van deze wijziging uitgesloten van de meerwaardebepaling. Voor het overige blijven de mogelijkheden voor ondergeschikte nevenactiviteiten onder de meerwaardebepaling ongewijzigd. Wij gaan dat in de regels en/of in de toelichting verduidelijken.

De meerwaardebepaling zelf is vorig jaar toegevoegd aan de Omgevingsverordening en staat bij deze wijziging niet ter discussie. U stelt dat het voldoende zou moeten zijn om te bewijzen dat er geen aantasting plaatsvindt. Dat klopt. Als een (wijziging van) een activiteit niet leidt tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, van de samenhang tussen de gebieden en het oppervlak van het NNN niet afneemt, is de (wijziging van) de activiteit toegestaan en hoeft er inderdaad niet te worden voldaan aan de meerwaardebepaling.

2. U vraagt zich af of de nieuwe regel tot problemen leidt in het geval dat bij een agrarische bedrijfsbeëindiging een nevenactiviteit een hoofdactiviteit wordt. Als de nevenactiviteit, bijvoorbeeld een camping, al eerder is aangevraagd en heeft voldaan aan de meerwaardebepaling, ligt de grond van de camping niet meer binnen het NNN en gelden de regels voor het NNN niet meer. Het is dan vanuit het NNN gezien dus geen probleem als de camping vervolgens een hoofdactiviteit wordt.

Voor een B&B of camping op delen van het perceel die buiten het NNN liggen, zoals een bebouwd deel, gelden de regels voor het NNN niet. Het maakt vanuit het NNN gezien dan niet uit als de B&B later een hoofdactiviteit wordt.

<p>Als bij bedrijfsbeëindiging nog geen verblijfsrecreatie was toegestaan als ondergeschikte nevenactiviteit, is het na de voorgestelde wijziging inderdaad niet toegestaan om verblijfsrecreatie als hoofdactiviteit binnen het NNN te ontplooiën. Het zou vanuit het beschermen van de natuurwaarden in het NNN ook niet kloppen om de agrarische activiteiten binnen het NNN te staken als vervolgens de natuurwaarden mogen worden aangetast door een andere nieuwe hoofdactiviteit.</p> <p>3. Wij zijn trots op de agrarische sector in Noord-Holland en blijven graag in gesprek. Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij met elkaar gesproken en afgesproken de regel en/of de toelichting te verduidelijken. Zodat helderder wordt dat wij met de wijziging van de meerwaardebepaling voor het NNN de ontplooiing van ondergeschikte nevenactiviteiten voor agrariërs niet beperken.</p>
ZW-0008
VOF Stal 's-Gravenweg (organisatie)
<p>Zienswijze</p> <p>Hierbij willen wij -als ondernemer en grondeigenaar in het NNN- onze zienswijze op het ontwerp 'Tweede herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022' kenbaar maken. Ten eerste sluiten wij ons geheel aan bij de door LTO ingediende zienswijze op voornoemd ontwerp.</p> <p>Daarnaast willen we hieraan toevoegen en nogmaals de provincie erop attenderen dat de meeste agrarische/recreatieve ondernemers in het NNN niet genegen zijn om tot een bestemmingswijziging over te gaan. Toekomstperspectieven en transitiemogelijkheden werden al niet zeker gesteld door de provincie en met het voorliggende ontwerp wordt dit nog meer onmogelijk gemaakt.</p> <p>Veel ondernemers in de binnenduinrand hebben het huidige verdienmodel nodig om een cultuurhistorisch erfgoed te onderhouden en te behouden. Het ontwerp ontnemt die mogelijkheid volledig en ondernemers worden afhankelijk van onzekere subsidiemogelijkheden. De provincie moet inzien dat dit geen basis vormt voor het komen tot oplossingen en afspraken met deze ondernemers.</p> <p>Als deze ondernemers dan samen met haar gemeente alternatieve NNN gronden aandraagt en de provincie legt deze oplossing zonder gedegen onderbouwing naast zich neer ('ongeschikt als NNN'), dan is het naïef van deze provincie om te verwachten dat de ondernemers nog vertrouwen hebben in de overheid. We benadrukken dat het onrechtvaardig en onacceptabel zal zijn als de provincie deze alternatieve gronden alsnog gaat gebruiken voor compensatie van andere gebieden.</p> <p>We adviseren het ontwerp Tweede herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022' niet te gebruiken binnen het provinciaal beleid. Een toekomstperspectief voor de ondernemers in het NNN wordt hiermee ontnomen, dus het is geen realistisch scenario dat deze ondernemers hieraan gaan meewerken. Hiermee zal de provincie geen stap verder komen.</p>
<p>Reactie op Zienswijze</p> <p>Dank voor uw zienswijze. Omdat u verwijst naar de zienswijze van LTO-Noord, zie ook het antwoord op deze zienswijze (hierboven). Naast de wijziging van de meerwaardebepaling bevat deze herziening van de Omgevingsverordening geen andere aanpassingen van de grenzen of de regels voor het NNN. In het gebiedsproces blijven wij met de indieners in gesprek over de onderwerpen die zij naast de wijziging van de meerwaardebepaling in de zienswijze benoemen.</p>
ZW-0009
Liander N.V. (organisatie)
<p>Zienswijze</p> <p>Namens Liander Infra N.V. maken wij onze zienswijze kenbaar op het ontwerp van de Tweede Herziening Omgevingsverordening NH 2022 van de provincie Noord-Holland. Het ontwerp ligt vanaf 22 juni 2023 zes weken ter inzage. Hieronder wordt onze zienswijze nader toegelicht. Wij zijn te allen tijde bereid om onze zienswijze mondeling toe te lichten.</p> <p>Bij NIEUW Artikel 6.32a Het toepassingsbereik wordt door u gekaderd naar datacenters met een bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m2 en een elektriciteitsaansluiting van meer dan 5 MVA.</p>

- We stellen hierbij voor, in lijn met onze zienswijze op de Eerste herziening van de Omgevingsverordening NH 2020 d.d. 27 september 2022, het toepassingsbereik bij te stellen naar een bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m² en een elektriciteitsaansluiting van meer dan 2 MVA. Hiermee komen alle datacenters in beeld die een directe aansluiting op een transformatorstation hebben.

Bij NIEUW Artikel 6.40a

Liander gaat als regionaal netbeheerder in Noord-Holland komende jaren, ten gevolg van de energietransitie, vele elektriciteitsstations en -verbindingen realiseren of aanpassen, op alle voorkomende spanningsniveaus. U spreekt in het ontwerp Tweede Herziening Omgevingsverordening over 'hoogspannings- en verdeelstations'. Met 'verdeelstations' kunnen in principe ook niet-hoogspanningsstations worden bedoeld.

- Om te voorkomen dat met 'verdeelstations' onbedoeld transformatorstations in het middenspanning- en laagspanningsnet in bereik komen, stelt Liander voor om expliciet te spreken van 'hoogspanningsstations' of 'hoogspanningsverdeelstations'.

Bij NIEUW Artikel 6.40b lid 1

U bent voornemens een nieuw artikel 6.40b op te nemen in de Omgevingsverordening 2022, waarin voorwaarden voor opname in een omgevingsplan voor het bouwen, vervangen of veranderen van elektriciteitsstations zijn opgenomen. Deze voorwaarden luiden: "een zorgvuldige locatieafweging voor de elektriciteitsstations wordt gemaakt; de elektriciteitsstations zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast; aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling om advies wordt gevraagd over de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing van de elektriciteitsstations". We hebben hier enkele zwaarwegende bedenkingen bij.

We begrijpen volledig dat zorgvuldige ruimtelijke inpassing van belang is voor provincie Noord-Holland, Noord-Hollandse gemeenten en haar inwoners. U heeft dat in de Ruimtelijke Handreiking Elektriciteitsstations verwoord door richtlijnen op te nemen die het belang van een goede ruimtelijke inpassing benadrukken. Duidelijke richtlijnen helpen ons als netbeheerder ook. Zowel in het soepel doorlopen van ruimtelijke processen als in het bereiken van een ruimtelijk resultaat waarin betrokken partijen zich voldoende kunnen vinden.

We zien in de wijze waarop de voorwaarden nu zijn verwoord echter risico's ten aanzien van de snelheid van de ruimtelijke processen. Deze snelheid is juist van belang om Noord-Holland weer te kunnen voorzien van een toekomstbestendige elektriciteitsinfrastructuur. Door gekozen woorden als 'zorgvuldige locatieafweging' en 'zorgvuldige ruimtelijke inpassing' ontstaat ruimte voor interpretatie die met grote waarschijnlijkheid leidt tot verschillende beelden bij betrokkenen en uiteindelijk tot juridische procedures. Deze zijn zonder meer vertragend.

Daarnaast vereist het ontwerp Tweede Herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 dat de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling om advies gevraagd wordt over de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing van elektriciteitsstations.

Dit terwijl juist in de toelichting wordt verwezen naar de Ruimtelijke Handreiking. Uit de toelichting kan worden afgeleid dat deze Handreiking voldoende handvatten geeft aan gemeenten om hier binnen eigen kaders en bevoegdheden keuzes te maken over de locaties en ruimtelijke inpassing van elektriciteitsstations. Door deze adviesvraag op te nemen in de verordening ontstaat een onduidelijke situatie ten aanzien van welke adviescommissie bevoegd is te adviseren en welk advies doorslaggevend is voor de besluitvorming door bevoegd gezag.

-We verzoeken u helder en eensluidend te omschrijven wanneer de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkelingen om advies gevraagd kan worden en/of moet worden en hoe dit advies gewogen dient te worden.

- We verzoeken u de genoemde voorwaarden in zijn geheel te schrappen in de definitieve versie van de Tweede Herziening Omgevingsverordening, omdat onzes inziens ruim voldoende aandacht wordt besteed aan locatie-afweging en ruimtelijke inpassing van elektriciteitsstations middels de intensieve en constructieve samenwerking met gemeenten, provincie en netbeheerders in de Taskforce Infrastructuur Noord-Holland en Taskforce Congestie Amsterdam. Daarnaast borgt de opname van een stappenplan in de Ruimtelijke Handreiking Elektriciteitsstations reeds de procesgang van locatiekeuze en inpassing.

- Is dit voor u niet mogelijk dan verzoeken we u te volstaan met verwijzing naar de Ruimtelijke Handreiking Elektriciteitsstations en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie in

plaats van de termen 'zorgvuldige locatieafweging' en 'zorgvuldige ruimtelijke inpassing' te introduceren. Zoals u weet is het vinden van geschikte locaties doorgaans een grote uitdaging, waarbij vele belanghebbenden hun afwegingen kunnen maken. Door duidelijke verwijzing en door koppeling aan een verantwoordelijke partij wordt onduidelijkheid (en dus vertraging) voorkomen.

Bij NIEUW Artikel 6.40b lid 2

In de Ontwerp tweede herziening Omgevingsverordening is opgenomen dat in het Delegationbesluit Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de locatieafweging en de zorgvuldige ruimtelijke inpassing als bedoeld in het eerste lid. Het delegatiebesluit zal vanaf 1 januari 2024 gaan gelden.

- We verzoeken u volledigheidshalve toe te voegen dat het wenselijk is in verband met het inwerking treden van de Omgevingswet de bevoegdheid tot het vaststellen van delen van de Omgevingsverordening NH2022 te delegeren aan Gedeputeerde staten met het oog op het vereenvoudigen en versnellen van wijziging van deze verordening. Dit voorkomt het mogelijke beeld dat Gedeputeerde Staten onbedoeld met andere doeleinden handelen vanuit het Delegationbesluit.

- Daarnaast is voor ons inhoudelijk onvoldoende duidelijk wat de directe impact is van het delegatiebesluit op het nieuwe artikel in de ontwerp tweede herziening omgevingsverordening 2022 (artikel 6.40b). En daarmee wat de bedoeling is van de opname van verwijzing naar het delegatiebesluit onder artikel 6.2.3.3.. Wij zouden dit graag toegelicht krijgen.

Reactie op Zienswijze

Dank voor uw zienswijze. Wij hanteren in de Omgevingsverordening de definitie voor datacenters uit de door Provinciale Staten vastgestelde datacenterstrategie 2022-2024. Hierbij is destijds aangesloten bij de definitie die door de gemeente Amsterdam wordt gehanteerd.

Artikel 6.40a is niet alleen bedoeld voor hoogspanningsstations, maar ook voor stations in het tussenspanningsnet, dus van 50kV naar 20/10kV. Om te voorkomen dat stations in het middenspanning- en laagspanningsnet meegenomen worden hebben wij in de toelichting bij artikel 6.40a de tekst aangepast en verduidelijkt over welke elektriciteitsstations het gaat: hoogspanningsstations en stations in het tussenspanningsnet.

Wij hebben ook de definities in de definitiebepalingen gewijzigd en middenspanningsverdeelstations vervangen door 'stations in het tussenspanningsnet'. De aangepaste definities zijn:

Hoogspanningsstations: elektriciteitsstations vanaf 110 KV en hoger

Stations in het tussenspanningsnet: elektriciteitsverdeelstations van 50 KV naar 20/10kV.

Wij hebben het artikelonderdeel uit artikel 6.40a dat ziet op het verplichte ARO advies gekoppeld aan het werkingsgebied landelijk gebied. Om die reden is dit een apart artikel geworden, te weten 6.40c. Hierdoor is het ARO advies alleen verplicht als het over omwikkelingen in het landelijk gebied gaat.

Voor de voorwaarden 'zorgvuldige locatie-afweging' en 'zorgvuldige ruimtelijke inpassing' wordt in de toelichting verwezen naar de Leidraad voor Landschap en Cultuurhistorie en naar de Ruimtelijk handreiking elektriciteitsstations.

Voor elk onderdeel van de Omgevingsverordening geldt dat in het Delegationbesluit is opgenomen waarover Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen. Voor elektriciteitsstations zijn nadere regels gesteld in artikel 6.2b van bijlage 11. Als Gedeputeerde Staten in de toekomst extra regels willen stellen over de locatieafweging en de zorgvuldige ruimtelijke inpassing van elektriciteitsstations kan in de motivering van deze regels worden opgenomen dat (indien van toepassing) dit gebeurt met het oog op het vereenvoudigen en versnellen.

ZW-0010

Gemeente Amstelveen (overheid)

Zienswijze

Vanaf 22 juni jl. hebben Gedeputeerde Staten het 'Ontwerp tweede herziening Omgevingsverordening NH2022' ter inzage gelegd. Met deze brief maakt het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amstelveen gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

De zienswijze heeft betrekking op de wijziging van de Omgevingsverordening NH2022 voor

<p>zover deze toeziet op de toe te voegen artikelen met betrekking tot de Elektriciteitsstations (subparagraaf 6.2.3.3 en artikelen 6.40a en 6.40b).</p> <p>De toelichting van deze artikelen en de bijlage 11 impliceert dat er regels worden gesteld aan elektriciteitsstations binnen het werkingsgebied 'Landelijk Gebied'. Dit valt op te maken uit de van toepassing verklaring van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en de rol die wordt toebedeeld aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling. Dit instrument en deze commissie zijn immers aan de orde bij ontwikkelingen in het werkingsgebied 'Landelijk Gebied' (zie paragraaf 6.2.6 en de toelichting van Afdeling 9 van Bijlage 11).</p> <p>Het toe te voegen artikel 6.40a (toepassingsbereik) stelt dat subparagraaf 6.2.3.3 gaat over de bouw, vervanging of verandering van hoogspannings- en verdeelstations. Artikel 6.40b stelt regels over de locatieafweging en ruimtelijke inpassing. Ons inziens ontbreekt de expliciete regel dat subparagraaf 6.2.3.3 enkel van toepassing is op hoogspannings- en verdeelstations binnen het werkingsgebied 'Landelijk Gebied'. Wij verzoek u dit in de instructieregels te verduidelijken.</p> <p>Tot slot is het vanwege het gebruiken van een nieuwe categorie waarvoor regels worden gesteld aan te bevelen hiervoor een begrip in Bijlage 1 op te nemen. Het duiden van wat onder een hoogspannings- en verdeelstations wordt verstaan zoals dat nu enkel in de toelichting op de Regels Gedeputeerde Staten gebeurd lijkt ons niet afdoende.</p> <p>Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging en uw reactie op onze zienswijze.</p>
<p>Reactie op Zienswijze</p> <p>Dank voor uw zienswijze. Wij hebben in de toelichting bij artikel 6.40a de tekst aangepast en verduidelijkt over welke elektriciteitsstations het gaat: hoogspanningsstations en stations in het tussenspanningsnet.</p> <p>Wij hebben ook de definities in de definitiebepalingen gewijzigd en middenspanningsverdeelstations vervangen door 'stations in het tussenspanningsnet'. De aangepaste definities zijn:</p> <p>Hoogspanningsstations: elektriciteitsstations vanaf 110 KV en hoger Stations in het tussenspanningsnet: elektriciteitsverdeelstations van 50 KV naar 20/10kV.</p> <p>Verder hebben wij het artikelonderdeel uit artikel 6.40a dat ziet op het verplichte ARO advies gekoppeld aan het werkingsgebied landelijk gebied. Om die reden is dit een apart artikel geworden, te weten 6.40c. Hierdoor is het ARO advies alleen verplicht als het over omwikkelingen in het landelijk gebied gaat.</p>
ZW-0011
Stichting Behoud Waterland (organisatie)
<p>Zienswijze</p> <p>Wij, de Stichting Behoud Waterland, hebben kennisgenomen van bovengenoemd ontwerp (Ontwerp) en hebben ten aanzien daarvan de volgende opmerkingen.</p> <p>Artikel 6.14 kleinschalige ontwikkelingen</p> <p>In het nieuwe lid 3 wordt voorgesteld eenmalig extra bebouwing mogelijk te maken in het landelijk gebied waarmee het bebouwd oppervlak mag toenemen met 15% van het bestaande bebouwd oppervlak tot een maximum van 500 m2 op een locatie waar al sprake is van een stedelijke functie.</p> <p>Opmerkingen SBW:</p> <p>De tekst en toelichting zijn niet helemaal duidelijk. Ze roepen een aantal vragen op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kan in theorie het hoofdgebouw met maximaal 500 m2 worden uitgebreid en kan daarenboven op grond van lid 2 het bebouwd oppervlak toenemen met max 150 m2? - Moet voor vaststelling van het maximum van lid 2 rekening worden gehouden met bestaande bijbehorende bouwwerken? Dus als de oppervlakte van bestaande bijbehorende bouwwerken 50 m2 bedraagt, mag er dan maximaal 100 m2 aan bijbehorende bouwwerken extra worden gebouwd? - Waarmee wordt rekening gehouden bij vaststelling van het bebouwd oppervlak: gaat het om bestaande bebouwing en bouwwerken, wordt ook rekening gehouden met vergunde bouwwerken die niet zijn gerealiseerd? - Een omgevingsplan kan eenmalig voorzien in een toename tot max 500 m2. Kan een geheel nieuw omgevingsplan opnieuw voorzien in deze toename? <p>Suggestie SBW</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pas ter voorkoming van discussies artikel 6.14 en/of de toelichting op dit artikel zodanig

aan dat bovengenoemde vragen worden verduidelijkt.

Artikelen 6.18 lid 2 en 6.19 lid 2 tweede burgerwoning

In de toelichting wordt voorgesteld het vereiste aantal vierkante meters met 500 te verlagen tot 1000 m². In het Ontwerp is daarvoor echter abusievelijk geen wijziging opgenomen. De SBW heeft geen bezwaar tegen deze verlaging.

Artikel 6.70 nieuw lid 3 stolpboerderijen

Voorgesteld wordt gemeenten te verplichten de waarderingskaart voor stolpen te betrekken bij inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Dit document krijgt géén 'verzwaarde status'.

Opmerking SBW

– Wij begrijpen uit de toelichting dat de waardenkaart als inspiratiebron kan worden gebruikt. Maar gemeenten zijn vrij er in de belangenafweging de stolpennota er alleen maar bij te 'betrekken'. Betrekken betekent dat het aspect 'geen bijzondere of verzwarende aandacht heeft in de belangenafweging', zoals valt te lezen op pagina 35 van het voorstel.' Dat is zo zacht als boter. Stolpen zijn echter unieke bakens in ons Noord-Hollandse cultuurlandschap. Daarmee mag niet vrijblijvend worden omgegaan in een tijd waarin ons cultuurlandschap in bijna een generatie op de schop wordt gegooid, zoals hieronder wordt toegelicht.

Suggestie SBW

– Verzwaar de status van de waardenkaart tot 'rekening houden met'.

Verankering kernkwaliteiten in bestemmingsplannen/omgevingsplannen

De wezenlijke kenmerken en waarden en kernkwaliteiten van NNN- en BPL- gebieden moeten beter geborgd worden in bestemmingsplannen/omgevingsplannen.

Opmerkingen SBW

– De druk op onze schaarse en veelal versnipperde groene ruimte is enorm. Er zijn enorm veel plannen die het landelijk gebied dreigen aan te tasten. We noemen de ambitie om de 'meest duurzame en innovatieve datacenter hub van Europa' te worden. Dat vergt niet alleen investeringen in enorme en lelijke faciliteiten in ons landschap, maar dat vergt ook aanzienlijke investeringen in bovengrondse elektriciteitsleidingen, transformatiestations en veel extra windmolens (los van de aanspraak op onze waterhuishouding). Daarnaast gaat de schaalvergroting van agrarische bedrijven vooralsnog door en komen er steeds meer grote, goedkope loodsen. De gemeente Edam-Volendam is de lobby gestart voor de aanleg van een industrieterrein binnen haar gemeentegrenzen in de agrarische Purmer en wil de Lange Weeren volbouwen met woningen, een veenweidegebied tussen de N247 en Volendam. Zo zijn er nog veel meer bouwplannen.

– Het landelijk gebied moet adequaat beschermd worden tegen de vele bouwplannen en andere activiteiten. Zorg er op zijn minst voor dat de waarden en (kern)kwaliteiten van de Werelderfgoederen, Bijzondere Provinciale Landschappen en het Natuurnetwerk Nederland niet verder worden aangetast. Deze gebieden moeten worden gekoesterd voor het behoud van een goed vestigingsklimaat, herstel van de biodiversiteit en de natuur en bovenal voor het behoud en verbeteren van een goede leefomgeving. Zonder een betere bescherming en doorwerking van provinciale regels in ruimtelijke plannen van gemeenten zal ons cultuurlandschap steeds minder onderscheidend worden en dus verdwijnen mede gelet op bovengenoemde ontwikkelingen en zullen de natuurwaarden verder achteruitgaan.

Een voorbeeld daarvan is de habitat voor weidevogels, een kernkwaliteit van het Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland. De POV schrijft voor dat een ruimtelijk plan regels moet bevatten ter bescherming van deze kernkwaliteit. Daaraan wordt door de provincie geen verdere sturing gegeven. Gemeentelijke ruimtelijke plannen bevatten dan ook niet of nauwelijks regels die zorgen voor een adequate bescherming. Landbouwactiviteiten kunnen bijvoorbeeld het gehele jaar worden uitgevoerd.

Suggestie SBW

– Geef opdracht een werkgroep te vormen om regels uit te werken die moeten worden opgenomen en/of doorwerken in gemeentelijke ruimtelijke plannen, die ervoor zorgen dat de wezenlijke kenmerken en waarden en kernkwaliteiten van beschermde landschappen in deze ruimtelijke plannen worden beschermd en handhaving mogelijk is. De doorwerking van deze regels moet in de POV 2022 worden geregeld (net zoals voor datacenters).

- Betrek mensen en organisaties uit het veld in die werkgroep. De SBW stelt zich beschikbaar mee te denken.

Bijlagen 8 a-c uitwerking kernkwaliteiten erfgoederen

In bijlage 8a worden de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen De Beemster, De Stelling van Amsterdam en van de Nieuwe Hollandse Waterlinies in hoofdlijnen opgesomd, dezelfde als in onze nationale regelgeving. De uitwerking van de kernkwaliteiten van De Beemster staat in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (Leidraad). De uitwerking van de kernkwaliteiten van de twee andere werelderfgoederen is opgenomen in bijlage 8c.

Opmerkingen SBW

- Op grond van artikel 2.13.4 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) is de provincie NH verplicht de kernkwaliteiten uit te werken en te objectiveren. Een vergelijkbare instructieregel is opgenomen in het Besluit Kwaliteit Leefomgeving met het oog op het behoud van het werelderfgoed. De kernkwaliteiten worden enigszins uitgewerkt in de Leidraad en in de nieuwe bijlage 8c maar deze uitwerking is niet concreet genoeg. De uitwerking is van groot belang voor het borgen van de kernkwaliteiten. Immers, ruimtelijke plannen moeten daaraan kunnen worden getoetst. In het geval de uitwerking onvoldoende concreet is dan wordt de beschrijving verschillend geïnterpreteerd. Dat betekent dat de toetsing van een plan daaraan per definitie subjectief is. Beoordelingen zullen diensgevolge verschillen. Dat kan niet de bedoeling zijn.

- De Beemster:

Geschrapt is de verwijzing, zoals nu het geval is in bijlage 7 van de geldende POV 2020, naar de uitwerking van de kernkwaliteiten door de siteholder (de gemeente Beemster, na de fusie de gemeente Purmerend). De uitwerking van de kernkwaliteiten wordt in bijlage 8a van POV 2022 beperkt tot die in de Leidraad. Echter genoemde uitwerking door de siteholder is niet volledig opgenomen in de Leidraad. Daarnaast is de juridische doorwerking van de Leidraad beperkt. De Leidraad is niet bedoeld als document met normstellende voorschriften. Er kan van de richtinggevendende normen worden afgeweken als dat 'voldoende' wordt gemotiveerd. De motivering van de afwijking zal echter voor deskundigen geen enkel probleem zijn gelet op de, in deze Leidraad opgenomen ruime 'ambities en ontwikkelprincipes'. Vanwege bovengenoemde beperkte opname van de uitwerking in de Leidraad en de beperkte juridische doorwerking van de Leidraad worden de kernkwaliteiten van de Beemster onvoldoende beschermd in POV 2022.

In dit verband merken we op dat de gemeente Purmerend de beschermende regels in ruimtelijke plannen voor de Beemster probeert te versoepelen om ondernemers meer ruimte te geven voor ontwikkelingen, hetgeen te koste gaat van de bescherming van unieke waarden. De Raad van State (RvS) heeft onze bezwaren gegrond bevonden en heeft de gemeente opgedragen 'een eenduidige planregeling, gericht op de instandhouding of versterking van de kernkwaliteiten van werelderfgoed Droogmakerij de Beemster en die uitsluitend voorziet in nieuwe activiteiten die deze kernkwaliteiten niet aantasten.'

- De Stelling van Amsterdam/Nieuwe Hollandse Waterlinies:

De kernkwaliteiten zijn uitgewerkt in bijlage 8c. Deze uitwerking is veel beter dan die voor De Beemster in de Leidraad. Daarin staat expliciet dat de uitgangspunten in hoofdstuk 6 van deze bijlage 'leidend en bindend bij eventuele ontwikkelingen' zijn.

Wij vinden echter dat de uitwerking van de twee kernkwaliteiten 'grote openheid'/'relatief grote openheid' en 'groen en overwegend rustig karakter'/'groene en relatief stille ring rond Amsterdam' nog op enkele punten kan worden verduidelijkt, zoals:

- Op p. 52 staat bijvoorbeeld onder 6.3 voor schaalniveau 2: 'Op dit schaalniveau is het van belang bestaande landschappelijke kwaliteiten te behouden en te versterken, en daarbij de herkenbaarheid van de Stelling als verstilde lijn in dat landschap te vergroten'. Als uitgangspunt wordt genoemd dat het verschil moet worden behouden tussen de relatieve openheid aan de onveilige kant en het meer dynamische en bebouwde gebied binnen de hoofdweerstandslijn. Als bijvoorbeeld aan de binnenzijde veel meer activiteiten komen, mogen dan de activiteiten aan de onveilige kant ook toenemen? Wanneer is sprake van aantasting van het stille/rustige karakter?

- Op p. 53 staat: 'Eventuele nieuwe ontwikkelingen passen in functie, maat en schaal bij het karakter van het landschap. Bij open veenweidelandschap passen ontwikkelingen die laag blijven, natuurlijk en waterrijk. Eventuele nieuwe "verdichtende" ontwikkelingen passen beter

aan de veilige zijde van de hoofdweerstandslijn.' Wordt een uitbreiding van bestaande activiteiten aangemerkt als een nieuwe ontwikkeling?

· Op p. 53 staat verder onder uitgangspunten: 'zet in op de beleefbaarheid van het verschil tussen de onveilige zijde en de veilige zijde'. Dit wordt aangevuld met het behoud van de grote openheid. Niet het verschil is cruciaal maar de voorstelbaarheid van de enorme inundatievelden. De voorstelbaarheid wordt wel als uitgangspunt genoemd voor ontwikkelingen in De Beemster op p.54.

Suggesties SBW

– Werk de kernkwaliteiten voor De Beemster concreter uit in een afzonderlijke bijlage zoals is gedaan voor Stelling van Amsterdam/de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Daarin moeten o.a. de openheid worden uitgewerkt en de in het document 'Beemster erven is WereldERFgoed, Ruimtelijk kwaliteitskader voor het Beemsterf' dd. 24 december 2010 opgesomde negen kernkwaliteiten voor het Beemsterf worden opgenomen. Een concretere uitwerking is cruciaal voor de bescherming van de kernkwaliteiten, om een meer objectieve toetsing van plannen mogelijk te maken.

– Verbeter op enkele punten de uitwerking voor de tweede en derde kernkwaliteit van de Stelling van Amsterdam/de Nieuwe Hollands Waterlinie. De SBW denkt graag mee.

Reactie op Zienswijze

Dank voor uw zienswijze.

Artikel 6.14 kleinschalige ontwikkelingen:

Inderdaad kan van beide opties gebruik worden gemaakt.

Verder is het juist dat het totaal van 150 m2 inclusief bestaande bijbehorende bouwwerken is.

Het bebouwd oppervlak betreft het oppervlak dat bebouwd mag worden, dus inclusief planologische ruimte. De extra ruimte is als eenmalig bedoeld, dus niet als cumulatief bij elke wijziging van het omgevingsplan.

Artikelen 6.18 lid 2 en 6.19 lid 2 tweede burgerwoning:

Wij zullen de omissie in de wijziging van artikel 6.18 en 6.19 corrigeren.

Artikel 6.70 nieuw lid 3 stolpboerderijen:

In het kader van de waarderingskaart als inspiratiedocumenten willen wij liever met gemeenten samenwerken dan hen te instrueren. De instructie "betrekken bij" past ons inziens het best bij de waarderingskaart als inspiratiedocument. De waarderingskaart is niet vrijblijvend, want men dient wel kennis te nemen van de door ons geselecteerde waarden. De belangenafweging gaat vervolgens op eigen gezag van de gemeenten.

Verankering kernkwaliteiten in bestemmingsplannen/omgevingsplannen:

Wij danken u voor uw suggestie en aanbod. Voor het NNN zijn dit soort regels al opgenomen. In de Omgevingsverordening is vastgelegd dat gemeenten in hun ruimtelijke plannen regels stellen in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden, en dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten mogelijk maakt die leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden. Voor het BPL is in de Omgevingsverordening vastgelegd dat gemeenten in hun plannen moeten onderbouwen dat de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Wij zien op dit moment geen aanleiding om nadere regels te stellen.

Kernkwaliteiten erfgoederen:

Het principe van de kernkwaliteiten van de Hollandse Waterlinies is dat het contrast tussen de veilige en onveilige zijde behouden moet blijven. Extra nieuwe bebouwing betekent niet dat dus hierdoor automatisch extra activiteiten aan de onveilige zijde mogen toenemen.

Per geval zal bekeken worden of sprake is van aantasting van het stille/rustige karakter.

Daar kan geen algemene uitspraak over gedaan worden.

Elke vorm van uitbreiding van bebouwing is een ontwikkeling waarbij bekeken wordt wat het effect is op de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam/Nieuwe Hollandse Waterlinie.

De kernkwaliteiten voor de Beemster worden uitgewerkt zoals ook voor de Gebiedsanalyses Hollandse Waterlinies zijn gedaan.

In 2024 zal voor het eerst met de gebiedsanalyses Hollandse Waterlinies gewerkt worden. Op basis van opgedane ervaringen en suggesties zoals van uw stichting zal dit mogelijk tot een aanpassing en nadere concretisering van één of meerdere gebiedsanalyses leiden.

ZW-0012
Natuur en Milieu Federatie Noord-Holland, Boerderijenstichting Noord-Holland, Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Vereniging Oud Edam, werkgroep Purmer Industriefrij, IVN – afdeling Waterland en Wijkraad Breed Edam
<p>Zienswijze</p> <p>Wij, de Stichting Behoud Waterland (SBW), hebben kennisgenomen van bovengenoemd ontwerp. Wij sturen vandaag onze opmerkingen ten aanzien daarvan. In aanvulling daarop onderzoeken wij het landelijk gebied van droogmakerij De Purmer als Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te begrenzen. Dit verzoek wordt ingediend mede namens de volgende partijen: Natuur en Milieu Federatie Noord-Holland, Boerderijenstichting Noord-Holland, Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Vereniging Oud Edam, werkgroep Purmer Industriefrij, IVN – afdeling Waterland en Wijkraad Breed Edam.</p> <p>Ligging in beschermde gebied</p> <p>De Purmer is één van de drie grote droogmakerijen in Noord-Holland Zuid, die samen met de omliggende veenpolders en kleinere droogmakerijen een oer-Hollands landschap vormen. Het landschap rond deze droogmakerij is planologisch beschermd als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Met uitzondering van het Purmerbos, heeft het agrarische deel van de Purmer echter geen extra beschermde status ondanks de bestempeling als Metropolitan Landschap in de provinciale Omgevingsvisie NH2050. Vanwege het ontbreken van deze bescherming worden grootschalige bouwplannen voor het landelijk deel van de Purmer ontwikkeld. Realisatie daarvan zou funest zijn. De Purmer heeft immers vergelijkbare kwaliteiten als de omringende BPL'n. Er is daarom geen enkel argument het landelijk deel van de Purmer niet op zeer korte termijn dezelfde BPL-status te geven.</p> <p>Kwaliteiten van de Purmer</p> <ul style="list-style-type: none"> - De Purmer was vroeger een binnenmeer. Het had een open verbinding met de Zuiderzee. Om golfafslag vanuit de Zuiderzee te voorkomen en voor winning van landbouwgrond namen de steden Edam en Monnickendam het initiatief de Purmer droog te leggen. De drooglegging was in 1622 een feit. De Purmer was tot ca 1980 volledig agrarisch. Daarna is Purmerend gaan bouwen en is het Purmerbos aangelegd. Een reden voor de aanleg van dit bos was dat Purmerend 'een schromelijk tekort had aan recreatief groen van bovenstedelijk niveau'. Het werd daarnaast gebruikt als productiebos. 'Het bos en de golfbaan fungeren als een groene schil tussen het stedelijke gebied en het open polderlandschap'. - De Purmer maakt deel uit van het Ensemble Waterland op grond van de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018 (Leidraad). Dit ensemble bestaat uit een polderlandschap met waterrijke veenpolders en veenstromen en droogmakerijen. 'Het gebied heeft een rijke cultuurhistorie, waarbij de wordingsgeschiedenis vanuit een ligging aan de Zuiderzee een belangrijke rol speelt'. In tegenstelling tot de waterrijke veenpolders met hun grillige verkavelingspatronen kent De Purmer een symmetrische opbouw, met de middenas in de lengterichting van de polder. Vanaf deze as zijn de ontginningsblokken zo regelmatig mogelijk uitgezet. Juist de afwisseling tussen de grillige veenpolders en de gestructureerde droogmakerijen, waarvan De Purmer de grootste is, maakt het ensemble zo bijzonder. Een belangrijk kernwaarde van dit ensemble is verder het zeer open landschap en de ruimtebeleving. 'De openheid is zeer kwetsbaar omdat elke ruimtelijke ingreep zichtbaar is in het vlakke land'. Het landelijke deel van De Purmer is cruciaal voor de beleving van een doorlopende ruimte. Vanwege dit grote belang is nieuwe bebouwing in De Purmer de slechtst denkbare invulling van dit cultuurhistorische zo waardevolle gebied. - De centrale Oosterweg is aangewezen als zogenaamde Stolpenstructuur. Stolpen zijn 'identiteitsdragers' van het Noord-Hollandse landschap en dienen beschermd te worden. - De vruchtbare grond van de landelijke Purmer is in agrarisch gebruik. Dit gebruik draagt bij aan het oer-Hollandse landschap. Agrarische bedrijven hebben deze grond hard nodig om te kunnen verduurzamen. De ontwikkelingen, die hierna worden toegelicht, staan haaks op het uitgangspunt de agrarische sector kansen te bieden. - De oude kom van Edam is op 23 augustus 1977 aangewezen tot Rijks-beschermd stadsgezicht, mede op grond van de ligging van de stad in het omringende landschap. IJpendam ligt idyllisch langs de Purmerringvaart en is begrensd als BPL. Vanuit de Purmerpolder is er een uniek uitzicht op het karakteristieke dorp IJpendam. <p>Actuele bedreigingen</p> <p>De Purmer ligt op het grondgebied van drie gemeenten. Deze gemeenten hebben voor deze droogmakerij de Strategische Gebiedsvisie opgesteld. Het ontwerp daarvan ligt tot 23</p>

september 2023 ter inzage voor het indienen van zienswijzen . Iedere gemeente heeft blijkens deze 'Visie' een eigen grootschalige ontwikkeling in het nog landelijke deel van De Purmer voorzien: gemeente Purmerend wil massaal woningen bouwen in de zuidelijke Purmer, gemeente Edam-Volendam wil in de noordelijke Purmer een bedrijventerrein aanleggen en een stadion bouwen, en gemeente Waterland wil in de zuidpunt een namaakkasteel, toeristenverblijven en woningen bouwen.

De gemeenten zitten elkaar niet dwars. Elk wat wils. De Strategische Gebiedsvisie heeft meer weg van een verzameling van gemeentelijke wensenlijstjes met een nietje erdoor dan van een doorwrochte visie. Op deze manier dreigt de Purmer precies de vergaarbak te worden, waarvoor de gemeenten in hun Visie zo waarschuwen. De gemeenten lijken de landelijke Purmer primair te beschouwen als een potentiële bouwlocatie, en pas daarna als een belangrijk agrarisch gebied en open polderlandschap. De realisatie van de projecten is niet alleen funest voor De Purmer, maar het is ook schadelijk voor de natuurwaarden in het nabijgelegen Natura2000-gebied en voor het omliggende Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland

Nut en noodzaak

Nut en noodzaak van de drie grote bouwplannen die de gemeenten in de Purmer voorzien, ontbreken.

Er zijn grote twijfels of bedrijven uit Edam-Volendam naar een nieuw bedrijventerrein in de noordelijke Purmer willen verhuizen. Bovendien zijn de mogelijkheden van transformatie van bestaande bedrijventerreinen niet, althans onvoldoende onderzocht.

De noodzaak van woningbouw in het Purmerbos en in omliggende weilanden is evenmin aangetoond. De Monitor plancapaciteit laat zien dat er meer dan voldoende binnenstedelijke locaties zijn in de gemeenten Purmerend en Waterland om in de woningbehoefte tot 2050 te kunnen voorzien. De overige gemeenten in de regio hebben zelf ook voldoende plancapaciteit. Bovendien is huizenbouw in het Purmerbos en in het landelijk gebied veel duurder dan binnenstedelijk bouwen. Niet uit te leggen is dat bomen in het Purmerbos moeten worden gekapt voor onnodige dure huizen, terwijl in Noord-Holland juist veel bomen moeten worden geplant. Met dit project wordt recreatief groen vernietigd, ondanks de groeiende behoefte daaraan. De aanslag op het Purmerbos zal moeten worden gecompenseerd met aanplant van bomen in weilanden. Dat impliceert vernietiging van landbouwgrond.

Ontwikkeling van een grootschalige toeristische attractie in de zuidelijke Purmer (een namaakkasteel en hotelbedden) met woningbouw versterkt niet de huidige kwaliteiten van de droogmakerij. Zo'n ontwikkeling brengt een bebouwingspuist en grote verkeersproblemen teweeg. Deze problemen worden versterkt door de hierboven genoemde huizenbouw in en rond het Purmerbos. Nieuwe infrastructuur zal moeten worden aangelegd. Strak, agrarisch en open

De SBW en andere organisaties beschouwen het resterende deel van de Purmer als een cultuurhistorisch, agrarisch en landschappelijk waardevol gebied. Het landelijk deel van de Purmer heeft met haar strakke ontginningsblokken nog de cultuurhistorische waardevolle karakteristieken van een droogmakerij. Bovendien bestaat het uit heel goede landbouwgrond. Verkleining van het landbouwareaal is onzinnig in het kader van de verduurzaming van de landbouw.

Deze kwaliteiten moeten worden beschermd en versterkt overeenkomstig de provinciale visie over het Metropolitane Landschap, waarvan de Purmer deel uitmaakt . Uitgaande van die ambitie en kwaliteiten kunnen er ontwikkelingen plaatsvinden.

Eerder verzoek tot begrenzing

De gemeente Waterland en de SBW hebben sinds 2015 herhaaldelijk verzocht De Purmer als BPL te begrenzen. Dit verzoek is echter door de provincie steeds afgewezen met als argument dat zij zich aan de algemene uitgangspunten voor begrenzing van gebieden tot BPL wil houden. De gebieden 'zijn bijvoorbeeld niet gelegen in een voormalig beschermingsregime, liggen daar ook niet bij in de buurt, of zijn niet van hoge of tot zeer hoge cultuurhistorische waarde.'

Reactie op Zienswijze

Dank voor uw zienswijze. De door u ingediende zienswijze heeft geen betrekking op een van de wijzigingen die onderdeel uitmaken van deze herziening van de Omgevingsverordening. Hierbij willen wij u wijzen op onze eerdere beantwoording op het verzoek de Purmer als BPL te begrenzen: "Wij hanteren vaste uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. In het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is de Purmer als 'cultuurhistorisch van waarde' aangeduid, terwijl de omliggende gebieden cultuurhistorisch van hoge tot zeer hoge waarde zijn. De Purmer viel in de PRV ook

niet onder beschermingsregimes in tegenstelling tot de andere droogmakerijen en veenweidepolders in de omgeving."
ZW-0013
■■■■■ (particulier)
<p>Zienswijze</p> <p>Op tweede herziening omgevingsverordening NH2022 wil ik een aantal punten ter sprake brengen rondom de meerwaardebepaling kleinschalige recreatieve functies binnen het NNN. Kort gezegd wordt het ontwikkelen van verblijfsrecreatie uitgesloten in het NNN uitgesloten van een meerwaardebepaling. Dit betekend dus dat organisaties/ondernemers binnen het NNN- geen mogelijkheden hebben voor verblijfsrecreanten.</p> <p>Naar mijn idee is dit een zeer merkwaardig besluit waarbij de motivatie is dat veel verblijfsrecreaties onder een negatief effect hebben op de kwaliteit en waardes in het NNN-gebied. Als misbruik wordt gemaakt van een meerwaardebepaling, is het begrijpelijk dat hier strengere voorwaardes aan worden toegevoegd. Echter, is het geheel uitsluiten een van verblijfsrecreatie naar mijn inziens veel te kort door de bocht. Op deze manier worden organisaties/ondernemers die verblijfsrecreaties ontwikkelen en hierbij rekening gehouden met de waardes en ecologische kwaliteit van het NNN, gedupeerd. Dit doet geen recht aan de invulling en inrichting van het NNN en de gebiedsprocessen die hiermee samenlopen. Juist in deze processen kunnen de verblijfsrecreaties een meerwaarde bieden om binnen het NNN- de bedrijfsvoering aan te passen naar een manier dat beter past binnen de waardes en kwaliteit van het NNN.</p> <p>Om bovengenoemde redenen wil ik het voortel doen om het volledig schrappen van verblijfsrecreatie te vervangen voor een aanscherping van de voorwaardes van verblijfsrecreatie in het meerwaardeprincipe. Een voorbeeld hiervan is dat er op de eerste plaats geen verslechtering plaats vindt binnen het NNN. Verder kunnen in gebiedsprocessen invulling gegeven worden aan de waardes van de verblijfsrecreaties in het NNN-gebied. Hopelijk wordt de omgevingsverordening aangepast op dit onderwerp en worden de goedwillende organisaties/ondernemers niet gedupeerd door een gehele uitsluiting in het meerwaardeprincipe.</p> <p>Reactie op Zienswijze</p> <p>Dank voor uw zienswijze. Wij zijn het met u eens dat verblijfsrecreatie een meerwaarde kan bieden in de gebiedsprocessen die lopen om het NNN te realiseren de bedrijfsvoering aan te passen. Verblijfsrecreatie als ondergeschikte nevenactiviteit wordt daarom niet uitgesloten van de meerwaardebepaling van het NNN. Het is niet toegestaan om nieuwe verblijfsrecreatie als hoofdactiviteit binnen het NNN te ontplooiën. Het zou vanuit het beschermen van natuurwaarden ook niet kloppen om de agrarische activiteiten binnen het NNN te staken als vervolgens de natuurwaarden worden aangetast door een nieuwe hoofdactiviteit zoals verblijfsrecreatie. Voor een B&B of camping op delen van het perceel die buiten het NNN liggen gelden de regels van het NNN niet, ook niet als het een hoofdactiviteit betreft. Omdat wij met de wijziging van de meerwaardebepaling de ontplooiing van ondergeschikte nevenactiviteiten voor agrariërs niet beperken en het NNN wel beter beschermen, houden wij vast aan ons voorstel.</p>
ZW-0014
Mirror Waterhotel B.V. (bedrijf)
<p>Zienswijze</p> <p>Vanaf 22 juni 2023 ligt het ontwerp van de tweede herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 ter inzage. De inhoud van de Omgevingsverordening en het ontwerpbesluit hebben ons doen besluiten onderstaande zienswijze in te dienen.</p> <p>Kleinschalig hotel nabij Mirror Paviljoen</p> <p>In de jaren '90 benaderde de gemeente Waterland de eigenaren van het Mirror Paviljoen met de vraag of zij het initiatief zouden willen nemen voor de start van een kleinschalig hotel aan het Hemmeland, nabij de parkeerplaatsen en het Mirror Paviljoen. De gemeente had hiermee versterking van de middenstand, de recreatieve functie en de sociale controle van het Hemmeland voor ogen.</p>

De start

Het voorstel van de gemeente trok ons aan. Het bestaansrecht voor een hotel op de gekozen plek werd vastgesteld door het hotelwezen HVAB en Lagroup. Optimistisch en in nauw overleg met de gemeente zijn wij deze uitdaging aangegaan. We maakten en legden afspraken vast en de gemeente schiepte gerede verwachtingen met betrekking tot het slagen van deze procedure.

Wij konden op dat moment dan ook niet bevroeden dat deze procedure na twintig jaar nog niet afgerond zou zijn.

De procedure

Het te bebouwen gebied bevindt zich in het buitengebied. Dit maakte de procedure ingewikkeld. Meerder overheidsorganen (Hoogheemraadschap, Rijkswaterstaat, provincie, gemeente) keken vanuit hun eigen visie naar het plan. Dit leidde ertoe dat wij uit verschillende hoeken opdrachten en verzoeken tot aanpassingen kregen. Wij deden ons best om aan alle verzoeken te voldoen.

De eerste zet was aan de gemeente. Er moest een stedenbouwkundige visie ontwikkeld worden, tot die tijd kon er geen plan worden ingediend. In 2009 was deze visie een feit en de eerste versie van het plan voor het hotel werd officieel ingediend. Hierop gaven het Hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat een verklaring van geen bezwaar af en besloot ook de gemeenteraad vrijwel unaniem achter het plan te staan. Het college van B&W kreeg de opdracht tot een vergunning te komen.

De welstandcommissie gaf in grote lijnen akkoord en in 2015 kwam het tot het sluiten van een erfpacht- en exploitatieovereenkomst met de gemeente.

Het openbare parkeerterrein liggend voor het hotel is inmiddels door de gemeente in samenwerking met de hotelarchitect geheel gerenoveerd en voorzien van een midden-allee gericht op de hotelentree met daaronder de nodige infrastructuur voor het toekomstige hotel.

Veranderende regelgeving Inmiddels loopt de procedure vele jaren en is de natuurbeschermende wetgeving in beweging. De voorwaarden veranderen sneller dan de procedure loopt.

Het Hemmeland begon als tot land opgespoten recreatiegebied, had deels een agrarische functie, werd achtereenvolgens EHS, buffergebied en NNN landschap. Nieuwe mensen namen nieuwe plannen mee in de overheidsorganen. Op het Hemmeland verscheen een tweede paviljoen en aan het naastgelegen Galgeriet komt grootschalige woningbouw.

Wij hebben verschillende ingenieursbedrijven en diverse ecologen gevraagd ons te adviseren hoe binnen de geldende regels te blijven. Door de jaren heen was dit niet eenvoudig. Op dit moment voldoet ons plan aan alle natuureisen, met uitzondering van enkele voorwaarden die de ARO commissie vorige maand te berde bracht. Aan deze eisen gaan wij voldoen.

Overgangsrecht

In 2009 hebben wij de eerste versie van ons plan ingediend en in 2015 zijn er overeenkomsten gesloten met de gemeente op basis waarvan wij grote financiële verplichtingen aangegaan zijn. De herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 dwingt ons, binnen een al jaren lopende procedure, weer van voren af aan te beginnen. Wij verzoeken u dan om op ons plan de oude regelgeving van toepassing te laten zijn.

Reactie op Zienswijze

Dank voor uw zienswijze. In een periode van twintig jaar kunnen regels en voorwaarden veranderen. U stelt dat uw plan op dit moment aan alle natuureisen voldoet. Helaas is dat nog niet het geval. Wij hebben u inmiddels via de gemeente op de hoogte gesteld van wat er nog ontbreekt. Er kan nog tot 9 januari gebruik worden gemaakt van het overgangsrecht van de OV NH2022. Op grond van dit overgangsrecht geldt dat als de gemeente voor 9 januari 2024 een ontwerp bestemmingsplan ter inzage legt of de initiatiefnemer voor 9 januari 2024 een aanvraag voor een omgevingsvergunning met afwijken van het bestemmingsplan bij de gemeente indient, de oude meerwaardebepaling van toepassing blijft.