



## Nota van beantwoording

# Derde herziening Omgevingsverordening NH2022

*Kenmerk 2243616/2318991*

# Inhoudsopgave

Nota van beantwoording .....	1
Derde herziening Omgevingsverordening NH2022 .....	1
Inhoudsopgave .....	2
1. Algemene reactie .....	3
1.1 Inleiding.....	3
1.2 Proces .....	3
1.3 Uitkomsten terinzagelegging .....	4
2. Overzicht wijzigingen.....	6
2.1 Overzicht wijzigingen per categorie .....	6
Categorie A: ter inzage gelegde wijzigingen die wij doorvoeren conform het ontwerpbesluit .	6
Categorie B: ter inzage gelegde wijzigingen die wij in aangepaste vorm doorvoeren .....	48
Categorie C: ambtshalve wijzigingen .....	63
Artikel.....	63
2.2 Toelichting op de wijzigingen in de derde herziening van de OV NH2022 .....	70
Beleidsrijke wijzigingen .....	70
Beleidsarme wijzigingen .....	74
Ambtshalve wijzigingen .....	76
3. Beantwoording van de zienswijzen .....	79
3.1 Zienswijzen en beantwoording diverse onderwerpen.....	79
3.2 Beantwoording zienswijzen ‘meer ruimte voor wonen – Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)/Beschermd Landschap (BL)’ .....	152
3.3 Zienswijzen ‘meer ruimte voor wonen’ .....	162

# 1. Algemene reactie

## 1.1 Inleiding

De Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (OV NH2022) vertaalt provinciaal beleid in regelgeving. De OV NH2022 is door Provinciale Staten vastgesteld op 23 mei 2022 en is op 1 januari 2024 in werking getreden, tegelijk met de Omgevingswet.<sup>1</sup> De Provincie Noord-Holland past de inhoud van de artikelen en bijbehorende toelichtingen van de OV NH2022 aan door middel van een cyclisch, herkenbaar en voorspelbaar proces. Wij wijzigen de OV NH2022 elk jaar, voor zover nodig, gericht op inwerkingtreden op 1 januari van het daaropvolgende jaar. Dit is de derde keer dat de OV NH2022 wordt aangepast.

De derde herziening bestaat uit wijzigingen in de artikelen, toelichtingen, en/of bijlagen in relatie tot verschillende onderwerpen:

- Meer ruimte voor woningbouw (beleidsrijk)
- Voorkeursvolgorde zonne-energie (beleidsrijk)
- Klimaatadaptatie (beleidsrijk)
- Overgangsrecht (beleidsarm)
- Registratie onttrekkingen grondwater (beleidsarm)
- Verboden activiteiten in waterwingebieden (beleidsarm)
- RES-zoekgebieden (beleidsarm)
- Nautisch beheer (beleidsarm)
- Stolpboerderijen (beleidsarm)
- Subparagrafen en vernummering (beleidsarm)

Het betreft de volgende soorten wijzigingen:

- Wijzigingen die onderdelen van het coalitieakkoord 'Verbindend vooruit!' in de OV NH2022 verankeren;
- Wijzigingen die afspraken met het Rijk in de OV NH2022 verankeren;
- Wijzigingen die nieuw beleid of aanscherpingen en verduidelijkingen van bestaand beleid in de OV NH2022 verankeren;
- Technische, tekstuele of redactionele wijzigingen en correcties.

Paragraaf 2.1 van deze Nota van Beantwoording bevat een overzicht van de wijzigingen. Paragraaf 2.2 bevat per onderwerp een toelichting op de wijzigingen, inclusief de aanleiding en waar relevant de afstemming en participatie met belanghebbenden.

## 1.2 Proces

Het ontwerp van de Derde herziening Omgevingsverordening NH2022 is op 2 juli 2024 zes weken ter inzage gelegd. Zienswijzen konden tot en met 12 augustus 2024 ingediend worden. Hiermee zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun visie te geven op de voorgestelde wijzigingen voordat wij hier een definitief besluit op nemen.

De derde herziening wordt bekend gemaakt gericht op inwerkingtreden op 1 januari 2025.

### 1.3 Uitkomsten terinzagelegging

Deze terinzagelegging bestond uit 3 documenten:

1. Ontwerp wijzigingsbesluit derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022
2. Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (was/wordt tabel)
3. Toelichting op de wijzigingen in de derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022

Er zijn 1196 zienswijzen ingediend. Hoofdstuk 3 van deze nota bevat de beantwoording van de zienswijzen. In verband met privacy zijn alleen de namen van organisaties weergegeven en niet de namen van individuele indieners.

Het gros van de zienswijzen heeft betrekking op het onderwerp 'meer ruimte voor wonen'. Gezien de grote hoeveelheid zienswijzen is voor dit onderwerp een algemene beantwoording gemaakt waarin op de zienswijzen wordt gereageerd (zie paragraaf 3.2 in deze nota). Er zijn daarnaast 35 zienswijzen ingediend in relatie tot overige onderwerpen, met name de zonneladder en klimaatadaptatie. Paragraaf 3.1 van in deze nota bevat de beantwoording van deze zienswijzen.

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn een aantal wijzigingen en verduidelijkingen aangebracht ten opzichte van het ontwerp van de derde herziening, zoals beschreven in de was/wordt tabel in paragraaf 2.1 (categorie B) van deze nota. Hieronder gaan wij per onderwerp kort in op de belangrijkste wijzigingen.

#### Meer ruimte voor wonen

Het gros van de 1196 ingediende zienswijzen heeft betrekking op dit onderdeel. Het merendeel van de zienswijzen spreekt zich uit tegen de wijziging of een deel van de wijziging van de regels van het Bijzonder provinciaal landschap (BPL), vanaf hier Beschermd Landschap (BL). Enkele zienswijzen zijn positief over de voorgenomen wijzigingen. De zienswijzen hebben niet geleid tot inhoudelijke aanpassingen, wel zijn enkele verduidelijkingen of verbeteringen doorgevoerd. De definities kern en dorpslint zijn verduidelijkt. Ook het toepassingsbereik in artikel 6.57 is verduidelijkt. Klimaatadaptief bouwen is verwijderd uit artikel 6.59a lid 3a omdat het niet langer nodig is om dit in de BL regel op te nemen door de inwerkingtreding van artikel 6.75 inzake klimaatadaptatie. Artikel 6.59a lid 3a sub 8 is komen te vervallen. Bij een maximum van 25 woningen per kern of dorpslint is het bij nader inzien onnodig om sub 8 (anticumulatie) op te nemen. De artikelsgewijze toelichting is ook aangepast op de hiervoor genoemde ondergeschikte wijzigingen in de regels. In de artikelsgewijze toelichting is daarnaast opgenomen dat de gemeente voorafgaand aan de ontwikkeling van het woningbouwplan de provincie moet informeren. Het informeren maakt onderdeel uit van de motivering van het plan.

#### Zonneladder

De zienswijze leiden tot kleine aanpassingen in artikel 6.39b en in de artikelsgewijze toelichting. In artikel lid 3 sub b wordt het woord "minimaal" bij "minimaal vijftig procent lokaal eigendom" geschrapt. Daarmee wordt de regel in lijn gebracht met het onderdeel uit het Klimaatakkoord waarnaar wordt verwezen. Verder is de duiding van de regels op enkele punten gewijzigd of verhelderd via aanpassingen in de artikelsgewijze toelichting en schrappen we enkele verouderde passages.

### Klimaatadaptatie

De zienswijzen die zijn ingediend op artikel 6.75 (klimaatadaptatie) zijn over het algemeen positief. Er zijn een paar voorstellen gedaan om de tekst in het artikel wat aan te passen of om de toelichting wat aan te passen of te verduidelijken. Dat heeft geleid tot een tweetal tekstuele wijzigingen in de toelichting en een tweetal aanpassingen in het artikel (verwijdering lid 5 en verwijderen verwijzing versie 3.0 van juni 2021 Basisveiligheidsniveau Klimaatadaptieve nieuwbouw). Tevens zijn er een aantal suggesties gedaan, die meegenomen zullen worden bij de monitoring en evaluatie van het artikel die we jaarlijks gaan uitvoeren.

Daarnaast is gebleken dat het lid m.b.t. klimaatadaptief bouwen in Artikel 6.59a (Activiteiten in Beschermd Landschap) nu niet in lijn is met Artikel 6.75. Wij verwijderen het vereiste van klimaatadaptief bouwen uit Artikel 6.59a. In plaats daarvan verwijzen we in de toelichting op het artikel naar Artikel 6.75.

## 2. Overzicht wijzigingen

### 2.1 Overzicht wijzigingen per categorie

In onderstaande tabellen wordt per categorie een overzicht van de wijzigingen gegeven. Hier wordt een onderscheid gemaakt tussen (A) ter inzage gelegde wijzigingen die wij doorvoeren conform het ontwerpbesluit; (B) ter inzage gelegde wijzigingen die wij in aangepaste vorm doorvoeren n.a.v. de terinzagelegging; en (C) wijzigingen die wij ambtshalve doorvoeren.

#### ***Categorie A: ter inzage gelegde wijzigingen die wij doorvoeren conform het ontwerpbesluit***

Wij besluiten de volgende ter inzage gelegde wijzigingen door te voeren in de OV NH2022 conform het ontwerpbesluit:

	Was	Wordt
Artikel		
Artikel 2.5 Toedeling nautisch beheer	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gedeputeerde Staten zijn aangewezen als nautisch beheerder voor:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. de vaarwegen waarvoor Gedeputeerde Staten op grond van Artikel 2.4, eerste lid zijn belast met het vaarwegbeheer; en</li> <li>b. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - PNH.</li> </ol> </li> <li>2. Burgemeester en wethouders die op grond van Artikel 2.4, vijfde lid zijn belast met het vaarwegbeheer van een vaarweg zijn aangewezen als nautisch beheerder voor de betreffende scheepvaartweg.</li> <li>3. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is aangewezen als nautisch beheerder voor:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - HHNK; en</li> <li>b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van Artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die op grond van Artikel 2.1 in beheer zijn bij het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.</li> </ol> </li> <li>4. Het dagelijks bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht is aangewezen als nautisch beheerder voor:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - AGV; en</li> <li>b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van Artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het waterschap Amstel, Gooi en Vecht.</li> </ol> </li> <li>5. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap van Rijnland is aangewezen als nautisch beheerder voor:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - Rijnland; en</li> </ol> </li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gedeputeerde Staten zijn aangewezen als nautisch beheerder voor:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. de vaarwegen waarvoor Gedeputeerde Staten op grond van Artikel 2.4, eerste lid zijn belast met het vaarwegbeheer; en</li> <li>b. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - PNH.</li> </ol> </li> <li>2. Burgemeester en wethouders die op grond van Artikel 2.4, vijfde lid zijn belast met het vaarwegbeheer van een vaarweg zijn aangewezen als nautisch beheerder voor de betreffende scheepvaartweg.</li> <li>3. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is aangewezen als nautisch beheerder voor:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - HHNK; en</li> <li>b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van Artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die op grond van Artikel 2.1 in beheer zijn bij het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.</li> </ol> </li> <li>4. Het dagelijks bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht is aangewezen als nautisch beheerder voor:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - AGV; en</li> <li>b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van Artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het waterschap Amstel, Gooi en Vecht.</li> </ol> </li> <li>5. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap van Rijnland is aangewezen als nautisch beheerder voor:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - Rijnland; en</li> </ol> </li> </ol>

	<p>b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van Artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het hoogheemraadschap van Rijnland.</p> <p>6. In afwijking van het derde lid zijn burgemeester en wethouders van Zaanstad aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - Zaanstad.</p> <p>7. In afwijking van het vierde lid zijn burgemeester en wethouders van Aalsmeer aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - Aalsmeer.</p> <p>8. In afwijking van het derde lid zijn burgemeester en wethouders van Castricum aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - Castricum.</p> <p>9. In afwijking van het derde lid zijn burgemeester en wethouders van Uitgeest aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - Uitgeest.</p> <p>10. In afwijking van het vierde lid zijn burgemeester en wethouders van Wijdmeren aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - Wijdmeren.</p>	<p>b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van Artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het hoogheemraadschap van Rijnland.</p> <p>6. In afwijking van het derde lid zijn burgemeester en wethouders van Zaanstad aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - Zaanstad.</p> <p>7. In afwijking van het vierde lid zijn burgemeester en wethouders van Aalsmeer aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - Aalsmeer.</p> <p>8. In afwijking van het derde lid zijn burgemeester en wethouders van Castricum aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - Castricum.</p> <p>9. In afwijking van het derde lid zijn burgemeester en wethouders van Uitgeest aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - Uitgeest.</p> <p>10. In afwijking van het vierde lid zijn burgemeester en wethouders van Wijdmeren aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - Wijdmeren.</p> <p>11. In afwijking van het eerste lid zijn burgemeester en wethouders van Amsterdam aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied Nautisch beheer - Amsterdam.</p>
Artikel 4.11 Melding en rapportage	3. Uitvoering van de in de Artikel 4.7, Artikel 4.8 en Artikel 4.9 bedoelde handelingen vindt plaats overeenkomstig het daartoe door de Stichting Faunabeheer Noord-Holland vastgestelde en door Gedeputeerde Staten conform artikel 8.1, tweede lid, van de Omgevingswet goedgekeurde faunabeheerplan.	3. Uitvoering van de in de Artikel 4.7, Artikel 4.8 en Artikel 4.9 bedoelde handelingen vindt plaats overeenkomstig het daartoe door de Stichting Faunabeheer <b>eenheid</b> Noord-Holland vastgestelde en door Gedeputeerde Staten conform artikel 8.1, tweede lid, van de Omgevingswet goedgekeurde faunabeheerplan.
Artikel 4.14 Melding vellen houtopstand	<p>1. Bij de melding worden de algemene en specifieke gegevens en bescheiden verstrekt, zoals opgenomen in Bijlage 10.</p> <p>2. In Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten maatwerkregels kunnen stellen over de specifieke gegevens en bescheiden die moet worden ingediend bij een melding van het vellen van een houtopstand, bedoeld in artikel 11.126 Besluit activiteiten leefomgeving.</p>	In artikel 4.2 van het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten maatwerkregels kunnen stellen over de specifieke gegevens en bescheiden die moet worden ingediend bij een melding van het vellen van een houtopstand, bedoeld in artikel 11.126 Besluit activiteiten leefomgeving.
Artikel 4.46 Omgevingsvergunningplichtige activiteit - grond- of funderingswerken	1. Het is verboden in het wettelijk gebied grond- of funderingswerk in grondwaterbeschermingsgebied zonder omgevingsvergunning grond- of funderingswerken uit te voeren of te hebben op een diepte van drie meter of meer onder het maaiveld.	1. Het is verboden in het <b>werkingsgebied Grondwaterbeschermingsgebied</b> zonder omgevingsvergunning grond- of funderingswerken uit te voeren of te hebben op een diepte van drie meter of meer onder het maaiveld.
Artikel 4.47 Omgevingsvergunningplichtige	Het is verboden in het werkingsgebied Grondwaterbeschermingsgebied zonder omgevingsvergunning een buisleiding voor transport van vloeistoffen of gassen te	1. Het is verboden in het werkingsgebied Grondwaterbeschermingsgebied zonder omgevingsvergunning een buisleiding voor transport van vloeistoffen of gassen te

ge activiteit - buisleidingen	leggen of te hebben, die de bodem kunnen verontreinigen, met uitzondering van rioleringsbuizen.	<p>leggen of te hebben, <a href="#">die de bodem kunnen verontreinigen</a>.</p> <p>2. <a href="#">Het eerste lid geldt niet voor het leggen van rioleringsbuizen</a>.</p> <p>3. <a href="#">Het is verboden de activiteit, bedoeld in het tweede lid, te verrichten, zonder dit ten minste negen weken voor het begin ervan te melden</a>.</p>
Artikel 4.55	<p>1. Het is verboden om in het werkingsgebied waterwingebied de volgende activiteiten te verrichten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. een milieubelastende activiteit als bedoeld in hoofdstuk 3 van het Besluit activiteiten leefomgeving;</li> <li>b. het toepassen of aanwezig hebben van een voor de bodem schadelijke of potentieel schadelijke stof;</li> <li>c. het op of in de bodem oprichten van een constructie of werk van welke aard dan ook als daarmee verspreiding of lozing van een schadelijke of potentieel schadelijke stof in de bodem kan optreden of aantasting van de beschermende werking van bodemlagen ontstaat of kan ontstaan;</li> <li>d. grond of bagger toe te passen tenzij de kwaliteit minimaal zo goed is als de kwaliteit van de ontvangende (water)bodem; en</li> <li>e. het tot stand brengen van werken of het verrichten van handelingen waardoor direct of indirect warmte of koude aan de bodem wordt onttrokken of toegevoegd.</li> </ul> <p>2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. het hebben of gebruiken van geringe hoeveelheden van hetgeen is bedoeld in het eerste lid, onder b anders dan gewasbeschermingsmiddelen of biociden, bij woningen en andere gebouwen, die dienen of hebben gediend voor normaal gebruik ter plaatse of afkomstig zijn van normaal gebruik van die woningen of gebouwen, mits de stof wordt bewaard in een deugdelijke verpakking en afdoende is beschermd tegen invloeden van weersomstandigheden; of</li> <li>b. de eigenaar of exploitant van een drinkwaterbedrijf, indien de betreffende activiteit of gedraging noodzakelijk is voor de openbare drinkwatervoorziening.</li> </ul>	<p>1 Het is verboden om in het werkingsgebied waterwingebied de volgende activiteiten te verrichten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. een milieubelastende activiteit als bedoeld in hoofdstuk 3 van het Besluit activiteiten leefomgeving;</li> <li>b. het toepassen of aanwezig hebben van een voor de bodem schadelijke of potentieel schadelijke stof;</li> <li>c. het op of in de bodem oprichten van een constructie of werk van welke aard dan ook als daarmee verspreiding of lozing van een schadelijke of potentieel schadelijke stof in de bodem kan optreden of aantasting van de beschermende werking van bodemlagen ontstaat of kan ontstaan; en</li> <li>d. het tot stand brengen van werken of het verrichten van handelingen waardoor direct of indirect warmte of koude aan de bodem wordt onttrokken of toegevoegd.</li> </ul> <p>2 Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. <a href="#">het op of in de bodem toepassen van bouwstoffen indien daarmee geen verspreiding of lozing van een schadelijke of potentieel schadelijke stof in de bodem kan optreden of aantasting van de beschermende werking van bodemlagen ontstaat of kan ontstaan</a>;</li> <li>b. <a href="#">het graven in de bodem als bedoeld in artikel 3.48d en artikel 3.48f van het Besluit activiteiten leefomgeving indien daarmee geen verspreiding of lozing van een schadelijke of potentieel schadelijke stof in de bodem kan optreden of aantasting van de beschermende werking van bodemlagen ontstaat of kan ontstaan. Artikel 4.46, tweede lid, aanhef en onder a, geldt voor deze activiteit onverkort</a>.</li> <li>c. het hebben of gebruiken van geringe hoeveelheden van hetgeen is bedoeld in het eerste lid, onder b anders dan gewasbeschermingsmiddelen of biociden, bij woningen en andere gebouwen, die dienen of hebben gediend voor normaal gebruik ter plaatse of afkomstig zijn van normaal gebruik van die woningen of gebouwen, mits de stof wordt bewaard in een deugdelijke verpakking en afdoende is beschermd tegen invloeden van weersomstandigheden;</li> <li>d. <a href="#">het op of in de bodem toepassen van grond of baggerspecie indien de kwaliteit minimaal zo goed is als de kwaliteit van de ontvangende (water)bodem</a>;</li> <li>e. de eigenaar of exploitant van een drinkwaterbedrijf, indien de betreffende activiteit of gedraging noodzakelijk is voor de openbare drinkwatervoorziening.</li> </ul> <p>3 <a href="#">Het is verboden de activiteiten, bedoeld in het tweede lid, onder a, b en d, te verrichten, zonder dit ten minste negen weken voor het begin ervan te melden</a>.</p>
Afdeling 4.14	-	<a href="#">Afdeling 4.14 Wateronttrekking</a>



Artikel 4.124 Toepassingsbe- reik	-	Deze paragraaf is van toepassing op een vergunningsplichtige wateronttrekkingsactiviteit voor industriële toepassingen van meer dan 150.000 m <sup>3</sup> /jaar of voor de openbare drinkwatervoorziening als bedoeld in artikel 16.4 van het Besluit activiteiten leefomgeving, voor zover het gaat om:  a. het onttrekken van grondwater door een daarvoor bedoelde voorziening; of b. het in de bodem brengen van water, ter aanvulling van het grondwater, in samenhang met het onttrekken van grondwater door een daarvoor bedoelde voorziening.
Artikel 4.125 Meetverplichting kwantiteit onttrekken van grondwater en infiltratie van water		Bij het verrichten van een activiteit, bedoeld in artikel 4.124, wordt de in elk kwartaal onttrokken hoeveelheid grondwater of in de bodem gebracht water gemeten met een nauwkeurigheid van tenminste 95%.  Voor kortdurende of seizoensgebonden grondwateronttrekkingen of infiltraties kunnen gedeputeerde staten in de voorschriften van de omgevingsvergunning voor de wateronttrekkingsactiviteit bepalen dat de hoeveelheid over een kortere tijdsspanne wordt gemeten.
Artikel 4.126 Meetverplichting kwaliteit infiltratie van water		Bij het verrichten van de activiteit, bedoeld in artikel 4.124, aanhef en onder b, wordt de kwaliteit van het in de bodem te brengen water gemeten en geanalyseerd volgens de in <i>Bijlage 3b</i> opgenomen parameters met de daarbij aangegeven frequentie.  De analyse van de monsters vindt plaats overeenkomstig bijlage 4 van de Drinkwaterregeling.
Artikel 4.127  Jaarlijks verstrekken van gegevens en bescheiden		Uiterlijk op 31 januari van elk jaar of, als de wateronttrekkingsactiviteit is beëindigd, binnen een maand na het tijdstip van beëindiging, worden aan gedeputeerde staten de volgende gegevens verstrekt:  a. de in het voorgaande kalenderjaar gemeten hoeveelheden onttrokken grondwater en in de bodem gebracht water; en  b. de kwaliteit van het in de bodem gebrachte water.
Artikel 4.128 Water: niet onttrekken		1. Waterschaarste en dreigende waterschaarste zijn bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 19.0 van de Omgevingswet. 2. Gedeputeerde staten kunnen voor activiteiten als bedoeld in artikel 4.124 bepalen dat zich een bijzondere omstandigheid als bedoeld in het eerste lid voordoet. 3. Het besluit kan in ieder geval inhouden dat activiteiten als bedoeld in het tweede lid worden beperkt of worden stopgezet.
Subparagraaf 6.2.2.1	Subparagraaf 6.2.2.1 Algemeen	Subparagraaf 6.2.2.1 Regionale afstemming
Artikel 6.12 Toe- passingsbere- ik	Deze paragraaf gaat over: a. nieuwe stedelijke ontwikkelingen voor het gehele provinciale grondgebied;	Deze subparagraaf gaat over regionale afstemming bij nieuwe stedelijke functies.

	<p>b. voormalige agrarische bouwpercelen in het werkingsgebied landelijk gebied; en</p> <p>c. kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen, in het werkingsgebied landelijk gebied.</p>	
Artikel 6.13	<p>Artikel 6.13 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen</p> <p>1. Een omgevingsplan kan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio daarover gemaakte schriftelijke afspraken.</p> <p>2. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels stellen over de afspraken bedoeld in het eerste lid.</p>	<p>Artikel 6.13 Regionale afspraken nieuwe stedelijke functies</p> <p>1. Een omgevingsplan kan uitsluitend voorzien in <b>nieuwe stedelijke functies als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio daarover gemaakte schriftelijke afspraken.</b></p> <p>2. Het eerste lid is niet van toepassing op:</p> <p>a. ontwikkelingen met de functie wonen tot en met 25 woningen, voor zover gelegen buiten het werkingsgebied landelijk gebied;</p> <p>b. nieuwe stedelijke functies, niet zijnde wonen, met een bebouwd oppervlak van minder dan 500 m<sup>2</sup>.</p> <p>3. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels stellen over de afspraken bedoeld in het eerste lid.</p>
Subparagraaf 6.2.2.2 Stedelijke functies in Landelijk gebied		Subparagraaf 6.2.2.2 Stedelijke functies in Landelijk gebied
Artikel 6.14	<p>Artikel 6.14 Kleinschalige ontwikkelingen</p> <p>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het uitsluitend voorzien in een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling, als:</p> <p>a. de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar stedelijke activiteiten zijn toegestaan;</p> <p>b. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot; en</p> <p>c. het aantal burgerwoningen niet toeneemt.</p> <p>2. In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder b, kan een omgevingsplan voorzien in bijbehorende bouwwerken tot een oppervlakte per bouwperceel van niet meer dan 150 m<sup>2</sup> en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m.</p> <p>3. In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder b, kan een omgevingsplan eenmalig voorzien in een toename van het bebouwd oppervlak met 15% tot een maximum van 500 m<sup>2</sup>, indien dit niet leidt tot een onevenredige aantasting van de omgevingskwaliteit. Paragraaf 6.2.6 is van overeenkomstige toepassing.</p>	<p>Artikel 6.14 Toepassingsbereik</p> <p>Deze subparagraaf gaat over:</p> <p>a. <b>nieuwe kleinschalige stedelijke functies, niet zijnde wonen, in het werkingsgebied Landelijk gebied;</b></p> <p>b. <b>woningbouwontwikkelingen en transformatie van stedelijke voorzieningen naar wonen in het werkingsgebied Landelijk gebied;</b></p> <p>c. <b>transformatie van agrarische bouwpercelen naar stedelijke functies in het werkingsgebied Landelijk gebied.</b></p>

<p>Artikel 6.14a Kleinschalige nieuwe stedelijke functies, niet zijnde wonen, in Landelijk gebied</p>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke functie, niet zijnde wonen, met een bebouwd oppervlak van minder dan 500 m<sup>2</sup>, als: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar al stedelijke activiteiten zijn toegestaan; en</li> <li>b. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot;</li> </ol> </li> <li>2. In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder b, kan een omgevingsplan voorzien in bijbehorende bouwwerken tot een oppervlakte per bouwperceel van niet meer dan 150 m<sup>2</sup> en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m.</li> <li>3. In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder b, kan een omgevingsplan eenmalig voorzien in een toename van het bebouwd oppervlak met 15% tot een maximum van 500 m<sup>2</sup>, indien dit niet leidt tot een onevenredige aantasting van de omgevingskwaliteit.</li> </ol>
<p>Artikel 6.15 Voormalige agrarische bouwpercelen</p>	<p>Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het voorzien in de mogelijkheid dat de rechtmatig aanwezige bebouwing op een voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgactiviteiten, indien:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. sprake is van volledige beëindiging van het agrarisch bedrijf;</li> <li>b. deze activiteiten de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven niet beperken;</li> <li>c. er geen buitenopslag buiten het bouwperceel plaatsvindt;</li> <li>d. deze activiteiten aantoonbaar geen onevenredige verkeersaantrekkende werking hebben en er sprake is van een acceptabele verkeerssituatie;</li> <li>e. benodigde parkeerplaatsen op het eigen bouwperceel worden gerealiseerd;</li> <li>f. in geval van bijzondere huisvesting uitsluitend sprake is van afhankelijke woonruimten of woningen als onderdeel van zorgactiviteiten; en</li> <li>g. in geval van verblijfsrecreatie permanente bewoning wordt verboden.</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. In aanvulling op het eerste lid kan bij een gebruiksgerichte paardenhouderij worden voorzien in een paardenbak, indien deze wordt gerealiseerd binnen het voormalige agrarische bouwperceel.</li> <li>3. Het omgevingsplan kan voorzien in het toestaan van een burgerwoning, indien: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. sprake is van een rechtmatig aanwezige agrarische bedrijfswoning;</li> </ol> </li> </ol>	<p><i>Komt te vervallen.</i></p>

	<p>b. de woonactiviteit de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven niet beperkt;</p> <p>c. sprake is van volledige beëindiging van het agrarisch bedrijf; en</p> <p>d. de overige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt en herbouw in het omgevingsplan onmogelijk wordt gemaakt.</p> <p>4. In aanvulling op het derde lid kan het omgevingsplan voorzien in het toestaan van een tweede burgerwoning, indien meer dan 1.000 m<sup>2</sup> grondoppervlakte aan rechtmatig aanwezige bebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt en herbouw in het omgevingsplan onmogelijk wordt gemaakt.</p> <p>5. In aanvulling op het derde lid kan een omgevingsplan voorzien in het toestaan van meerdere burgerwoningen, indien deze worden gerealiseerd in een bestaande karakteristieke boerderij en geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing.</p> <p>6. In aanvulling op het vierde lid kan het omgevingsplan voorzien in een derde burgerwoning indien in de motivering wordt onderbouwd dat deze derde burgerwoning noodzakelijk is om een substantiële verbetering van de omgevingskwaliteit op de betreffende locatie mogelijk te maken.</p> <p>7. Afwijking van het in het vierde lid genoemde aantal of oppervlakte is mogelijk indien toepassing wordt gegeven aan een gemeentelijk of intergemeentelijk vereveningsfonds.</p> <p>8. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten nadere regels kunnen stellen over de aard en omvang van de in het eerste lid genoemde activiteiten en over de toepassing van het zesde lid.</p>	
Artikel 6.16 Schuilstallen	<p>Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het voorzien in de bouw van een schuilstal, als:</p> <p>a. deze uitsluitend is bedoeld als schuilvoorziening voor dieren voor weersomstandigheden;</p> <p>b. het grondoppervlak van de schuilstal niet meer bedraagt dan 30 m<sup>2</sup>; en</p> <p>c. er niet meer dan één schuilstal per perceel met een minimumomvang van 5.000 m<sup>2</sup> wordt gebouwd.</p>	<i>Komt te vervallen.</i>
Artikel 6.17 Toepassingsbe- reik	<p>Deze subparagraaf gaat over:</p> <p>a. Kleinschalige woningbouwontwikkeling in het werkingsgebied Landelijk gebied;</p> <p>b. transformatie van stedelijke voorzieningen naar wonen in het werkingsgebied Landelijk gebied.</p>	<i>Komt te vervallen.</i>
Artikel 6.18 MRA landelijk gebied	<p>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied MRA - Landelijk gebied voorziet het niet in een kleinschalige woningbouwontwikkeling.</p>	<i>Komt te vervallen.</i>

	<p>2. In afwijking van het eerste lid kan een omgevingsplan voorzien in maximaal twee burgerwoningen op een locatie waar sprake is van rechtmatig aanwezige bebouwing voor een andere stedelijke voorziening, indien:</p> <p>a. op de locatie ten minste één bedrijfswoning rechtmatig aanwezig is;</p> <p>b. de woonactiviteit de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet beperkt;</p> <p>c. sprake is van volledige beëindiging van de bestaande stedelijke voorziening;</p> <p>d. de overige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt en herbouw in het omgevingsplan onmogelijk wordt gemaakt; en</p> <p>e. voor een tweede burgerwoning meer dan 1.000m<sup>2</sup> grondoppervlakte aan rechtmatig aanwezige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt.</p> <p>3. In afwijking van het eerste lid kan een omgevingsplan voorzien in bijbehorende bouwwerken tot een oppervlakte per bouwperceel van niet meer dan 150 m<sup>2</sup> en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m.</p>	
<p>Artikel 6.18a Woningbouw in of aan een kern of dorpslint</p>		<p>Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het uitsluitend voorzien in een woningbouwontwikkeling als het gaat om een locatie die is gelegen in of aan een kern dan wel in of aan een dorpslint.</p>
<p>Artikel 6.18b Transformatie stedelijke functies naar wonen in Landelijk gebied</p>		<p>In afwijking van artikel 6.13, eerste lid en artikel 6.18a kan een omgevingsplan dat betrekking heeft op het werkingsgebied Landelijk gebied voorzien in maximaal twee burgerwoningen op een locatie waar sprake is van rechtmatig aanwezige bebouwing voor een andere stedelijke voorziening, als:</p> <p>a. op de locatie ten minste één bedrijfswoning rechtmatig aanwezig is;</p> <p>b. de woonactiviteit de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet beperkt;</p> <p>c. sprake is van volledige beëindiging van de bestaande stedelijke voorziening;</p> <p>d. de overige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt en herbouw in het omgevingsplan onmogelijk wordt gemaakt; en</p> <p>e. voor een tweede burgerwoning meer dan 1.000m<sup>2</sup> grondoppervlakte aan rechtmatig aanwezige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt.</p>
<p>Artikel 6.19 Noord-Holland Noord landelijk gebied</p>	<p>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Noord-Holland Noord - Landelijk gebied kan het alleen voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio daarover gemaakte schriftelijke afspraken.</p> <p>2. De in het eerste lid genoemde afspraken kunnen alleen</p>	<p><i>Komt te vervallen.</i></p>

	<p>afspraken bevatten over locaties die zijn gelegen in of aan kernen of in of aan dorpslinten.</p> <p>3. In afwijking van het eerste lid kan een omgevingsplan voorzien in maximaal twee burgerwoningen op een locatie waar sprake is van rechtmatig aanwezige bebouwing voor een andere stedelijke voorziening, indien:</p> <p>a. op de locatie ten minste één bedrijfswoning rechtmatig aanwezig is;</p> <p>b. de woonactiviteit de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet beperkt;</p> <p>c. sprake is van volledige beëindiging van de bestaande stedelijke voorziening;</p> <p>d. de overige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt en herbouw in het omgevingsplan onmogelijk wordt gemaakt; en</p> <p>e. voor een tweede burgerwoning meer dan 1.000 m<sup>2</sup> grondoppervlakte aan rechtmatig aanwezige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt.</p> <p>4. In afwijking van het eerste lid kan een omgevingsplan voorzien in bijbehorende bouwwerken tot een oppervlakte per bouwperceel van niet meer dan 150 m<sup>2</sup> en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m.</p> <p>5. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de afspraken bedoeld in het eerste lid.</p>	
Artikel 6.19a	<p>Artikel 6.19a Voormalige agrarische bouwpercelen</p> <p>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het, in afwijking van artikel 6.13, eerste lid, voorzien in de mogelijkheid dat de rechtmatig aanwezige bebouwing op een voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgactiviteiten, indien:</p> <p>a. sprake is van volledige beëindiging van het agrarisch bedrijf;</p> <p>b. deze activiteiten de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven niet beperken;</p> <p>c. er geen buitenopslag buiten het bouwperceel plaatsvindt;</p> <p>d. deze activiteiten aantoonbaar geen onevenredige verkeersaantrekkende werking hebben en er sprake is van een acceptabele verkeerssituatie;</p> <p>e. benodigde parkeerplaatsen op het eigen bouwperceel worden gerealiseerd;</p>	<p>Artikel 6.19a Voormalige agrarische bouwpercelen</p> <p>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het, in afwijking van artikel 6.13, eerste lid, voorzien in de mogelijkheid dat de rechtmatig aanwezige bebouwing op een voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgactiviteiten, indien:</p> <p>a. sprake is van volledige beëindiging van het agrarisch bedrijf;</p> <p>b. deze activiteiten de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven niet beperken;</p> <p>c. er geen buitenopslag buiten het bouwperceel plaatsvindt;</p> <p>d. deze activiteiten aantoonbaar geen onevenredige verkeersaantrekkende werking hebben en er sprake is van een acceptabele verkeerssituatie;</p> <p>e. benodigde parkeerplaatsen op het eigen bouwperceel worden gerealiseerd;</p>

<p>f. in geval van bijzondere huisvesting uitsluitend sprake is van afhankelijke woonruimten of woningen als onderdeel van zorgactiviteiten; en</p> <p>g. in geval van verblijfsrecreatie permanente bewoning wordt verboden.</p> <p>2. In aanvulling op het eerste lid kan bij een gebruiksgerichte paardenhouderij worden voorzien in een paardenbak, indien deze wordt gerealiseerd binnen het voormalige agrarische bouwperceel.</p> <p>3. Het omgevingsplan kan, in afwijking van artikel 6.18a, voorzien in het toestaan van een burgerwoning, indien:</p> <p>a. sprake is van een rechtmatig aanwezige agrarische bedrijfswoning;</p> <p>b. de woonactiviteit de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven niet beperkt;</p> <p>c. sprake is van volledige beëindiging van het agrarisch bedrijf; en</p> <p>d. de overige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt en herbouw in het omgevingsplan onmogelijk wordt gemaakt.</p> <p>4. In aanvulling op het derde lid kan het omgevingsplan voorzien in het toestaan van een tweede burgerwoning, indien meer dan 1.000 m<sup>2</sup> grondoppervlakte aan rechtmatig aanwezige bebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt en herbouw in het omgevingsplan onmogelijk wordt gemaakt.</p> <p>5. In aanvulling op het derde lid kan een omgevingsplan voorzien in het toestaan van meerdere burgerwoningen, indien deze worden gerealiseerd in een bestaande karakteristieke boerderij en geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing.</p> <p>6. In aanvulling op het vierde lid kan het omgevingsplan voorzien in een derde burgerwoning indien in de motivering wordt onderbouwd dat deze derde burgerwoning noodzakelijk is om een substantiële verbetering van de omgevingskwaliteit op de betreffende locatie mogelijk te maken.</p> <p>7. Afwijking van het in het vierde lid genoemde aantal of oppervlakte is mogelijk indien toepassing wordt gegeven aan een gemeentelijk of intergemeentelijk vereveningsfonds.</p> <p>8. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten nadere regels kunnen stellen over de aard en omvang van de in het eerste lid genoemde activiteiten en over de toepassing van het zesde lid.</p>	<p>f. in geval van bijzondere huisvesting uitsluitend sprake is van afhankelijke woonruimten of woningen als onderdeel van zorgactiviteiten; en</p> <p>g. in geval van verblijfsrecreatie permanente bewoning wordt verboden.</p> <p>2. In aanvulling op het eerste lid kan bij een gebruiksgerichte paardenhouderij worden voorzien in een paardenbak, indien deze wordt gerealiseerd binnen het voormalige agrarische bouwperceel.</p> <p>3. Het omgevingsplan kan, in afwijking van artikel 6.18a, voorzien in het toestaan van een burgerwoning, indien:</p> <p>a. sprake is van een rechtmatig aanwezige agrarische bedrijfswoning;</p> <p>b. de woonactiviteit de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven niet beperkt;</p> <p>c. sprake is van volledige beëindiging van het agrarisch bedrijf; en</p> <p>d. de overige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt en herbouw in het omgevingsplan onmogelijk wordt gemaakt.</p> <p>4. In aanvulling op het derde lid kan het omgevingsplan voorzien in het toestaan van een tweede burgerwoning, indien meer dan 1.000 m<sup>2</sup> grondoppervlakte aan rechtmatig aanwezige bebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt en herbouw in het omgevingsplan onmogelijk wordt gemaakt.</p> <p>5. In aanvulling op het derde lid kan een omgevingsplan voorzien in het toestaan van meerdere burgerwoningen, indien deze worden gerealiseerd in een bestaande karakteristieke boerderij en geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing.</p> <p>6. In aanvulling op het vierde lid kan het omgevingsplan voorzien in een derde burgerwoning indien in de motivering wordt onderbouwd dat deze derde burgerwoning noodzakelijk is om een substantiële verbetering van de omgevingskwaliteit op de betreffende locatie mogelijk te maken.</p> <p>7. Afwijking van het in het vierde lid genoemde aantal of oppervlakte is mogelijk indien toepassing wordt gegeven aan een gemeentelijk of intergemeentelijk vereveningsfonds.</p> <p>8. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten nadere regels kunnen stellen over de aard en omvang van de in het eerste lid genoemde activiteiten en over de toepassing van het zesde lid.</p>
---	---

Artikel 6.26		<p>1. In het tweede lid wordt 'Artikel 6.18, tweede lid en Artikel 6.18, derde lid' vervangen door 'Artikel 6.18b'.</p> <p>2. In het vierde lid wordt 'Artikel 6.18, tweede lid en Artikel 6.18, derde lid' vervangen door 'Artikel 6.18b'.</p> <p>3. In het vierde lid wordt 'Artikel 6.59, tweede lid' vervangen door 'Artikel 6.59a, eerste lid'</p>
Artikel 6.30 Industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Industrieterrein van provinciaal belang, wordt de hoogst mogelijke milieucategorie van de staat van bedrijfsactiviteiten niet verlaagd.</li> <li>2. Het omgevingsplan voorziet, indien bedrijven met milieucategorie 4.1 of hoger van de staat van bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan, alleen in een nieuwe activiteit of wijziging van een bestaande activiteit: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. ten behoeve van de energietransitie of circulaire activiteiten en bedrijven; of</li> <li>b. ten behoeve van havengebonden of havengerelateerde activiteiten.</li> </ol> </li> <li>3. In afwijking van het tweede lid is het tijdelijk gebruik van gronden toegestaan, indien het gebruik: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. de benodigde fysieke en milieugebruiksruimte voor de energietransitie, circulaire activiteiten en bedrijven of havengebonden of havengerelateerde activiteiten niet beperkt; en</li> <li>b. ten hoogste vijf jaar duurt.</li> </ol> </li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Industrieterrein van provinciaal belang, wordt de hoogst mogelijke milieucategorie van de staat van bedrijfsactiviteiten niet verlaagd.</li> <li>2. Het omgevingsplan voorziet, indien bedrijven met milieucategorie 4.1 of hoger van de staat van bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan, alleen in een nieuwe activiteit of wijziging van een bestaande activiteit: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. ten behoeve van de energietransitie of circulaire activiteiten en bedrijven; of</li> <li>b. ten behoeve van havengebonden <b>activiteiten</b> of havengerelateerde activiteiten.</li> </ol> </li> <li>3. In afwijking van het tweede lid is het tijdelijk gebruik van gronden toegestaan, indien het gebruik: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. de benodigde fysieke en milieugebruiksruimte voor de energietransitie, circulaire activiteiten en bedrijven of havengebonden <b>activiteiten</b> of havengerelateerde activiteiten niet beperkt; en</li> <li>b. ten hoogste vijf jaar duurt.</li> </ol> </li> </ol>
Artikel 6.39a Voorkeursvolgorde opstellingen voor zonne-energie	-	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Voor zover een omgevingsplan het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie mogelijk maakt, wordt daarbij de volgende voorkeursvolgorde voor de keuze van geschikte locaties in acht genomen:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. daken en gevels;</li> <li>b. terreinen en objecten binnen bebouwd gebied;</li> <li>c. terreinen en objecten in het landelijk gebied;</li> <li>d. landbouw- en natuurgroden.</li> </ol> </li> <li>2. <b>In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen ten aanzien van het bepaalde in het eerste lid.</b></li> </ol>
Subparagraaf 6.2.3.3	<p>Artikel 6.40a Toepassingsbereik Deze subparagraaf gaat over de bouw, vervanging of verandering van hoogspanningsstations en over station in het tussenspanningsnet in het landelijk gebied.</p> <p>Artikel 6.40b Locatieafweging en ruimtelijke inpassing elektriciteitsstations</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Een omgevingsplan mag voorzien in het bouwen, vervangen of veranderen van een of meer elektriciteitsstations als: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. een zorgvuldige locatieafweging voor de elektriciteitsstations</li> </ol> </li> </ol>	<p><b>Subparagraaf 6.2.3.3 Locatieafweging en ruimtelijke inpassing elektriciteitsstations</b></p> <p><b>Artikel 6.40 Toepassingsbereik</b> Deze subparagraaf gaat over de bouw, vervanging of verandering van hoogspanningsstations en over station in het tussenspanningsnet in het landelijk gebied.</p> <p><b>Artikel 6.40a Locatieafweging en ruimtelijke inpassing elektriciteitsstations</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Een omgevingsplan mag voorzien in het bouwen, vervangen of veranderen van een of meer elektriciteitsstations als: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. een zorgvuldige locatieafweging voor de</li> </ol> </li> </ol>



	<p>wordt gemaakt; en</p> <p>b. de elektriciteitsstations zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast.</p> <p>2. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de locatieafweging en de zorgvuldige ruimtelijke inpassing als bedoeld in het eerste lid.</p> <p>Artikel 6.40c Verplicht advies Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling in landelijk gebied</p> <p>Voor een elektriciteitsstation als bedoeld in Artikel 6.40b wordt in het werkingsgebied landelijk gebied aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling om advies gevraagd over de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing.</p>	<p>elektriciteitsstations wordt gemaakt; en</p> <p>b. de elektriciteitsstations zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast.</p> <p>2. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de locatieafweging en de zorgvuldige ruimtelijke inpassing als bedoeld in het eerste lid.</p> <p>Artikel 6.40b Verplicht advies Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling in landelijk gebied</p> <p>Voor een elektriciteitsstation als bedoeld in Artikel 6.40a wordt in het werkingsgebied landelijk gebied aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling om advies gevraagd over de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing.</p>
Artikel 6.41 Toepassingsbereik	Deze paragraaf gaat over de land- en tuinbouw en daarmee samenhangende activiteiten.	Deze paragraaf gaat over: a. de land- en tuinbouw en daarmee samenhangende activiteiten; en b. het bouwen van schuilstallen voor zowel bedrijfsmatig als niet-bedrijfsmatig gehouden dieren.
Artikel 6.44a Schuilstallen		Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het voorzien in de bouw van een schuilstal, als: a. deze uitsluitend is bedoeld als schuilvoorziening voor dieren voor weersomstandigheden; b. het grondoppervlak van de schuilstal niet meer bedraagt dan 30 m <sup>2</sup> ; en c. er niet meer dan één schuilstal per perceel met een minimumomvang van 5.000 m <sup>2</sup> wordt gebouwd.
Artikel 6.54 Activiteiten in natuurnetwerk Nederland of natuurverbindingen	<p>Een omgevingsplan maakt geen nieuwe activiteiten of wijziging van bestaande activiteiten binnen het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland of het werkingsgebied natuurverbindingen mogelijk die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden of die kunnen leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen die gebieden, tenzij sprake is van:</p> <p>a. nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten, voor zover:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i. er sprake is van groot openbaar belang;</li> <li>ii. er geen reële alternatieven zijn; en</li> <li>iii. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig en tijdig worden gecompenseerd.</li> </ol> <p>b. nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten, voor zover:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de activiteiten die leiden tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden worden gecompenseerd;</li> <li>2. de compensatie inhoudt dat de uitvoering van het geheel van activiteiten gezamenlijk binnen 10 jaar leidt tot een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor de werkingsgebieden natuurnetwerk Nederland of natuurverbindingen voor wat betreft kwaliteit en samenhang;</li> <li>3. de oppervlakte van het werkingsgebied natuurnetwerk Nederland tenminste gelijk blijft;</li> </ol>	<p>Een omgevingsplan maakt geen nieuwe activiteiten of wijziging van bestaande activiteiten binnen het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland of het werkingsgebied natuurverbindingen mogelijk die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden of die kunnen leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen die gebieden, tenzij sprake is van:</p> <p>a. nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten, voor zover:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. er sprake is van groot openbaar belang;</li> <li>2. er geen reële alternatieven zijn; en</li> <li>3. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig en tijdig worden gecompenseerd.</li> </ol> <p>b. nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten, voor zover:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de activiteiten die leiden tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden worden gecompenseerd;</li> <li>2. de compensatie inhoudt dat de uitvoering van het geheel van activiteiten gezamenlijk binnen 10 jaar leidt tot een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor de werkingsgebieden natuurnetwerk Nederland of natuurverbindingen voor wat betreft kwaliteit en samenhang;</li> <li>3. de oppervlakte van het werkingsgebied natuurnetwerk Nederland tenminste gelijk blijft;</li> <li>4. rekening wordt gehouden met de omstandigheid dat de locatie waarop de activiteit plaatsvindt mogelijk gelegen is</li> </ol>

	<p>4. rekening wordt gehouden met de omstandigheid dat de locatie waarop de activiteit plaatsvindt mogelijk gelegen is in een gebied van het Natuurnetwerk Nederland of Natuurverbindingen dat omringd wordt door of grenst aan Bijzonder provinciaal landschap; en</p> <p>5. er een gebiedsvisie wordt opgesteld waarin wordt onderbouwd dat wordt voldaan aan het gestelde onder 1 tot en met 4 van dit onderdeel.</p> <p>c. een beperkte toevoeging van nieuwe activiteiten aan of een beperkte wijziging van bestaande activiteiten, mits:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. deze toevoeging of wijziging noodzakelijk is voor de instandhouding van de bestaande activiteit;</li> <li>2. deze toevoeging of wijziging ondergeschikt is aan de bestaande activiteiten; en</li> <li>3. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig en tijdig worden gecompenseerd.</li> </ol>	<p>in een gebied van het Natuurnetwerk Nederland of Natuurverbindingen dat omringd wordt door of grenst aan <b>Beschermd Landschap</b>; en</p> <p>5. er een gebiedsvisie wordt opgesteld waarin wordt onderbouwd dat wordt voldaan aan het gestelde onder 1 tot en met 4 van dit onderdeel.</p> <p>c. een beperkte toevoeging van nieuwe activiteiten aan of een beperkte wijziging van bestaande activiteiten, mits:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. deze toevoeging of wijziging noodzakelijk is voor de instandhouding van de bestaande activiteit;</li> <li>2. deze toevoeging of wijziging ondergeschikt is aan de bestaande activiteiten; en</li> <li>3. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig en tijdig worden gecompenseerd.</li> </ol>
<p>Subparagraaf 6.2.5.2 en onderliggende artikelen</p>	<p><b>Subparagraaf 6.2.5.2 Bijzonder provinciaal landschap</b></p> <p><b>Artikel 6.57 Toepassingsbereik</b></p> <p>Deze subparagraaf gaat over ruimtelijke ontwikkelingen in het werkingsgebied bijzonder Provinciaal Landschap.</p> <p><b>Artikel 6.58 Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap</b></p> <p>De kernkwaliteiten van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap zijn vastgelegd in Bijlage 7.</p> <p><b>Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Een omgevingsplan ter plaatse van het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap bevat regels ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten.</li> <li>2. In afwijking van Artikel 6.13 bevat het omgevingsplan geen regels die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken.</li> <li>3. Het omgevingsplan kan regels bevatten die een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast.</li> <li>4. De motivering van het omgevingsplan bevat een beschrijving van de voorkomende kernkwaliteiten en een motivering van de wijze waarop wordt voldaan aan het eerste en, indien van toepassing, het derde lid.</li> </ol>	<p><b>Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap</b></p> <p><b>Artikel 6.57 Toepassingsbereik</b></p> <p>Deze subparagraaf gaat over de bescherming van de kernkwaliteiten van het werkingsgebied Beschermd landschap en de voorwaarden waaronder ontwikkelingen zijn toegestaan.</p> <p><b>Artikel 6.58 Kernkwaliteiten Beschermd landschap</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De kernkwaliteiten van het werkingsgebied Beschermd landschap zijn vastgelegd in Bijlage 7.</li> <li>2. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten de kernkwaliteiten zoals opgenomen in Bijlage 7 kunnen wijzigen.</li> </ol> <p><b>Artikel 6.59 Bescherming Beschermd landschap</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Een omgevingsplan ter plaatse van het werkingsgebied Beschermd landschap bevat regels ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten.</li> <li>2. De motivering van het omgevingsplan bevat een beschrijving van de voorkomende kernkwaliteiten en een motivering van de wijze waarop wordt voldaan aan het eerste lid.</li> <li>3. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de motivering als bedoeld in het tweede lid.</li> </ol> <p><b>Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Een omgevingsplan ter plaatse van het werkingsgebied Beschermd landschap maakt niet mogelijk: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. een ontwikkeling van meer dan 25 woningen;</li> <li>b. een ontwikkeling van overige stedelijke functies met een bebouwd oppervlak van meer dan 500 m<sup>2</sup>.</li> </ol> </li> <li>2. Het omgevingsplan kan een andere ontwikkeling dan de in het eerste lid, onder a en b, genoemde ontwikkelingen mogelijk maken, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast.</li> <li>3. In afwijking van het tweede lid kan het omgevingsplan de volgende ontwikkelingen die leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten mogelijk maken: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. een ontwikkeling van maximaal 25 woningen per kern of dorpslint, mits:</li> </ol> </li> </ol>

<p>5. Indien uit de motivering volgt dat maatregelen noodzakelijk zijn om te voldoen aan het bepaalde in het derde lid, dan dient de uitvoering hiervan te zijn geborgd bij de vaststelling van het omgevingsplan.</p> <p>6. In afwijking van het derde lid kan het omgevingsplan regels bevatten die de volgende ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maken:</p> <p>a. een uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal twee hectare; of</p> <p>b. nieuwe bebouwings- en gebruiksmogelijkheden op grond van Artikel 6.42, eerste lid onder g en h en Artikel 6.42, tweede lid en Artikel 6.42, derde lid.</p> <p>7. In afwijking van het tweede en derde lid kan het omgevingsplan een nieuwe stedelijke ontwikkeling of een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling die de kernkwaliteiten aantast mogelijk maken, indien:</p> <p>a. er sprake is van groot openbaar belang;</p> <p>b. er geen reële alternatieven zijn; en</p> <p>c. de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd.</p> <p>8. In afwijking van het tweede en derde lid kan het omgevingsplan voorzien in woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk, provincie en betrokken gemeenten met betrekking tot de Pilot Waterland.</p> <p>9. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de motivering als bedoeld in het vierde lid en over de wijze van compensatie als bedoeld in het zevende lid, aanhef en onderdeel c.</p> <p>10. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten de kernkwaliteiten zoals opgenomen in Bijlage 7 kunnen wijzigen</p> <p><b>Artikel 6.59a Tijdelijke regeling Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen</b></p> <p>1. In aanvulling op artikel 6.58, derde lid, kan een omgevingsplan voor zover betrekking hebbend op het werkingsgebied Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen tevens een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, indien:</p> <p>a. de ontwikkeling betrekking heeft op recreatie of verblijfsrecreatie;</p>	<p>1. de ontwikkeling bijdraagt aan het behoud of versterking van de leefbaarheid, vitaliteit of het voorzieningenniveau van de kern of het dorpslint;</p> <p>2. de ontwikkeling past binnen en bijdraagt aan de afgesproken kwalitatieve woningbouwopgave van de gemeente;</p> <p>3. de kernkwaliteit habitat voor weidevogels niet wordt aangetast;</p> <p>4. de aantasting van de overige kernkwaliteiten zoveel mogelijk wordt beperkt;</p> <p>5. in de planuitwerking zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de kernkwaliteiten, in combinatie met de ruimtelijke kwaliteitseis als bedoeld in Artikel 6.70;</p> <p>6. de ontwikkeling natuurinclusief <del>en redelijkerwijs klimaatadaptief</del> wordt gebouwd;</p> <p>7. de afname van water, groen en biodiversiteit proportioneel en kwalitatief wordt gecompenseerd, voor zover mogelijk in de uitwerking van het betreffende plan en de resterende afname op een locatie elders in de gemeente; en</p> <p><del>8. de ontwikkeling niet plaatsvindt op een locatie die grenst aan een locatie waarop woningbouw op grond van dit lid, onderdeel a, is toegestaan; en</del></p> <p>8. Gedeputeerde Staten worden geïnformeerd over de locatie en het aantal woningen.</p> <p>b. uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal twee hectare;</p> <p>c. nieuwe bebouwings- en gebruiksmogelijkheden op grond van Artikel 6.42, eerste lid onder g en h en Artikel 6.42, tweede lid en Artikel 6.42, derde lid.</p> <p>4. In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder b en het tweede lid, kan het omgevingsplan een ontwikkeling die de kernkwaliteiten aantast mogelijk maken, indien:</p> <p>a. er sprake is van groot openbaar belang;</p> <p>b. er geen reële alternatieven zijn; en</p> <p>c. de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de overblijvende aantasting wordt gecompenseerd.</p> <p>5. In afwijking van het eerste en tweede lid kan het omgevingsplan voorzien in woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk, provincie en betrokken gemeenten met betrekking tot de Pilot Waterland.</p> <p>6. In artikel 6.8 van het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de wijze van compensatie als bedoeld in het derde lid, onder a, onderdeel 7 en vierde lid, aanhef en onderdeel c.</p> <p><b>Artikel 6.59b Tijdelijke regeling Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen</b></p> <p>1. In afwijking van artikel 6.59a, eerste lid, aanhef en onder b, kan een omgevingsplan voor zover betrekking hebbend op het werkingsgebied Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen nieuwe stedelijke functies met een bebouwd oppervlak van meer dan 500 m<sup>2</sup> mogelijk maken, indien:</p> <p>a. de ontwikkeling betrekking heeft op recreatie of verblijfsrecreatie;</p> <p>b. de ontwikkeling past binnen het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen;</p> <p>c. de ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast; en</p> <p>d. het omgevingsplan is uiterlijk vastgesteld op 31 december 2027.</p>
---	--

	<p>b. de ontwikkeling past binnen het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen;</p> <p>c. de ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast; en</p> <p>d. het omgevingsplan is uiterlijk vastgesteld op 31 december 2027.</p> <p>2. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten aanvullende regels kunnen stellen ten aanzien van het eerste lid, onder a en b.</p>	<p>2. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten aanvullende regels kunnen stellen ten aanzien van het eerste lid, onder a en b.</p>
Artikel 12.1 Lopende procedures	<i>Nieuw artikel. Huidige artikel 12.1 wordt 12.2.</i>	<p>Het oude recht blijft van toepassing als voor de inwerkingtreding van de betreffende bepaling van deze verordening:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. voor een besluit waarop afdeling 4.6 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is, een ontwerp ter inzage is gelegd en het besluit binnen 2 jaar na terinzagelegging is genomen;</li> <li>b. voor andere besluiten op aanvraag dan genoemd in onderdeel a, een aanvraag om het besluit is ingediend en het besluit binnen 2 jaar na de datum van indiening van de aanvraag is genomen.</li> </ul>
Artikel 12.1	Artikel 12.1 Overgangsrecht activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden	Artikel 12.2 Overgangsrecht activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden
Artikel 12.2	Artikel 12.2 Overgangsrecht activiteiten in waterwingebieden	Artikel 12.3 Overgangsrecht activiteiten in waterwingebieden
Artikel 12.3	Artikel 12.3 Overgangsrecht open bodemenergiesystemen	Artikel 12.4 Overgangsrecht open bodemenergiesystemen
Artikel 12.4	Artikel 12.4 Overgangsrecht gesloten stortplaatsen	Artikel 12.5 Overgangsrecht gesloten stortplaatsen
Artikel 12.6 Overgangsrecht opstellingen voor zonne-energie	-	De artikelen 6.39a en 6.39b, derde en vierde lid, zijn niet van toepassing op een opstelling voor zonne-energie waarvan op 26 oktober 2023 het participatietraject al in een vergevorderd stadium was. Naast projecten geldt dit ook voor uitwerkingen van adequaat geparticipeerde RES-zoekgebieden.
Artikel 12.7 Overgangsrecht wonen in Landelijk gebied en Beschermd landschap	-	Artikel 12.1 is niet van toepassing op de artikelen 6.13, 6.17, 6.18a, 6.18b, 6.59a en 6.59b.
Artikel 12.8 Overgangsrecht Klimaatadaptatie	-	In afwijking van artikel 12.1 zijn artikel 6.75, tweede tot en met het vijfde lid, niet van toepassing als voor 1 januari 2026: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. voor een besluit waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is, een ontwerp ter inzage is gelegd en het besluit binnen 2 jaar na terinzagelegging is genomen;</li> </ul>

		b. voor andere besluiten op aanvraag dan genoemd in onderdeel a, een aanvraag om het besluit is ingediend en het besluit binnen 2 jaar na de datum van indiening van de aanvraag is genomen.																								
Bijlage																										
		<i>In de Bijlagen II, 7 en 11 wordt 'Bijzonder provinciaal landschap' steeds vervangen door 'Beschermd landschap'.</i>																								
Bijlage 1 Begripsbepalingen	kleinschalige ontwikkeling  kleinschalige woningbouwontwikkeling  varend ontgassen	<i>Komen te vervallen.</i>																								
Bijlage 1 Begripsbepalingen		<i>Natuurinclusief bouwen: ruimte voor biodiversiteit creëren op, aan of in het gebouw of de omgeving, zodat er meer diverse planten- en diersoorten kunnen leven.</i>																								
Bijlage 3b Meetverplichting kwaliteit infiltratie van water		<p><i>Parameters en meetfrequentie</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th><b>Parameter</b></th> <th><b>Afkorting</b></th> <th><b>Frequentie</b></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bacteriën van de coligroep</td> <td></td> <td>Vierwekelijks</td> </tr> <tr> <td>Kleur</td> <td></td> <td>Vierwekelijks</td> </tr> <tr> <td>Zwevende stof</td> <td>SS</td> <td>Vierwekelijks</td> </tr> <tr> <td>Geleidingsvermogen voor elektriciteit</td> <td></td> <td>Vierwekelijks</td> </tr> <tr> <td>Temperatuur</td> <td>T</td> <td>Vierwekelijks</td> </tr> <tr> <td>Zuurgraad</td> <td>pH</td> <td>Vierwekelijks</td> </tr> <tr> <td>Opgelost zuurstof</td> <td>O<sub>2</sub></td> <td>Vierwekelijks</td> </tr> </tbody> </table>	<b>Parameter</b>	<b>Afkorting</b>	<b>Frequentie</b>	Bacteriën van de coligroep		Vierwekelijks	Kleur		Vierwekelijks	Zwevende stof	SS	Vierwekelijks	Geleidingsvermogen voor elektriciteit		Vierwekelijks	Temperatuur	T	Vierwekelijks	Zuurgraad	pH	Vierwekelijks	Opgelost zuurstof	O <sub>2</sub>	Vierwekelijks
<b>Parameter</b>	<b>Afkorting</b>	<b>Frequentie</b>																								
Bacteriën van de coligroep		Vierwekelijks																								
Kleur		Vierwekelijks																								
Zwevende stof	SS	Vierwekelijks																								
Geleidingsvermogen voor elektriciteit		Vierwekelijks																								
Temperatuur	T	Vierwekelijks																								
Zuurgraad	pH	Vierwekelijks																								
Opgelost zuurstof	O <sub>2</sub>	Vierwekelijks																								

		Totaal organisch koolstof	TOC	Vierwekelijks
		Bicarbonaat	HCO <sub>3</sub>	Vierwekelijks
		Nitriet	NO <sub>2</sub>	Vierwekelijks
		Nitraat	NO <sub>3</sub>	Vierwekelijks
		Ammonium	NH <sub>4</sub>	Vierwekelijks
		Totaal fosfaat	Totaal P	Vierwekelijks
		Fluoride	F	Driemaandelijk
		Chloride	Cl	Vierwekelijks
		Sulfaat	SO <sub>4</sub>	Driemaandelijk
		Natrium	Na	Driemaandelijk
		IJzer	Fe	Driemaandelijk
		Mangaan	Mn	Driemaandelijk
		Chroom	Cr	Driemaandelijk
		Lood	Pb	Driemaandelijk
		Koper	Cu	Driemaandelijk
		Zink	Zn	Driemaandelijk
		Cadmium	Ca	Driemaandelijk
		Arseen	As	Driemaandelijk

		<p>Cyanide CN Driemaandelijks</p> <hr/> <p>Minerale olie Vierwekelijks</p> <hr/> <p>Adsorbeerbaar organisch halogeen AOX Vierwekelijks</p> <hr/> <p>Vluchtig organisch gebonden chloor VOC Vierwekelijks</p> <hr/> <p>Vluchtige aromaten Vierwekelijks</p> <hr/> <p>Polycyclische aromaten PAK Driemaandelijks</p> <hr/> <p>Fenolen Driemaandelijks</p>
<p>Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten</p> <p>Artikel 3.2 Compensatie algemeen</p>	<p>In onderdeel a wordt 'Artikel 6.59, achtste lid'</p> <p>In onderdeel e wordt 'Artikel 6.59, achtste lid'</p>	<p>vervangen door 'Artikel 6.59a, vierde lid'.</p> <p>vervangen door 'Artikel 6.59a, vierde lid'.</p>
<p>Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten</p> <p>Artikel 5.2 Woningbouw</p>	<p>In onderdeel a wordt 'Artikel 6.14, eerste lid, en Artikel 6.20, eerste lid'</p>	<p>Vervangen door 'Artikel 6.13'</p>
<p>Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten -</p> <p>Afdeling 6 Zonne-energie</p> <p>Artikel 6.2 De locatie en</p>	<p>a. De locatie voor de opstelling voor zonne-energie is aan minimaal één zijde aansluitend op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint.</p> <p>b. De omvang van de opstelling voor zonne-energie is:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>op een locatie die aan één zijde aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint: maximaal 5 hectare;</li> <li>op een locatie die aan minimaal één zijde aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint en daarnaast aan nog een andere zijde aansluitend op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint, een</li> </ol>	<p>a. De locatie voor de opstelling voor zonne-energie is aan minimaal één zijde aansluitend op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint.</p> <p>b. De omvang van de opstelling voor zonne-energie is:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>op een locatie die aan één zijde aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint: maximaal 5 hectare;</li> </ol>

<p>omvang van de opstelling voor zonne-energie</p>	<p>rijksweg, provinciale weg of spoorweg: maximaal 10 hectare, of;</p> <p>3. op een locatie die aan minimaal één zijde aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint en daarnaast aan nog twee andere zijden aansluitend op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint, een rijksweg, provinciale weg of spoorweg: maximaal 25 hectare; met dien verstande dat van de maximale oppervlakten genoemd onder 1 tot en met 3, kan worden afgeweken tot niet meer dan 10% van die oppervlakten indien dat noodzakelijk is uit overwegingen van ruimtelijke kwaliteit.</p> <p>c. De locatie voor de opstelling voor zonne-energie is niet aansluitend op een reeds bestaande opstelling voor zonne-energie, tenzij sprake is van het aanvullen van een bestaande opstelling voor zonne-energie tot de maximale oppervlakte als bedoeld onder sub b.</p> <p>d. Het bepaalde in sub a, b en c is niet van toepassing op het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie op locaties die in gebruik zijn als nutsvoorziening, voor de waterhuishouding, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of infrastructuur voor het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.</p>	<p>2. op een locatie die aan minimaal één zijde aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint en daarnaast aan nog een andere zijde aansluitend op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint, een rijksweg, provinciale weg of spoorweg: maximaal 10 hectare, of;</p> <p>3. op een locatie die aan minimaal één zijde aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint en daarnaast aan nog twee andere zijden aansluitend op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint, een rijksweg, provinciale weg of spoorweg: maximaal 25 hectare, met dien verstande dat van de maximale oppervlakten genoemd onder 1 tot en met 3, kan worden afgeweken tot niet meer dan 10% van die oppervlakten indien dat noodzakelijk is uit overwegingen van ruimtelijke kwaliteit.</p> <p>c. De locatie voor de opstelling voor zonne-energie is niet aansluitend op een reeds bestaande opstelling voor zonne-energie, tenzij sprake is van het aanvullen van een bestaande opstelling voor zonne-energie tot de maximale oppervlakte als bedoeld onder sub b.</p> <p>d. Het bepaalde in sub a, b en c is niet van toepassing op het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie <a href="#">binnen door Provinciale Staten vastgestelde RES-zoekgebieden voor zon of de combinatie wind en zon</a> of op locaties die in gebruik zijn als <a href="#">agrarischembouwperceel</a>, nutsvoorziening, voor de waterhuishouding, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of infrastructuur voor het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.</p>
<p>Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten -  Afdeling 6 Zonne-energie  Artikel 6.3 Eisen aan de inpassing van de opstelling voor zonne- energie</p>	<p>a. De hoogte van een opstelling voor zonne-energie bedraagt niet meer dan 1,50 meter gemeten vanaf het gemiddelde straatpeil van de omliggende openbare wegen.</p> <p>b. Van het bepaalde in het eerste lid kan worden afgeweken indien deze afwijking aantoonbaar:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit, of;</li> <li>2. anderszins substantiële meerwaarde oplevert voor de fysieke leefomgeving.</li> </ol> <p>c. De bodem onder de opstelling wordt niet verhard of verdicht en wordt zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd.</p> <p>d. De terreinafscherming en rand van de opstelling voor zonne-energie zijn passend in de omgeving en worden zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd.</p> <p>e. De afstand tussen de opstelling voor zonne-energie en woonbebouwing bedraagt minimaal 50 meter.</p> <p>f. Het bepaalde in sub a tot en met e is niet van toepassing op het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie op locaties die in gebruik zijn als nutsvoorziening, voor de waterhuishouding, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of infrastructuur voor het weg-,</p>	<p>a. De hoogte van een opstelling voor zonne-energie bedraagt niet meer dan 1,50 meter gemeten vanaf het gemiddelde straatpeil van de omliggende openbare wegen.</p> <p>b. Van het bepaalde onder sub a kan worden afgeweken indien deze afwijking aantoonbaar:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit, of;</li> <li>2. substantiële meerwaarde oplevert voor de fysieke leefomgeving.</li> </ol> <p>c. <a href="#">Van het bepaalde in sub a kan eveneens worden afgeweken wanneer sprake is van opstellingen voor zonne-energie in combinatie met een substantiële agrarische functie.</a></p> <p>d. De bodem onder de opstelling wordt niet verhard of verdicht en wordt zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd.</p> <p>e. De terreinafscherming en rand van de opstelling voor zonne-</p>



	spoorweg-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.	energie zijn passend in de omgeving en worden zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd. f. De afstand tussen de opstelling voor zonne-energie en woonbebouwing bedraagt minimaal 50 meter. g. Het bepaalde in sub a tot en met e is niet van toepassing op het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie op locaties die in gebruik zijn als agrarisch bouwperceel, nutsvoorziening, voor de waterhuishouding, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of infrastructuur voor het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.
Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten -  Afdeling 6 Zonne-energie  Artikel 6.4 Stimuleringsgebieden zonne-energie	<p>a. Onverminderd Artikel 6.3 kunnen Gedeputeerde Staten op verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de desbetreffende gemeente, of ambtshalve, stimuleringsgebieden zonne-energie aanwijzen waar kan worden afgeweken van het gestelde in Artikel 6.2.</p> <p>b. Het verzoek kan door Gedeputeerde Staten worden voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO).</p> <p>c. Bij de beoordeling van het verzoek kunnen Gedeputeerde Staten onder meer betrekken:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. het Noord-Hollands Perspectief op de Regionale Energiestrategieën (PS, 3 februari 2020);</li> <li>2. de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (GS, 10 april 2018);</li> <li>3. de Kwaliteitsimpuls Zonneparken (2019);</li> <li>4. de in het aan te wijzen gebied geldende provinciale beschermingsregimes;</li> <li>5. de in het aan te wijzen gebied aanwezige ruimtelijk relevante belangen;</li> <li>6. eventueel ARO advies.</li> </ol> <p>d. In de aanwijzing geven Gedeputeerde Staten aan welke onderdelen van artikel 6.2 niet van toepassing zijn in het stimuleringsgebied.</p> <p>e. Een aangewezen stimuleringsgebied wordt als werkingsgebied “stimuleringsgebied zonne-energie” opgenomen in de omgevingsverordening.</p> <p>f. De aanwijzing voor een stimuleringsgebied vervalt indien binnen drie jaar na aanwijzing van het stimuleringsgebied nog geen omgevingsplan is vastgesteld voor de realisatie van een opstelling voor zonne-energie.</p>	<p>a. Een aangewezen stimuleringsgebied wordt als werkingsgebied “stimuleringsgebied zonne-energie” opgenomen in de omgevingsverordening.</p> <p>b. De aanwijzing voor een stimuleringsgebied vervalt indien binnen drie jaar na aanwijzing van het stimuleringsgebied nog geen omgevingsplan is vastgesteld voor de realisatie van een opstelling voor zonne-energie.</p>
Toelichting		
		<i>In de toelichting wordt ‘Bijzonder provinciaal landschap’ steeds vervangen door ‘Beschermd landschap’.</i>
Artikel 4.124 Toepassingsbereik		<i>In dit artikel wordt het toepassingsbereik van deze paragraaf bepaald. De regels die in deze paragraaf zijn opgenomen zijn van toepassing op een wateronttrekkingsactiviteit die in artikel 16.4 van het Besluit activiteiten leefomgeving vergunningsplichtig is. Het gaat hierbij om de wateronttrekkingsactiviteiten voor industriële toepassingen van meer dan 150.000 m3 per jaar en voor de openbare drinkwatervoorziening. Gedeputeerde Staten zijn op grond van artikel 4.3 van het Omgevingsbesluit het</i>

		<p>bevoegde gezag om te beslissen op een enkel- of meervoudige aanvraag om een omgevingsvergunning.</p> <p>De regels in deze afdeling, met uitzondering van artikel 4.128, waren voorheen opgenomen in artikel 6.11 van het Waterbesluit en artikel 6.5 van de Waterregeling en zien op meetverplichtingen van de hoeveelheid onttrokken grondwater en in de bodem gebrachte grondwater. Daarnaast moet de kwaliteit van de in de bodem gebrachte grondwater worden gemeten. De regels betreffen hiermee een voortzetting van al bestaande regels.</p> <p>Het Rijk heeft ervoor gekozen om dit niet langer centraal te regelen. In de nota van toelichting bij het Besluit activiteiten leefomgeving (Staatsblad 208, nr. 293, pag. 1451) geeft het Rijk aan dat het zich beperkt tot het regelen van de vergunningplicht voor de in artikel 16.3 van het Besluit activiteiten leefomgeving genoemde wateronttrekkingsactiviteiten. Het is voor het overige aan de provincie overgelaten om zelf zo nodig algemene regels vaststellen voor deze vergunningsplichtige wateronttrekkingsactiviteiten.</p>
Artikel 4.125 Meetverplichting kwantiteit onttrekken van grondwater en infiltratie van water		<p>In dit artikel wordt bepaald dat degene die de activiteit uitvoert de in elk kwartaal onttrokken hoeveelheid grondwater of in de bodem gebracht water moet meten met een nauwkeurigheid van ten minste 95%. Dit was voorheen geregeld in artikel 6.11, tweede lid, van het Waterbesluit.</p> <p>Deze gegevens worden gebruikt voor het bijhouden van de ontwikkeling in het gebruik van de beschikbare watervoorraden. Gelet op de steeds vaker voorkomende periodes van droogte neemt het belang om te beschikken over deze gegevens toe.</p> <p>In het tweede lid is de mogelijkheid opengesteld voor gedeputeerde staten om voor kortdurende of seizoensgebonden grondwateronttrekkingen of infiltraties een ander tijdspanne in de vergunningvoorschriften op te nemen.</p>
Artikel 4.126 Meetverplichting kwaliteit infiltratie van water		<p>In dit artikel is opgenomen dat de kwaliteit van het in de bodem te brengen water wordt gemeten en geanalyseerd overeenkomstig de in de bijlage bij deze verordening opgenomen parameters en de daarbij aangegeven frequentie. Dit was voorheen geregeld in artikel 6.11, derde lid, van het Waterbesluit en artikel 6.5 van de Waterregeling.</p> <p>De analyse van de metingen moet worden verricht overeenkomstig bijlage 4 van de Drinkwaterregeling. Hierin is opgenomen hoe het water onderzocht moet worden. In het eerste deel van deze bijlage zijn voor de daarin beschreven microbiologische parameters analysemethoden gespecificeerd. In het tweede deel zijn voor de chemische en indicatorparameters prestatiekenmerken gespecificeerd.</p> <p>De gegevens over de kwaliteit van het water dat in de bodem wordt gebracht worden gebruikt voor het bijhouden van de ontwikkeling in het gebruik en de kwaliteit van de beschikbare watervoorraden.</p>
Artikel 4.127 Jaarlijks verstrekken		<p>De meetresultaten van de metingen bedoeld in de artikelen 4.124 en 4.125 moeten aan gedeputeerde staten worden verstrekt zodat zij uitvoering kunnen geven aan hun taken op het gebied van beleidsontwikkeling, handhaving en het bijhouden</p>

van gegevens en bescheiden		van het grondwaterregister als bedoeld in artikel 11.3. De gegevens in het grondwaterregister wordt als heffingsgrondslag voor de grondwaterheffing gebruikt. Jaarlijks worden de onttrekkers van grondwater hiervoor aangeslagen op grond van de Verordening Grondwateronttrekkingsheffing Noord-Holland. In dit artikel is bepaald dat uiterlijk op 31 januari van elk jaar de gegevens aan Gedeputeerde Staten moeten worden verstrekt. Is de wateronttrekkingsactiviteit beëindigd dan vindt de verstrekking binnen één maand na het tijdstip van beëindiging plaats.
Artikel 4.128 Water: niet onttrekken		<p>Artikel 19.0 van de Omgevingswet biedt de mogelijkheid om bij algemene regels in de omgevingsverordening bijzondere omstandigheden aan te wijzen waarvoor het bevoegd gezag bij besluit kan bepalen welke regels er gelden in verband met die bijzondere omstandigheid. In het besluit kan het bevoegd gezag afwijken van de algemene regels.</p> <p>In dit artikel is waterschaarste of dreigende waterschaarste aangewezen als bijzondere omstandigheid. Het onttrekken van grondwater kan in die omstandigheden mogelijk leiden tot een belemmering van de gewenste verdeling van het nog beschikbare water of andere schadelijke neveneffecten als gevolg van een verlaagde grondwaterstand. Het bevoegd gezag moet daarom kunnen bepalen dat het onttrekken van het grondwater tijdelijk moet worden beperkt of tijdelijk geheel moet worden gestaakt. In dit soort gevallen bepalen gedeputeerde staten op welke locaties en voor welke periode deze beperking of stopzetting geldt.</p>
Artikel 6.12 Toepassingsbe- reik	Dit artikel geeft aan dat de regels uit deze paragraaf gaan over nieuwe stedelijke ontwikkelingen voor het gehele provinciale grondgebied en kleinschalige ontwikkelingen (geen woningbouw) en herontwikkeling van voormalige agrarische bouwpercelen in het landelijk gebied.	Dit artikel geeft aan dat de regels uit subparagraaf 6.2.2.1 gaan over regionale afstemming bij nieuwe stedelijke functies.
Artikel 6.13 Regionale afspraken nieuwe stedelijke functies	<p>Dit artikel sluit aan op de wettelijk verplichte toepassing van de Ladder voor duurzame verstedelijking (verder: de Ladder), zoals vastgelegd in artikel 5.129g van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Het accent van dit artikel ligt op datgene wat niet in de Rijksregelgeving is vastgelegd. Dat is de regionale afstemming in de vorm van regionale afspraken.</p> <p><b>Lid 1</b></p> <p>De regionale afspraken betreffen nieuwe stedelijke ontwikkelingen van woningbouw, bedrijventerreinen en kantoorlocaties, detailhandel en overige stedelijke voorzieningen.</p> <p><b>Regionale afstemming staat centraal</b></p> <p>Omdat artikel 5.129g van het Besluit kwaliteit leefomgeving via de Ladder voor duurzame verstedelijking (Ladder) al regels stelt over 1) aantonen nut en noodzaak en 2) onderzoeken van binnenstedelijke mogelijkheden, zijn deze regels niet in de omgevingsverordening opgenomen. Daarmee staat de regionale afstemming in de omgevingsverordening centraal als het gaat om</p>	<p>In dit artikel is een verplichting opgenomen tot regionale afstemming in het geval een nieuwe stedelijke functie wordt mogelijk gemaakt.</p> <p><b>Lid 1</b></p> <p>Nieuwe stedelijke functies, zoals woningbouw, bedrijventerreinen en kantoorlocaties, detailhandel en overige stedelijke voorzieningen, moeten passen binnen de daarover binnen de regio gemaakte afspraken. Op deze regel gelden twee uitzonderingen. Over binnenstedelijke woningbouwontwikkelingen van maximaal 25 woningen (onderdeel a) hoeven geen regionale afspraken te worden gemaakt. Ook nieuwe stedelijke functies met een bebouwd oppervlak van minder dan 500 m<sup>2</sup> hoeven niet regionaal te worden afgestemd (onderdeel b).</p> <p><b>De verantwoordelijkheid en de afwegingsruimte liggen bij de regio</b></p> <p>De gemeenten in de regio moeten het gezamenlijk eens worden over de nieuwe stedelijke functies. De verantwoordelijkheid en</p>

nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Regionale afstemming is niet in het Besluit kwaliteit leefomgeving via de Ladder geregeld en is daarom opgenomen in de omgevingsverordening. Evenals de Ladder gaat de omgevingsverordening uit van een 'ja, mits' voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

#### **Verantwoordelijkheid en afwegingsruimte ligt bij de regio**

De gemeenten in de regio moeten het gezamenlijk eens worden over de nieuwe stedelijke ontwikkelingen. De verantwoordelijkheid en de afwegingsruimte liggen bij de regio. Dit is in lijn met de gedachte van de Omgevingswet, waarbij de verantwoordelijkheid zo decentraal mogelijk wordt belegd. De regionale afspraken worden bij voorkeur op visie- en programmaniveau gemaakt, zodat wordt voorkomen dat pas in een laat planstadium, bijvoorbeeld bij het voorontwerp van een omgevingsplan duidelijk wordt of wordt voldaan aan de wetgeving. De regionale afspraken en de daaruit voortvloeiende omgevingsplannen of omgevingsvergunningen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten horen uiteraard 'ladderproof' te zijn.

#### **Wat is de regio?**

Bij de Ladder wordt onder de regio verstaan het 'marktgebied' of 'verzorgingsgebied' van de betreffende nieuwe stedelijke ontwikkeling. De inhoudelijke onderbouwing van een nieuwe stedelijke ontwikkeling moet zich dus richten op het markt- of verzorgingsgebied. De gemeenten overleggen in de regio over bovenlokale of regionale stedelijke ontwikkelingen en maken daar bestuurlijke afspraken in regionaal verband over.

#### **Regio- en provinciegrensoverschrijdende nieuwe stedelijke ontwikkelingen**

Bij nieuwe stedelijk ontwikkelingen die de grens van een regio overschrijden heeft de provincie de rol van intermediair tussen de regio's. Dat geldt ook voor provinciegrensoverschrijdende nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

Naast Artikel 6.17 zijn ook andere artikelen van de omgevingsverordening van belang. De regionale afspraken moeten dus voldoen aan de vereisten van de Ladder, maar ook aan de andere artikelen van de omgevingsverordening. Als er geen binnenstedelijke mogelijkheden zijn in de marktregio of het verzorgingsgebied dan kan buiten bestaand stedelijk gebied (BSG) naar een locatie worden gezocht. Echter, niet elke uitbreidingslocatie in het landelijk gebied is mogelijk door bijvoorbeeld de regels over beschermd landelijk gebied (Paragraaf 6.2.5).

#### **Lid 2**

Voor het borgen van het provinciale hoofdbelang van duurzaam ruimtegebruik worden aan de regionale afspraken via regels inhoudelijke en procedurele voorwaarden gesteld.

de afwegingsruimte liggen bij de regio. Dit is in lijn met de gedachte van de Omgevingswet, waarbij de verantwoordelijkheid zo decentraal mogelijk wordt belegd. De regionale afspraken worden bij voorkeur op visie- en programmaniveau gemaakt, zodat wordt voorkomen dat pas in een laat planstadium, bijvoorbeeld bij het voorontwerp van een omgevingsplan duidelijk wordt of wordt voldaan aan de wetgeving. De regionale afspraken en de daaruit voortvloeiende omgevingsplannen of omgevingsvergunningen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten horen, voor zover de ladder voor duurzame verstedelijking van toepassing is, uiteraard 'ladderproof' te zijn.

#### **Wat is de regio?**

Onder de regio verstaan het 'marktgebied' of 'verzorgingsgebied' van de betreffende nieuwe stedelijke ontwikkeling. De inhoudelijke onderbouwing van een nieuwe stedelijke ontwikkeling moet zich dus richten op het markt- of verzorgingsgebied. De gemeenten overleggen in de regio over bovenlokale of regionale stedelijke ontwikkelingen en maken daar bestuurlijke afspraken in regionaal verband over.

#### **Regio- en provinciegrensoverschrijdende nieuwe stedelijke functies**

Bij nieuwe stedelijk functies die de grens van een regio overschrijden heeft de provincie de rol van intermediair tussen de regio's. Dat geldt ook voor provinciegrensoverschrijdende nieuwe stedelijke functies.

Naast Artikel 6.13 zijn ook andere artikelen van de omgevingsverordening van belang. De regionale afspraken moeten dus voldoen aan de vereisten van de Ladder, voor zover deze van toepassing is, maar ook aan de andere artikelen van de omgevingsverordening. Als er geen binnenstedelijke mogelijkheden zijn in de marktregio of het verzorgingsgebied dan kan in Landelijk gebied naar een locatie worden gezocht. Echter, niet elke uitbreidingslocatie in het Landelijk gebied is mogelijk door bijvoorbeeld de regels over beschermd landelijk gebied (Paragraaf 6.2.5).

#### **Lid 2**

Voor het borgen van het provinciale hoofdbelang van duurzaam ruimtegebruik worden aan de regionale afspraken via regels van GS inhoudelijke en procedurele voorwaarden gesteld. Deze regels zijn opgenomen in afdeling 5 van Bijlage 11.

Artikel 6.14 Toepassingsbe- reik	<p>Artikel 6.14 Kleinschalige ontwikkelingen</p> <p>Dit artikel richt zich op kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen. Dit zijn ontwikkelingen voor stedelijke functies die naar aard en omvang zodanig beperkt zijn dat zij geen nieuwe stedelijke ontwikkeling zijn. Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt als vuistregel dat de omvang beperkt is tot 500 m2 bouwoppervlak. Het uitgangspunt is dat kleinschalige ontwikkelingen voor stedelijke ontwikkelingen niet mogelijk zijn binnen het werkingsgebied landelijk gebied. De gedachte hierachter is dat voor deze ontwikkelingen een plek is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied. Dit artikel bevat een uitzondering op dit uitgangspunt voor kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen. In het artikel staan de voorwaarden waaraan een kleinschalige ontwikkeling moet voldoen. In de eerste plaats moet op de betreffende locatie al een stedelijke ontwikkeling met bouwmogelijkheden zijn toegestaan. De ontwikkeling mag plaatsvinden op het betreffende bouwperceel of daarbuiten, zolang de bouwmogelijkheden niet worden vergroot. Het aantal burgerwoningen mag niet toenemen.</p> <p>Lid 2 van dit artikel regelt dat zogenoemde bijbehorende bouwwerken bij een bestaand hoofdgebouw voor een stedelijke functie zijn toegestaan tot een omvang van in totaal 150 m2 per bouwperceel en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m. Dit is een beleidsneutrale overzetting van een regel uit de Omgevingsverordening NH2020 en diens voorganger, de Provinciale Ruimtelijke Verordening. In deze eerdere verordeningen werd hierbij gebruik gemaakt van de zogenoemde planologische kruimelgevallenregeling in artikel 4 van bijlage II bij het voormalige Besluit omgevingsrecht.</p> <p>Lid 3 van dit artikel bevat een afwijkingmogelijkheid voor het bevoegd gezag om eenmalig een toename van het bebouwd oppervlak toe te staan, indien dit wenselijk is gelet op de lokale omstandigheden. Het bevoegd gezag dient hierbij te beoordelen dat de extra bebouwing niet leidt tot een onevenredige aantasting van de omgevingskwaliteit. Paragraaf 6.2.6, ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied, is hierbij van overeenkomstige toepassing.</p>	<p>Artikel 6.14 Toepassingsbereik</p> <p>Dit artikel geeft aan dat de regels uit subparagraaf 6.2.2.2 gaan over regels voor stedelijke functies in het werkingsgebied Landelijk gebied. Deze regels gaan over de volgende onderwerpen:</p> <p>a. nieuwe kleinschalige stedelijke functies, met uitzondering van wonen;</p> <p>b. woningbouwontwikkelingen en transformatie van stedelijke voorzieningen naar wonen;</p> <p>c. transformatie van agrarische bouwpercelen naar stedelijke functies.</p>
Artikel 6.14a Kleinschalige nieuwe stedelijke functies, niet zijnde wonen, in Landelijk gebied		<p>Dit artikel richt zich op kleinschalige stedelijke functies, niet zijnde kleinschalige woningbouw. Onder kleinschalige functies wordt verstaan een nieuwe stedelijke functie met een bebouwd oppervlak van minder dan 500 m2. Het uitgangspunt is dat nieuwe kleinschalige stedelijke functies niet mogelijk zijn binnen het werkingsgebied Landelijk gebied. De gedachte hierachter is dat voor deze functies een plek is te vinden buiten Landelijk gebied. Dit artikel bevat een uitzondering op dit uitgangspunt voor kleinschalige stedelijke functies, niet zijnde kleinschalige woningbouw. In het artikel staan de voorwaarden waaraan een kleinschalige stedelijke functie moet voldoen. In de eerste plaats moet op de betreffende locatie al een stedelijke functie met bouwmogelijkheden zijn toegestaan. De nieuwe functie mag plaatsvinden op het betreffende bouwperceel of daarbuiten,</p>

		<p>zolang de bouw mogelijkheden niet worden vergroot. Het aantal burgerwoningen mag niet toenemen.</p> <p>Lid 2 van dit artikel regelt dat zogenoemde bijbehorende bouwwerken bij een bestaand hoofdgebouw voor een stedelijke functie zijn toegestaan tot een omvang van in totaal 150 m<sup>2</sup> per bouwperceel en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m. Dit is een beleidsneutrale overzetting van een regel uit de Omgevingsverordening NH2020 en diens voorganger, de Provinciale Ruimtelijke Verordening. In deze eerdere verordeningen werd hierbij gebruik gemaakt van de zogenoemde planologische kruimelgevallenregeling in artikel 4 van bijlage II bij het voormalige Besluit omgevingsrecht.</p> <p>Lid 3 van dit artikel bevat een afwijkmogelijkheid voor het bevoegd gezag om eenmalig een toename van het bebouwd oppervlak toe te staan, indien dit wenselijk is gelet op de lokale omstandigheden. Het bevoegd gezag dient hierbij te beoordelen dat de extra bebouwing niet leidt tot een onevenredige aantasting van de omgevingskwaliteit. Paragraaf 6.2.6, ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied, is hierbij van overeenkomstige toepassing.</p>
<p>Artikel 6.15 Voormalige agrarische bouwpercelen</p>	<p>Dit artikel bevat de mogelijkheid om voormalige agrarische bedrijfsbebouwing te gebruiken voor kleinschalige, niet-agrarische activiteiten. Het moet gaan om legale, fysiek aanwezige, bebouwing. Deze zogenoemde 'VAB-regeling' is opgenomen vanuit het belang om het platteland vitaal te houden en verloedering tegen te gaan. Het moet gaan om agrarische bebouwing die niet meer geschikt is voor de agrarische sector. Vanuit ons belang om het landschap zoveel mogelijk open te houden, verrommeling tegen te gaan, vinden wij het onwenselijk dat de nieuwe activiteiten plaatsvinden in kassen. Daarom kunnen deze kassen op het voormalige agrarische bouwperceel niet worden gebruikt voor de nieuwe activiteiten. Bij het realiseren van een gebruikgerichte paardenhouderij is het aanvullend mogelijk om te voorzien in een paardenbak.</p> <p>Dit artikel biedt tevens de mogelijkheid om een burgerwoning toe te staan op het voormalige agrarische bouwperceel. Dit kan gaan om de omzetting van de bestemming van fysiek aanwezige bedrijfswoning naar burgerwoning danwel de nieuwbouw van een burgerwoning binnen het bestaande bouwperceel na sloop van de agrarische bedrijfswoning.</p> <p>Wanneer er meer dan 1.000 m<sup>2</sup> aan bebouwing op het bouwperceel wordt gesloopt dan kan er een tweede burgerwoning worden toegestaan. Het gaat hier om bebouwing die legaal aanwezig is. Bebouwing die juridisch-planologisch mogelijk is maar feitelijk niet is gebouwd komt dus niet in aanmerking (wat er niet is, kun je ook niet slopen). Een voorwaarde is verder de aanwezigheid van een fysiek aanwezige bedrijfswoning op het bouwperceel. Wij stellen dit vereiste omdat wij het van belang achten dat de burgerwoning op een locatie wordt gerealiseerd waar bewoning ruimtelijk al wenselijk wordt geacht. Agrarische bedrijven hebben vaak meerdere percelen in het landelijk gebied. Het is niet de bedoeling dat deze</p>	<p><i>De toelichting wordt gewijzigd verplaatst naar de toelichting op artikel 6.19a Voormalige agrarische bouwpercelen</i></p>

	<p>bouwpercelen waar slechts schuren of stallen staan maar bewoning is uitgesloten in aanmerking komen voor transformatie naar burgerwoning(en).</p> <p>Een derde burgerwoning is slechts toegestaan indien kan worden gemotiveerd dat deze derde burgerwoning noodzakelijk is voor een substantiële verbetering van de omgevingskwaliteit op het perceel. Deze uitzondering is pas dan mogelijk nadat er eerst 1.000 m2 aan bedrijfsbebouwing op het perceel wordt gesloopt. Bij een verbetering van de omgevingskwaliteit kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een substantiële afname van de verstening op het perceel.</p> <p>Indien ruimtelijke plannen worden gerealiseerd met toepassing van een (inter)gemeentelijk vereveningsfonds is afwijking van het aantal burgerwoningen of te slopen oppervlakte mogelijk. Het vereveningsfonds is een financieel fonds onder het beheer van de gemeente(n). Het fonds kan door 1 of door meerdere gemeenten (intergemeentelijk) worden opgezet en beheerd. Een dergelijk fonds maakt het mogelijk om locaties te verevenen: indien de bouw van enkele woningen op de saneringslocatie ruimtelijk ongewenst of onvoldoende mogelijk is en er een negatief exploitatieresultaat is, dan kan er toch worden gesaneerd. Het tekort op de exploitatie wordt door de gemeente(n) uit het (inter)gemeentelijk vereveningsfonds aan de initiatiefnemer vergoed. Is er op een andere locatie vanuit landschappelijk en stedenbouwkundig oogpunt wel ruimte om enkele woningen te realiseren en levert dit een plus op de exploitatie op, dan moet de initiatiefnemer het overschot storten in het gemeentelijk fonds.</p> <p>Uitgangspunt is altijd de (ruimtelijke) kwaliteitsverbetering op het perceel. De ruimtelijke kwaliteitseisen zijn bij de herontwikkeling van bouwpercelen in het landelijk gebied naar nieuwe voorzieningen dan ook van toepassing.</p> <p>Bij een vereveningsfonds dient de gemeente uiteraard rekening houden met de regels voor publiekrechtelijk kostenverhaal uit de Omgevingswet.</p>	
<p>Artikel 6.16 Schuilstallen</p>	<p>Dit artikel bevat de mogelijkheid om schuilstallen te realiseren op locaties waar geen sprake is van een bestaand bouwperceel. Een schuilstal is een bouwwerk waarin dieren kunnen schuilen voor weersomstandigheden. De houder van dieren is zelf in de eerste plaats verantwoordelijk voor de verzorging van dieren en het beschermen van dieren tegen slechte weersomstandigheden (Wet dieren). De regeling heeft als doel dierenwelzijn te bevorderen zonder daarbij onnodige verrommeling van het landelijk gebied te laten ontstaan. In gebieden met weidevogels is bovendien openheid van belang en kunnen schuilstallen predatoren aantrekken. Een schuilstal is daarom niet overal toegestaan. De houder van dieren kan immers ook beschutting en verzorging bieden in het dierenverblijf op diens bouwkvael. Verder zijn er alternatieven denkbaar zoals bomen, struiken, een mobiele schuilgelegenheid of een hitteparaplu.</p>	<p><i>De toelichting op Artikel 6.16 wordt verplaatst naar de toelichting op Artikel 6.44a.</i></p>

	<p>Een schuilstal voor hobbymatig/recreatief gehouden dieren is een stedelijke voorziening. De behoefte aan schuilstallen bestaat met name bij eigenaars van hobbymatig/recreatief gehouden dieren. Dit artikel biedt overigens dezelfde mogelijkheden voor agrarische eigenaren. Aan de schuilstal worden een aantal voorwaarden gesteld voor wat betreft omvang en voor wat betreft de grootte van het bijbehorende weiland (perceel). Ook mag de schuilstal alleen dienen als schuilvoorziening en dus niet als opslag voor voer, materialen en werktuigen.</p>	
<p>Artikel 6.18 MRA landelijk gebied</p>	<p>Kleinschalige woningbouwontwikkeling op locaties waar nog geen bouwperceel is, is in het werkingsgebied MRA landelijk gebied uitgesloten. Uitzonderingen hierop zijn de zogenoemde VAB-regeling voor Voormalige Agrarische Bouwpercelen (zie Artikel 6.15) en kleinschalige woningbouwontwikkelingen op grond van dit artikel.</p> <p>Het tweede lid bevat een mogelijkheid om 1 burgerwoning toe te staan bij transformatie van bestaande stedelijke voorzieningen in het landelijk gebied die niet (meer) passen in het landelijk gebied. Bijvoorbeeld een timmermansbedrijf of een garagebedrijf. Indien er meer dan 1.000m<sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing op het bouwperceel wordt gesloopt vinden wij een tweede burgerwoning toelaatbaar omdat de verstening op het perceel afneemt. De aanwezigheid van een bedrijfswoning is hier niet een noodzakelijke voorwaarde. Anders dan bij voormalige agrarische bedrijven hebben niet-agrarische, stedelijke voorzieningen in het landelijk gebied vaak niet meerdere bouwpercelen op verschillende locaties tot hun beschikking maar 1 hoofdvestiging. Het is dan ook slechts deze hoofdvestiging die voor transformatie in aanmerking komt. Voor een toelichting op de term omgevingskwaliteit verwijzen wij naar de toelichting op Artikel 6.15. De leidraad landschap en cultuurhistorie is bij de herontwikkeling van bouwpercelen in het landelijk gebied naar nieuwe voorzieningen van toepassing.</p> <p>Lid 3 van dit artikel regelt dat zogenoemde bijbehorende bouwwerken bij een bestaande woning zijn toegestaan tot een omvang van in totaal 150 m<sup>2</sup> per bouwperceel en een bouwhoogte van niet meer dan 5m. Dit is een beleidsneutrale overzetting van een regel uit de Omgevingsverordening NH2020 en diens voorganger, de Provinciale Ruimtelijke Verordening. In deze eerdere verordeningen werd hierbij gebruik gemaakt van de zogenoemde planologische kruimelgevallenregeling in artikel 4 van bijlage II bij het voormalige Besluit omgevingsrecht.</p>	<p><i>Komt te vervallen.</i></p>
<p>Artikel 6.18a Woning bouw in of aan een kern of dorpslint</p>		<p>De locatie van nieuwe woningbouwontwikkelingen in het werkingsgebied Landelijk gebied moet zijn gelegen in/aan een kern of in/aan een dorpslint. Wat onder beide begrippen moet worden verstaan is opgenomen in Bijlage 1 Begripsbepalingen.</p>
<p>Artikel 6.18b Transformatie stedelijke functies naar wonen in</p>		<p>Dit artikel bevat een mogelijkheid om, onder voorwaarden, maximaal 2 burgerwoningen toe te staan bij transformatie van bestaande stedelijke voorzieningen in het Landelijk gebied die niet (meer) passen in het Landelijk gebied. Bijvoorbeeld een timmermansbedrijf of een garagebedrijf. Een tweede</p>



Landelijk gebied		burgerwoning vinden wij aanvaardbaar als er meer dan 1.000m <sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing op het bouwperceel wordt gesloopt. De verstening op het perceel neemt dan immers af. De aanwezigheid van een bedrijfswoning is hier niet een noodzakelijke voorwaarde. Anders dan bij voormalige agrarische bedrijven hebben niet-agrarische, stedelijke voorzieningen in het landelijk gebied vaak niet meerdere bouwpercelen op verschillende locaties tot hun beschikking maar 1 hoofdvestiging. Het is dan ook slechts deze hoofdvestiging die voor transformatie in aanmerking komt. De Leidraad landschap en cultuurhistorie is bij de herontwikkeling van bouwpercelen in het Landelijk gebied naar nieuwe voorzieningen van toepassing.
Artikel 6.19 Noord-Holland Noord landelijk gebied	Dit artikel richt zich op het onder voorwaarden toestaan van woningbouw in het werkingsgebied Noord-Holland Noord landelijk gebied. Kleinschalige woningbouwontwikkeling op locaties waar nog geen bouwperceel is, is mogelijk indien daarover binnen de regio schriftelijke afspraken zijn gemaakt. Uitzonderingen hierop zijn de zogenoemde VAB-regeling voor Voormalige Agrarische Bouwpercelen (zie Artikel 6.15) en kleinschalige woningbouwontwikkelingen op grond van lid 3 en lid 4 van dit artikel. Het derde lid bevat een mogelijkheid om 1 burgerwoning toe te staan bij transformatie van bestaande stedelijke voorzieningen in het landelijk gebied die niet (meer) passen in het landelijk gebied. Gedacht moet worden aan bijvoorbeeld een timmermansbedrijf of een garagebedrijf. Indien er meer dan 1.000m <sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing op het bouwperceel wordt gesloopt vinden wij een tweede burgerwoning toelaatbaar omdat de verstening op het perceel afneemt. De aanwezigheid van een bedrijfswoning is hier niet een noodzakelijke voorwaarde. Anders dan bij voormalige agrarische bedrijven hebben niet-agrarische, stedelijke voorzieningen in het landelijk gebied vaak niet meerdere bouwpercelen op verschillende locaties tot hun beschikking maar 1 hoofdvestiging. Het is dan ook slechts deze hoofdvestiging die voortransformatie in aanmerking komt. Voor een toelichting op de term omgevingskwaliteit verwijzen wij naar de toelichting op Artikel 6.15. De leidraad landschap en cultuurhistorie is bij de herontwikkeling van bouwpercelen in het landelijk gebied naar nieuwe voorzieningen van toepassing. Lid 4 van dit artikel regelt dat zogenoemde bijbehorende bouwwerken bij een bestaande woning zijn toegestaan tot een omvang van in totaal 150 m <sup>2</sup> per bouwperceel en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m. Dit is een beleidsneutrale overzetting van een regel uit de Omgevingsverordening NH2020 en diens voorganger, de Provinciale Ruimtelijke Verordening. In deze eerdere verordeningen werd hierbij gebruik gemaakt van de zogenoemde planologische kruimelgevallenregeling in artikel 4 van bijlage II bij het voormalige Besluit omgevingsrecht.	<i>Komt te vervallen.</i>
Artikel 6.19a Voormalige agrarische bouwpercelen	Dit artikel bevat de mogelijkheid om voormalige agrarische bedrijfsbebouwing te gebruiken voor kleinschalige, niet-agrarische activiteiten. Het moet gaan om legale, fysiek aanwezige, bebouwing. Deze zogenoemde 'VAB-regeling' is opgenomen vanuit het belang om het platteland vitaal te houden en verloedering tegen te gaan. Het moet gaan om agrarische bebouwing die niet meer geschikt is voor de agrarische sector. Vanuit ons belang om het landschap zoveel mogelijk open te	Dit artikel bevat de mogelijkheid om voormalige agrarische bedrijfsbebouwing te gebruiken voor kleinschalige, niet-agrarische activiteiten. Het moet gaan om legale, fysiek aanwezige, bebouwing. Deze zogenoemde 'VAB-regeling' is opgenomen vanuit het belang om het platteland vitaal te houden en verloedering tegen te gaan. Het moet gaan om agrarische bebouwing die niet meer geschikt is voor de agrarische sector. Vanuit ons belang om het landschap zoveel

houden, verrommeling tegen te gaan, vinden wij het onwenselijk dat de nieuwe activiteiten plaatsvinden in kassen. Daarom kunnen deze kassen op het voormalige agrarische bouwperceel niet worden gebruikt voor de nieuwe activiteiten. Bij het realiseren van een gebruiksgerichte paardenhouderij is het aanvullend mogelijk om te voorzien in een paardenbak.

Dit artikel biedt tevens de mogelijkheid om een burgerwoning toe te staan op het voormalige agrarische bouwperceel. Dit kan gaan om de omzetting van de bestemming van fysiek aanwezige bedrijfswoning naar burgerwoning danwel de nieuwbouw van een burgerwoning binnen het bestaande bouwperceel na sloop van de agrarische bedrijfswoning.

Wanneer er meer dan 1.000 m2 aan bebouwing op het bouwperceel wordt gesloopt dan kan er een tweede burgerwoning worden toegestaan. Het gaat hier om bebouwing die legaal aanwezig is. Bebouwing die juridisch-planologisch mogelijk is maar feitelijk niet is gebouwd komt dus niet in aanmerking (wat er niet is, kun je ook niet slopen). Een voorwaarde is verder de aanwezigheid van een fysiek aanwezige bedrijfswoning op het bouwperceel. Wij stellen dit vereiste omdat wij het van belang achten dat de burgerwoning op een locatie wordt gerealiseerd waar bewoning ruimtelijk al wenselijk wordt geacht. Agrarische bedrijven hebben vaak meerdere percelen in het landelijk gebied. Het is niet de bedoeling dat deze bouwpercelen waar slechts schuren of stallen staan maar bewoning is uitgesloten in aanmerking komen voor transformatie naar burgerwoning(en).

Een derde burgerwoning is slechts toegestaan indien kan worden gemotiveerd dat deze derde burgerwoning noodzakelijk is voor een substantiële verbetering van de omgevingskwaliteit op het perceel. Deze uitzondering is pas dan mogelijk nadat er eerst 1.000 m2 aan bedrijfsbebouwing op het perceel wordt gesloopt. Bij een verbetering van de omgevingskwaliteit kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een substantiële afname van de verstening op het perceel.

Indien ruimtelijke plannen worden gerealiseerd met toepassing van een (inter)gemeentelijk vereveningsfonds is afwijking van het aantal burgerwoningen of te slopen oppervlakte mogelijk. Het vereveningsfonds is een financieel fonds onder het beheer van de gemeente(n). Het fonds kan door 1 of door meerdere gemeenten (intergemeentelijk) worden opgezet en beheerd. Een dergelijk fonds maakt het mogelijk om locaties te verevenen: indien de bouw van enkele woningen op de saneringslocatie ruimtelijk ongewenst of onvoldoende mogelijk is en er een negatief exploitatieresultaat is, dan kan er toch worden gesaneerd. Het tekort op de exploitatie wordt door de gemeente(n) uit het (inter)gemeentelijk vereveningsfonds aan de initiatiefnemer vergoed. Is er op een andere locatie vanuit landschappelijk en stedenbouwkundig oogpunt wel ruimte om enkele woningen te realiseren en levert dit een plus op de exploitatie opzet op, dan moet de initiatiefnemer het overschot storten in het gemeentelijk fonds.

mogelijk open te houden, verrommeling tegen te gaan, vinden wij het onwenselijk dat de nieuwe activiteiten plaatsvinden in kassen. Daarom kunnen deze kassen op het voormalige agrarische bouwperceel niet worden gebruikt voor de nieuwe activiteiten. Bij het realiseren van een gebruiksgerichte paardenhouderij is het aanvullend mogelijk om te voorzien in een paardenbak.

Dit artikel biedt tevens de mogelijkheid om een burgerwoning toe te staan op het voormalige agrarische bouwperceel. Dit kan gaan om de omzetting van de bestemming van fysiek aanwezige bedrijfswoning naar burgerwoning danwel de nieuwbouw van een burgerwoning binnen het bestaande bouwperceel na sloop van de agrarische bedrijfswoning.

Wanneer er meer dan 1.000 m2 aan bebouwing op het bouwperceel wordt gesloopt dan kan er een tweede burgerwoning worden toegestaan. Het gaat hier om bebouwing die legaal aanwezig is. Bebouwing die juridisch-planologisch mogelijk is maar feitelijk niet is gebouwd komt dus niet in aanmerking (wat er niet is, kun je ook niet slopen). Een voorwaarde is verder de aanwezigheid van een fysiek aanwezige bedrijfswoning op het bouwperceel. Wij stellen dit vereiste omdat wij het van belang achten dat de burgerwoning op een locatie wordt gerealiseerd waar bewoning ruimtelijk al wenselijk wordt geacht. Agrarische bedrijven hebben vaak meerdere percelen in het landelijk gebied. Het is niet de bedoeling dat deze bouwpercelen waar slechts schuren of stallen staan maar bewoning is uitgesloten in aanmerking komen voor transformatie naar burgerwoning(en).

Een derde burgerwoning is slechts toegestaan indien kan worden gemotiveerd dat deze derde burgerwoning noodzakelijk is voor een substantiële verbetering van de omgevingskwaliteit op het perceel. Deze uitzondering is pas dan mogelijk nadat er eerst 1.000 m2 aan bedrijfsbebouwing op het perceel wordt gesloopt. Bij een verbetering van de omgevingskwaliteit kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een substantiële afname van de verstening op het perceel.

Indien ruimtelijke plannen worden gerealiseerd met toepassing van een (inter)gemeentelijk vereveningsfonds is afwijking van het aantal burgerwoningen of te slopen oppervlakte mogelijk. Het vereveningsfonds is een financieel fonds onder het beheer van de gemeente(n). Het fonds kan door 1 of door meerdere gemeenten (intergemeentelijk) worden opgezet en beheerd. Een dergelijk fonds maakt het mogelijk om locaties te verevenen: indien de bouw van enkele woningen op de saneringslocatie ruimtelijk ongewenst of onvoldoende mogelijk is en er een negatief exploitatieresultaat is, dan kan er toch worden gesaneerd. Het tekort op de exploitatie wordt door de gemeente(n) uit het (inter)gemeentelijk vereveningsfonds aan de initiatiefnemer vergoed. Is er op een andere locatie vanuit landschappelijk en stedenbouwkundig oogpunt wel ruimte om enkele woningen te realiseren en levert dit een plus op de exploitatie opzet op, dan moet de initiatiefnemer het overschot storten in het gemeentelijk fonds.

	<p>Uitgangspunt is altijd de (ruimtelijke) kwaliteitsverbetering op het perceel. De ruimtelijke kwaliteitseisen zijn bij de herontwikkeling van bouwpercelen in het landelijk gebied naar nieuwe voorzieningen dan ook van toepassing.</p> <p>Bij een vereveningsfonds dient de gemeente uiteraard rekening houden met de regels voor publiekrechtelijk kostenverhaal uit de Omgevingswet.</p> <p>Het vijfde lid is specifiek bedoeld voor stolpboerderijen of andere karakteristieke boerderijen. Deze panden zijn vaak te groot om daarin maar 1 woning te realiseren (of 2 woningen indien andere opstallen kunnen worden gesloopt). Het is vanuit landschap en cultuurhistorie wenselijk om een mogelijkheid te bieden de karakteristieke boerderij te behouden en hiervoor een nieuwe functie te kunnen vinden. Dit lid maakt het mogelijk om meerdere woningen te realiseren in een dergelijke boerderij. Er is bewust voor gekozen om 'karakteristieke boerderij' niet te definiëren als begripsbepalingen. Dit kan om een monument gaan, maar het kan ook om een ander beeldbepalend pand gaan. Het is aan de betrokken gemeente om in de concrete situatie te bepalen of sprake is van een karakteristieke boerderij. Ten behoud van de karakteristieke boerderij wordt bewoning van bijbehorende bouwwerken die al dan niet onderdeel uitmaken, dan wel bijdragen aan het behoud van het karakter van de karakteristieke boerderij niet uitgesloten, mits andere provinciale belangen niet geschaad worden.</p>	<p>Uitgangspunt is altijd de (ruimtelijke) kwaliteitsverbetering op het perceel. De ruimtelijke kwaliteitseisen zijn bij de herontwikkeling van bouwpercelen in het landelijk gebied naar nieuwe voorzieningen dan ook van toepassing.</p> <p>Bij een vereveningsfonds dient de gemeente uiteraard rekening houden met de regels voor publiekrechtelijk kostenverhaal uit de Omgevingswet.</p> <p>Het vijfde lid is specifiek bedoeld voor stolpboerderijen of andere karakteristieke boerderijen. Deze panden zijn vaak te groot om daarin maar 1 woning te realiseren (of 2 woningen indien andere opstallen kunnen worden gesloopt). Het is vanuit landschap en cultuurhistorie wenselijk om een mogelijkheid te bieden de karakteristieke boerderij te behouden en hiervoor een nieuwe functie te kunnen vinden. Dit lid maakt het mogelijk om meerdere woningen te realiseren in een dergelijke boerderij. Er is bewust voor gekozen om 'karakteristieke boerderij' niet te definiëren als begripsbepalingen. Dit kan om een monument gaan, maar het kan ook om een ander beeldbepalend pand gaan. Het is aan de betrokken gemeente om in de concrete situatie te bepalen of sprake is van een karakteristieke boerderij. Ten behoud van de karakteristieke boerderij wordt bewoning van bijbehorende bouwwerken die al dan niet onderdeel uitmaken, dan wel bijdragen aan het behoud van het karakter van de karakteristieke boerderij niet uitgesloten, mits andere provinciale belangen niet geschaad worden.</p>
Subparagraaf 6.2.3.2 Zonne-energie	<p>In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om ruimte te bieden aan onder meer energietransitie, in het licht van een duurzame economie, met innovatie als belangrijke motor. In de beweging Nieuwe energie staat dat de provincie in 2050 klimaatneutraal en volledig circulair wil zijn, gekoppeld aan het Klimaatakkoord om in 2030 49% CO<sub>2</sub>-reductie te behalen. Daarom wordt ruimte geboden aan de energietransitie. Om te kunnen voorzien in de behoefte aan elektriciteit is energie nodig die wordt opgewekt op land en op zee. Niet overal op het vasteland zijn dezelfde omstandigheden voor allerlei duurzame-energievormen. Het gaat om een optimale energiemix, verwoord in ontwikkelprincipe 14: de regionale optimale energiemix voor opwekking van hernieuwbare energie in de ondergrond, op de bovengrond en in de bebouwde omgeving past bij de regionale landschappelijke en gebiedskwaliteiten en de economische kansen. De provincie is voorstander van de toepassing van zonne-energie. In ieder geval kan zonne-energie goed worden toegepast in de gebouwde omgeving. Dit blijft de Provincie stimuleren, maar ook in het landelijk gebied liggen er, onder voorwaarden, kansen. De provincie wil wel zorg dragen voor de kwaliteit van het Noord-Hollandse landschap en de Noord-Hollandse economie. Om wildgroei van zonneparken in het landschap te voorkomen worden er een aantal voorwaarden gesteld. Goede landschappelijke inpassing en de aansluiting op bestaande functies zijn randvoorwaardelijk bij de realisatie van zonneparken in Noord-Holland. In lijn met de Omgevingsvisie NH2050 wordt een onderscheid gemaakt in de draagvermogens van verschillende landschappen. Binnen de gebouwde omgeving is het aan gemeenten om te bepalen of opstellingen voor zonne-energie worden toegestaan. Daarvoor worden geen regels</p>	<p>In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om ruimte te bieden aan onder meer energietransitie, in het licht van een duurzame economie, met innovatie als belangrijke motor. In de beweging Nieuwe energie staat dat de provincie in 2050 klimaatneutraal en volledig circulair wil zijn, gekoppeld aan het Klimaatakkoord om in 2030 49% CO<sub>2</sub>-reductie te behalen. Daarom wordt ruimte geboden aan de energietransitie. Om te kunnen voorzien in de behoefte aan elektriciteit is energie nodig die wordt opgewekt op land en op zee. Niet overal op het vasteland zijn dezelfde omstandigheden voor allerlei duurzame-energievormen. Het gaat om een optimale energiemix, verwoord in ontwikkelprincipe 14: de regionale optimale energiemix voor opwekking van hernieuwbare energie in de ondergrond, op de bovengrond en in de bebouwde omgeving past bij de regionale landschappelijke en gebiedskwaliteiten en de economische kansen. De provincie is voorstander van de toepassing van zonne-energie. <a href="#">Opstellingen voor zonne-energie zijn ook bekend onder de afkorting 'zon-pv': zonnepanelen of zonnestroom-installaties die met zonlicht elektriciteit produceren. PV is een Engelse afkorting voor fotovoltaïc ofwel fotovoltaïsche zonne-energie.</a> In ieder geval kan zonne-energie goed worden toegepast in de gebouwde omgeving. Dit blijft de Provincie stimuleren, maar ook in het landelijk gebied liggen er, onder voorwaarden, kansen. De provincie wil wel zorg dragen voor de kwaliteit van het Noord-Hollandse landschap en de Noord-Hollandse economie. Om wildgroei van zonneparken in het landschap te voorkomen worden er een aantal voorwaarden gesteld. Goede landschappelijke inpassing en de aansluiting op bestaande functies zijn randvoorwaardelijk bij de realisatie van zonneparken in Noord-Holland. In lijn met de Omgevingsvisie</p>

	gesteld. In de komende periode zullen de ambities uit de Omgevingsvisie op het gebied van energietransitie verder worden uitgewerkt, onder meer via de Regionale Energiestrategieën (RES'en).	NH2050 wordt een onderscheid gemaakt in de draagvermogens van verschillende landschappen. <a href="#">Buiten het werkingsgebied Landelijk gebied</a> is het aan gemeenten om te bepalen of opstellingen voor zonne-energie worden toegestaan. Daarvoor worden geen regels gesteld. In de komende periode zullen de ambities uit de Omgevingsvisie op het gebied van energietransitie verder worden uitgewerkt, onder meer via de Regionale Energiestrategieën (RES'en).
Artikel 6.31 Milieucontour industrieterreinen van provinciaal belang;  eerste alinea	Dit artikel heeft geen betrekking op het gebied van het industrieterrein van provinciaal belang zelf, maar op locaties die zijn gelegen in één of meerdere milieucontouren van het industrieterrein of van bedrijven die op het industrieterrein zijn gevestigd. Het toestaan van nieuwe milieugevoelige objecten op het gebied van het industrieterrein van provinciaal belang zelf is niet in overeenstemming met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De regeling in dit artikel is nodig, omdat met een regeling voor uitsluitend het fysieke industrieterrein, zoals opgenomen in Artikel 6.30, het beleidsdoel van deze paragraaf niet voldoende kan worden gediend.	Dit artikel heeft geen betrekking op het gebied van het industrieterrein van provinciaal belang zelf, maar op locaties die zijn gelegen in één of meerdere milieucontouren van het industrieterrein of van bedrijven die op het industrieterrein zijn gevestigd. <a href="#">Een milieucontour is een grafische weergave van de bestaande milieugebruiksruimte.</a> Het toestaan van nieuwe milieugevoelige objecten op het gebied van het industrieterrein van provinciaal belang zelf is niet in overeenstemming met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. <a href="#">Met een regeling voor uitsluitend het fysieke industrieterrein, zoals opgenomen in Artikel 6.30, wordt het beleidsdoel van deze paragraaf echter niet voldoende gediend. Voor dat beleidsdoel is daarnaast de regeling over milieucontouren in dit artikel nodig.</a>
6.41 Toepassingsbereik	Dit artikel bepaalt dat de regels in deze paragraaf gaan over land- en tuinbouw en de daarmee samenhangende activiteiten.	Dit artikel bepaalt dat de regels in deze paragraaf gaan over land- en tuinbouw en de daarmee samenhangende activiteiten. <a href="#">In deze paragraaf is bovendien de regeling voor schuilstallen in het Landelijk gebied opgenomen, ongeacht of deze schuilstallen zijn bedoeld voor bedrijfsmatig of niet-bedrijfsmatig (hobbymatig/recreatief) gehouden dieren.</a>
6.44a Schuilstallen		<p>Dit artikel bevat de mogelijkheid om schuilstallen te realiseren op locaties waar geen sprake is van een bestaand bouwperceel. Een schuilstal is een bouwwerk waarin dieren kunnen schuilen voor weersomstandigheden. De houder van dieren is zelf in de eerste plaats verantwoordelijk voor de verzorging van dieren en het beschermen van dieren tegen slechte weersomstandigheden (Wet dieren). De regeling heeft als doel dierenwelzijn te bevorderen zonder daarbij onnodige verrommeling van het landelijk gebied te laten ontstaan. In gebieden met weidevogels is bovendien openheid van belang en kunnen schuilstallen predatoren aantrekken. Een schuilstal is daarom niet overal toegestaan. De houder van dieren kan immers ook beschutting en verzorging bieden in het dierenverblijf op diens bouwperceel. Verder zijn er alternatieven denkbaar zoals bomen, struiken, een mobiele schuilgelegenheid of een hitteparaplu.</p> <p>Een schuilstal voor hobbymatig/recreatief gehouden dieren is een stedelijke voorziening. De behoefte aan schuilstallen bestaat met name bij eigenaars van hobbymatig/recreatief gehouden dieren. Dit artikel biedt overigens dezelfde mogelijkheden voor agrarische eigenaren. Aan de schuilstal worden een aantal voorwaarden gesteld voor wat betreft omvang en voor wat betreft de grootte van het bijbehorende weiland (perceel). Ook mag de schuilstal alleen dienen als schuilvoorziening en dus niet als opslag voor voer, materialen en werktuigen.</p>

Artikel 6.57 Toepassingsbereik	Dit artikel bepaalt waar de regels uit deze paragraaf van toepassing zijn, te weten in het Bijzonder Provinciaal Landschap.	Dit artikel bepaalt waar de regels uit deze paragraaf van toepassing zijn, te weten in <a href="#">het Beschermd Landschap</a> .
Artikel 6.58 Kernkwaliteiten Beschermd Landschap	Met dit artikel wordt geregeld dat de in Bijlage 7 beschreven kernkwaliteiten deel uitmaken van de verordening. De kernkwaliteiten zijn door Provinciale Staten vastgesteld. Deze kernkwaliteiten moeten in acht worden genomen bij het vaststellen van omgevingsplannen voor gebieden die worden aangemerkt als Bijzonder provinciaal landschap.	Met dit artikel wordt geregeld dat de in Bijlage 7 beschreven kernkwaliteiten deel uitmaken van de verordening. De kernkwaliteiten zijn door Provinciale Staten vastgesteld. Deze kernkwaliteiten moeten in acht worden genomen bij het vaststellen van omgevingsplannen voor gebieden die worden aangemerkt als <a href="#">Beschermd landschap</a> . <a href="#">Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om de kernkwaliteiten die in bijlage 7 zijn beschreven te wijzigen</a> .
Artikel 6.59 Bescherming Beschermd landschap	<p>Lid 1</p> <p>Het eerste lid bepaalt dat omgevingsplannen die zien op gebieden binnen het Bijzonder provinciaal landschap regels bevatten ter bescherming van de daar geldende kernkwaliteiten. Op grond van het omgevingsplan moet dus duidelijk zijn dat de betreffende locaties Bijzonder provinciaal landschap zijn en op die manier ook worden beschermd.</p> <p>Lid 2</p> <p>Het tweede lid bevat een verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen in het Bijzonder provinciaal landschap. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 5.129g, eerste lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Het gaat daarbij om een ontwikkeling of uitbreiding van een bedrijventerrein, een zeehaventerrein, een woningbouwlocatie, kantoren, een detailhandelvoorziening of een andere stedelijke voorziening. De ontwikkeling moet bovendien voldoende substantieel zijn.</p> <p>Het criterium “voldoende substantieel” volgt uit de jurisprudentie over het begrip stedelijke ontwikkeling zoals bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Uit deze jurisprudentie volgt dat een ontwikkeling een zekere omvang dient te hebben om te worden gekwalificeerd als stedelijke ontwikkeling. Voor wonen is er op grond van de jurisprudentie sprake van een stedelijke ontwikkeling bij meer dan 11 woningen. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m<sup>2</sup> of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m<sup>2</sup>. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap. Daarom worden deze op voorhand uitgesloten.</p> <p>Lid 3</p> <p>Het derde lid bevat het criterium voor andere nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dan nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen zijn toegestaan als zij de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap niet aantasten. Het gaat daarbij onder meer om nieuwe stedelijke voorzieningen die gelet op de</p>	<p>Het eerste lid bepaalt dat omgevingsplannen die zien op gebieden binnen het Beschermd landschap regels bevatten ter bescherming van de daar geldende kernkwaliteiten. Op grond van het omgevingsplan moet dus duidelijk zijn dat de betreffende locaties Beschermd landschap zijn en op die manier ook worden beschermd. Het tweede lid geeft aan wat er in een omgevingsplan moet zijn opgenomen, namelijk de kernkwaliteiten en de wijze van bescherming ervan.</p> <p>Het derde lid geeft de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten aan om eisen te stellen aan de motivering die moet worden opgesteld. De grondslag voor deze bevoegdheden is te vinden in het delegatiebesluit.</p>

kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen ervan onvoldoende substantieel zijn om als nieuwe stedelijke ontwikkeling in de zin van artikel 5.129, eerste lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving te worden aangemerkt. Ook nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die geen stedelijk karakter hebben worden als nieuwe ruimtelijke ontwikkeling als bedoeld in het vierde lid aangemerkt. Mits deze ontwikkelingen de kernkwaliteiten niet aantasten, kunnen zij in omgevingsplannen binnen het Bijzonder provinciaal landschap mogelijk worden gemaakt. Omdat Bijzonder provinciaal landschap tevens als Landelijk gebied wordt aangemerkt, gelden voor deze ontwikkelingen ook de regels voor landelijk gebied zoals onder meer opgenomen in de Artikel 6.15 t/m Artikel 6.20.

#### Lid 4

Op grond van het vierde lid is de gemeente verplicht om in de motivering van een omgevingsplan dat betrekking heeft op het Bijzonder provinciaal landschap de voorkomende kernkwaliteiten te beschrijven. Daarnaast moet in de motivering worden gemotiveerd dat de in het plan opgenomen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen deze kernkwaliteiten niet aantasten. Op grond van het delegatiebesluit zoals genoemd in het tiende lid, kunnen Gedeputeerde Staten regels stellen aan die motivering.

#### Lid 5

Wanneer uit de motivering als bedoeld in het vierde lid blijkt dat maatregelen (bijvoorbeeld inrichtingsmaatregelen) nodig zijn om een aantasting van de kernkwaliteiten te voorkomen, moet de uitvoering van deze maatregelen zijn geborgd bij de vaststelling van het omgevingsplan. Borging kan plaatsvinden in het plan dat ook de betreffende ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt, maar eventueel ook in een ander omgevingsplan.

#### Lid 6

Uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal twee hectare in Bijzonder provinciaal landschap is toegestaan. Het zesde lid, onder a, regelt dat een dergelijke uitbreiding niet hoeft te worden getoetst aan de beschrijvingen van de kernkwaliteiten. Een uitbreiding met meer dan 2 hectare moet wel aan de kernkwaliteiten worden getoetst. Daarvoor gelden bovendien de voorwaarden van Artikel 6.43, eerste lid, onder c, te weten dat de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces en het geen glastuinbouwbedrijf betreft. Uit het zesde lid, onder a, volgt dat ook bebouwings- en gebruiksmogelijkheden die in een omgevingsplan kunnen worden opgenomen overeenkomstig Artikel 6.43, eerste lid, onder e tot en met f en Artikel 6.37, tweede en derde lid, niet hoeven te worden getoetst aan de kernkwaliteiten. Voor de in het zesde lid genoemde mogelijkheden gelden wel de ruimtelijke kwaliteitseisen van Artikel 6.71. Deze gelden voor elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied.

#### Lid 7

	<p>Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief nieuwe stedelijke ontwikkelingen, die van groot openbaar belang zijn, wordt een uitzondering gemaakt. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten zijn deze mogelijk in Bijzonder provinciaal landschap. Er moet dan wel aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling en de negatieve effecten moeten zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. De vraag of een ontwikkeling van windturbines of zonnepark in Bijzonder provinciaal landschap van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn, moet worden gezien vanuit de bovenregionale opgave en mogelijkheden voor duurzame energieopwekking. Indien er in de provincie geen reële andere mogelijkheden voor duurzame energieopwekking zijn (die niet leiden tot een aantasting van het Bijzonder provinciaal landschap) en de bovenregionale opgave niet haalbaar is zonder de betreffende ontwikkeling, zou deze van groot openbaar belang kunnen zijn. Onder meer de Regionale Energiestrategieën (RES'en) kunnen duidelijkheid bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling. Opname van een locatie in een RES betekent echter niet per definitie dat de ontwikkeling van windturbines of een zonnepark op deze locatie van groot openbaar belang is en dat daarvoor geen reële alternatieven bestaan.</p> <p>Lid 9</p> <p>Gedeputeerde Staten kunnen eisen stellen aan de motivering die op grond van het vierde lid moet worden opgesteld. Ook over de wijze van compensatie als bedoeld in het zevende lid, onderdeel c, kunnen zij eisen stellen. Dit is te vinden in het delegatiebesluit.</p> <p>Lid 10</p> <p>Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om de kernkwaliteiten die in bijlage 5 zijn beschreven te wijzigen. Dit is te vinden in het delegatiebesluit.</p>	
<p>Artikel 6.59b Tijdelijke regeling Gebiedsakkkoord Oostelijke Vechtplassen</p>	<p>Dit artikel betreft een uitwerking van het Gebiedsakkkoord Oostelijke Vechtplassen, zoals is overeengekomen op 6 december 2017 door 20 partijen: (semi)overheden, bewoners- en natuurorganisaties en ondernemers. De gemaakte afspraken zijn vastgelegd in 2 documenten: het Gebiedsakkkoord Oostelijke Vechtplassen en het Uitvoeringsprogramma Oostelijke Vechtplassen. In het gebiedsakkkoord Oostelijke Vechtplassen is de gezamenlijke ambitie uitgesproken om voor een periode van 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Hierdoor worden de Oostelijke Vechtplassen verder ontwikkeld tot een aantrekkelijk en toegankelijk gebied, waar mensen graag wonen, werken en recreëren en waar recreatie en natuur goed samengaan en elkaar versterken. Het gebiedsakkkoord en het uitvoeringsprogramma hebben een doorlooptijd tot en met 31 december 2027. Het betrokken gebiedsakkkoord dateert van voor de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2020 en</p>	<p>Dit artikel betreft een uitwerking van het Gebiedsakkkoord Oostelijke Vechtplassen, zoals is overeengekomen op 6 december 2017 door 20 partijen: (semi)overheden, bewoners- en natuurorganisaties en ondernemers. De gemaakte afspraken zijn vastgelegd in 2 documenten: het Gebiedsakkkoord Oostelijke Vechtplassen en het Uitvoeringsprogramma Oostelijke Vechtplassen. In het gebiedsakkkoord Oostelijke Vechtplassen is de gezamenlijke ambitie uitgesproken om voor een periode van 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Hierdoor worden de Oostelijke Vechtplassen verder ontwikkeld tot een aantrekkelijk en toegankelijk gebied, waar mensen graag wonen, werken en recreëren en waar recreatie en natuur goed samengaan en elkaar versterken. Het gebiedsakkkoord en het uitvoeringsprogramma hebben een doorlooptijd tot en met 31 december 2027. Het betrokken gebiedsakkkoord dateert van voor de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2020 en</p>

	<p>ging uit van de destijds geldende Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Deze regeling voorziet gedurende de looptijd van het gebiedsakkoord in een tijdelijke uitzondering op de regeling voor Bijzonder Provinciale Landschap (BPL).</p> <p>Lid 1</p> <p>Lid 1 regelt een uitzondering voor omgevingsplannen die betrekking hebben op het werkingsgebied 'Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen' op het verbod om nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken in BPL. Deze nieuwe stedelijke ontwikkelingen dienen daarvoor wel aan een aantal voorwaarden te voldoen. In de eerste plaats (onder a) dient het te gaan om een recreatieve ontwikkeling, waaronder ook verblijfsrecreatie valt. Conform de Gebiedsvisie Recreatie en Toerisme van het Loosdrechts Plassengebied wordt bij recreatieaanbod gedacht aan watersport, verblijfsrecreatie, horeca en dagrecreatie. Dit betekent niet dat de ontwikkeling uitsluitend gericht mag zijn op recreatie. Denkbaar is dat ook andere functies onderdeel zijn van de ontwikkeling. Deze dienen dan wel bijbehorend en ondergeschikt te zijn aan de recreatieve functie, zoals bijvoorbeeld een restaurant bij een haven of een beheerderswoning. Reguliere woningen zijn niet binnen deze criteria te plaatsen. In de tweede plaats (onder b) dient de ontwikkeling te passen binnen het gebiedsakkoord. De derde voorwaarde (onder c) maakt nogmaals duidelijk dat de ontwikkeling de kernkwaliteiten van het betrokken BPL niet mag aantasten. De uitzondering die dit artikel biedt betreft het toestaan van nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Er is geen uitzondering gemaakt ten aanzien van de kernkwaliteiten. De vierde voorwaarde (onder d) betreft de begrenzing in de tijd van deze specifieke regeling ter uitvoering van het gebiedsakkoord. Hierbij is aangesloten bij de in het akkoord afgesproken looptijd.</p> <p>Lid 2</p> <p>Het is in eerste instantie aan de gemeenteraden als bevoegd gezag om invulling te geven aan deze voorwaarden binnen de afspraken van het gebiedsakkoord. Zo nodig kunnen Gedeputeerde Staten in dit kader aanvullende regels stellen die de werking van het artikel nader beperken. Dit lid biedt hiertoe de bevoegdheid."</p>	<p>ging uit van de destijds geldende Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Deze regeling voorziet gedurende de looptijd van het gebiedsakkoord in een tijdelijke uitzondering op de regeling voor <a href="#">Beschermd landschap</a>.</p> <p>Lid 1</p> <p>Lid 1 regelt een uitzondering voor omgevingsplannen die betrekking hebben op het werkingsgebied 'Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen' op het verbod om een stedelijke functie met een bebouwd oppervlak van meer dan 500 m2 (artikel 6.59a, eerste lid, onder b) mogelijk te maken. Deze ontwikkelingen dienen daarvoor wel aan een aantal voorwaarden te voldoen. In de eerste plaats (onder a) dient het te gaan om een recreatieve ontwikkeling, waaronder ook verblijfsrecreatie valt. Conform de Gebiedsvisie Recreatie en Toerisme van het Loosdrechts Plassengebied wordt bij recreatieaanbod gedacht aan watersport, verblijfsrecreatie, horeca en dagrecreatie. Dit betekent niet dat de ontwikkeling uitsluitend gericht mag zijn op recreatie. Denkbaar is dat ook andere functies onderdeel zijn van de ontwikkeling. Deze dienen dan wel bijbehorend en ondergeschikt te zijn aan de recreatieve functie, zoals bijvoorbeeld een restaurant bij een haven of een beheerderswoning. Reguliere woningen zijn niet binnen deze criteria te plaatsen. In de tweede plaats (onder b) dient de ontwikkeling te passen binnen het gebiedsakkoord. De derde voorwaarde (onder c) maakt nogmaals duidelijk dat de ontwikkeling de kernkwaliteiten van het betrokken BL niet mag aantasten. Er is dus geen uitzondering gemaakt ten aanzien van de kernkwaliteiten. De vierde voorwaarde (onder d) betreft de begrenzing in de tijd van deze specifieke regeling ter uitvoering van het gebiedsakkoord. Hierbij is aangesloten bij de in het akkoord afgesproken looptijd.</p> <p>Lid 2</p> <p>Het is in eerste instantie aan de gemeenteraden als bevoegd gezag om invulling te geven aan deze voorwaarden binnen de afspraken van het gebiedsakkoord. Zo nodig kunnen Gedeputeerde Staten in dit kader aanvullende regels stellen die de werking van het artikel nader beperken. Dit lid biedt hiertoe de bevoegdheid."</p>
<p>Paragraaf 6.2.8 Klimaatadaptatie</p>	<p>In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen van een klimaatbestendig en waterrobuust Noord-Holland. Dat geldt voor stad, land en infrastructuur. Het gaat om het voorbereid zijn op wateroverlast, hittestress, verdroging en verzilting en het beperken van de gevolgen van overstromingen. Een en ander kan consequenties hebben voor locatiekeuze, inrichting van de openbare ruimte en het ontwerp van gebouwen en infrastructuur. Ook kan het de bedrijfsvoering raken. Als basisrandvoorwaarde is in de Omgevingsvisie opgenomen dat alle nieuwe ontwikkelingen een klimaatstresstest doorlopen.</p>	<p>In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen van een klimaatbestendig en waterrobuust Noord-Holland. Dat geldt voor stad, land en infrastructuur. Het gaat om het voorbereid zijn op <a href="#">de effecten van klimaatverandering</a>: wateroverlast, hittestress, <a href="#">droogte</a> en het beperken van de gevolgen van overstromingen. <a href="#">Dit kan consequenties hebben voor de inrichting van de openbare ruimte en de locatiekeuze</a> en het ontwerp van gebouwen en infrastructuur. Ook kan het de bedrijfsvoering raken. Als basisrandvoorwaarde is in de Omgevingsvisie opgenomen dat alle nieuwe ontwikkelingen een klimaatstresstest doorlopen.</p>



<p>Artikel 12.1 Lopende procedures</p>	<p>-</p>	<p>Dit artikel regelt het zogenoemde eerbiedigend overgangsrecht voor lopende procedures. Dit betekent dat voor al lopende procedures het oude recht blijft gelden, zodat gedurende de procedure de regels niet veranderen. Hierbij is het wel nodig dat de besluitvorming binnen 2 jaar wordt afgerond. Bij besluiten waarop afdeling 4.6 van de Awb van toepassing is, vangt deze termijn aan op het moment dat het ontwerp ter inzage is gelegd (onderdeel a). Bij aanvragen om een besluit waarop afdeling 4.6 van de Awb niet van toepassing is, begint de termijn van 2 jaar te lopen op de datum van de aanvraag (onderdeel b).</p> <p>Om te voorkomen dat het oude recht voor onbepaalde tijd van toepassing is, moet het besluit binnen 2 jaar worden genomen. Voor besluiten waarop afdeling 3.4 van de Awb van toepassing is, gaat deze termijn lopen op het moment dat het ontwerp ter inzage wordt gelegd. Bij aanvragen waarop afdeling 3.4 van de Awb niet van toepassing is, is dat het moment waarop de aanvraag is ingediend. Na het verstrijken van de termijn van 2 jaar is het nieuwe recht van toepassing.</p>
<p>Artikel 12.6 Overgangsrecht opstellingen voor zonne-energie</p>	<p>-</p>	<p>Demissionair minister De Jonge heeft op 26 oktober 2023 in een kamerbrief kenbaar gemaakt dat het Rijk, provincies (IPO), gemeenten (VNG) en waterschappen (UvW) afspraken hebben gemaakt over onder andere het juridisch verankeren van de aangescherpte Voorkeursvolgorde Zon zoals toegezegd in de zonnebrief van 6 juli 2023. In deze kamerbrief staat onder meer 'Projecten waarvan de participatietrajecten al in een vergevorderd stadium zijn en niet (helemaal) conform de aangescherpte voorkeursvolgorde zon zijn vormgegeven, kunnen doorgang vinden. Daar waar slechts sprake is van zoekgebieden en waar nog geen serieus vervolg aan is gegeven, geldt de aangescherpte voorkeursvolgorde zon.</p> <p>Artikel 12.6 geeft aan dit deel van de kamerbrief invulling via specifiek overgangsrecht voor projecten die op datum Zonnebrief in een vergevorderd stadium waren. Onder vergevorderd stadium wordt verstaan: er dient sprake te zijn van een serieuze uitwerking van een RES-zoekgebied. Hierbij kan gedacht worden aan een zorgvuldig opgesteld beleidskader waarbij adequate participatie heeft plaatsgevonden en de opstellingen voor zonne-energie die daaruit voortkomen. Het criterium 'vergevorderd stadium' in relatie tot een project betekent concreet dat een project onderdeel vormt van de afspraken uit de RES 1.0 of de herijkingen en de omgeving op de hoogte is van het project, bijvoorbeeld omdat hierover door de initiatiefnemer, de grondeigenaar en de gemeenten is gecommuniceerd met de omwonenden en een participatietraject is opgestart (bijvoorbeeld met een nieuwsbrief o.i.d.). Hiervan kan onder meer sprake zijn bij: lopende initiatieven waarbij aangetoond kan worden dat er sprake is van minimaal 50% lokaal eigendom; lopende initiatieven die vanuit de omgeving zelf komen (bijvoorbeeld opgestart door een energiecoöperatie of dorpsvereniging); lopende initiatieven die zich in op de participatieladder in een 'groen' stadium bevinden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Trede 5 (zelf organiseren): De omgeving komt met het initiatief en werkt zelf naar een plan toe. Dit is de hoogste mate van</li> </ul>

		<p>participatie en geeft een grote mate van betrokkenheid weer. Bij deze vorm van participatie is vanaf het 1e idee het overgangsrecht van toepassing.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Trede 4 (co-creatie): Er is sprake van een nauwe samenwerking en een gelijkwaardige rol tussen omgeving en initiatiefnemer. De omgeving is in sterke mate betrokken en verweven in het plan. Bij deze vorm van participatie is vanaf de verkenningfase het overgangsrecht van toepassing.</li> <li>• Trede 3 (adviseren): De omgeving heeft vanaf de beginfase inspraak op het plan. Wanneer deze informatie in de ontwerpfase daadwerkelijk gebruikt wordt voor het maken van een plan is vanaf de start van de ontwerpfase het overgangsrecht van toepassing.</li> <li>• Trede 2 (raadplegen): Wanneer de omgeving de kans heeft gekregen om te reageren op een plan en deze feedback gebruikt wordt om tot een definitief plan te komen is vanaf halverwege de ontwerpfase (de inspraak) het overgangsrecht van toepassing.</li> <li>• Trede 1 (informer): Participanten zijn enkel op de hoogte van het bestaan van een initiatief en hebben zelf geen inbreng geven in het uiteindelijke plan. Pas vanaf de indiening van het plan is het overgangsrecht van toepassing.</li> </ul>
Artikel 12.7 Overgangsrecht wonen in Landelijk gebied en Beschermd landschap		<p>Geregeld wordt in dit artikel dat het eerbiedigende overgangsrecht van artikel 12.1 niet van toepassing is op de artikelen 6.13, artikel 6.17, artikel 6.18a, artikel 6.18b, 6.59a en artikel 6.59b. Deze artikelen hebben directe werking. Dat betekent dat deze artikelen ook van toepassing zijn op lopende procedures, dat wil zeggen op procedures waarin al een ontwerp ter inzage is gelegd of procedures waarin al een aanvraag is gedaan.</p>
		<p><i>In de Toelichting wordt 'Bijzonder provinciaal landschap' steeds vervangen door 'Beschermd landschap'.</i></p>
Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten, Toelichting  Afdeling 6, algemeen	<p>De Provincie Noord-Holland heeft opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied onder voorwaarden ruimtelijk mogelijk gemaakt in Artikel 6.41 van de omgevingsverordening. Dit artikel bevat in het derde lid een delegatiebepaling aan Gedeputeerde Staten om nadere regels te stellen over in ieder geval de locatie, omvang en inpassing van opstellingen voor zonne-energie. Gedeputeerde Staten hebben hieraan uitvoering gegeven met Afdeling 6. Beide regelingen tezamen vormen de ruimtelijke spelregels voor zonneopstellingen in Noord-Holland.</p>	<p>De Provincie Noord-Holland heeft opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied onder voorwaarden ruimtelijk mogelijk gemaakt in Artikel 6.39 a en 6.39b van de omgevingsverordening. Dit artikel bevat in het tweede respectievelijk vijfde lid een delegatiebepaling aan Gedeputeerde Staten om nadere regels te stellen over in ieder geval de locatie, omvang en inpassing van opstellingen voor zonne-energie (ook bekend onder de afkorting 'zon-pv'). Gedeputeerde Staten hebben hieraan uitvoering gegeven met Afdeling 6. Beide regelingen tezamen vormen de ruimtelijke spelregels voor zonneopstellingen in Noord-Holland.</p>
Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten, Toelichting	<p>In dit artikel wordt het toepassingsbereik van afdeling 6 geregeld. Deze is alleen van toepassing op opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied als bedoeld in Artikel 6.41, eerste lid van de omgevingsverordening. De regeling is niet van toepassing op opstellingen voor zonne-energie in het kader van meervoudig ruimtegebruik als bedoeld in Artikel 6.41, tweede lid van de</p>	<p>In dit artikel wordt het toepassingsbereik van afdeling 6 geregeld. Deze is alleen van toepassing op opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied als bedoeld in Artikel 6.39b, eerste lid van de omgevingsverordening. De regeling is niet van toepassing op opstellingen voor zonne-energie in het kader van meervoudig ruimtegebruik als bedoeld in Artikel</p>

artikel 6.1	omgevingsverordening, te weten opstellingen voor zonne-energie op gronden met een bestemming voor nutsvoorzieningen, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit, of voor infrastructuur voor weg, spoor, water en vliegverkeer.	6.39b, tweede lid van de omgevingsverordening, te weten opstellingen voor zonne-energie op gronden met een bestemming voor <b>agrarische bouwpercelen</b> , nutsvoorzieningen, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit, of voor infrastructuur voor weg, spoor, water en vliegverkeer.
Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten, Toelichting  artikel 6.2	<p>In dit artikel worden regels gesteld over de locatie en omvang van een opstelling voor zonne-energie. Doel is de karakteristieke openheid van het landschap te behouden, zoveel mogelijk aan te sluiten op de bestaande netinfrastructuur en de economische (agrarische) structuur van het landelijk gebied zo min mogelijk aan te tasten. Een opstelling voor zonne-energie in het landelijk gebied is alleen toegestaan indien deze aan minimaal één zijde aansluit op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint (a). Onder bestaand stedelijk gebied wordt verstaan het bestaand stedelijk gebied zoals gedefinieerd in het Besluit kwaliteit leefomgeving (stedelijk gebied: op grond van een omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit toegelaten stedenbouwkundig samenstel van bebouwing voor wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel en horeca, en de daarbij behorende openbare of sociaal-culturele voorzieningen en infrastructuur, met uitzondering van stedelijk groen aan de rand van die bebouwing en lintbebouwing langs wegen, waterwegen of waterkeringen) Sub b en c bepalen de maximaal toegestane omvang van de opstelling. Enerzijds wordt die bepaald door het aantal zijden van de opstelling dat aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of bovenlokale infrastructuur (een rijksweg, provinciale weg of spoorweg). Daarbij geldt dat hoe meer een locatie aansluit op bestaand stedelijk gebied of de hiervoor genoemde infrastructuur, hoe groter de omvang van de opstelling mag zijn. Van de genoemde maximaal toegestane omvang kan met maximaal 10% worden afgeweken. Hierbij gaat het om afwijkingen die nodig zijn uit overwegingen van ruimtelijke kwaliteit, zoals bijvoorbeeld veroorzaakt door afwijkende verkavelingspatronen of om te komen tot een betere aansluiting op de omgeving. De afwijkingmogelijkheid dient dan om een betere landschappelijke inpassing te realiseren. Anderzijds wordt de maximale omvang bepaald door de eisen van ruimtelijke kwaliteit als bedoeld in Paragraaf 6.2.6 van de omgevingsverordening. Deze eisen kunnen de maximaal toegestane omvang beperken. Met andere woorden, het is mogelijk dat de opstelling vanwege de ruimtelijke kwaliteit minder hectare mag omvatten dan op grond van de aansluiting op bestaand stedelijk gebied en infrastructuur geldt. Ruimtelijke kwaliteitseisen kunnen er dus toe leiden dat de omvang van een opstelling voor zonne-energie met maximaal 10% wordt verruimd dan wel dat de omvang wordt beperkt voor zover dat nodig is op grond van het bepaalde in Paragraaf 6.2.6 van de omgevingsverordening. Het bepaalde in sub c voorkomt dat na realisatie van een opstelling voor zonne-energie met de maximale oppervlakte een nieuwe opstelling met de daarbij behorende maximale oppervlakte mogelijk kan worden gemaakt en op die manier de wenselijke maximale oppervlakte op een locatie wordt overschreden. Aansluiting op een reeds bestaande opstelling is wel toegestaan als met de bestaande opstelling de maximale oppervlakte nog niet is bereikt en deze wordt aangevuld tot de maximale oppervlakte als onder sub b. Een</p>	<p>In dit artikel worden regels gesteld over de locatie en omvang van een opstelling voor zonne-energie. Doel is de karakteristieke openheid van het landschap te behouden, zoveel mogelijk aan te sluiten op de bestaande netinfrastructuur en de economische (agrarische) structuur van het landelijk gebied zo min mogelijk aan te tasten. Een opstelling voor zonne-energie in het landelijk gebied is alleen toegestaan indien deze aan minimaal één zijde aansluit op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint (a). Onder bestaand stedelijk gebied wordt verstaan het bestaand stedelijk gebied zoals gedefinieerd in het Besluit kwaliteit leefomgeving (stedelijk gebied: op grond van een omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit toegelaten stedenbouwkundig samenstel van bebouwing voor wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel en horeca, en de daarbij behorende openbare of sociaal-culturele voorzieningen en infrastructuur, met uitzondering van stedelijk groen aan de rand van die bebouwing en lintbebouwing langs wegen, waterwegen of waterkeringen).</p> <p>Sub b en c bepalen de maximaal toegestane omvang van de opstelling. Enerzijds wordt die bepaald door het aantal zijden van de opstelling dat aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of bovenlokale infrastructuur (een rijksweg, provinciale weg of spoorweg). Daarbij geldt dat hoe meer een locatie aansluit op bestaand stedelijk gebied of de hiervoor genoemde infrastructuur, hoe groter de omvang van de opstelling mag zijn. Van de genoemde maximaal toegestane omvang kan met maximaal 10% worden afgeweken. Hierbij gaat het om afwijkingen die nodig zijn uit overwegingen van ruimtelijke kwaliteit, zoals bijvoorbeeld veroorzaakt door afwijkende verkavelingspatronen of om te komen tot een betere aansluiting op de omgeving. De afwijkingmogelijkheid dient dan om een betere landschappelijke inpassing te realiseren. Anderzijds wordt de maximale omvang bepaald door de eisen van ruimtelijke kwaliteit als bedoeld in Paragraaf 6.2.6 van de omgevingsverordening. Deze eisen kunnen de maximaal toegestane omvang beperken. Met andere woorden, het is mogelijk dat de opstelling vanwege de ruimtelijke kwaliteit minder hectare mag omvatten dan op grond van de aansluiting op bestaand stedelijk gebied en infrastructuur geldt. Ruimtelijke kwaliteitseisen kunnen er dus toe leiden dat de omvang van een opstelling voor zonne-energie met maximaal 10% wordt verruimd dan wel dat de omvang wordt beperkt voor zover dat nodig is op grond van het bepaalde in Paragraaf 6.2.6 van de omgevingsverordening. Het bepaalde in sub c voorkomt dat na realisatie van een opstelling voor zonne-energie met de maximale oppervlakte een nieuwe opstelling met de daarbij behorende maximale oppervlakte mogelijk kan worden gemaakt en op die manier de wenselijke maximale oppervlakte op een locatie wordt overschreden. Aansluiting op een reeds bestaande opstelling is wel toegestaan als met de bestaande opstelling de</p>

	<p>gefaseerde realisatie van een opstelling voor zonne-energie tot de maximaal toegestane oppervlakte is dus mogelijk. Sub d bepaalt dat voornoemde regels niet van toepassing zijn in het geval van meervoudig ruimtegebruik zoals bedoeld in Artikel 6.40, tweede lid uit de Omgevingsverordening NH2022.</p>	<p>maximale oppervlakte nog niet is bereikt en deze wordt aangevuld tot de maximale oppervlakte als onder sub b. Een gefaseerde realisatie van een opstelling voor zonne-energie tot de maximaal toegestane oppervlakte is dus mogelijk.</p> <p>Sub d bepaalt dat voornoemde regels niet van toepassing zijn <b>wanneer de locatie binnen een door Provinciale Staten vastgesteld RES-zoekgebied voor zon of een combinatiegebied voor zon en wind ligt of</b> in het geval van meervoudig ruimtegebruik zoals bedoeld in <a href="#">Artikel 6.39b, tweede lid</a> uit de Omgevingsverordening NH2022. Onder genoemde zoekgebieden dient ook te worden verstaan: generieke door Provinciale Staten vastgestelde RES-zoekgebieden waarin onder meer ruimte voor zon-pv geboden kan worden. Hiermee worden de vastgestelde zoekgebieden van de Regionale Energiestrategieën (RES) Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid bedoeld, welke als 'bevroren' kaartlaag zijn te raadplegen in de volgende viewer: <a href="https://geoapps.noord-holland.nl/app/res_zoekgebieden/">https://geoapps.noord-holland.nl/app/res_zoekgebieden/</a>. Deze kan worden aangezet in plaats van de dynamische kaartlaag 'RES actueel' met huidige ontwikkelingen, die in beginsel wordt weergegeven.</p>
<p>Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten, Toelichting artikel 6.3</p>	<p>In dit artikel worden eisen gesteld aan de inrichting van een opstelling voor zonne-energie. Het artikel heeft als doel de bestaande ruimtelijke en ecologische kwaliteiten van het landelijk gebied op de locatie te behouden en zo mogelijk te versterken. De eisen vormen een aanvulling op het gestelde in Paragraaf 6.2.6 van de omgevingsverordening en de Leidraad voor Landschap en Cultuurhistorie, specifiek voor opstellingen voor zonne-energie. De hoogte-eis in sub a is gesteld om te borgen dat een opstelling voor zonne-energie de openheid van het landschap ter plaatse niet onevenredig aantast. De technische inrichting van de locatie dient er in te voorzien dat de maximale hoogte van de opstellingen beperkt blijft tot maximaal 1 meter 50 gemeten vanaf het straatpeil van de omliggende openbare wegen. Sub b regelt voor twee bijzondere situaties een afwijkmogelijkheid van deze hoogte-eis. Er kan worden afgeweken van de maximale hoogte als geregeld in het eerste lid, indien (1) een hogere hoogte ten goede komt aan de ruimtelijke kwaliteit of (2) een hogere hoogte een substantiële meerwaarde voor de fysieke leefomgeving oplevert. Bij de eerste afwijkmogelijkheid moet bijvoorbeeld worden gedacht aan ontwerpen waarbij hoogteverschillen bewust worden ingezet ten behoeve van de beleving. Bij de tweede afwijkmogelijkheid kan worden gedacht aan het koppelen van een opstelling voor zonne-energie aan andere opgaven in de fysieke leefomgeving, zoals op het gebied van landbouw (bijvoorbeeld het combineren van zonnepanelen met akkerbouw), biodiversiteit (bijvoorbeeld het combineren van zonnepanelen met natuurontwikkeling) of klimaatadaptatie (bijvoorbeeld het combineren van zonnepanelen met waterberging). Er dient in een omgevingsplan nadrukkelijk onderbouwd te worden waarom de hoogteaafwijking noodzakelijk is voor de beoogde functie en waarom deze een substantiële meerwaarde oplevert voor de fysieke leefomgeving. De inzet van grazers ten behoeve van het beheer van de opstelling bijvoorbeeld, vormt op zichzelf genomen onvoldoende 'substantiële meerwaarde voor de fysieke leefomgeving'. In sub c zijn eisen opgenomen ten aanzien van het behoud van de</p>	<p>In dit artikel worden eisen gesteld aan de inrichting van een opstelling voor zonne-energie (ook bekend onder de afkorting 'zon-pv'). Het artikel heeft als doel de bestaande ruimtelijke en ecologische kwaliteiten van het landelijk gebied op de locatie te behouden en zo mogelijk te versterken. De eisen vormen een aanvulling op het gestelde in <a href="#">Paragraaf 6.2.6</a> van de omgevingsverordening en de Leidraad voor Landschap en Cultuurhistorie (GS, 10 april 2018), waarin onder meer verwezen wordt naar de <a href="#">Kwaliteitsimpuls Zonneparken (2019)</a>.</p> <p>De hoogte-eis in sub a is gesteld om te borgen dat een opstelling voor zonne-energie de openheid van het landschap ter plaatse niet onevenredig aantast. De technische inrichting van de locatie dient erin te voorzien dat de maximale hoogte van de opstellingen beperkt blijft tot maximaal 1 meter 50 gemeten vanaf het straatpeil van de omliggende openbare wegen.</p> <p>Sub b regelt voor twee bijzondere situaties een afwijkmogelijkheid van deze hoogte-eis. Er kan worden afgeweken van de maximale hoogte als geregeld in sub a, indien (1) een hogere hoogte ten goede komt aan de ruimtelijke kwaliteit of (2) een hogere hoogte een substantiële meerwaarde voor de fysieke leefomgeving oplevert. Bij de eerste afwijkmogelijkheid moet bijvoorbeeld worden gedacht aan ontwerpen waarbij hoogteverschillen bewust worden ingezet ten behoeve van de landschapsbeleving. Bij de tweede afwijkmogelijkheid kan worden gedacht aan het koppelen van een opstelling voor zonne-energie aan andere opgaven in de fysieke leefomgeving, zoals op het gebied van landbouw (bijvoorbeeld het combineren van zonnepanelen met akkerbouw), biodiversiteit (bijvoorbeeld het combineren van zonnepanelen met natuurontwikkeling) of klimaatadaptatie (bijvoorbeeld het combineren van zonnepanelen met waterberging). Er dient in een omgevingsplan nadrukkelijk onderbouwd te worden waarom de hoogteaafwijking noodzakelijk is voor de beoogde functie en waarom deze een substantiële</p>

bestaande bodemstructuur. Het is uit oogpunt van de bodemkwaliteit en waterhuishouding onwenselijk dat de ondergrond waarop de opstellingen worden gerealiseerd op enigerlei wijze wordt verhard of verdicht ten behoeve van bouw, ontsluiting, onderhoud of fundering daarvan. Voorts wordt de bodem zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd teneinde de bodemkwaliteit en biodiversiteit te bevorderen. Dat wil zeggen het waar mogelijk bedekken van de bodem met extensieve vegetatie zoals kruidenrijk grasland of braakvegetatie (afhankelijk van de lokale bodemomstandigheden en doelsoorten) in combinatie met een extensief beheer. In sub d zijn eisen opgenomen ten aanzien van de inrichting en het beheer van de terreinbescherming en rand van de opstelling van zonne-energie. Om de schade voor landschap en natuur tot een minimum te beperken en zo mogelijk positieve effecten te sorteren wordt als eis gesteld dat de terreinbescherming en rand van de zonne-energieopstelling zoveel mogelijk ecologisch worden ingericht en beheerd. Daarbij gaat het om het realiseren van een ecologische rand, aangepast op de lokale doelsoorten en ruimtelijke situatie (bijvoorbeeld met kruidenrijk grasland, braakvegetatie, struweel, hagen of sloten) en een passeerbaarheid van het hekwerk voor kleine zoogdieren, reptielen en amfibieën, maar ondoordringbaarheid voor grote predatoren. Sub e ten slotte bepaalt dat er een afstand van minimaal 50 meter moet zijn tussen woonbebouwing en de rand van de opstelling voor zonne-energie, in het geval een locatie aan één of meer zijden aansluitend is op woonbebouwing. Deze eis dient om een acceptabele zichtafstand te garanderen ten behoeve van het woongenot. Sub f bepaalt dat voornoemde regels niet van toepassing zijn in het geval van meervoudig ruimtegebruik zoals bedoeld in Artikel 6.41, tweede lid uit de Omgevingsverordening NH2022.

meerwaarde oplevert voor de fysieke leefomgeving. De inzet van grazers ten behoeve van het beheer van de opstelling bijvoorbeeld, vormt op zichzelf genomen onvoldoende 'substantiële meerwaarde voor de fysieke leefomgeving'.

In sub c is geregeld dat er eveneens kan worden afgeweken van de maximale hoogte als geregeld in sub a, wanneer gelet op landschappelijke kwaliteiten sprake is van mogelijkheden voor opstellingen voor zonne-energie in combinatie met een substantiële agrarische functie (bekend onder de afkorting 'agri-pv' of 'agriPV'). Bijvoorbeeld door afwezigheid van een landschappelijke kwaliteit als openheid. Er dient bij agri-pv sprake te zijn van meervoudig ruimtegebruik. Dit betekent dat er op een bepaald perceel een combinatie wordt gemaakt van agrarisch gebruik en zonnepanelen. Bij agri-pv dient er een duidelijke symbiose te zijn tussen gebruik en opbrengst van de grond met betrekking tot oogst en energie. Door middel van agri-pv kan de opbrengst per hectare worden verhoogd. Dus een combinatie van een zonnepark met daarnaast gewassen is geen agri-pv. De onderbouwning voor wat substantieel is, ligt bij de initiatiefnemer. In ieder geval moet de hoofdfunctie van de betrokken locatie landbouw of agrarisch zijn en worden de betrokken percelen ook na aanleg van het zonnepark daadwerkelijk agrarisch gebruikt. Hieraan kan bijvoorbeeld worden gedacht wanneer sprake is van zon-pv boven of tussen kassen, daar waar al kassen staan of landschappelijk inpasbaar zijn binnen overig geldend beleid (met zon-pv in verschillende dichtheden en transparantieniveaus). Verder kan hieraan gedacht worden bij struiken waaraan fruit groeit of boomgaarden (waarbij zon-pv ook kan beschermen tegen weersinvloeden als onderdeel van een teeltondersteunende constructie). Ook kan worden verkend of andere vormen van agri-pv landschappelijk inpasbaar zijn, zoals combinaties met uitloop-pluimvee of grootvee en/of verplaatsbare opstellingen die slechts voor kortere tijd op een bepaald perceel staan (bijvoorbeeld een jaar, als een soort wisselteelt waarmee energie wordt 'geoogst'). De onderbouwning voor wat substantieel is, ligt bij de initiatiefnemer. In ieder geval moet de hoofdfunctie van de betrokken locatie landbouw of agrarisch zijn en worden de betrokken percelen ook na aanleg van het zonnepark daadwerkelijk agrarisch gebruikt.

Overig beleid blijft uiteraard gewoon van toepassing wanneer verkend wordt of kan worden afgeweken van de maximale hoogte en bepaalt mede of dit mogelijk kan worden gemaakt. Dat geldt overal in landelijk gebied. Zo geldt binnen het provinciale beschermingsregime Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, Stelling van Amsterdam wel een maximale hoogte van 1.50 meter (in lijn met het Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies). Een voorstel voor een vorm van agri-pv verandert daar niets aan en maakt dus ook niet de weg vrij voor het loslaten van de hierin geldende maximale hoogte.

In sub d zijn eisen opgenomen ten aanzien van het behoud van de bestaande bodemstructuur. Het is uit oogpunt van de bodemkwaliteit en waterhuishouding onwenselijk dat de ondergrond waarop de opstellingen worden gerealiseerd op

		<p>enigerlei wijze wordt verhard of verdicht ten behoeve van bouw, ontsluiting, onderhoud of fundering daarvan. <a href="#">Voor Agri-PV mag dit gelezen worden als: niet meer dan absoluut noodzakelijk verharden, wanneer een vorm van (half)verharding voorwaardelijk is voor een het functioneren.</a> Voorts wordt de bodem zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd teneinde de bodemkwaliteit en biodiversiteit te bevorderen. Dat wil zeggen het waar mogelijk bedekken van de bodem met extensieve vegetatie zoals kruidenrijk grasland of braakvegetatie (afhankelijk van de lokale bodemomstandigheden en doelsoorten) in combinatie met een extensief beheer. <a href="#">In aansluiting hierop dient naar minimaal 25% onbedekt oppervlak van het projectgebied tussen de pv-panelen te worden gestreefd (van bovenaf gezien).</a></p> <p>In sub e zijn eisen opgenomen ten aanzien van de inrichting en het beheer van de terreinafscherming en rand van de opstelling van zonne-energie. Om de schade voor landschap en natuur tot een minimum te beperken en zo mogelijk positieve effecten te sorteren wordt als eis gesteld dat de terreinafscherming en rand van de zonne-energieopstelling zoveel mogelijk ecologisch worden ingericht en beheerd. Daarbij gaat het om het realiseren van een ecologische rand, aangepast op de lokale doelsoorten en ruimtelijke situatie (bijvoorbeeld met kruidenrijk grasland, braakvegetatie, struweel, hagen of sloten) en een passeerbaarheid van het hekwerk voor kleine zoogdieren, reptielen en amfibieën, maar ondoordringbaarheid voor grote predatoren.</p> <p>Sub f bepaalt dat er een afstand van minimaal 50 meter moet zijn tussen woonbebouwing en de rand van de opstelling voor zonne-energie, in het geval een locatie aan één of meer zijden aansluitend is op woonbebouwing. Deze eis dient om een acceptabele zichtafstand te garanderen ten behoeve van het woongenot.</p> <p>Sub g bepaalt dat voornoemde regels niet van toepassing zijn in het geval van meervoudig ruimtegebruik zoals bedoeld in Artikel 6.40, tweede lid uit de Omgevingsverordening NH2022.</p>
<p>Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten, Toelichting artikel 6.4</p>	<p>Artikel 6.40 van de omgevingsverordening is onverkort van toepassing. Dit betekent dat ook in een stimuleringsgebied zonne-opstellingen via een omgevingsplan voor een periode van maximaal 25 jaar kunnen worden vergund. Zoals in de beleidsnota 'Perspectief voor Zon in Noord-Holland' is aangekondigd, kunnen er op bepaalde locaties redenen zijn om van een of meer van de locatie- en omvangregels uit artikel 6.2 af te wijken. Deze locaties worden stimuleringsgebieden zonne-energie genoemd en zullen als werkingsgebied "stimuleringsgebied zonne-energie" opgenomen in de omgevingsverordening.</p> <p>Sub a beschrijft dat Gedeputeerde Staten de bevoegdheid hebben om deze gebieden aan te wijzen. De regels ten aanzien van de inpassing van de opstelling voor zonne-energie (artikel 6.3) blijven van toepassing. Aangezien de Omgevingsverordening NH2022 zich richt op omgevingsplannen is het ook voor de</p>	<p><a href="#">De mogelijkheid om af te wijken van het gestelde in Artikel 6.2 middels het door Gedeputeerde Staten laten aanwijzen van een nieuw stimuleringsgebied is vervallen. Eerder aangewezen stimuleringsgebieden worden gerespecteerd. Deze liggen overigens allemaal binnen RES-zoekgebieden voor zon of de combinatie wind en zon. Daarbinnen kan nu op basis van de bepalingen in Artikel 6.2 sub d worden afgeweken van de bepalingen in sub a, b en c. Dit draagt bij aan voorspelbaarheid en de provincie geeft hiermee ook een onderscheidende status aan genoemde RES-zoekgebieden. De termijntelling in artikel 6.4 sub b geldt ook voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten.</a></p>

aanwijzing van stimuleringsgebieden zonne-energie in beginsel aan een gemeente (college van burgemeester en wethouders) om een aanvraag in te dienen bij Gedeputeerde Staten voor de aanwijzing van een stimuleringsgebied. Het beoordelen van een verzoek tot aanwijzing van stimuleringsgebieden is een vorm van maatwerk en gebeurt in overleg met de betrokken gemeente. Sub b voorziet in de mogelijkheid om het verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied voor te leggen aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO). De borging van landschapskwaliteit op (boven) regionaal niveau is een belangrijke kerntaak van de provincie. Het gaat wat betreft de provincie dus niet alleen om de ruimtelijke kwaliteit van de afzonderlijke plannen zelf, maar vooral over hoe deze bijdragen aan de kwaliteit van het landschap. De provincie zet meerdere instrumenten voor ruimtelijke kwaliteit in. De ARO is er daar één van. Het kwaliteitsadvies van de ARO heeft de focus op concrete provinciale plannen buiten bestaand stedelijk gebied (BSG). Daarnaast kan de ARO ook voorzien in advies over gemeentelijke plannen buiten BSG. In beide gevallen heeft het advies niet alleen betrekking op de ruimtelijke kwaliteit of inpassing van de plannen zelf, maar vooral ook de bijdrage hiervan aan de kwaliteit van het landschap is van belang. In sub c worden verschillende documenten beschreven die betrokken kunnen worden bij de beoordeling van het verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied zonne-energie. Deze lijst is niet uitputtend; ook andere informatie dan de hier genoemde documenten kan indien van belang bij de afweging worden betrokken. Het Noord-Hollands perspectief op de Regionale Energiestrategie (februari 2020) brengt het provinciale vertrekpunt in de RES in beeld. In dit document worden de provinciale uitgangspunten voor de RES beschreven die volgen uit vastgestelde of lopende beleidstrajecten. De uitgangspunten uit het Noord-Hollandse perspectief op de RES zijn uitgewerkt in leidende principes en ontwerpprincipes voor de opwekking van onder andere zonne-energie. De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie is geborgd in Paragraaf 6.2.6 van de Omgevingsverordening NH2020 en biedt handvatten voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de brochure Kwaliteitsimpuls Zonneparken worden deze handvatten uitgewerkt en geïllustreerd aan de hand van voorbeelden. Daarnaast zullen Gedeputeerde Staten in de integrale afweging de regels die gelden op grond van de Omgevingsverordening NH2022, zoals de regels voor het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en het Natuurnetwerk Nederland in acht nemen. Ook andere ruimtelijke relevante belangen zoals de circulaire economie, industrie of landbouw kunnen worden betrokken in de beoordeling. Tot slot kan ook het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) betrokken worden bij de beoordeling. De termijnstelling in artikel 6.4 sub f geldt ook voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten.

**Categorie B: ter inzage gelegde wijzigingen die wij in aangepaste vorm doorvoeren**

Wij besluiten de volgende ter inzage gelegde wijzigingen in gewijzigde vorm door te voeren in de OV NH2022 (n.a.v. de terinzagelegging):

	Was in ontwerp	Wordt
Artikel		
Artikel 6.39b Opstellingen voor zonne-energie in landelijk gebied	<p>1. Voor zover <b>het werkingsgebied</b> Landelijk gebied van toepassing is op <b>een omgevingsplan</b> is het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk als:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>een termijnstelling geldt van maximaal 30 jaar, waarbij geldt dat na het verstrijken van deze termijn <b>de opstellingen voor zonne-energie dienen te worden verwijderd en de bestaande toestand wordt hersteld, met uitzondering van gerealiseerde verbeteringen die een aantoonbare meerwaarde hebben voor ecologie of landschap;</b> en</li> <li>voor het gestelde onder a financiële zekerheid wordt gesteld.</li> </ol> <p>2. De termijnstelling als bedoeld in het eerste lid is niet van toepassing op het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie op locaties die in gebruik zijn als <b>agrarisch bouwperceel</b>, nutsvoorziening, voor de waterhuishouding, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of infrastructuur voor het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.</p> <p>3. <b>Onverminderd het eerste en tweede lid maakt een omgevingsplan het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk als:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>deze opstellingen landschappelijk zorgvuldig vormgegeven en ingepast worden;</li> <li>is geborgd dat voldoende inspanning wordt gepleegd om te komen tot minimaal vijftig procent lokaal eigendom van de lokale omgeving zoals bedoeld in het Klimaatakkoord.</li> </ol> <p>4. In aanvulling op het derde lid maakt een omgevingsplan het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie op landbouw- of natuurgronden uitsluitend mogelijk:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>op landbouwgrond in combinatie met een substantiële agrarische functie;</li> <li>op landbouwgrond die op basis van bestuurlijk bindende afspraken in transitie is dan wel op gronden die minder geschikt worden voor een landbouwfunctie door verzilting, vernatting, bodemdaling, omvang, of ongunstige geografische ligging en deze opstellingen financieel bijdragen aan het mogelijk maken van de gebiedsgerichte opgaven voor een maximale periode van dertig jaar;</li> </ol>	<p>1. Voor zover <b>het werkingsgebied</b> Landelijk gebied van toepassing is op <b>een omgevingsplan</b> is het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk als:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>een termijnstelling geldt van maximaal 30 jaar, waarbij geldt dat na het verstrijken van deze termijn <b>de opstellingen voor zonne-energie dienen te worden verwijderd en de bestaande toestand wordt hersteld, met uitzondering van gerealiseerde verbeteringen die een aantoonbare meerwaarde hebben voor ecologie of landschap;</b> en</li> <li>voor het gestelde onder a financiële zekerheid wordt gesteld.</li> </ol> <p>2. De termijnstelling als bedoeld in het eerste lid is niet van toepassing op het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie op locaties die in gebruik zijn als <b>agrarisch bouwperceel</b>, nutsvoorziening, voor de waterhuishouding, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of infrastructuur voor het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.</p> <p>3. <b>Onverminderd het eerste en tweede lid maakt een omgevingsplan het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk als:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>deze opstellingen landschappelijk zorgvuldig vormgegeven en ingepast worden; <b>en</b></li> <li>is geborgd dat voldoende inspanning wordt gepleegd om te komen tot <del>minimaal</del> vijftig procent lokaal eigendom van de lokale omgeving zoals bedoeld in het Klimaatakkoord.</li> </ol> <p>4. In aanvulling op het derde lid maakt een omgevingsplan het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie op landbouw- of natuurgronden uitsluitend mogelijk:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>op landbouwgrond in combinatie met een substantiële agrarische functie;</li> <li>op landbouwgrond die op basis van bestuurlijk bindende afspraken in transitie is dan wel op gronden die minder geschikt worden voor een landbouwfunctie door verzilting, vernatting, bodemdaling, omvang, of ongunstige geografische ligging en deze opstellingen financieel bijdragen aan het mogelijk maken van de gebiedsgerichte opgaven voor een maximale periode van dertig jaar;</li> </ol>



	<p>c. wanneer betekenisvol wordt bijgedragen aan de vermindering van de netcongestie of wanneer hiermee een efficiënter netwerkgebruik wordt gerealiseerd.</p> <p>5. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen ten aanzien van het bepaalde in het eerste tot en met vierde lid.</p>	<p>c. wanneer betekenisvol wordt bijgedragen aan de vermindering van de netcongestie of wanneer hiermee een efficiënter netwerkgebruik wordt gerealiseerd.</p> <p>5. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen ten aanzien van het bepaalde in het eerste tot en met vierde lid.</p>
Artikel 6.59a	<p><b>Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap</b></p> <p>1. Een omgevingsplan ter plaatse van het werkingsgebied Beschermd landschap maakt niet mogelijk:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>een ontwikkeling van meer dan 25 woningen;</li> <li>een ontwikkeling van overige stedelijke functies met een bebouwd oppervlak van meer dan 500 m<sup>2</sup>.</li> </ol> <p>2. Het omgevingsplan kan een andere ontwikkeling dan de in het eerste lid, onder a en b, genoemde ontwikkelingen mogelijk maken, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast.</p> <p>3. In afwijking van het tweede lid kan het omgevingsplan de volgende ontwikkelingen die leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten mogelijk maken:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>een ontwikkeling van maximaal 25 woningen per kern of dorpslint, mits: <ol style="list-style-type: none"> <li>de ontwikkeling bijdraagt aan het behoud of versterking van de leefbaarheid, vitaliteit of het voorzieningenniveau van de kern of het dorpslint;</li> <li>de ontwikkeling past binnen en bijdraagt aan de afgesproken kwalitatieve woningbouwopgave van de gemeente;</li> <li>de kernkwaliteit habitat voor weidevogels niet wordt aangetast;</li> <li>de aantasting van de overige kernkwaliteiten zoveel mogelijk wordt beperkt;</li> <li>in de planuitwerking zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de kernkwaliteiten, in combinatie met de ruimtelijke kwaliteitseis als bedoeld in Artikel 6.70;</li> <li>de ontwikkeling natuurinclusief en redelijkerwijs klimaatadaptief wordt gebouwd;</li> <li>de afname van water, groen en biodiversiteit proportioneel en kwalitatief wordt gecompenseerd, voor zover mogelijk in de uitwerking van het betreffende plan en de resterende afname op een locatie elders in de gemeente;</li> <li>de ontwikkeling niet plaatsvindt op een locatie die grenst aan een locatie waarop woningbouw op grond van dit lid, onderdeel a, is toegestaan; en</li> <li>Gedeputeerde Staten worden geïnformeerd over de locatie en het aantal woningen.</li> </ol> </li> <li>uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal twee hectare;</li> <li>nieuwe bebouwings- en gebruiksmogelijkheden op grond van Artikel 6.42, eerste lid onder g en h en Artikel 6.42, tweede lid en Artikel 6.42, derde lid.</li> </ol> <p>4. In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder b en het tweede lid, kan het omgevingsplan een ontwikkeling die de kernkwaliteiten aantast mogelijk maken, indien:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>er sprake is van groot openbaar belang;</li> <li>er geen reële alternatieven zijn; en</li> <li>de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de overblijvende aantasting wordt gecompenseerd.</li> </ol> <p>5. In afwijking van het eerste en tweede lid kan het omgevingsplan voorzien in woningbouw overeenkomstig de</p>	<p><b>Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap</b></p> <p>1. Een omgevingsplan ter plaatse van het werkingsgebied Beschermd landschap maakt niet mogelijk:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>een ontwikkeling van meer dan 25 woningen;</li> <li>een ontwikkeling van overige stedelijke functies met een bebouwd oppervlak van meer dan 500 m<sup>2</sup>.</li> </ol> <p>2. Het omgevingsplan kan een andere ontwikkeling dan de in het eerste lid, onder a en b, genoemde ontwikkelingen mogelijk maken, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast.</p> <p>3. In afwijking van het tweede lid kan het omgevingsplan de volgende ontwikkelingen die leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten mogelijk maken:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>een ontwikkeling van maximaal 25 woningen per kern of dorpslint, mits: <ol style="list-style-type: none"> <li>de ontwikkeling bijdraagt aan het behoud of versterking van de leefbaarheid, vitaliteit of het voorzieningenniveau van de kern of het dorpslint;</li> <li>de ontwikkeling past binnen en bijdraagt aan de afgesproken kwalitatieve woningbouwopgave van de gemeente;</li> <li>de kernkwaliteit habitat voor weidevogels niet wordt aangetast;</li> <li>de aantasting van de overige kernkwaliteiten zoveel mogelijk wordt beperkt;</li> <li>in de planuitwerking zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de kernkwaliteiten, in combinatie met de ruimtelijke kwaliteitseis als bedoeld in Artikel 6.70;</li> <li>de ontwikkeling natuurinclusief <del>en redelijkerwijs klimaatadaptief</del> wordt gebouwd;</li> <li>de afname van water, groen en biodiversiteit proportioneel en kwalitatief wordt gecompenseerd, voor zover mogelijk in de uitwerking van het betreffende plan en de resterende afname op een locatie elders in de gemeente; en</li> <li><del>8. de ontwikkeling niet plaatsvindt op een locatie die grenst aan een locatie waarop woningbouw op grond van dit lid, onderdeel a, is toegestaan; en</del></li> <li>Gedeputeerde Staten worden geïnformeerd over de locatie en het aantal woningen.</li> </ol> </li> <li>uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal twee hectare;</li> <li>nieuwe bebouwings- en gebruiksmogelijkheden op grond van Artikel 6.42, eerste lid onder g en h en Artikel 6.42, tweede lid en Artikel 6.42, derde lid.</li> </ol> <p>4. In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder b en het tweede lid, kan het omgevingsplan een ontwikkeling die de kernkwaliteiten aantast mogelijk maken, indien:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>er sprake is van groot openbaar belang;</li> <li>er geen reële alternatieven zijn; en</li> <li>de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de overblijvende aantasting wordt gecompenseerd.</li> </ol>

	afspraken tussen Rijk, provincie en betrokken gemeenten met betrekking tot de Pilot Waterland. 6. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de wijze van compensatie als bedoeld in het derde lid, onder a, onderdeel 7 en vierde lid, aanhef en onderdeel c.	5. In afwijking van het eerste en tweede lid kan het omgevingsplan voorzien in woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk, provincie en betrokken gemeenten met betrekking tot de Pilot Waterland. 6. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de wijze van compensatie als bedoeld in het derde lid, onder a, onderdeel 7 en vierde lid, aanhef en onderdeel c.
6.75 Klimaatadaptatie	<ol style="list-style-type: none"> <li>Voor zover een omgevingsplan voorziet in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, bevat de motivering een risicoanalyse van de aanwezige en de te verwachten klimaatrisico's binnen het plangebied. Hierbij worden over de volgende onderwerpen de risico's in beeld gebracht: <ol style="list-style-type: none"> <li>wateroverlast;</li> <li>overstroming;</li> <li>hitte;</li> <li>droogte (watertekort en verzilting);</li> <li>natuurinclusiviteit en biodiversiteit; en</li> <li>ecologische en chemische waterkwaliteit.</li> </ol> </li> <li>Voor zover uit de risicoanalyse risico's naar voren komen, bevat het omgevingsplan maatregelen ter voorkoming dan wel beperking van die risico's.</li> <li>De maatregelen voldoen aan het basisveiligheidsniveau dat is genoemd in paragraaf 3.1 van het Basisveiligheidsniveau klimaatbestendige nieuwbouw 3.0 van juni 2021.</li> <li>Indien door de beperkte omvang of de aard van de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling redelijkerwijs niet kan worden voldaan aan het basisveiligheidsniveau, wordt in afwijking van het derde lid rekening gehouden met het basisveiligheidsniveau.</li> <li>Over maatregelen die betrekking hebben op de waterbelangen wordt het waterschap in wiens beheergebied de ontwikkeling plaatsvindt om advies gevraagd.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Voor zover een omgevingsplan voorziet in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, bevat de motivering een risicoanalyse van de aanwezige en de te verwachten klimaatrisico's binnen het plangebied. Hierbij worden over de volgende onderwerpen de risico's in beeld gebracht: <ol style="list-style-type: none"> <li>wateroverlast;</li> <li>overstroming;</li> <li>hitte;</li> <li>droogte (watertekort en verzilting);</li> <li>natuurinclusiviteit en biodiversiteit; en</li> <li>ecologische en chemische waterkwaliteit.</li> </ol> </li> <li>Voor zover uit de risicoanalyse risico's naar voren komen, bevat het omgevingsplan maatregelen ter voorkoming dan wel beperking van die risico's.</li> <li>De maatregelen voldoen aan het basisveiligheidsniveau dat is genoemd in paragraaf 3.1 van het Basisveiligheidsniveau klimaatbestendige nieuwbouw <del>3.0 van juni 2021</del>.</li> <li>Indien door de beperkte omvang of de aard van de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling redelijkerwijs niet kan worden voldaan aan het basisveiligheidsniveau, wordt in afwijking van het derde lid rekening gehouden met het basisveiligheidsniveau. <del>5. Over maatregelen die betrekking hebben op de waterbelangen wordt het waterschap in wiens beheergebied de ontwikkeling plaatsvindt om advies gevraagd.</del></li> </ol>
Toelichting		
Subparagraaf 6.2.5.2	Artikel 6.59 heeft als doel om het Bijzonder provinciaal landschap in Noord-Holland te beschermen en waar mogelijk te versterken en te ontwikkelen. Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL is zo concreet mogelijk beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. De voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn geborgd in de kernkwaliteiten. Het Natuurnetwerk Nederland (gericht op de wezenlijke kenmerken en waarden van natuur en landschap) heeft een eigen regime. Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5, van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als Bijzonder provinciaal landschap, maakt het NNN	Artikel 6.59 heeft als doel om het <b>Beschermd Landschap</b> in Noord-Holland te beschermen en waar mogelijk te versterken en te ontwikkelen. Het <b>Beschermd Landschap (BL)</b> omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL is zo concreet mogelijk beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. De voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn geborgd in de kernkwaliteiten. Het Natuurnetwerk Nederland (gericht op de wezenlijke kenmerken en waarden van natuur en landschap) heeft een eigen regime. <del>Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5, van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als Bijzonder provinciaal landschap, maakt het NNN geen onderdeel uit van het BPL.</del> NNN en BL

	<p>geen onderdeel uit van het BPL. NNN en BPL sluiten wel naadloos op elkaar aan. Op deze manier bestaat er geen overlap tussen NNN en BPL-gebied, maar vormen zij samen met de Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde ( Artikel 6.62) een robuust beschermd landelijk gebied. Tussen BPL en Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde kan wel overlap bestaan.</p> <p>De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap'. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Per locatie kan aan de hand van de kernkwaliteiten een zorgvuldige afweging worden gemaakt welke ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en welke niet wenselijk zijn. Hierdoor is er ruimte voor maatwerk en gebiedsgerichte differentiatie. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. In de ruimtelijke onderbouwing van een omgevingsplan dat een ontwikkeling in het BPL mogelijk maakt, moet worden gemotiveerd dat de ter plaatse geldende kernkwaliteiten niet worden aangetast.</p> <p>(...)</p> <p><b>Relatie met het werkingsgebied landelijk gebied</b> Gelet op het feit dat de gronden binnen BPL tevens zijn gelegen in het werkingsgebied landelijk gebied, mogen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het BPL niet alleen de kernkwaliteiten niet aantasten, maar moeten deze ook voldoen aan de regels voor landelijk gebied.</p>	<p>sluiten wel naadloos op elkaar aan. Op deze manier bestaat er geen overlap tussen NNN en BL-gebied, maar vormen zij samen met de Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde ( Artikel 6.62) een robuust beschermd landelijk gebied. Tussen BL en Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde kan wel overlap bestaan...</p> <p>De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap'. In het BL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. In het BL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Per locatie kan aan de hand van de kernkwaliteiten een zorgvuldige afweging worden gemaakt welke ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en welke niet wenselijk zijn. Hierdoor is er ruimte voor maatwerk en gebiedsgerichte differentiatie. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. In de ruimtelijke onderbouwing van een omgevingsplan dat een ontwikkeling in het BL mogelijk maakt, moet worden gemotiveerd dat aan de voorwaarden van de regels voor BL wordt voldaan.</p> <p>(...)</p> <p><b>Relatie met het werkingsgebied landelijk gebied</b> Gelet op het feit dat de gronden binnen BL tevens zijn gelegen in het werkingsgebied landelijk gebied, moeten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het BL niet alleen aan de regels voor BL voldoen, maar moeten deze ook voldoen aan de regels voor landelijk gebied.</p>
<p>Artikel 6.39a Voorkeursvolg orde opstellingen voor zonne-energie</p>	<p>In dit artikel is de 'aangescherpte voorkeursvolgorde zon' uit de Kamerbrief van 26 oktober 2023 (<a href="#">Kamerstuk 32813, nr. 1310</a>) (<a href="#">link: Kamerbrief over aangescherpte voorkeursvolgorde zon   Kamerstuk   Rijksoverheid.nl</a>) expliciet overgenomen. Daarmee is uitvoering gegeven aan de bij die brief behorende afspraken over de bestuurlijke verankering van die voorkeursvolgorde via een provinciale instructieregel. Deze 'zonneladder' behelst de landelijk afgesproken voorkeursvolgorde of rangorde voor de locatiekeuze van nieuwe opstellingen voor zonne-energie. In toenemende mate worden er initiatieven ontwikkeld voor het opwekken van zonne-energie. Het inpassen van zonne-energie in het stedelijk gebied (zoals op daken, gevels, parkeerplaatsen, bedrijventerreinen) heeft de voorkeur. Ook het aantal zonneparken in het landelijk gebied neemt toe. Deze zijn ook nodig om de klimaatdoelen te halen, maar vergen een zorgvuldige ruimtelijke afweging en inrichting. De voorkeursvolgorde in combinatie met de bijbehorende uitzonderingsgronden en voorwaarden in deze verordening</p>	<p>In dit artikel is de 'aangescherpte voorkeursvolgorde zon' uit de Kamerbrief van 26 oktober 2023 (<a href="#">Kamerstuk 32813, nr. 1310</a>) (<a href="#">link: Kamerbrief over aangescherpte voorkeursvolgorde zon   Kamerstuk   Rijksoverheid.nl</a>) expliciet overgenomen. Daarmee is uitvoering gegeven aan de bij die brief behorende afspraken over de bestuurlijke verankering van die voorkeursvolgorde via een provinciale instructieregel. Deze 'zonneladder' behelst de landelijk afgesproken voorkeursvolgorde of rangorde voor de locatiekeuze van nieuwe opstellingen voor zonne-energie. In toenemende mate worden er initiatieven ontwikkeld voor het opwekken van zonne-energie. Het inpassen van zonne-energie in het stedelijk gebied (zoals op daken, gevels, parkeerplaatsen, bedrijventerreinen) heeft de voorkeur. <b>Zonneparken in het landelijk gebied vergen een zorgvuldige ruimtelijke afweging en inrichting.</b> De voorkeursvolgorde in combinatie met de bijbehorende uitzonderingsgronden en voorwaarden in deze verordening geven daar invulling aan. Binnen werkingsgebied landelijk gebied wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds</p>

	<p>geven daar invulling aan. Binnen werkingsgebied landelijk gebied wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds 'terreinen en objecten' (trede drie: alle functies in landelijk gebied met uitzondering van landbouw- en natuurgronden) en anderzijds landbouw- en natuurgronden (trede vier: het minst gewenst). Hierbij is volgtijdelijkheid geen eis. Verschillende treden kunnen in tijd dus parallel aan elkaar worden aangesproken. Als we het hebben over landbouwgrond dan blijkt dat er ook gronden voorheen planologisch agrarisch zijn bestemd, die in de praktijk niet meer als zodanig worden gebruikt. Indien gronden gedurende een ruime periode niet meer gebruikt worden als landbouwgrond, ondanks dat ze wel als zodanig zijn bestemd, dan vallen deze niet onder trede vier. Dezelfde lijn geldt voor natuurgrond.</p>	<p>'terreinen en objecten' (trede drie: alle functies in landelijk gebied met uitzondering van landbouw- en natuurgronden) en anderzijds landbouw- en natuurgronden (trede vier: het minst gewenst). Hierbij is volgtijdelijkheid geen eis. Verschillende treden kunnen in tijd dus parallel aan elkaar worden aangesproken. Als we het hebben over landbouwgrond dan blijkt dat er ook gronden voorheen planologisch agrarisch zijn bestemd, die in de praktijk niet meer als zodanig worden gebruikt. Indien gronden gedurende een ruime periode niet meer gebruikt worden als landbouwgrond, ondanks dat ze wel als zodanig zijn bestemd, dan vallen deze niet onder trede vier. Dezelfde lijn geldt voor natuurgrond.</p>
<p>Artikel 6.39b Opstellingen voor zonne-energie</p>	<p>Dit artikel stelt regels voor het door gemeenten mogelijk maken van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied. Op grond van het eerste lid kunnen gemeenten opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied mogelijk maken in hun omgevingsplan of via een omgevingsvergunning, mits er een termijn wordt gesteld van 25 jaar, de bestaande toestand na die 25 jaar wordt hersteld en ter borging van die termijn financiële zekerheid wordt gesteld. Met andere woorden: de opstelling voor zonne-energie dient te worden verwijderd en het afval dient daadwerkelijk te worden afgevoerd. Hiervoor dient via een regel in het omgevingsplan of via een voorschrift aan een omgevingsvergunning financiële zekerheid te worden gesteld. Op grond van de Wet bodembescherming dient eventuele bodemverontreiniging op locatie, bijvoorbeeld ten gevolge van het zonnepark, te worden hersteld. Deze voorwaarden volgen uit het provinciale beleid voor zonne-energie (beleidsnota "Perspectief voor zon in Noord- Holland" (publicatiedatum 2 juni 2016) waarin zonneparken worden beschouwd als tijdelijke functie). Opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied leveren op de korte tot middellange termijn een essentiële bijdrage aan de energietransitie, maar de verwachting is dat ze op de langeretermijn ingehaald worden door andere, minder ruimte- extensieve vormen van duurzame energie. Bovendien is het onwenselijk dat opstellingen voor zonne-energie op termijn leiden tot verdere verstedelijking in het landelijk gebied. Om deze reden zijn opstellingen voor zonne-energie enkel tijdelijk toegestaan. Hierbij wordt vastgehouden aan de technische levensduur van opstellingen voor zonne- energie, die op dit moment ongeveer 25 jaar bedraagt. Na afloop van deze levensduur zijn de opstellingen in de huidige vorm en omvang naar verwachting niet meer nodig. Om er voor te zorgen dat de ruimte die dan vrijkomt weer kan worden benut voor niet-stedelijke functies worden de opstellingen voor zonne-energie alleen tijdelijk, voor maximaal 25 jaar, toegestaan. De termijn van 25 jaar geldt volgens het tweede lid niet voor het oprichten van opstellingen voor zonne-energie op locaties die in gebruik zijn als nutsvoorziening, voor de waterhuishouding, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of infrastructuur voor het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit. Onder nutsvoorzieningen worden verstaan voorzieningen die gebruikt worden voor doelen van openbaar nut, zoals faciliteiten voor de</p>	<p>Dit artikel stelt regels voor het door gemeenten mogelijk maken van opstellingen voor zonne-energie (ook bekend onder de afkorting 'zon-pv') in het landelijk gebied. Op grond van het eerste lid kunnen gemeenten opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied mogelijk maken in hun omgevingsplan of via een omgevingsvergunning, mits er een termijn wordt gesteld van 30 jaar gerekend vanaf start exploitatie, de bestaande toestand na die 30 jaar wordt hersteld en ter borging van die termijn financiële zekerheid wordt gesteld. Met andere woorden: de opstelling voor zonne-energie dient te worden verwijderd en het afval dient daadwerkelijk te worden afgevoerd. Hiervoor dient via een regel in het omgevingsplan of via een voorschrift aan een omgevingsvergunning financiële zekerheid te worden gesteld. Op grond van de Besluit Activiteiten Leefomgeving (BAL) dient eventuele verslechtering of bodemverontreiniging op locatie, bijvoorbeeld ten gevolge van het zonnepark, zoveel mogelijk te worden voorkomen en anders te worden hersteld. Zonneparken worden beschouwd als tijdelijke functie. <del>Opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied leveren op de korte tot middellange termijn een essentiële bijdrage aan de energietransitie, maar de verwachting is dat ze op de langere termijn ingehaald worden door andere, minder ruimte- extensieve vormen van duurzame energie.</del> Bovendien is het onwenselijk dat opstellingen voor zonne-energie op termijn leiden tot verdere verstedelijking in het landelijk gebied. Om deze reden zijn opstellingen voor zonne-energie enkel tijdelijk toegestaan. Hierbij wordt vastgehouden aan de technische levensduur van opstellingen voor zonne- energie, die op dit moment ongeveer 30 jaar bedraagt. <del>Voorheen gingen we uit van 25 jaar, maar de materialen kunnen tegenwoordig langer mee.</del> Dit sluit tevens aan bij circulaire beginselen. Verder sluiten we hiermee aan bij de Kamerbrief. Na afloop van deze levensduur zijn de opstellingen in de huidige vorm en omvang naar verwachting niet meer nodig. Om ervoor te zorgen dat de ruimte die dan vrijkomt weer kan worden benut voor niet-stedelijke functies worden de opstellingen voor zonne-energie alleen tijdelijk, voor maximaal 30 jaar, toegestaan. <del>Wanneer in het kader van goede landschappelijke inpassing van opstellingen voor zonne-energie verbeteringen zijn gerealiseerd die van meerwaarde zijn voor ecologie of landschap hoeven deze niet ongedaan te worden gemaakt. Met deze uitzondering wordt geregeld dat landschappelijke elementen die als gevolg van de</del></p>

levering van drinkwater (bijvoorbeeld spaarbekkens of zuiveringsinstallaties) of de reiniging van afvalwater (rioolwaterzuivering), (voormalige) opslaglocaties voor afval zoals stortlocaties of slibdepots en kraan- opstelplaatsen van windmolens. Leidingtracés voor gas, water en elektriciteit zijn expliciet uitgezonderd. Als infrastructuur worden ook bijbehorende voorzieningen, zoals parkeerterreinen en bermen, klaverbladen en overhoeken van (spoor)wegen, aangemerkt. De ruimtelijke kwaliteitseisen zoals opgenomen in Paragraaf 6.2.6 van deze verordening zijn van overeenkomstige toepassing op opstellingen voor zonne-energie. Op grond van Artikel 6.41, derde lid kunnen Gedeputeerde Staten nadere regels stellen aan het bepaalde in het eerste en tweede lid. Deze nadere regels zijn opgenomen in [Bijlage 11](#) bij deze verordening en betreffen regels over de locatie, omvang en inpassing van zonneopstellingen als bedoeld in het eerste lid, met uitzondering van locaties die in gebruik zijn als nutsvoorziening, voor de waterhuishouding, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of infrastructuur voor het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit. Ten aanzien van overige aspecten van de opstellingen voor zonne-energie, bijvoorbeeld ten aanzien van meervoudig ruimtegebruik, kunnen nog regels volgen. De regels van Gedeputeerde Staten zijn neergelegd in [Bijlage 11](#) van deze verordening.

realisatie van een zonnepark zijn aangebracht, welke een duidelijke aantoonbare meerwaarde voor ecologie of landschap hebben, in stand gehouden kunnen worden. Hiervoor moeten de elementen in samenhang op hun effecten worden beoordeeld.

De termijn van 30 jaar geldt volgens het tweede lid niet voor het oprichten van opstellingen voor zonne-energie op locaties die in gebruik zijn als agrarisch bouwperceel, nutsvoorziening, voor de waterhuishouding, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of infrastructuur voor het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit. Onder nutsvoorzieningen worden verstaan voorzieningen die gebruikt worden voor doelen van openbaar nut, zoals faciliteiten voor de levering van drinkwater (bijvoorbeeld spaarbekkens of zuiveringsinstallaties) of de reiniging van afvalwater (rioolwaterzuivering), (voormalige) opslaglocaties voor afval zoals stortlocaties of slibdepots en kraan- opstelplaatsen van windmolens. Leidingtracés voor gas, water en elektriciteit zijn expliciet uitgezonderd. Als infrastructuur worden ook bijbehorende voorzieningen, zoals parkeerterreinen en bermen, klaverbladen en overhoeken van (spoor)wegen, aangemerkt.

Op grond van Artikel 6.39b, derde lid worden aanvullende voorwaarden gesteld voor opstellingen voor zonne-energie in landelijk gebied. Sub a regelt een adequate landschappelijke inpassing. De ruimtelijke kwaliteitseisen zoals opgenomen in [Paragraaf 6.2.6](#) van deze verordening zijn in dit verband van overeenkomstige toepassing (geldt voor alle ruimtelijke ontwikkelingen in landelijk gebied). Daaruit volgt dat rekening gehouden dient te worden met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (GS, 10 april 2018), waarin onder meer verwezen wordt naar de Kwaliteitsimpuls Zonneparken (2019). Verder dienen ook de bepalingen uit afdeling 6 van bijlage 11 (regels Gedeputeerde Staten) in acht te worden genomen. Indien wenselijk kan bij de provincie advies worden ingewonnen: informeel of formeel (onafhankelijk) middels behandeling door de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO).

Sub b geeft invulling aan de volgende passage uit de Kamerbrief: 'Bovendien streven partijen er naar dat alle zon-op-land projecten voldoen aan het streven van 50% participatie van omwonenden en kan rekenen op voldoende draagvlak, zoals genoemd in het Klimaatakkoord'. Zie voor het Klimaatakkoord onderdeel 'D5 Bevordering draagvlak' en daaruit de volgende passage: 'Dit vertaalt zich in een evenwichtige eigendomsverdeling in een gebied waarbij gestreefd wordt naar 50% eigendom van de productie van de lokale omgeving (burgers en bedrijven)'. Het streven naar deze eigendomsverhouding is een algemeen streven voor 2030. Zie ook de Leidraad financiële participatie bij duurzame projecten (november 2021). [Bij opstellingen voor zonne-energie op de agrarische bouwperceel ten behoeve van de verduurzaming van het agrarisch bedrijf kunnen gemeenten de inspanningsplicht om te komen tot vijftig procent lokaal eigendom minder strikt hanteren.](#)

Artikel 6.39b, vierde lid bevat uitzonderingsgronden voor realisatie van opstellingen voor zonne-energie op landbouw- of

natuurgronden als bedoeld in artikel 6.39a. De uitzonderingsgronden zijn in het kader van de ‘aangescherpte voorkeursvolgorde zon’ bestuurlijk overeengekomen en verwoord in de Kamerbrief waar ook in de toelichting op Artikel 6.39a naar wordt verwezen. **Minimaal één van deze gronden dient van toepassing te zijn. Wetgevingstechnisch geldt dat als er “en” aan het eind van de opsomming staat, dan sprake is van cumulatieve gronden, anders zijn het alternatieven.**

Sub a biedt in dit kader mogelijkheden wanneer sprake is van opstellingen voor zonne-energie in combinatie met een substantiële agrarische functie (bekend onder de afkorting ‘agri-pv’ of ‘agriPV’). Er dient sprake te zijn van meervoudig ruimtegebruik. Dit betekent dat er op een bepaald perceel een combinatie wordt gemaakt van agrarisch gebruik en zonnepanelen. Bij agri-pv dient er een duidelijke symbiose te zijn tussen gebruik en opbrengst van de grond met betrekking tot oogst en energie. Door middel van agri-pv kan de opbrengst per hectare worden verhoogd. Dus een combinatie van een zonnepark met daarnaast gewassen is geen agri-pv. De onderbouwing voor wat substantieel is, ligt bij de initiatiefnemer. In ieder geval moet de hoofdfunctie van de betrokken locatie landbouw of agrarisch zijn en worden de betrokken percelen ook na aanleg van het zonnepark daadwerkelijk agrarisch gebruikt. Hieraan kan bijvoorbeeld worden gedacht wanneer sprake is van zon-pv boven of tussen kassen, daar waar al kassen staan of landschappelijk inpasbaar zijn binnen overig geldend beleid (met zon-pv in verschillende dichtheden en transparantieniveaus). Verder kan hieraan gedacht worden bij struiken waaraan fruit groeit of boomgaarden (waarbij zon-pv ook kan beschermen tegen weersinvloeden als onderdeel van een teeltondersteunende constructie). Ook kan worden verkend of andere vormen van agri-pv landschappelijk inpasbaar zijn, zoals combinaties met uitloop-pluimvee of grootvee en/of verplaatsbare opstellingen die slechts voor kortere tijd op een bepaald perceel staan (bijvoorbeeld een jaar, als een soort wisselteelt waarmee energie wordt 'geogst').

Sub b biedt mogelijkheden voor zon-pv op landbouwgrond in transitie of gronden die minder geschikt worden voor een landbouwfunctie. In de Kamerbrief van 26 oktober 2023 wordt als voorbeeld genoemd: “gronden die in de toekomst een andere bestemming krijgen zoals woon-werk-bestemming, recreatie of overgang naar natuur of gronden die minder geschikt worden voor een landbouwfunctie door verzilting, vernatting of bodemdaling. Zon-pv draagt financieel bij aan het mogelijk maken van de gebiedsgerichte opgaven voor een maximale periode (30 jaar), waarna de gebieden hun definitieve bestemming zullen krijgen.” Het gaat hier dus om gronden die daadwerkelijk een andere functie krijgen: gronden die in gebiedsvisies, omgevingsvisies of omgevingsplannen zijn aangewezen voor gebruiksdoeleinden anders dan landbouw. Het zonnepark dient hier als tussenfase richting een definitief andere functie van de locatie. Daarnaast wordt ruimte geboden aan zon-pv op landbouwgronden die door bepaalde bodemconsistentie of bodemgesteldheidscondities niet langer (rendabel) als landbouwgrond is te exploiteren (in de toekomst). Ook aspecten als formaat (kleine reststukjes) of een ongunstige geografische ligging (bijv. niet bereikbaar vanaf een weg) kunnen hier in

		<p>aanvulling op bovenstaande suggesties van het Rijk aanleiding voor zijn. Dit dient per perceel te worden beoordeeld en beargumenteerd. Verder draagt deze zon-pv financieel bij aan gebiedsgerichte opgaven, zoals mitigatie van stikstofdepositie, klimaatadaptatie of natuurontwikkeling. Bijvoorbeeld om de grond te versralen t.b.v. natuurontwikkeling of om de bedrijfsvoering van veehouders die gedwongen minder vee hebben te diversifiëren.</p> <p>Sub c maakt opstellingen voor zonne-energie mogelijk wanneer deze betekenisvol bijdragen aan de vermindering van de netcongestie of zorgen voor vergroting van een efficiënter netwerkgebruik. Door een combinatie met congestiemanagement kan sprake zijn van betekenisvol bijdragen. Initiatieven voor zonne-energie kunnen op zichzelf nooit een volledige oplossing bieden voor netcongestie, aangezien het aansluiten van zonnepanelen altijd een aansluiting op het elektriciteitsnet benodigd. Zonne-energie kan echter in bepaalde situaties wel mede zorgdragen voor een efficiënter gebruik van het elektriciteitsnetwerk. Deze efficiëntieslag kan plaatsvinden in enerzijds het invoeren van energie in het netwerk en anderzijds in efficiënter aanleggen en uitbreiden van het netwerk. Hieraan kan bijvoorbeeld (niet uitputtend) worden gedacht bij: initiatieven die in samenhang met een windproject in of nabij een zoekgebied wind of zon/wind worden ontwikkeld dan wel gerealiseerd; initiatieven die middels cable pooling worden aangesloten op een enkele aansluiting 'achter de meter'; initiatieven waarvan de opbrengst aantoonbaar ten goede komt aan een nabijgelegen grote afnemer; initiatieven die nabij een schakelstation bij het hoofd- of middenspanningsnet liggen. <a href="#">De netbeheerder zal in de praktijk betrokken dienen te worden bij de beoordeling of een ontwikkeling inpasbaar is in het elektriciteitsnet aangezien deze de daartoe benodigde expertise in huis heeft.</a></p> <p>Overig beleid blijft uiteraard gewoon van toepassing wanneer gebruik gemaakt kan worden van een uitzonderingsgrond en bepaalt in de basis waar ruimtelijke ontwikkelingen (zoals zon-pv) mogelijk kunnen worden gemaakt. Dat geldt overal in landelijk gebied. Zo geldt op natuurgronden binnen het provinciale beschermingsregime Natuurnetwerk Nederland (NNN) in beginsel het principe 'nee, tenzij'. Een bijdrage aan vermindering van netcongestie verandert daar niets aan en maakt dus ook niet de weg vrij voor zon-pv op natuurgronden. Vermindering van netcongestie kan in een integrale afweging wel een argument zijn om mogelijkheden te verkennen. Bijvoorbeeld wanneer dit te combineren is met (versterking van) natuurwaarden.</p> <p>Op grond van Artikel 6.39b, vijfde lid kunnen Gedeputeerde Staten nadere regels stellen aan het bepaalde in het eerste, tweede, derde en vierde lid. Deze nadere regels zijn opgenomen in afdeling 6 van Bijlage 11 bij deze verordening en betreffen regels over de locatie, omvang en inpassing van zonneopstellingen als bedoeld in het eerste lid, met uitzondering van locaties die in gebruik zijn als agrarisch bouwperceel, nutsvoorziening, voor de waterhuishouding, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of infrastructuur voor het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer, niet zijnde</p>
--	--	---

		leidingstracés voor gas, water of elektriciteit. De GS-regels over omvang en locatie gelden niet voor locaties binnen door Provinciale Staten vastgestelde RES-zoekgebieden voor zon en combinatiegebieden voor wind en zon. Ten aanzien van overige aspecten van de opstellingen voor zonne-energie, bijvoorbeeld ten aanzien van meervoudig ruimtegebruik, kunnen nog regels volgen.
Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap	<p>Lid 1</p> <p>Het eerste lid bepaalt welke ontwikkelingen niet zijn toegestaan in het Beschermd landschap. Dit zijn ontwikkelingen van meer dan 25 woningen of meer dan 500m2. Gelet op hun omvang verhouden deze ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het Beschermd landschap en is de impact op het beschermde landschap te groot. Daarom worden deze op voorhand uitgesloten.</p> <p>Lid 2</p> <p>Het tweede lid geeft aan dat andere ontwikkelingen dan de onder het eerste lid beschreven (en uitgesloten) ontwikkelingen zijn toegestaan als zij de kernkwaliteiten van het Beschermd landschap niet aantasten. Deze andere ontwikkelingen betreffen dus ontwikkelingen van maximaal 25 woningen, ontwikkelingen ten behoeve van stedelijke functies met een bebouwd oppervlak van maximaal 500 m2 en overige ruimtelijke ontwikkelingen. Zo is een ontwikkeling van maximaal 25 woningen in Beschermd landschap toegestaan als daardoor de ter plaatse voorkomende kernkwaliteiten niet worden aangetast. Hetzelfde geldt voor ontwikkelingen ten behoeve van stedelijke functies met een bebouwd oppervlak van maximaal 500 m2 en ontwikkelingen zonder stedelijke functie. Mits deze ontwikkelingen de kernkwaliteiten niet aantasten, kunnen zij in omgevingsplannen binnen het Beschermd landschap mogelijk worden gemaakt. Omdat Beschermd landschap tevens als Landelijk gebied wordt aangemerkt, gelden voor deze ontwikkelingen ook de regels voor landelijk gebied.</p> <p>Lid 3</p> <p>Het derde lid bepaalt voor welke ontwikkelingen een uitzondering wordt gemaakt op de regel in het tweede lid en geeft aan onder welke voorwaarden de kernkwaliteiten van het Beschermd landschap wel mogen worden aangetast.</p> <p>Er mogen maximaal 25 woningen per kern of dorpslint worden gebouwd onder de cumulatieve voorwaarden 1t/m 9. Dit betekent dat er per kern of dorpslint door middel van één of meerdere woningbouwontwikkelingen in totaal maximaal 25 woningen mogen worden gebouwd die de kernkwaliteiten aantasten wanneer aan alle voorwaarden van het derde lid wordt voldaan. Woningbouw die de kernkwaliteiten niet aantast wordt hierin niet meegerekend.</p>	<p>Lid 1</p> <p>Het eerste lid bepaalt welke ontwikkelingen niet zijn toegestaan in het Beschermd landschap. Dit zijn ontwikkelingen van meer dan 25 woningen of meer dan 500m2. Gelet op hun omvang verhouden deze ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het Beschermd landschap en is de impact op het beschermde landschap te groot. Daarom worden deze op voorhand uitgesloten.</p> <p>Lid 2</p> <p>Het tweede lid geeft aan dat andere ontwikkelingen dan de onder het eerste lid beschreven (en uitgesloten) ontwikkelingen zijn toegestaan als zij de kernkwaliteiten van het Beschermd landschap niet aantasten. Deze andere ontwikkelingen betreffen dus ontwikkelingen van maximaal 25 woningen, ontwikkelingen ten behoeve van stedelijke functies met een bebouwd oppervlak van maximaal 500 m2 en overige ruimtelijke ontwikkelingen. Zo is een ontwikkeling van maximaal 25 woningen in Beschermd landschap toegestaan als daardoor de ter plaatse voorkomende kernkwaliteiten niet worden aangetast. Hetzelfde geldt voor ontwikkelingen ten behoeve van stedelijke functies met een bebouwd oppervlak van maximaal 500 m2 en ontwikkelingen zonder stedelijke functie. Mits deze ontwikkelingen de kernkwaliteiten niet aantasten, kunnen zij in omgevingsplannen binnen het Beschermd landschap mogelijk worden gemaakt. Omdat Beschermd landschap tevens als Landelijk gebied wordt aangemerkt, gelden voor deze ontwikkelingen ook de regels voor landelijk gebied.</p> <p>Lid 3</p> <p>Het derde lid bepaalt voor welke ontwikkelingen een uitzondering wordt gemaakt op de regel in het tweede lid en geeft aan onder welke voorwaarden de kernkwaliteiten van het Beschermd landschap wel mogen worden aangetast.</p> <p>Er mogen maximaal 25 woningen per kern of dorpslint worden gebouwd onder de cumulatieve voorwaarden 1t/m 9. Dit betekent dat er per kern of dorpslint door middel van één of meerdere woningbouwontwikkelingen in totaal maximaal 25 woningen mogen worden gebouwd die de kernkwaliteiten aantasten wanneer aan alle voorwaarden van het derde lid wordt voldaan. Woningbouw die de kernkwaliteiten niet aantast wordt hierin niet meegerekend.</p>



1. De woningen moeten volgens Artikel 6.18a altijd gebouwd worden in of in aansluiting op een kern of dorpslint. De ontwikkeling moet bijdragen aan het behoud of versterking van de leefbaarheid, vitaliteit of het voorzieningenniveau van de kern of het dorpslint. Dit sluit aan bij de ambities van het coalitieakkoord en sluit ook aan bij het 'sterke kernen, sterke regio's' principe zoals opgenomen in de Omgevingsvisie NH2050 (2018). Om 'Sterke kernen, sterke regio's' te behouden en te versterken is het van belang om regionale netwerken te ontwikkelen die complementair zijn aan elkaar. Daarbij zijn krachtige centrumsteden van cruciaal belang voor de leefbaarheid van de hele regio. Kleinere kernen vervullen een aanvullende rol, passend bij hun eigen identiteit en woon- en werkmilieu. Versterking van de relatie met het landschap kan helpen de identiteit van een kern krachtiger te maken. Uitbreidingen moeten passen bij de identiteit en omvang van de gemeente en de regio.

Onder het verbeteren of behouden van leefbaarheid, vitaliteit en het voorzieningenniveau denken we aan woningbouw die de doorstroming op de woningmarkt in de kern/dorpslint bevordert of bedoeld is voor doelgroepen zoals gezinnen met jonge kinderen, jongeren of ouderen (uit de kern/dorpslint) of een bijdrage levert aan het in stand houden van voorzieningen zoals bijvoorbeeld sport, cultuur, verenigingsleven, onderwijs, winkelaanbod (MKB, horeca, etc).

2. Het woningbouwprogramma moet passen binnen en bijdragen aan de kwalitatieve woningbouwopgave van de gemeente, inclusief het in de woondeals afgesproken aandeel betaalbaar. Dit hoeft niet op de locatie zelf, maar kan ook elders in de gemeente in een ander project gecompenseerd worden. Gemeenten moeten dit motiveren.

Uitbreidingen moeten aansluiten op de afgesproken kwalitatieve woningbouwopgave van de gemeente. Deze woningbouwopgave is afgesproken in de woondeals voor MRA en NHN en nu nog in de woonakkoorden, die op termijn worden vervangen door volkshuisvestingsprogramma's. Hierin zijn onder andere afspraken vastgelegd over twee derde aandeel betaalbare woningen in de nieuwbouw en het toegroeien naar een sociale voorraad op het landelijk gemiddelde. Gemeenten moeten motiveren hoe de betreffende woningbouwlocatie hieraan binnen de gemeentelijke programmering bijdraagt. Dit betekent dat het betaalbare programma niet per se op de locatie zelf hoeft te worden opgelost, maar ook gecompenseerd kan worden op een andere nieuwbouwlocatie in de gemeente.

3. Ten aanzien van weidevogels hebben we een wettelijke verplichting tot bescherming en instandhouding. Woningbouwontwikkelingen van die de kernkwaliteit habitat voor weidevogels aantasten zijn daarom niet toegestaan.

4. Als het gaat om aantasting van andere kernkwaliteiten dan de kernkwaliteit habitat voor weidevogels, moet de aantasting zoveel mogelijk worden beperkt. Het plan mag dus geen

1. De woningen moeten volgens Artikel 6.18a altijd gebouwd worden in of in aansluiting op een kern of dorpslint. De ontwikkeling moet bijdragen aan het behoud of versterking van de leefbaarheid, vitaliteit of het voorzieningenniveau van de kern of het dorpslint. Dit sluit aan bij de ambities van het coalitieakkoord en sluit ook aan bij het 'sterke kernen, sterke regio's' principe zoals opgenomen in de Omgevingsvisie NH2050 (2018). Om 'Sterke kernen, sterke regio's' te behouden en te versterken is het van belang om regionale netwerken te ontwikkelen die complementair zijn aan elkaar. Daarbij zijn krachtige centrumsteden van cruciaal belang voor de leefbaarheid van de hele regio. Kleinere kernen vervullen een aanvullende rol, passend bij hun eigen identiteit en woon- en werkmilieu. Versterking van de relatie met het landschap kan helpen de identiteit van een kern krachtiger te maken. Uitbreidingen moeten passen bij de identiteit en omvang van de gemeente en de regio.

Onder het verbeteren of behouden van leefbaarheid, vitaliteit en het voorzieningenniveau denken we aan woningbouw die de doorstroming op de woningmarkt in de kern/dorpslint bevordert of bedoeld is voor doelgroepen zoals gezinnen met jonge kinderen, jongeren of ouderen (uit de kern/dorpslint) of een bijdrage levert aan het in stand houden van voorzieningen zoals bijvoorbeeld sport, cultuur, verenigingsleven, onderwijs, winkelaanbod (MKB, horeca, etc).

2. Het woningbouwprogramma moet passen binnen en bijdragen aan de kwalitatieve woningbouwopgave van de gemeente, inclusief het in de woondeals afgesproken aandeel betaalbaar. Dit hoeft niet op de locatie zelf, maar kan ook elders in de gemeente in een ander project gecompenseerd worden. Gemeenten moeten dit motiveren.

Uitbreidingen moeten aansluiten op de afgesproken kwalitatieve woningbouwopgave van de gemeente. Deze woningbouwopgave is afgesproken in de woondeals voor MRA en NHN en nu nog in de woonakkoorden, die op termijn worden vervangen door volkshuisvestingsprogramma's. Hierin zijn onder andere afspraken vastgelegd over twee derde aandeel betaalbare woningen in de nieuwbouw en het toegroeien naar een sociale voorraad op het landelijk gemiddelde. Gemeenten moeten motiveren hoe de betreffende woningbouwlocatie hieraan binnen de gemeentelijke programmering bijdraagt. Dit betekent dat het betaalbare programma niet per se op de locatie zelf hoeft te worden opgelost, maar ook gecompenseerd kan worden op een andere nieuwbouwlocatie in de gemeente.

3. Ten aanzien van weidevogels hebben we een wettelijke verplichting tot bescherming en instandhouding. Woningbouwontwikkelingen van die de kernkwaliteit habitat voor weidevogels aantasten zijn daarom niet toegestaan.

4. Als het gaat om aantasting van andere kernkwaliteiten dan de kernkwaliteit habitat voor weidevogels, moet de aantasting zoveel mogelijk worden beperkt. Het plan mag dus geen

onnodige aantasting teweegbrengen. Dit uit zich in bijvoorbeeld de indeling en inrichting van het plan.

5. In de planuitwerking moet vervolgens zoveel mogelijk rekening worden gehouden met de kernkwaliteiten, in combinatie met de ruimtelijke kwaliteitseis als bedoeld in Artikel 6.70. We verwachten dat degene die ontwikkelt ook zorgt voor een investering in behoud en versterking van de kwaliteit van het beschermde gebied waarin ontwikkeld wordt. Door in de planuitwerking voort te bouwen op de kernkwaliteiten (ook de aangetaste) en deze te vertalen in het ontwerp, wordt geborgd dat het plan passend is in het betreffende landschap en de kernkwaliteiten ervan zo goed mogelijk worden gerespecteerd.

6. De ontwikkeling moet natuurinclusief en als het redelijkerwijs mogelijk is klimaatadaptief worden gebouwd. Met natuurinclusief bouwen wordt een bijdrage geleverd aan behoud en vergroting van de biodiversiteit in deze waardevolle landschappen. Hierbij gaat het niet alleen om de kwantiteit (hectares) maar ook om de kwaliteit (soortenrijkdom, toegankelijkheid). Wij hanteren de volgende definitie van natuurinclusief bouwen: "bewust ruimte voor biodiversiteit creëren op, aan of in het gebouw of de (openbare) omgeving, zodat er meer diverse planten- en diersoorten kunnen leven (Bijlage 1 Begripsbepalingen). Onder klimaatadaptief bouwen verstaan we dat te verwachten klimaatrisico's binnen het plangebied in beeld zijn gebracht en er in het plan gemotiveerd wordt dat zo goed als mogelijk (inrichtings)maatregelen zijn genomen ter voorkoming dan wel beperking van de risico's. Hierbij worden over de volgende onderwerpen de risico's in beeld gebracht: wateroverlast, overstrooming, hitte, droogte en ecologische en chemische waterkwaliteit.

7. Indien in het plan sprake is van een afname van water, groen en biodiversiteit ten opzichte van de huidige situatie willen wij dat dit gecompenseerd wordt. Het gaat hierbij niet om kwantitatieve compensatie van BL (in hectares), maar het gaat om het compenseren van water, groen en biodiversiteit op een kwalitatieve en proportionele wijze. De compensatie kan terugkomen in de uitwerking van het betreffende plan en voor zover dit niet voldoende is kan de resterende compensatieopgave op een locatie elders in de gemeente plaatsvinden. Het gaat hierbij altijd om fysieke compensatiemaatregelen. Financiële compensatie is niet toegestaan. Een aantasting van groen, water en biodiversiteit zien wij als een waardevermindering van het betreffende landschap en kan het best hierbinnen gecompenseerd worden. Er is gekozen voor een kwalitatieve en proportionele compensatie omdat dit passende en creatieve of innovatieve oplossingen voor compensatie mogelijk maakt. Op voorhand is immers niet goed te bedenken waar het gebied het meest bij is gebaat. De wijze van compensatie betreft dus maatwerk en is steeds afhankelijk van de specifieke activiteit en de situatie ter plaatse. Het is dus mogelijk dat compensatie in een andere vorm wordt gerealiseerd dan hetgeen wat aangetast is. Onze voorkeur gaat ernaar uit dat compensatie plaatsvindt in de vorm van landschappelijke elementen (nat of droog) die passen bij de groenblauwe dooraderingsopgave in ons landelijk gebied (onderdeel Provinciaal Programma Landelijk Gebied). Zowel de

onnodige aantasting teweegbrengen. Dit uit zich in bijvoorbeeld de indeling en inrichting van het plan.

5. In de planuitwerking moet vervolgens zoveel mogelijk rekening worden gehouden met de kernkwaliteiten, in combinatie met de ruimtelijke kwaliteitseis als bedoeld in Artikel 6.70. We verwachten dat degene die ontwikkelt ook zorgt voor een investering in behoud en versterking van de kwaliteit van het beschermde gebied waarin ontwikkeld wordt. Door in de planuitwerking voort te bouwen op de kernkwaliteiten (ook de aangetaste) en deze te vertalen in het ontwerp, wordt geborgd dat het plan passend is in het betreffende landschap en de kernkwaliteiten ervan zo goed mogelijk worden gerespecteerd.

6. De ontwikkeling moet natuurinclusief ~~en als het redelijkerwijs mogelijk is klimaatadaptief~~ worden gebouwd. Met natuurinclusief bouwen wordt een bijdrage geleverd aan behoud en vergroting van de biodiversiteit in deze waardevolle landschappen. Hierbij gaat het niet alleen om de kwantiteit (hectares) maar ook om de kwaliteit (soortenrijkdom, toegankelijkheid). Wij hanteren de volgende definitie van natuurinclusief bouwen: "bewust ruimte voor biodiversiteit creëren op, aan of in het gebouw of de (openbare) omgeving, zodat er meer diverse planten- en diersoorten kunnen leven (Bijlage 1 Begripsbepalingen). ~~De ontwikkeling moet bovendien voldoen aan de eisen die op grond van artikel 6.75 gelden voor klimaatadaptatie. Onder klimaatadaptief bouwen verstaan we dat te verwachten klimaatrisico's binnen het plangebied in beeld zijn gebracht en er in het plan gemotiveerd wordt dat zo goed als mogelijk (inrichtings)maatregelen zijn genomen ter voorkoming dan wel beperking van de risico's. Hierbij worden over de volgende onderwerpen de risico's in beeld gebracht: wateroverlast, overstrooming, hitte, droogte en ecologische en chemische waterkwaliteit.~~

7. Indien in het plan sprake is van een afname van water, groen en biodiversiteit ten opzichte van de huidige situatie willen wij dat dit gecompenseerd wordt. Het gaat hierbij niet om kwantitatieve compensatie van BL (in hectares), maar het gaat om het compenseren van water, groen en biodiversiteit op een kwalitatieve en proportionele wijze. De compensatie kan terugkomen in de uitwerking van het betreffende plan en voor zover dit niet voldoende is kan de resterende compensatieopgave op een locatie elders in de gemeente plaatsvinden. Het gaat hierbij altijd om fysieke compensatiemaatregelen. Financiële compensatie is niet toegestaan. Een aantasting van groen, water en biodiversiteit zien wij als een waardevermindering van het betreffende landschap en kan het best hierbinnen gecompenseerd worden. Er is gekozen voor een kwalitatieve en proportionele compensatie omdat dit passende en creatieve of innovatieve oplossingen voor compensatie mogelijk maakt. Op voorhand is immers niet goed te bedenken waar het gebied het meest bij is gebaat. De wijze van compensatie betreft dus maatwerk en is steeds afhankelijk van de specifieke activiteit en de situatie ter plaatse. Het is dus mogelijk dat compensatie in een andere vorm wordt gerealiseerd dan hetgeen wat aangetast is. Onze voorkeur gaat ernaar uit dat compensatie plaatsvindt in de vorm van

<p>ruimtelijke inpassing als het natuurinclusief- en klimaatadaptief bouwen kunnen onderdeel uitmaken van de compensatie, afhankelijk van de vorm die gekozen wordt. Bijvoorbeeld wadi's, natuurvriendelijke oevers en robuuste groenelementen kunnen als compensatie meetellen.</p> <p>8. Om een cumulatief effect (aantasting op aantasting) te voorkomen mag een ontwikkeling niet plaatsvinden op een locatie die grenst aan een locatie waarop woningbouw op grond van dit lid, dus met een bepaalde mate van aantasting van de kernkwaliteiten, al is toegestaan.</p> <p>9. GS moeten over woningbouwontwikkelingen die de kernkwaliteiten van het BL aantasten altijd worden geïnformeerd, zowel over de locatie als het aantal woningen van het betreffende plan. Dit willen wij met het oog op monitoring en evaluatie van het beleid.</p> <p>Over woningbouwplannen die niet passen binnen het derde lid, onder a, kunnen GS in bijzondere gevallen het gesprek aangaan om deze onder aanvullende voorwaarden toch eventueel mogelijk te maken.</p> <p>b. Uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal twee hectare in Beschermd landschap is toegestaan, ook al leidt dat tot een aantasting van de kernkwaliteiten. Een dergelijke uitbreiding hoeft niet te worden getoetst aan de beschrijvingen van de kernkwaliteiten. Een uitbreiding met meer dan 2 hectare moet wel aan de kernkwaliteiten worden getoetst en is alleen toegestaan als deze uitbreiding niet leidt tot een aantasting van de kernkwaliteiten. Daarvoor gelden bovendien de voorwaarden van Artikel 6.43, eerste lid, onder c, te weten dat de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces en het geen glastuinbouwbedrijf betreft.</p> <p>c. Ook voor bebouwings- en gebruiksmogelijkheden die in een omgevingsplan kunnen worden opgenomen overeenkomstig Artikel 6.43, eerste lid, onder e tot en met f en Artikel 6.37, tweede en derde lid, geldt het verbod op aantasting van de kernkwaliteiten niet. Voor deze mogelijkheden gelden wel de ruimtelijke kwaliteitseisen van Artikel 6.70. Deze gelden voor elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied.</p> <p>Lid 6</p> <p>In het zesde lid is bepaald dat nieuwe ontwikkelingen, met uitzondering van ontwikkelingen van meer dan 25 woningen, die van groot openbaar belang zijn, toch kunnen worden toegestaan in Beschermd landschap. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten. Dat sprake is van een groot openbaar belang moet worden gemotiveerd. Ook moet aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling. De negatieve effecten moeten bovendien zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. De vraag of een ontwikkeling van windturbines of zonnepark in Beschermd Landschap van groot openbaar belang is en er geen reële</p>	<p>landschappelijke elementen (nat of droog) die passen bij de groenblauwe dooraderingsopgave in ons landelijk gebied (onderdeel Provinciaal Programma Landelijk Gebied). Zowel de ruimtelijke inpassing als het natuurinclusief- en klimaatadaptief bouwen kunnen onderdeel uitmaken van de compensatie, afhankelijk van de vorm die gekozen wordt. Bijvoorbeeld wadi's, natuurvriendelijke oevers en robuuste groenelementen kunnen als compensatie meetellen.</p> <p><del>8. Om een cumulatief effect (aantasting op aantasting) te voorkomen mag een ontwikkeling niet plaatsvinden op een locatie die grenst aan een locatie waarop woningbouw op grond van dit lid, dus met een bepaalde mate van aantasting van de kernkwaliteiten, al is toegestaan.</del></p> <p>8. GS moeten over woningbouwontwikkelingen die de kernkwaliteiten van het BL aantasten altijd worden geïnformeerd, zowel over de locatie als het aantal woningen van het betreffende plan. Dit willen wij met het oog op monitoring en evaluatie van het beleid. <b>Het informeren maakt onderdeel uit van de motivering van het plan en is daarmee voorafgaand aan de daadwerkelijke ontwikkeling.</b></p> <p>Over woningbouwplannen die niet passen binnen het derde lid, onder a, kunnen GS in bijzondere gevallen het gesprek aangaan om deze onder aanvullende voorwaarden toch eventueel mogelijk te maken.</p> <p>b. Uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal twee hectare in Beschermd landschap is toegestaan, ook al leidt dat tot een aantasting van de kernkwaliteiten. Een dergelijke uitbreiding hoeft niet te worden getoetst aan de beschrijvingen van de kernkwaliteiten. Een uitbreiding met meer dan 2 hectare moet wel aan de kernkwaliteiten worden getoetst en is alleen toegestaan als deze uitbreiding niet leidt tot een aantasting van de kernkwaliteiten. Daarvoor gelden bovendien de voorwaarden van Artikel 6.43, eerste lid, onder c, te weten dat de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces en het geen glastuinbouwbedrijf betreft.</p> <p>c. Ook voor bebouwings- en gebruiksmogelijkheden die in een omgevingsplan kunnen worden opgenomen overeenkomstig Artikel 6.43, eerste lid, onder e tot en met f en Artikel 6.37, tweede en derde lid, geldt het verbod op aantasting van de kernkwaliteiten niet. Voor deze mogelijkheden gelden wel de ruimtelijke kwaliteitseisen van Artikel 6.70. Deze gelden voor elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied.</p> <p>Lid 6</p> <p>In het zesde lid is bepaald dat nieuwe ontwikkelingen, met uitzondering van ontwikkelingen van meer dan 25 woningen, die van groot openbaar belang zijn, toch kunnen worden toegestaan in Beschermd landschap. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten. Dat sprake is van een groot openbaar belang moet worden gemotiveerd. Ook moet aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere</p>
---	--

	<p>alternatieven zijn, moet worden gezien vanuit de bovenregionale opgave en mogelijkheden voor duurzame energieopwekking. Indien er in de provincie geen reële andere mogelijkheden voor duurzame energieopwekking zijn (die niet leiden tot een aantasting van het Beschermd landschap) en de bovenregionale opgave niet haalbaar is zonder de betreffende ontwikkeling, zou deze van groot openbaar belang kunnen zijn. Onder meer de Regionale Energiestrategieën (RES'en) kunnen duidelijkheid bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling. Opname van een locatie in een RES betekent echter niet per definitie dat de ontwikkeling van windturbines of een zonnepark op deze locatie van groot openbaar belang is en dat daarvoor geen reële alternatieven bestaan.</p> <p>Lid 7</p> <p>Een omgevingsplan kan voorzien in woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk, provincie en betrokken gemeenten met betrekking tot de Pilot Waterland.</p> <p>Lid 8</p> <p>Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van compensatie bij ontwikkelingen van groot openbaar belang (lid 6). Dit is te vinden in het delegatiebesluit.</p>	<p>mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling. De negatieve effecten moeten bovendien zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. De vraag of een ontwikkeling van windturbines of zonnepark in Beschermd Landschap van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn, moet worden gezien vanuit de bovenregionale opgave en mogelijkheden voor duurzame energieopwekking. Indien er in de provincie geen reële andere mogelijkheden voor duurzame energieopwekking zijn (die niet leiden tot een aantasting van het Beschermd landschap) en de bovenregionale opgave niet haalbaar is zonder de betreffende ontwikkeling, zou deze van groot openbaar belang kunnen zijn. Onder meer de Regionale Energiestrategieën (RES'en) kunnen duidelijkheid bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling. Opname van een locatie in een RES betekent echter niet per definitie dat de ontwikkeling van windturbines of een zonnepark op deze locatie van groot openbaar belang is en dat daarvoor geen reële alternatieven bestaan.</p> <p>Lid 7</p> <p>Een omgevingsplan kan voorzien in woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk, provincie en betrokken gemeenten met betrekking tot de Pilot Waterland.</p> <p>Lid 8</p> <p>Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van compensatie bij ontwikkelingen van groot openbaar belang (lid 6). Dit is te vinden in het delegatiebesluit.</p>
<p>Artikel 6.75 Klimaatadaptatie</p>	<p>De provincie vraagt in lijn met de Omgevingsvisie NH2050 aan gemeenten en initiatiefnemers om de risico's ten aanzien van klimaatverandering in beeld te brengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Dit kunnen risico's zijn voor het plangebied zelf en ook voor de omgeving. De provincie vraagt dit voor alle risico's die gepaard gaan met klimaatverandering (in ieder geval wateroverlast, overstroming, hitte, droogte (watertekort en verzilting), de ecologische en chemische waterkwaliteit en natuurinclusiviteit en biodiversiteit. Deze risico's hebben naast lokale ook regionale aspecten. Risico's mogen niet worden afgewenteld buiten het projectgebied. Voor de inschatting van de risico's kan uitgegaan worden van de standaarden die binnen het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie (DPRA) en de Nationale Adaptatie Strategie (NAS) zijn ontwikkeld voor klimaatstresstesten. De genoemde risico's komen grotendeels overeen met de risico's die in het DPRA en de NAS worden gehanteerd. De risicoanalyse geldt voor alle nieuwe ontwikkelingen. Veel gemeenten zijn al bekend met de risico's als gevolg van klimaatverandering binnen hun gemeente. Een risicoanalyse geeft inzicht in alle klimaataspecten tezamen en kan gebaseerd zijn op al bestaande onderzoeken. Als gemeenten nog geen onderzoek naar risico's van klimaatverandering binnen hun grondgebied hebben gedaan, is het aan te bevelen daarmee aan de slag te gaan. Het wordt dan ook eenvoudiger om inzichtelijk te</p>	<p>De provincie vraagt in lijn met de Omgevingsvisie NH2050 aan gemeenten en initiatiefnemers om de risico's ten aanzien van klimaatverandering in beeld te brengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Dit kunnen risico's zijn voor het plangebied zelf en ook voor de omgeving. De provincie vraagt dit voor alle risico's die gepaard gaan met klimaatverandering (in ieder geval wateroverlast, overstroming, hitte, droogte (watertekort en verzilting), de ecologische en chemische waterkwaliteit en natuurinclusiviteit en biodiversiteit. Deze risico's hebben naast lokale ook regionale aspecten. Risico's mogen niet worden afgewenteld buiten het projectgebied. Voor de inschatting van de risico's kan uitgegaan worden van de standaarden die binnen het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie (DPRA) en de Nationale Adaptatie Strategie (NAS) zijn ontwikkeld voor klimaatstresstesten. De genoemde risico's komen grotendeels overeen met de risico's die in het DPRA en de NAS worden gehanteerd. De risicoanalyse geldt voor alle nieuwe ontwikkelingen. Veel gemeenten zijn al bekend met de risico's als gevolg van klimaatverandering binnen hun gemeente. Een risicoanalyse geeft inzicht in alle klimaataspecten tezamen en kan gebaseerd zijn op al bestaande onderzoeken. Als gemeenten nog geen onderzoek naar risico's van klimaatverandering binnen hun grondgebied hebben gedaan, is het aan te bevelen daarmee aan de slag te gaan. Het wordt dan ook eenvoudiger om</p>

maken wat een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling bijdraagt aan die risico's. Vooral als het om een kleine nieuwe ontwikkeling gaat, kan het omslachtig zijn om eerst een risicoanalyse van het hele gebied te maken.

Het artikel verplicht tot een risicoanalyse voor ieder omgevingsplan dat voorziet in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Waar omgevingsplan staat, moet ook omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit worden gelezen (zie artikel 8.0b Besluit kwaliteit leefomgeving). In geval van een vergunningaanvraag van een initiatiefnemer is het aan de gemeente en de initiatiefnemer om af te stemmen wie wat aanlevert. Vaak zal de initiatiefnemer de risicoanalyse aanleveren en zal de gemeente deze toetsen.

Het is afhankelijk van de locatie en van de grootte en de complexiteit van het plan hoe uitgebreid de risicoanalyse moet zijn. Voor een risicoanalyse kan gebruik worden gemaakt van verschillende kaarten, zoals de provinciale signaalkaart. Daarbij kunnen de waterschappen adviseren.

#### Waterkwaliteit

Naast het basisveiligheidsniveau moet ook zoveel mogelijk worden voorkomen dat de waterkwaliteit verslechtert. Waterkwaliteit is niet opgenomen in het basisveiligheidsniveau, maar vanwege de plaatsing onder klimaatadaptatie in voorgaande versies van de Omgevingsverordeningen en omdat het nog geen andere plek heeft gekregen, is ervoor gekozen om dit onderwerp vooralsnog onder klimaatadaptatie te behouden. Voorkomen dient te worden dat stoffen het water vervuilen (preventie). Waterschappen weten welke stoffen voor normoverschrijdingen zorgen in het afwateringsgebied van het betreffende waterlichaam. Ook is er voldoende ruimte nodig voor een goede waterkwaliteit en aquatische ecologie. Zo kunnen bij toenemende klimaatveranderingen te krappe watergangen meer last krijgen van opwarming van het water wat een negatief ecologisch effect heeft. Dit kan voorkomen worden door het uitdiepen en verbreden van watergangen.

#### Klimaatadaptieve maatregelen toetsen

De gemeente zal moeten aangeven respectievelijk toetsen welke adaptieve maatregelen en voorzieningen getroffen worden om de doelen van het geldende basisveiligheidsniveau te behalen. Daarbij geeft de gemeente aan welke afwegingen gemaakt zijn voor de implementatie van deze maatregelen en voorzieningen. De gemeente zal voor haar risico-inschatting en het onderzoek naar maatregelen en voorzieningen moeten afstemmen met het waterschap in wiens beheergebied de ontwikkeling plaatsvindt. Ook kan de gemeente andere partijen om advies vragen (bijvoorbeeld de GGD, veiligheidsregio en drinkwaterbedrijf). Wanneer de risicoanalyse wordt gedaan door de initiatiefnemer, zal de gemeente moeten toetsen of dit voldoende is en voldoet aan het basisveiligheidsniveau.

De instructie die in dit artikel wordt gegeven, geeft geen verbod tot bepaalde ontwikkelingen. Het beschrijft hoe moet worden gehandeld als er klimaatrisico's zijn bij nieuwe ruimtelijke

inzichtelijk te maken wat een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling bijdraagt aan die risico's. Vooral als het om een kleine nieuwe ontwikkeling gaat, kan het omslachtig zijn om eerst een risicoanalyse van het hele gebied te maken.

Het artikel verplicht tot een risicoanalyse voor ieder omgevingsplan dat voorziet in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Waar omgevingsplan staat, moet ook omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit worden gelezen (zie artikel 8.0b Besluit kwaliteit leefomgeving). In geval van een vergunningaanvraag van een initiatiefnemer is het aan de gemeente en de initiatiefnemer om af te stemmen wie wat aanlevert. Vaak zal de initiatiefnemer de risicoanalyse aanleveren en zal de gemeente deze toetsen.

~~Het is afhankelijk van de locatie en van de grootte en de complexiteit van het plan hoe uitgebreid de risicoanalyse moet zijn. Voor een risicoanalyse kan gebruik worden gemaakt van verschillende kaarten, zoals de provinciale signaalkaart. Daarbij kunnen de waterschappen adviseren.~~

Het is afhankelijk van de locatie en van de grootte en de complexiteit van het plan hoe uitgebreid de risicoanalyse moet zijn. Voor een risicoanalyse kan gebruik worden gemaakt van verschillende kaarten, zoals de provinciale signaalkaart. Daarbij is van belang dat de waterschappen in een vroegtijdig stadium adviseren of anderszins worden betrokken. Daarnaast hebben de waterschappen een eigen rol en verantwoordelijkheid, neergelegd in de verschillende waterschapsverordeningen, die onverkort (en zonder uitzondering) van toepassing zijn en blijven bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

#### Waterkwaliteit

Naast het basisveiligheidsniveau moet ook zoveel mogelijk worden voorkomen dat de waterkwaliteit verslechtert. Waterkwaliteit is niet opgenomen in het basisveiligheidsniveau, maar vanwege de plaatsing onder klimaatadaptatie in voorgaande versies van de Omgevingsverordeningen en omdat het nog geen andere plek heeft gekregen, is ervoor gekozen om dit onderwerp vooralsnog onder klimaatadaptatie te behouden. Voorkomen dient te worden dat stoffen het water vervuilen (preventie). Waterschappen weten welke stoffen voor normoverschrijdingen zorgen in het afwateringsgebied van het betreffende waterlichaam. Ook is er voldoende ruimte nodig voor een goede waterkwaliteit en aquatische ecologie. Zo kunnen bij toenemende klimaatveranderingen te krappe watergangen meer last krijgen van opwarming van het water wat een negatief ecologisch effect heeft. Dit kan voorkomen worden door het uitdiepen en verbreden van watergangen.

#### Klimaatadaptieve maatregelen toetsen

De gemeente zal moeten aangeven respectievelijk toetsen welke adaptieve maatregelen en voorzieningen getroffen worden om de doelen van het geldende basisveiligheidsniveau te behalen. Daarbij geeft de gemeente aan welke afwegingen gemaakt zijn voor de implementatie van deze maatregelen en voorzieningen. De gemeente zal voor haar risico-inschatting en het onderzoek

	<p>ontwikkelingen. In het geval van risico's geeft het artikel een verplichting om maatregelen in het omgevingsplan op te nemen die minimaal het doel behalen van het voorgeschreven basisveiligheidsniveau.</p> <p>Afwijkingsmogelijkheid: beperkte omvang of aard van de ruimtelijke ontwikkeling</p> <p>Het vierde lid biedt een afwijkingsmogelijkheid voor het geval dat vanwege de beperkte omvang of de aard van de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling redelijkerwijs niet kan worden voldaan aan het basisveiligheidsniveau. In dat geval moet gemotiveerd worden waarom redelijkerwijs niet kan worden voldaan aan het basisveiligheidsniveau.</p> <p>Hierbij kan worden gedacht aan situaties als de volgende:</p> <p>Een functiewijziging waarbij de fysieke leefomgeving niet of nauwelijks wordt veranderd.</p> <p>De nieuwe ontwikkeling heeft een zodanig geringe omvang dat het fysiek niet mogelijk is om aan bepaalde onderdelen van het basisveiligheidsniveau te voldoen.</p> <p>De ontwikkeling vindt plaats op privaat terrein zonder openbare ruimte waardoor bepaalde onderdelen van het basisveiligheidsniveau niet in het plangebied kunnen worden beïnvloed.</p> <p>Bijvoorbeeld de doelvoorschriften over schaduw, koele plekken en groenblauwe structuren zijn gericht op de openbare ruimte en daarom is denkbaar dat daaraan bij een ontwikkeling van geringe omvang moeilijk kan worden voldaan. Het kan ook zo zijn dat de ontwikkeling geen invloed heeft op bepaalde gebiedskenmerken en dat het daardoor niet mogelijk is om op alle punten aan het basisveiligheidsniveau te voldoen.</p>	<p>naar maatregelen en voorzieningen moeten afstemmen met het waterschap in wiens beheergebied de ontwikkeling plaatsvindt. Ook kan de gemeente andere partijen om advies vragen (bijvoorbeeld de GGD, veiligheidsregio en drinkwaterbedrijf). Wanneer de risicoanalyse wordt gedaan door de initiatiefnemer, zal de gemeente moeten toetsen of dit voldoende is en voldoet aan het basisveiligheidsniveau.</p> <p>De instructie die in dit artikel wordt gegeven, geeft geen verbod tot bepaalde ontwikkelingen. Het beschrijft hoe moet worden gehandeld als er klimaatrisico's zijn bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. In het geval van risico's geeft het artikel een verplichting om maatregelen in het omgevingsplan op te nemen die minimaal het doel behalen van het voorgeschreven basisveiligheidsniveau.</p> <p>Afwijkingsmogelijkheid: beperkte omvang of aard van de ruimtelijke ontwikkeling</p> <p>Het vierde lid biedt een afwijkingsmogelijkheid voor het geval dat vanwege de beperkte omvang of de aard van de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling redelijkerwijs niet kan worden voldaan aan het basisveiligheidsniveau. In dat geval moet gemotiveerd worden waarom redelijkerwijs niet kan worden voldaan aan het basisveiligheidsniveau en dient te worden aangegeven hoe bij de ontwikkeling dan wel rekening wordt gehouden met het basisveiligheidsniveau.</p> <p>Hierbij kan worden gedacht aan situaties als de volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een functiewijziging waarbij de fysieke leefomgeving niet of nauwelijks wordt veranderd.</li> <li>• De nieuwe ontwikkeling heeft een zodanig geringe omvang dat het fysiek niet mogelijk is om aan bepaalde onderdelen van het basisveiligheidsniveau te voldoen.</li> <li>• De ontwikkeling vindt plaats op privaat terrein zonder openbare ruimte waardoor bepaalde onderdelen van het basisveiligheidsniveau niet in het plangebied kunnen worden beïnvloed.</li> </ul> <p>Bijvoorbeeld de doelvoorschriften over schaduw, koele plekken en groenblauwe structuren zijn gericht op de openbare ruimte en daarom is denkbaar dat daaraan bij een ontwikkeling van geringe omvang moeilijk kan worden voldaan. Het kan ook zo zijn dat de ontwikkeling geen invloed heeft op bepaalde gebiedskenmerken en dat het daardoor niet mogelijk is om op alle punten aan het basisveiligheidsniveau te voldoen.</p>
--	---	--

**Categorie C: ambtshalve wijzigingen**

Wij besluiten de volgende wijzigingen ambtshalve door te voeren in de OV NH2022:

	Was	Wordt
Artikel		
Afdeling 4.7	<p><b>Afdeling 4.7 Varend ontgassen</b></p> <p>Artikel 4.68 Toepassingsbereik Deze afdeling gaat over het ontgassen van benzeen en van bepaalde benzeenhoudende koolwaterstoffen vanuit een ladingtank van binnenschepen tijdens de vaart op vaarwegen in het werkingsgebied Varend ontgassen.</p> <p>Artikel 4.69 Oogmerk Deze afdeling bevat regels met het oog op de bescherming van het milieu en de volksgezondheid.</p> <p>Artikel 4.70 Normadressaat Aan deze afdeling wordt voldaan door de vervoerder en de schipper. Deze dragen zorg voor de naleving van de regels over de milieubelastende activiteit.</p> <p>Artikel 4.71 Verboden activiteiten</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Als milieubelastende activiteit wordt aangewezen het ontgassen van benzeen en van bepaalde benzeenhoudende koolwaterstoffen vanuit een ladingtank van binnenschepen tijdens de vaart op vaarwegen binnen de provincie.</li> <li>2. Het is ter plaatse van het werkingsgebied Varend ontgassen verboden een milieubelastende activiteit als bedoeld in het eerste lid te verrichten voor zover het restladingdampen betreft van: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. benzeen (UN-nummer 1114);</li> <li>b. ruwe aardolie (UN-nummer 1267) voor zover met meer dan 10% benzeen;</li> <li>c. aardoliedestillaten N.E.G. met meer dan 10% benzeen of aardolieproducten N.E.G. met meer dan 10% benzeen (UN-nummer 1268);</li> <li>d. brandstof voor straalvliegtuigen met meer dan 10% benzeen (UN-nummer 1863);</li> <li>e. brandbare vloeistoffen, N.E.G. met meer dan 10% benzeen (UN-nummer 1993); of</li> <li>f. koolwaterstoffen, vloeibaar met meer dan 10% benzeen (UN-nummer 3295).</li> </ol> </li> <li>3. Van een restladingdamp als bedoeld in het tweede lid, is sprake bij een concentratie van die damp groter dan of gelijk aan 10% van de onderste explosiegrens van de desbetreffende stof.</li> <li>4. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten andere stoffen dan genoemd in het tweede lid aan dit lid kunnen toevoegen, indien dit in het belang van de bescherming van het milieu is of indien deze stoffen gezondheidsschadelijke eigenschappen bevatten.</li> <li>5. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is</li> </ol>	<p><i>Vervallen</i></p>

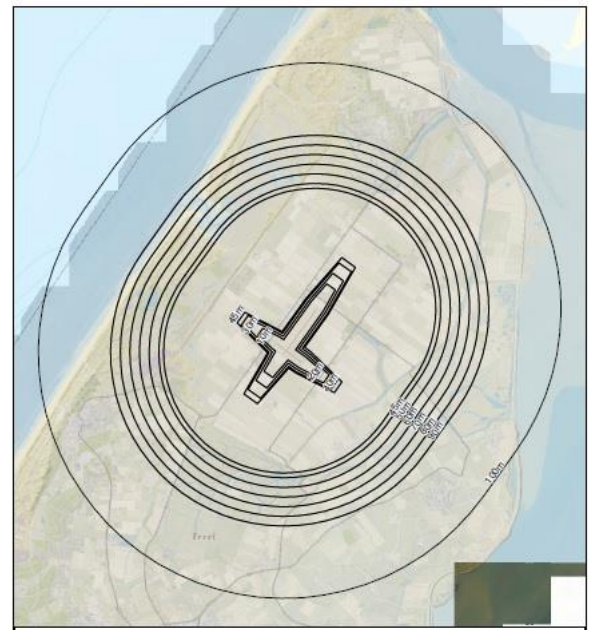
<p>Werkinggebied</p> <p>Bijlage 1 Begripsbepalingen</p> <p>Bijlage 11 (Regels Gedeputeerde Staten)</p> <p>Toelichting</p>	<p>bepaald dat Gedeputeerde Staten het percentage, genoemd in het derde lid, kunnen verlagen.</p> <p>Artikel 4.72 Aanwijzing vergunningsvrije gevallen 1. Het verbod, bedoeld in Artikel 4.71, tweede lid, is niet van toepassing indien kan worden aangetoond dat:</p> <p>a. de drie voorafgaande ladingen in de desbetreffende ladingtank niet bestonden uit stoffen als genoemd in Artikel 4.71, tweede lid;</p> <p>b. de desbetreffende ladingtank bij de voorafgaande belading voor meer dan 95% gevuld was met een andere stof dan genoemd in Artikel 4.71, tweede lid;</p> <p>c. het ontgassen noodzakelijk is om redenen van drukverevning die om veiligheidsredenen moet plaatsvinden; of</p> <p>d. het ontgassen noodzakelijk is om redenen van veiligheid tijdens of na een calamiteit met het binnenschip.</p> <p>2. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten in aanvulling op het eerste lid gevallen kunnen aanwijzen waarop het verbod, bedoeld in Artikel 4.71, tweede lid niet van toepassing is.</p> <p><i>Varend ontgassen</i></p> <p><i>Ontgassen</i> Afvoeren van restladingdamp uit een ladingtank waarbij restladingdampen terechtkomen in de open lucht</p> <p><i>Afdeling 1 Varend ontgassen</i> <b>Artikel 1.1</b> Deze afdeling is gereserveerd voor het stellen van regels, zoals bedoeld in het delegatiebesluit.</p> <p>Toelichting op Afdeling 4.7 Varend ontgassen, Artikel 4.71 Verboden activiteiten en Artikel 4.72 Aanwijzing vergunningsvrije</p>	<p><i>Vervallen</i></p> <p><i>Vervallen</i></p> <p><i>Vervallen</i></p> <p><i>Vervallen</i></p>
<p>Artikel 4.89</p>	<p>Artikel 4.89 Omgevingsvergunningplichtige activiteiten 1. Het is verboden om in het werkingsgebied beperkingengebied provinciale wegen zonder omgevingsvergunning een beperkingenactiviteit te verrichten door:</p> <p>a. een weg aan te leggen of verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg, waaronder het aansluiten van een weg op een provinciale weg;</p> <p>b. een uitweg op een provinciale weg te maken, te hebben, te wijzigen of te verwijderen;</p> <p>c. het gebruik van een uitweg op een provinciale weg te intensiveren, tenzij aannemelijk wordt gemaakt dat de verandering niet leidt tot een groter risico voor de verkeersveiligheid;</p> <p>d. aanduidingen, handelsreclame of licht- of geluidgevend voorzieningen in welke vorm dan ook te hebben, plaatsen of te wijzigen, anders dan in het kader van een veilig gebruik van de weg;</p>	<p>Artikel 4.89 Omgevingsvergunningplichtige activiteiten 1. Het is verboden om in het werkingsgebied beperkingengebied provinciale wegen zonder omgevingsvergunning een beperkingenactiviteit te verrichten door:</p> <p>a. een weg aan te leggen of verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg, waaronder het aansluiten van een weg op een provinciale weg;</p> <p>b. een uitweg op een provinciale weg te maken, te hebben, te wijzigen of te verwijderen;</p> <p>c. het gebruik van een uitweg op een provinciale weg te intensiveren, tenzij aannemelijk wordt gemaakt dat de verandering niet leidt tot een groter risico voor de verkeersveiligheid;</p> <p>d. <i>aanduidingen of licht- of geluidgevend voorzieningen in welke vorm dan ook te hebben, plaatsen of te wijzigen, anders dan in het kader van een veilig gebruik van de weg;</i></p> <p>e. <i>handelsreclame of strokenborden in welke vorm dan ook te hebben, plaatsen of wijzigen;</i></p>



	<p>e. werken te maken, te behouden, te veranderen of te verwijderen; of</p> <p>f. stoffen of voorwerpen te storten, te plaatsen, neer te leggen of te laten staan.</p> <p>2. Het verbod geldt niet voor het plaatsen en hebben van een gedenkteken langs de weg.</p>	<p>f. werken te maken, te behouden, te veranderen of te verwijderen;</p> <p>g. stoffen of voorwerpen te storten, te plaatsen, neer te leggen of te laten staan.</p> <p>2. Het verbod geldt niet voor het plaatsen en hebben van een gedenkteken langs de weg.</p>
<p>Artikel 4.100</p>		<p>In artikel 4.100 Beperkingengebieden Luchthaven Hilversum wordt in sub f na ‘hoogtebeperkingen luchthaven Hilversum’ een verwijzing naar de kaart ‘hoogtebeperkingen luchthaven Hilversum’ ingevoegd.</p>  <p><b>Hoogtebeperkingen luchthaven Hilversum</b></p>

Artikel 4.103

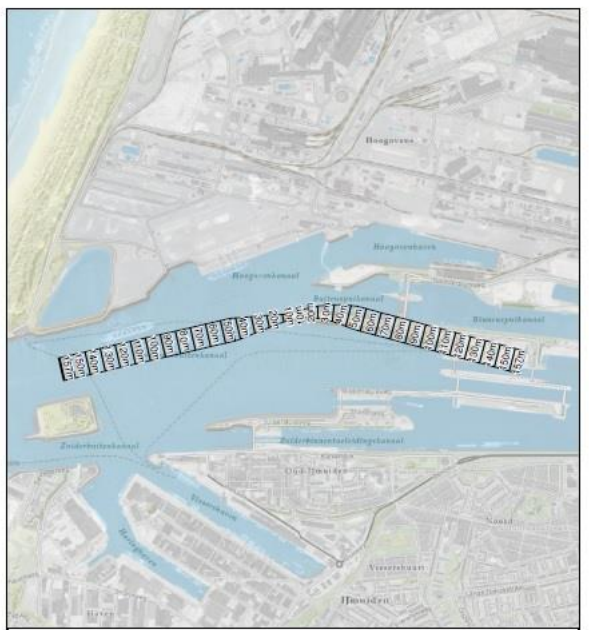
In artikel 4.103 Beperkingengebieden Luchthaven Texel wordt in sub f na 'hoogtebeperkingen luchthaven Texel' een verwijzing naar de kaart 'hoogtebeperkingen luchthaven Texel' ingevoegd.



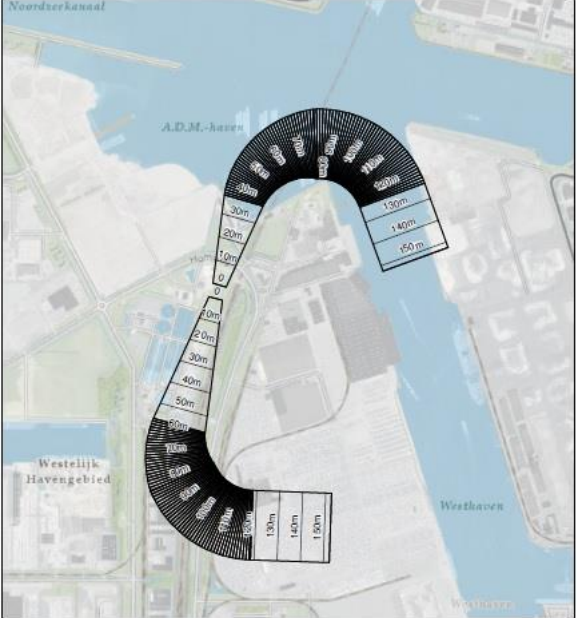
**Hoogtebeperkingen luchthaven Texel**

Artikel 4.106

In artikel 4.106 Beperkingengebieden Luchthaven Loodswezen IJmuiden wordt in sub d na 'hoogtebeperkingen luchthaven Loodswezen IJmuiden' een verwijzing naar de kaart 'hoogtebeperkingen luchthaven Loodswezen IJmuiden' ingevoegd.



**Hoogtebeperkingen luchthaven Loodswezen IJmuiden**

<p>Artikel 4.109</p>		<p>In artikel 4.109 Beperkingengebieden Amsterdam Heliport wordt in sub f na 'hoogtebeperkingen Amsterdam Heliport' een verwijzing naar de kaart 'hoogtebeperkingen Amsterdam Heliport' ingevoegd.</p>  <p><b>Hoogtebeperkingen luchthaven Amsterdam Heliport</b></p>
<p>Artikel 6.3</p>	<p><b>Artikel 6.3</b> Inhoud, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan</p> <p>1. Een faunabeheerplan bevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>een beschrijving van het planmatig, doelmatig, gecoördineerd en duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren;</li> <li>een beschrijving van de planmatige, doelmatige, gecoördineerde en duurzame bestrijding van schade veroorzaakt door in het wild levende dieren; en</li> <li>een rapportage van de uitoefening van de jacht.</li> </ol> <p>2. Een faunabeheerplan geldt voor ten minste 5.000 hectare van het gehele werkgebied van de faunabeheereenheid.</p> <p>3. Een faunabeheerplan heeft een geldigheidsduur van ten hoogste zes jaren.</p> <p>4. Gedeputeerde Staten kunnen eenmaal instemmen met een verzoek van de faunabeheereenheid om de geldigheidsduur van een faunabeheerplan te verlengen voor de duur van maximaal een jaar.</p>	<p><b>Artikel 6.3</b> Inhoud, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan</p> <p>1. Een faunabeheerplan bevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>een beschrijving van het planmatig, doelmatig, gecoördineerd en duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren;</li> <li>een beschrijving van de planmatige, doelmatige, gecoördineerde en duurzame bestrijding van schade veroorzaakt door in het wild levende dieren; <b>en/of</b></li> <li>een rapportage van de uitoefening van de jacht.</li> </ol> <p>2. Een faunabeheerplan geldt voor ten minste 5.000 hectare van het gehele werkgebied van de faunabeheereenheid.</p> <p>3. Een faunabeheerplan heeft een geldigheidsduur van ten hoogste zes jaren.</p> <p>4. Gedeputeerde Staten kunnen eenmaal instemmen met een verzoek van de faunabeheereenheid om de geldigheidsduur van een faunabeheerplan te verlengen voor de duur van maximaal een jaar.</p>
<p>Artikel 6.11</p>	<p><b>Artikel 6.11</b> Ontheffingsbevoegdheid</p> <p>1. Gedeputeerde Staten kunnen op aanvraag van burgemeester en wethouders ontheffing verlenen als bedoeld in artikel 2.32, eerste lid van de Omgevingswet, van de regels in Afdeling 6.2.</p>	<p><b>Artikel 6.11</b> Ontheffingsbevoegdheid</p> <p>1. Gedeputeerde Staten kunnen op aanvraag van burgemeester en wethouders ontheffing verlenen als bedoeld in artikel 2.32, eerste lid van de Omgevingswet, van de regels <b>gesteld bij of krachtens</b> in Afdeling 6.2.</p>
<p>Artikel 6.32c</p>	<p><b>Artikel 6.32c</b> Datacenters uitgesloten</p> <p>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied datacenters uitgesloten, voorziet het niet in</p>	<p><b>Artikel 6.32b</b> Datacenters uitgesloten</p> <p>1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied datacenters uitgesloten, voorziet het niet in</p>

	<p>nieuwe datacenters met een bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m2 en een elektrisch aansluitvermogen van meer dan 5 MVA.</p> <p>2. Het eerste lid is niet van toepassing op de projecten in de gemeenten Diemen en Haarlem welke staan vermeld in bijlage 1 van de Datacenterstrategie Noord-Holland 2022-2024 indien hiervoor uiterlijk op 31 december 2025 een ontwerpbesluit ter inzage is gelegd.</p>	<p>nieuwe datacenters met een bruto-vloeroppervlakte van meer dan 2.000 m2 en een elektrisch aansluitvermogen van meer dan 5 MVA.</p> <p>2. Het eerste lid is niet van toepassing op de projecten in de gemeenten Diemen en Haarlem welke staan vermeld in bijlage 1 van de Datacenterstrategie Noord-Holland 2022-2024 indien hiervoor uiterlijk op 31 december 2026 een ontwerpbesluit ter inzage is gelegd.</p>
Artikel 6.37	<p>Artikel 6.37 Kleine windturbines in landelijk gebied</p> <p>1.Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het, in afwijking van Artikel 6.35, ook buiten de zoekgebieden zoals opgenomen in de Regionale energiestrategieën Noord-Holland Noord 1.0 en Noord-Holland Zuid 1.0 (RES 1.0) voorzien in de bouw van één windturbine, als:de windturbine wordt gebouwd op een agrarisch bouwperceel of op een bouwperceel van ten minste 1 hectare waar een stedelijke activiteit is toegestaan; de ashoogte niet meer bedraagt dan 15 meter vanaf het maaiveld; de windturbine in landschappelijk opzicht aansluit op de bijbehorende bebouwing; en de windturbine zorgvuldig ruimtelijk wordt ingepast.</p> <p>2.In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de zorgvuldige ruimtelijke inpassing als bedoeld in het eerste lid.</p>	<p>Artikel 6.37 Kleine windturbines in landelijk gebied</p> <p>1.Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het, in afwijking van Artikel 6.36, ook buiten de zoekgebieden zoals opgenomen in de Regionale energiestrategieën Noord-Holland Noord 1.0 en Noord-Holland Zuid 1.0 (RES 1.0) voorzien in de bouw van één windturbine, als:de windturbine wordt gebouwd op een agrarisch bouwperceel of op een bouwperceel van ten minste 1 hectare waar een stedelijke activiteit is toegestaan; de ashoogte niet meer bedraagt dan 15 meter vanaf het maaiveld; de windturbine in landschappelijk opzicht aansluit op de bijbehorende bebouwing; en de windturbine zorgvuldig ruimtelijk wordt ingepast.</p> <p>2.In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de zorgvuldige ruimtelijke inpassing als bedoeld in het eerste lid.</p>
Artikel 6.38	<p>Artikel 6.38 Vervanging windturbines</p> <p>In afwijking van Artikel 6.35 kan een omgevingsplan ook buiten de zoekgebieden zoals opgenomen in de Regionale energiestrategieën Noord-Holland Noord 1.0 en Noord-Holland Zuid 1.0 vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbine mogelijk maken mits sprake is van eenzelfde aantal of minder windturbine met eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm</p>	<p>Artikel 6.38 Vervanging windturbines</p> <p>In afwijking van Artikel 6.36 kan een omgevingsplan ook buiten de zoekgebieden zoals opgenomen in de Regionale energiestrategieën Noord-Holland Noord 1.0 en Noord-Holland Zuid 1.0 vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbine mogelijk maken mits sprake is van eenzelfde aantal of minder windturbine met eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm</p>
Artikel 6.88	<p>Artikel 6.88 Instructieregel omgevingsvergunning milieubelastende activiteit</p> <p>1.Indien voor een activiteit ter plaatse van werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit is vereist, neemt het bevoegd gezag hierin het voorschrift op dat bodembeschermende maatregelen worden getroffen waarmee een verwaarloosbaar risico van verslechtering van de grondwaterkwaliteit wordt gerealiseerd.</p> <p>2. Het drinkwaterbedrijf wordt in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen op de aanvraag om een omgevingsvergunning, bedoeld in het eerste lid.</p>	Vervallen
Artikel 10.3	<p>Artikel 10.3 Toezicht cultureel erfgoed</p> <p>1. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde in Paragraaf 6.2.7 zijn belast de daartoe door het bevoegd gezag aangewezen toezichthouders.</p> <p>2. De met het toezicht op de naleving van het bij of krachtens deze verordening aangewezen personen zijn bevoegd, met</p>	<p>Artikel 10.3 Intrekken of wijziging vergunning of ontheffing</p> <p>Een vergunning of ontheffing kan ambtshalve of op verzoek worden ingetrokken of gewijzigd indien veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten zich in overwegende mate tegen het van kracht blijven of het ongewijzigd van kracht blijven van de vergunning of ontheffing verzetten.</p>

	medeneming van de benodigde apparatuur, een woning te betreden zonder toestemming van de bewoner.	
Artikel 10.4	<p>Artikel 10.3 Toezicht cultureel erfgoed</p> <p>1. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde in Paragraaf 6.2.7 zijn belast de daartoe door het bevoegd gezag aangewezen toezichthouders.</p> <p>2. De met het toezicht op de naleving van het bij of krachtens deze verordening aangewezen personen zijn bevoegd, met medeneming van de benodigde apparatuur, een woning te betreden zonder toestemming van de bewoner.</p>	<p>Artikel 10.4 Toezicht cultureel erfgoed</p> <p>1. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde in Paragraaf 6.2.7 zijn belast de daartoe door het bevoegd gezag aangewezen toezichthouders.</p> <p>2. De met het toezicht op de naleving van het bij of krachtens deze verordening aangewezen personen zijn bevoegd, met medeneming van de benodigde apparatuur, een woning te betreden zonder toestemming van de bewoner.</p>
Bijlage 1 (begripsbepalingen)	-	Strokenbord: bord langs de weg met verwijzing naar een toeristische, recreatieve of andere bestemming.
Bijlage 1 (begripsbepalingen)		<p>Dorpslint: Een lijn van bebouwing in het landelijk gebied langs wegen of waterlopen overwegend ten behoeve van wonen, waarbij de bebouwing aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen is en daarmee een eenheid vormt. Het kan voorkomen dat een dorpslint aan één zijde van de weg voorkomt. De overzijde wordt dan niet tot het dorpslint gerekend.</p> <p>Kern: Een gebied met aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing met een samenhangende structuur en een duidelijk herkenbaar stratenpatroon, ten behoeve van overwegend wonen en andere stedelijke functies. Wanneer meerdere kleinere historische kernen of dorpslinten aan elkaar zijn gegroeid tot een aaneengesloten gebied, beschouwen we deze als één kern of dorpslint.</p>
Algemene toelichting	<p><i>Ruimte voor regionaal maatwerk</i></p> <p>Eén van de ontwikkelprincipes uit de Omgevingsvisie NH2050 is dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk worden gerealiseerd en geconcentreerd. Conform de ladder voor duurzame verstedelijking blijft woningbouw in landelijk gebied buiten de beschermingsregimes mogelijk. In lijn met het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken' 'Verbindend Vooruit!' en conform de Omgevingsverordening NH2020 wordt meer deze ruimte geboden voor in heel Noord-Holland Noord. Daarbij wil de provincie aan gemeenten daar waar nodig meer ruimte geven voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen tot en met 25 woningen in of aan de rand van kernen en dorpslinten in Beschermd Landschap. Daar zijn de regionale afspraken tussen gemeenten over wonen ook van toepassing op kleinschalige woningbouw (11 woningen of minder). Daarmee krijgen de gemeenten in Noord-Holland Noord meer ruimte voor dit soort kleinschalige woningbouwontwikkelingen in het landelijk gebied. In de MRA is er voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geen ruimte in landelijk gebied. Voor dergelijke kleine ontwikkelingen is binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden.</p>	<p><i>Ruimte voor wonen</i></p> <p>Eén van de ontwikkelprincipes uit de Omgevingsvisie NH2050 is dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk worden gerealiseerd en geconcentreerd. Conform de ladder voor duurzame verstedelijking blijft woningbouw in landelijk gebied mogelijk. In lijn met het coalitieakkoord 'Verbindend Vooruit!' wordt ook meer ruimte geboden voor woningbouwontwikkelingen tot en met 25 woningen in of aan de rand van kernen en dorpslinten in Beschermd Landschap. Ook vervalt het verbod op kleinschalige woningbouw in de MRA waardoor er, zoals al het geval was in Noord-Holland Noord, hier ook enkele woningen in het landelijk gebied kunnen worden gebouwd.</p>

## 2.2 Toelichting op de wijzigingen in de derde herziening van de OV NH2022

Hieronder wordt per onderwerp toegelicht wat de wijzigingen zijn, inclusief de aanleiding en waar relevant de afstemming en participatie met belanghebbenden. Hiermee wordt voldaan aan de motiveringsplicht participatie bij de Omgevingsverordening (zie artikel 10.3b van het Omgevingsbesluit).

### ***Beleidsrijke wijzigingen***

Een aantal wijzigingen is ingegeven door nieuw of gewijzigd beleid. Het betreft de hieronder beschreven wijzigingen.

### **Meer ruimte voor woningbouw**

Subparagraaf 6.2.2.1 Regionale afstemming; artikel 6.12; artikel 6.13 Regionale afspraken nieuwe stedelijke functies; artikel 6.14 Toepassingsbereik; NIEUW artikel 6.14a Kleinschalige nieuwe stedelijke functies, niet zijnde wonen, in Landelijk gebied; artikel 6.15 Voormalige agrarische bouwpercelen (vervalt), 6.16 Schuilstallen (vervalt); artikel 6.17 toepassingsbereik (vervalt); artikel 6.18 MRA Landelijk gebied (vervalt); NIEUW Artikel 6.18a Woningbouw in of aan een kern of dorpslint; Artikel 6.18b Transformatie stedelijke functies naar wonen in Landelijk gebied; artikel 6.19 NHN landelijk gebied (vervalt); NIEUW Artikel 6.19a Voormalige agrarische bouwpercelen; NIEUW artikel 6.44a Schuilstallen; subparagraaf 6.2.5.2 en onderliggende artikelen (Beschermd landschap)

Met deze wijziging wordt meer ruimte voor woningbouw geboden door het wijzigen van de regels voor woningbouw in het Landelijk gebied en in Beschermd Landschap.

### ***Landelijk gebied***

Voor het landelijk gebied is de belangrijkste wijziging dat het verbod op kleinschalige woningbouw in de MRA vervalt. In het landelijk gebied van de MRA is hierdoor vanaf nu zowel kleinschalige als grootschalige woningbouw mogelijk. Ook vervalt het onderscheid tussen kleinschalige en grootschalige woningbouw in de regels van de OV NH2022. Kleinschalige woningbouw moest altijd al in aansluiting op een kern of dorpslint worden gebouwd, voor grootschalige woningbouw gold deze eis niet. Vanuit een evenwichtige toedeling van functies aan locaties willen wij dat alle uitbreidingen, zowel kleinschalig als grootschalig, in/aan een kern of dorpslint plaatsvinden, zodat deze ontwikkelingen kunnen bijdragen aan de leefbaarheid, vitaliteit en het voorzieningenniveau.

Mocht zich een grootschalige uitleglocatie voordoen die niet is gelegen in of grenst aan een kern of dorpslint, dan kunnen wij hiervoor eventueel maatwerk inzetten. In de praktijk komen uitleglocaties die niet aan een kern of dorpslint grenzen nauwelijks voor.

Regionale afstemming is één van de basisprincipes die is opgenomen in de OV NH2022 (en voorgangers) en geldt ook voor nieuwe woningbouwontwikkelingen. Over hoe regionale afstemming plaatsvindt hebben de regiogemeenten met de provincie afspraken gemaakt in de Woonakkoorden (dit worden de Volkshuisvestingsprogramma's). Voor binnenstedelijke locaties tot 25 woningen (dit was 11 woningen) hoeft er geen regionale afstemming plaats te vinden.

### ***Beschermd Landschap (BL)***

Het maximale aantal woningen dat in BL mogelijk is, wordt op 25 woningen per ontwikkeling gesteld, indien de kernkwaliteiten van het landschap niet worden aangetast. Met dit aantal komen

wij o.a. tegemoet aan de wens van gemeenten om kleine (her)ontwikkelingen mogelijk te maken in/aan kernen en dorpslinten. Vanuit de pilot 'Probleemlocaties in de Linten' (2021-2023) hebben we geleerd dat bij transformatie van bedrijfslocaties in de linten de gewenste invulling binnen dit aantal van 25 woningen past.

In Noord-Holland komen vele verschillende kernen en dorpslinten (groot en klein) voor in verschillende landschappen (grootschalig, kleinschalig, etc.). De nieuwe regel is op al deze situaties van toepassing. In sommige situaties zal 25 woningen een grote impact hebben op het (vaak open) landschap. Zeker wanneer op verschillende locaties binnen een beschermd landschap aan de kern of het dorpslint gebouwd wordt. In andere situaties zal 25 woningen goed inpasbaar zijn. Wij vertrouwen erop dat gemeenten de afweging over het aantal woningen zorgvuldig maken.

Indien de kernkwaliteiten wel worden aangetast dan zijn maximaal 25 woningen per kern of dorpslint in BL zijn ook toegestaan, maar alleen als wordt voldaan aan een aantal aanvullende voorwaarden. Dit zijn:

- a. De woningbouw draagt bij aan het behouden of versterken van de leefbaarheid, vitaliteit of het voorzieningenniveau van de kern of dorpslint;
- b. Het woningbouwprogramma moet passen binnen en bijdragen aan de kwalitatieve woningbouwopgave van de gemeente, inclusief het in de woondeals afgesproken aandeel betaalbaar. Dit hoeft niet op de locatie zelf, maar kan ook elders in de gemeente in een ander project gecompenseerd worden.
- c. Het zoveel mogelijk beperken van de aantasting van de kernkwaliteiten (mitigatie) en voortbouwen op de kernkwaliteiten in de planuitwerking (in combinatie met ruimtelijke kwaliteitseis);
- d. Geen aantasting van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels;
- e. Natuurinclusief bouwen;
- f. Het kwalitatief compenseren van afname van water, groen en biodiversiteit, voor zover mogelijk in de uitwerking van het betreffende plan en de resterende afname op een locatie elders in de gemeente.

GS moeten over woningbouwontwikkelingen die de kernkwaliteiten van het BL aantasten altijd worden geïnformeerd, zowel over de locatie als het aantal woningen van het betreffende plan. Dit met het oog op monitoring en evaluatie. Uiteraard moeten de plannen ook altijd passend zijn binnen overige wet- en regelgeving.

Dit voorstel beoogt een oplossing te bieden voor het vraagstuk om meer ruimte te bieden voor woningbouw in het landelijk gebied. Daarin zijn twee oplossingsrichtingen gekozen: meer ruimte in de MRA door de ophef van het verbod op kleinschalige woningbouw en meer ruimte binnen het BL onder voorwaarden. Wij verwachten dat beide oplossingsrichtingen aan de wens van veel gemeenten tegemoet zullen komen, waarbij ook de afweging tussen bescherming van landschap, groen en agrarisch gebruik van de gronden en woningbouw altijd onderdeel is geweest van het voorstel.

Om op 1 januari 2025 meer ruimte te kunnen bieden door middel van deze twee oplossingsrichtingen is hard gewerkt aan het wijzigen van de artikelen van de OV NH2022. De OV NH2022 wordt jaarlijks gewijzigd. Gezien de urgentie van beide vraagstukken is ervoor gekozen om het voorstel nu meteen met de jaarlijkse wijziging in ontwerp ter inzage te leggen en voor zienswijzen vrij te geven. Om deze reden was er geen ruimte om met partners en andere stakeholders in gesprek te gaan en een participatietraject te starten. Naast een hoge urgentie voor een oplossing speelt ook de bestuurlijke complexiteit een rol. Dit heeft te maken met enerzijds het belang van de bescherming van de fysieke leefomgeving en anderzijds met het belang van het benutten ervan, om meer ruimte te bieden aan kleine kernen en dorpslinten die

met woningbouw een bijdrage willen leveren aan leefbaarheid, vitaliteit en het voorzieningenniveau van de kern /dorpslint. Deze bestuurlijke complexiteit droeg naast de urgentie eraan bij dat in dit proces geen ruimte voor invloed was.

Wel zijn de stakeholders voorafgaand aan de vaststelling van het ontwerp per brief geïnformeerd over de voorgenomen wijzigingen en uitgenodigd tot het indienen van hun zienswijzen. Deze stakeholders zijn: overheden (gemeenten, waterschappen, het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties), (lokale) belangenorganisaties natuur, landschap en erfgoed, woningbouwcorporaties, belangenorganisaties ontwikkelaars, openbaar vervoer organisaties, landbouworganisaties, recreatievertegenwoordigers.

Deze verruiming betekent overigens geen verplichting dat gemeenten móeten bouwen. De lokale afweging wordt in gemeentelijke omgevingsplannen gemaakt.

#### Vernummering

De hiervoor genoemde wijzigingen hebben geleid tot wijzigingen in de indeling en nummering van subparagraaf 6.2.2.2, waaronder de regels voor transformatie van stedelijke functies naar wonen in landelijk gebied en de regels voor voormalige agrarische bouwpercelen. Inhoudelijk gezien zijn deze regels echter niet gewijzigd.

#### **Voorkeursvolgorde zonne-energie (de 'zonneladder')**

NIEUW artikel 6.39a Voorkeursvolgorde opstellingen voor zonne-energie; Artikel 6.40 Opstellingen voor zonne-energie in landelijk gebied; NIEUW Artikel 12.5 Overgangsrecht opstellingen voor zonne-energie; bijlage 11 Artikel 6.2 De locatie en omvang van de opstelling voor zonne-energie; Artikel 6.3 Eisen aan de inpassing van de opstelling voor zonne-energie; Artikel 6.4 Stimuleringsgebieden zonne-energie; bijbehorende toelichtingen

De 'zonneladder' behelst de landelijk afgesproken voorkeursvolgorde, of rangorde, voor de locatiekeuze van nieuwe opstellingen voor zonne-energie. In toenemende mate worden er initiatieven ontwikkeld voor het opwekken van zonne-energie. Het inpassen van zonne-energie in het stedelijk gebied (zoals op daken, parkeerplaatsen, bedrijventerreinen) heeft de voorkeur. Ook het aantal zonneparken in het buitengebied neemt toe. Deze zijn ook nodig om de klimaatdoelen te halen, maar vergen een zorgvuldige ruimtelijke afweging en inrichting. De voorkeursvolgorde, in combinatie met de bijbehorende voorwaarden en uitzonderingsgronden, geven daar invulling aan.

Provincies zijn met het Rijk, gemeenten, waterschappen en Netbeheer Nederland overeengekomen de zonneladder in hun verordening op te nemen. Met de nu voorliggende wijziging wordt invulling gegeven aan deze afspraken. Wij voegen de aangescherpte voorkeursvolgorde zonne-energie, met bijbehorende voorwaarden en uitzonderingsgronden, toe aan de OV NH2022. Daarnaast voeren wij enkele wijzigingen en optimalisaties door in bestaande bepalingen, vooral om voldoende ontwerprijheid te waarborgen binnen bovengenoemde beperkingen.

In april 2024 is de gelegenheid geboden om vragen en suggesties te bespreken tijdens een digitale participatiebijeenkomst. Voor de bijeenkomst zijn vertegenwoordigers van alle Noord-Hollandse gemeenten, waterschappen, netbeheerders en uiteenlopende relevante brancheverenigingen en belangenorganisaties uitgenodigd. In de uitnodiging werd kenbaar gemaakt waar de participatie over ging en waarover niet. Zo benoemden wij dat de bestuurlijk overeengekomen zaken een plek dienen te krijgen, maar dat er in de duiding daarvan in de toelichting enige ruimte geboden kon worden.

Tijdens de participatiebijeenkomst hebben wij input verzameld via verslaglegging en een opname. Daarnaast ontvingen wij diverse schriftelijke reacties na afloop. Inhoudelijk hebben wij



naar aanleiding hiervan een aantal evident goede ideeën verwerkt, teksten beter leesbaar gemaakt en een aantal zaken gemotiveerd weerlegd. Een aantal reacties leent zich voor nadere verkenning, en zullen wij bij een volgende wijziging in overweging kunnen nemen. Terugkoppeling vond eind april plaats. Hiermee concluderen wij dat er sprake is van een zinvolle en waardevolle opbrengst uit het participatietraject, waarmee wij ook daadwerkelijk meerwaarde ('betere resultaten') hebben weten te creëren.

## **Klimaatadaptatie**

### Artikel 6.75 Klimaatadaptatie: Artikel 12.x Overgangsrecht klimaatadaptatie: bijbehorende toelichtingen

De provincie Noord-Holland heeft samen met meer dan vijftig gemeenten, waterschappen en andere organisaties begin 2022 de Intentieovereenkomst Klimaatbestendige Nieuwbouw in de MRA en in Noord-Holland ondertekend. Met het ondertekenen van de overeenkomst verklaren de partijen dat zij het basisveiligheidsniveau voor klimaatbestendig bouwen (wateroverlast, overstromingen, hitte, droogte, natuurinclusiviteit en biodiversiteit) zoveel mogelijk in hun instrumentarium borgen.

Momenteel is artikel 6.75 Klimaatadaptatie in de OV NH2022 geformuleerd als een motiveringsplicht. Uit een tussenevaluatie blijkt dat deze motiveringsplicht te algemeen en vrijblijvend is geformuleerd voor de adressanten. Bovendien bevat het huidige artikel geen specifieke normen voor het basisveiligheidsniveau.

Waterschappen en gemeenten in Noord-Holland kunnen voor een deel regels opnemen over klimaatadaptatie in respectievelijk hun waterschapsverordening en hun omgevingsplan, voor zover die betrekking hebben op hun werkingsgebied. Vanuit het oogpunt van het subsidiariteitsbeginsel en de wens om een gelijk speelveld in Noord-Holland te creëren willen wij voor gemeenten en waterschappen per 2025 een instructieregel opnemen in de OV NH2022. Deze instructieregel geeft onder meer aan dat er een risicoanalyse naar de aanwezige en verwachte klimaatrisico's wordt uitgevoerd voor elk omgevingsplan dat voorziet in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Bovendien stelt de instructieregel dat als uit de risicoanalyse blijkt dat de ruimtelijke ontwikkeling de klimaatrisico's vergroot, het omgevingsplan maatregelen ter mitigatie dient te bevatten. De te nemen maatregelen dienen in ieder geval te voldoen aan het basisveiligheidsniveau.

Deze aanpassing zal gevolgen hebben voor alle ruimtelijke ontwikkelingen in Noord-Holland. Klimaatadaptief en natuurinclusief bouwen vraagt om extra investeringen. Deze variëren per gebied maar ook per object en de maatregelen die in de openbare ruimte genomen kunnen worden. Er zijn diverse studies gedaan naar de kosten voor het nemen van natuurinclusieve en klimaatadaptieve maatregelen (zie hiervoor [RVO | Klimaatadaptatie - Maatregelen](#)). De kernboodschap is dat het bij de ontwikkeling van nieuwbouw een extra investering vergt, maar dat deze investeringen het waard zijn door de betere bescherming tegen extreem weer. Daarnaast blijkt dat de meerkosten minimaal zijn wanneer maatregelen in het kader van klimaatadaptatie vroegtijdig in het ontwerpproces worden meegenomen. Bovendien draagt de opname van de betreffende instructieregel bij aan het principe om risico's (en de hieruit voortvloeiende kosten ter mitigatie) niet af te wentelen op de toekomst.

De Rijksoverheid is aan het onderzoeken of de landelijke klimaatlat nadrukkelijker in de wet- en regelgeving opgenomen kan worden. Naar verwachting zal het echter nog enkele jaren duren voordat er bestuurlijke keuzes worden gemaakt voor de borging van deze maatlat. In de woondeal hebben we afgesproken om vooruitlopend op wettelijke vaststelling al te werken aan de implementatie van de maatlat en het basisveiligheidsniveau. Vanwege de ruimtelijke ontwikkelingen in Noord-Holland, die elkaar momenteel in snel tempo opvolgen, willen wij

genoemde instructieregel per 2025 in de OV NH2022 opnemen, in ieder geval totdat het Rijk hierover nadere regels heeft gesteld.

Wij zijn van plan om elk jaar te evalueren hoe de regel in de praktijk werkt en of we deze moeten aanpassen, concretiseren, verbreden of actualiseren op basis van nieuwe onderzoeken naar klimaatscenario's. Ook bekijken wij wat de invloed is van de besluitvorming op Rijksniveau over de borging van de landelijke maatlat.

Bij het opstellen van het basisveiligheidsniveau voor klimaatbestendig bouwen zijn diverse medeoverheden en marktpartijen betrokken geweest. Voor de voorgestelde wijziging in de OV NH2022 zijn medeoverheden, waaronder waterschappen en gemeenten, betrokken geweest. De belangrijkste uitkomsten van deze bijeenkomsten en gespreken waren (1) dat er een afwijkingsregel nodig was (die hebben wij toegevoegd); (2) dat veel deelnemers blij waren met duidelijkheid vanuit de provincie; en (3) dat er vragen waren over betaalbaarheid en meerkosten. De wijziging is daarnaast afgestemd met marktpartijen.

### ***Beleidsarme wijzigingen***

Er zijn ook wijzigingen waaraan geen nieuw of gewijzigd beleid ten grondslag ligt, zoals verduidelijkingen van bestaand beleid, tekstuele wijzigingen, technische wijzigingen, redactionele wijzigingen en correcties. Het betreft de hieronder beschreven wijzigingen.

### **Overgangsrecht**

#### **Nieuw artikel 12.1 Lopende procedures**

Voor wijzigingen van de OV NH2022 is nog geen overgangsrecht opgenomen. Dat was voor de wijzigingen ten opzichte van de OV NH2020 die op 1 januari 2024 in werking traden niet nodig, omdat de Omgevingswet al in dit overgangsrecht voorziet. Voor toekomstige wijzigingen van regels van de OV NH2022 kan niet worden teruggevallen op het overgangsrecht van de Omgevingswet en moet dus overgangsrecht worden opgenomen. Zonder overgangsrecht zouden wijzigingen van de OVNH2022 onmiddellijke werking hebben, dus directe werking vanaf het moment van inwerkingtreding. Voor ontwikkelingen die veel voorbereidingstijd kennen is dat niet altijd redelijk. Overgangsrecht kan in dergelijke situaties voorzien in een overgangsregeling, gebaseerd op een belangenafweging tussen rechtszekerheid en directe doorwerking van nieuw provinciaal beleid.

In dit nieuwe artikel wordt een algemene overgangsrechtelijke bepaling opgenomen die regelt dat op plannen waarvan een ontwerp ter inzage is gelegd of op vergunningen die zijn aangevraagd voor inwerkingtreding van de nieuwe regel, het oude recht (dus het oude artikel van de OV NH2022) van toepassing blijft. Dit is ook het overgangsrecht dat op grond van de Omgevingswet geldt.

Het is mogelijk om hiervan bij een specifieke wijziging van een regel af te wijken als dat gewenst is. Bijvoorbeeld wanneer het wenselijk is dat zo spoedig mogelijk gebruik kan worden gemaakt van de nieuwe regel. Voor die specifieke wijziging kan dan bepaald worden dat deze onmiddellijke werking heeft. Ook is het denkbaar dat in sommige situaties juist ruimer (langer) overgangsrecht wenselijk is. Er wordt dan voor die wijzigingen een eigen overgangsrechtbepaling opgenomen.

**Registratie onttrekkingen grondwater**

NIEUW: Afdeling 4.14; Artikel 4.124 (toepassingsbereik); Artikel 4.125 (Meetverplichting kwantiteit onttrekken van grondwater en infiltratie van water); Artikel 4.126 (Meetverplichting kwaliteit infiltratie van water); Artikel 4.127 (jaarlijks verstrekken van gegevens en bescheiden); Artikel 4.128 (water: niet onttrekken); Bijlage 3b; bijbehorende Artikelsgewijze toelichting

Deze wijziging betreft het toevoegen van een aantal nieuwe artikelen, die voorheen waren opgenomen in artikel 6.11 van het Waterbesluit en artikel 6.5 van de Waterregeling. Deze artikelen zien op meet- en registratieverplichtingen van de hoeveelheid onttrokken grondwater en in de bodem gebracht grondwater. Artikel 6.11 en 6.5 zijn onder de Omgevingswet vervallen en het Rijk heeft ervoor gekozen dit niet langer centraal te regelen. Hierdoor ontstaat er een lacune. Daarom worden deze artikelen nu toegevoegd aan de OV NH2022. De artikelen betreffen een voortzetting van regels die voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet reeds van toepassing waren.

**Verboden activiteiten in waterwingebieden**

Artikel 4.55 Verboden activiteiten

Het doel van deze wijziging is om activiteiten die met het inwerkingtreden van de OV NH2022 onnodig zijn verboden, zoals het leggen van een stroomkabel of het verbouwen van een woning, weer toe te staan en zo beter en beleidsneutraal aan te sluiten op de OV NH2020. Bij de omzetting van de OV NH2020 naar de OV NH2022 is een verbod op 'inrichtingen behorend tot een categorie die is aangewezen in bijlage 1 van Besluit omgevingsrecht' omgezet naar een verbod op 'een milieubelastende activiteit als bedoeld onder hoofdstuk 3 van het Besluit activiteiten leefomgeving'. Naar aanleiding van een vraag van een bedrijf is geconstateerd dat deze omzetting niet beleidsneutraal is en leidt tot een onnodig verstrekkend verbod voor graven en toepassen van grond en bouwstoffen. Deze activiteiten waren namelijk niet opgenomen in bijlage 1 Besluit omgevingsrecht maar zijn wel opgenomen in hoofdstuk 3 Besluit activiteiten leefomgeving.

Het toepassen van bouwstoffen en graven in de bodem wordt toegestaan mits daarmee geen verspreiding of lozing van een schadelijke of potentieel schadelijke stof in de bodem kan optreden of aantasting van de beschermende werking van bodemlagen ontstaat of kan ontstaan. Daarnaast wordt lid 1d verplaatst naar lid 2d zodat de systematiek consistent is (lid 1 geeft verboden en lid 2 geeft uitzonderingen).

**RES-zoekgebieden**

Artikel 6.36 Windturbines in RES-zoekgebieden

In dit artikel wordt "RES 1" vervangen door "RES". Met oog op toekomstige RES-herijkingen kiezen wij voor een algemene formulering.

**Nautisch beheer**

Artikel 2.5 Toedeling nautisch beheer

Aan artikel 2.5 nautisch beheer wordt een 1e lid (met werkingsgebied) toegevoegd, omdat deze per abuis verloren is gegaan. Dit zorgt ervoor dat de gemeente Amsterdam weer officieel nautisch beheerder wordt van een stukje water in Amsterdam.

## **Stolpboerderijen**

### Toelichting bij Artikel 6.15 lid 5

Bij de overgang van OV NH2020 naar OV NH2022 is om onduidelijke redenen de toelichting bij Artikel 6.15 Lid 5 weggefallen. Dit wordt met deze wijziging gecorrigeerd. De toelichting wordt daarnaast aangescherpt door er een alinea aan toe te voegen m.b.t. de bewoning van bijbehorende karakteristieke bouwwerken bij karakteristieke boerderijen. Wij willen bewoning van bijbehorende karakteristieke gebouwen toestaan. Het is aan de gemeente om dit te regelen in hun omgevingsplan. Deze nieuwe tekst maakt duidelijk dat er wel altijd sprake is van maatwerk ten behoeve van het behoud van de karakteristieke bouwwerken en dat niet automatisch alle bijbehorende bouwwerken omgezet kunnen worden tot woning.

## **Subparagrafen en vernummering**

### NIEUW subparagraaf 6.2.2.7 Datacenters en NIEUW subparagraaf 6.2.3.3 Locatieafweging en ruimtelijke inpassing elektriciteitsstations

Het is op dit moment alleen mogelijk om een paragraaf in te voegen door de erop volgende paragrafen door te nummeren. Op dit moment mist de subparagraaf voor datacenters en voor de locatieafweging ruimtelijke inpassing elektriciteitsstations. Dit wordt met deze wijziging gecorrigeerd.

## **Ambtshalve wijzigingen**

Deze herziening bevat, in aanvulling op bovenstaande wijzigingen die ter inzage zijn gelegd, ook een aantal ambtshalve wijzigingen. Alle ambtshalve wijzigingen zijn beschreven in paragraaf 2.1, categorie C van deze nota. Het betreft technische en redactionele correcties en verduidelijkingen. Daarnaast zijn er twee inhoudelijke wijzigingen. Hieronder lichten wij deze wijzigingen nader toe.

## **Artikel 4.100 lid f, artikel 4.1003 lid f, 4.106 lid d, artikel 4.109 lid f (luchthavengebieden)**

Aan Artikel 4.100 lid f, artikel 4.1003 lid f, 4.106 lid d, artikel 4.109 lid f wordt aan de tekst 'gebied met hoogtebeperkingen' een link toegevoegd met een PDF waarin de hoogtebeperkingen zichtbaar zijn gemaakt. Met deze wijziging wordt duidelijk gemaakt welke hoogtebeperkingen gelden per beperkingengebied van de regionale luchthavens.

## **Afdeling 4.7 Varend ontgassen**

Afdeling 4.7 Varend ontgassen van de verordening komt te vervallen, inclusief bijbehorende begripsbepalingen en werkingsgebied. Op 1 maart 2017 heeft de provincie een provinciaal verbod op varend ontgassen ingesteld ter bescherming van de gezonde leefomgeving. Dit provinciale verbod op varend ontgassen is altijd als tijdelijk bedoeld geweest, in afwachting van Rijksregels. Op 1 juli 2024 en op 1 oktober 2024 is het landelijk verbod op varend ontgassen gefaseerd ingegaan. Hiermee is het provinciale verbod op varend ontgassen overbodig geworden. Het Rijk regelt dit vanaf 1 oktober in het Scheepsafvalstoffenbesluit Rijn- en binnenvaart.

### **Artikel 4.89 Omgevingsvergunningplichtige activiteiten**

Er wordt een nieuw sub e aan artikel 4.89 tussengevoegd dat expliciet op strokenborden ziet. Sub d wordt aangepast. De overige subs worden vernummerd. Aan bijlage 1 wordt de begripsbepaling voor strokenborden toegevoegd. Het betreft een technische correctie. Het plaatsen van handelsreclame en strokenborden willen wij ten alle tijden kunnen beoordelen en dus vergunningplichtig laten zijn.

### **Artikel 6.3 Inhoud, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan**

In artikel 6.3, lid 1 sub b wordt 'en' vervangen door 'en/of'. Het woord 'en' wekt de indruk dat er maar 1 faunabeheerplan kan zijn, waar alle onderwerpen van deze opsomming in moeten worden gezet. Dat is niet het geval, er kunnen meerdere faunabeheerplannen gemaakt worden voor de verschillende onderwerpen. Dit wordt hiermee gecorrigeerd.

### **Artikel 6.32b Datacenters uitgesloten**

De termijn zoals genoemd in artikel 6.32b lid 2 (datacenters uitgesloten) wordt verruimd van 31 december 2025 naar 31 december 2026.

Het Diemenwarmtenet van Vattenfall heeft de wettelijke opgave om te verduurzamen volgens de vigerende klimaatwetgeving. In plaats van de biomassacentrale als warmtebron wordt gekeken naar alternatieve warmtebronnen. Om een selectie van deze bronnen te realiseren is een samenwerkingsovereenkomst (SOK) opgesteld waarin partijen zich gezamenlijk inspannen en committeren aan de realisatie, ieder vanuit zijn eigen rol. Betrokken partijen zijn gemeenten Amsterdam, Diemen, Ouderkerk aan de Amstel, Almere, provincies Flevoland en Noord-Holland en Vattenfall.

Een van de beoogde warmtebronnen is een te ontwikkelen datacenter in Diemen. De provincie kent een datacenterstrategie (2022-2024) die alleen nieuwe datacenters toestaat in drie clusters, nl. Amsterdam, Haarlemmermeer en Middenmeer. Bij de opstelling van de strategie destijds is voor o.a. Diemen een uitzondering gemaakt. Echter deze uitzondering geldt tot 31 januari 2025. Bij het opstellen van de SOK en bestuurlijk overleg daarover is verzocht deze termijn te verlengen omdat er meer tijd nodig is om het ontwerpbesluit gereed te hebben.

### **Artikel 6.37 Kleine windturbines in landelijk gebied & Artikel 6.38 Vervanging windturbines**

In artikelen 6.37 en 6.38 wordt de verwijzing gecorrigeerd. Dit moet 6.36 zijn i.p.v. 6.35. Het betreft een redactionele wijziging.

### **Artikel 6.88 Instructieregel omgevingsvergunning milieubelastende activiteit**

Artikel 6.88 komt te vervallen wordt ingetrokken omdat het in strijd is met de Omgevingswet. De inhoudelijke elementen zijn voldoende geregeld in paragraaf 4.4.2 Grondwaterbeschermingsgebieden.

### **Artikel 10.3 Intrekken of wijziging vergunning of ontheffing**

In Afdeling 10.2 Bestuursrechtelijke handhaving wordt een nieuw artikel 10.3 toegevoegd. De toevoeging van dit artikel ziet op het kunnen intrekken van een vergunning of ontheffing wanneer sprake is van veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten. De Omgevingswet geeft deze bevoegdheid niet. Deze bevoegdheid was wel opgenomen in de OV NH2020 maar was niet in de OV NH2022 overgenomen. Dit wordt met deze aanpassing alsnog gedaan.

Artikel 10.3 Toezicht cultureel erfgoed wordt doorgenummerd tot artikel 10.4.

### **Gewijzigde verwijzing naar het Delegationbesluit / bijlage 11**

In de volgende artikelen is de verwijzing naar het Delegationbesluit of de Regels van Gedeputeerde Staten (bijlage 11) gewijzigd.

Artikel 2.7, lid 2; 4.14 lid 2; 4.35, lid 4; 5.2 lid 3; 5.5 lid 8; 5.7, lid 2; 5.8 lid 2; 6.13 lid 3; 6.19a, lid 8; 6.26 lid 5; 6.36, lid 2; 6.37, lid 2; 6.39a, lid 2; 6.39b, lid 5; 6.40a lid 2; 6.56; 6.59; 6.59a, lid 6; 6.59b, lid 2; 6.62, lid 5; 6.69, lid 2; 7.1, lid 2; 7.3, lid 6; 8.1, lid 2; 11.2, lid 5; 13.2, lid 4.

Het betreffen redactionele aanpassingen.

## 3. Beantwoording van de zienswijzen

### 3.1 Zienswijzen en beantwoording diverse onderwerpen

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen (per onderdeel)	Beantwoording zienswijze
ZW-0001	Gemeente Schagen	Graag wil ik hierbij een positieve zienswijze indienen over art. 6.75 (Klimaatadaptatie). Deze aanscherping geeft meer duidelijkheid voor en zorgt voor een gelijk spelveld tussen gemeenten. Daarnaast voorkomt het voor een belangrijk deel dat elke gemeente voor zich normen moet bepalen.	Dank voor uw positieve reactie.
ZW-0002	■■■■■ ■■■■■	Geacht provinciebestuur, Het is wenselijk dat er gebouwd gaat worden. Daarbij zouden we van de geschiedenis kunnen leren en kijken en waar de mens zich in het verleden vestigde, namelijk de hogere delen in Noord-Holland, zoals de strandwallen en oeverwallen van het Oer-IJ. Daarmee doen we ook de waterschappen een groot plezier, want die hebben een helse klus aan het droog houden van woonwijken die gebouwd zijn in lagere delen van onze provincie. Dus kies, maar kies heel bewust!! Met vriendelijke groet,	U geeft aan dat u graag ziet dat er op hogere delen in het landschap wordt gebouwd. Het aangepaste artikel (6.75) over klimaatadaptatie ziet hierop. Deze instructieregel geeft onder meer aan dat er een risicoanalyse naar de aanwezige en verwachte klimaatrisico's wordt uitgevoerd voor elk omgevingsplan dat voorziet in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Bovendien stelt de instructieregel dat als uit de risicoanalyse blijkt dat de ruimtelijke ontwikkeling de klimaatrisico's vergroot, het omgevingsplan maatregelen ter mitigatie dient te bevatten. De te nemen maatregelen dienen in ieder geval te voldoen aan het basisveiligheidsniveau.
ZW-0434	Recurrent Energy	Geachte gedeputeerden van Noord-Holland, Graag maken wij gebruik van het indienen van een zienswijze. Deze zienswijze gaat over zonne-energie en dan specifiek over opstellingen voor zonne-energie (zonneparken). Aanleiding De voorkeursvolgorde opstellingen zonne-energie zoals geschreven in artikel 6.39a van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 derde herziening biedt mogelijkheden voor opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied (artikel 6:39b). Op grond van artikel 6:39b, vijfde lid kunnen Gedeputeerde Staten nadere regels stellen. Deze nadere regels zijn opgenomen in afdeling 6 van bijlage 11 bij deze verordening en betreffen regels over de locatie, omvang en inpassing van zonneopstellingen. Deze regels over omvang en locatie gelden niet voor locaties binnen door Provinciale Staten vastgestelde RES-zoekgebieden voor zon en combinatiegebieden voor wind en zon. Wij verzoeken een flexibiliteitsregel toe te voegen om op deze manier recht te doen aan het bieden van maatwerk. Dit illustreren wij hierna graag met een concreet voorbeeld. Flexibiliteitsregel Een deel van de zoekgebieden voor zon op land in Noord-Holland Noord hebben een onlogische begrenzing (zie figuur 1 en 2). De zoekzones zijn destijds opgenomen in RES 1.0 en recent bij de herijking ongewijzigd gebleven. Bij de begrenzing	Gemeenten gaan in beginsel over de begrenzing van RES-zoekgebieden en de provincie stelt deze vast wanneer daar voldoende draagvlak voor is. Wij kunnen niet zonder overleg eenzijdig een flexibiliteitsbepaling invoeren die geldt voor alle RES-zoekgebieden. Gemeenten dienen daartoe, indien gewenst voor een bepaalde locatie, tijdens een toekomstige herijking te komen met een voorstel voor wijziging van de grenzen van RES-zoekgebieden. Wat wel mogelijk is, is het aanvragen van een ontheffing als bedoeld in artikel 6.11 OVNH2022. Voor dit artikel is een wijziging opgenomen om te verduidelijken dat deze ook geldt voor de regels van GS uit bijlage 11. Wanneer gemeente en provincie het dan beide wenselijk achten kan een beperkte afwijking via die bepaling mogelijk worden gemaakt als voldoende gemotiveerd wordt dat de zorg voor de fysieke leefomgeving onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de belangen waarvoor de regels dienen (artikel 2.32 Omgevingswet). De (extra) ruimte in de fysieke leefomgeving die de energietransitie vraagt zien wij als een gemeentelijke zorg voor de fysieke leefomgeving die in een aantal gevallen boven de provinciale zorg t.a.v. de ruimtelijke kwaliteit gaat. Mogelijk niet in alle gevallen, maar alleen wanneer het 'laadvermogen van het landschap' dit toelaat. Dat maakt een zorgvuldige afweging per locatie

van de zoekgebieden is namelijk geen rekening gehouden met het volgen van de huidige perceelsgrenzen. Bij het letterlijk volgen van de grenzen van deze zoekgebieden zouden voor betreffende landeigenaren onrendabele of bedrijfsmatig onbruikbare reststroken overblijven, waardoor de haalbaarheid van projecten in het gedrang komt. Enkele voorbeelden van de gemeente Opmeer (hoekige vorm) en de gemeente Medemblik (ronde vorm) tonen dit aan. In de volgende paragraaf gaan wij in op ons eigen project waar dit probleem ook speelt. Onze zienswijze richt zich op deze onnauwkeurigheid die leidt tot onduidelijkheid in het beleid, de te volgen procedure, de haalbaarheid van projecten en tenslotte een minder optimale landschappelijk inpassing. Onze voorgestelde oplossing is het opnemen van een flexibiliteitsregel.

De flexibiliteitsregel zou opgenomen kunnen worden in afdeling 6 van bijlage 11. Onder sub d "(...) binnen door Provinciale Staten vastgestelde RES-zoekgebieden voor zon of de combinatie wind en zon (...)". Dat hier een zinsnede wordt toegevoegd dat de positionering van de opstellingen voor zonne-energie voor minimaal 70% binnen de ruimtelijke afbakening van de aangewezen zoekgebieden moet vallen. Voorbeeld: project Benningbroek, gemeente Medemblik

Recurrent Energy is initiatiefnemer van een zonnepark binnen de gemeente Medemblik. Het plangebied omvat twee percelen van samen 17,5 hectare. Het project is bekend binnen de gemeente Medemblik en wordt op dit moment nader uitgewerkt in een conceptverzoek. Zoals op onderstaande figuur te zien is komt het zoekgebied van de RES niet exact (voor 72%) overeen met het plangebied dat de daadwerkelijke perceelsgrenzen volgt.

Het zoekgebied van de RES 1.0 is niet aangepast door de gemeente bij de laatste herijking. Het zoekgebied doorsnijdt de percelen op een zeer onlogische wijze, zonder dat daar zwaarwegende redenen aan ten grondslag liggen. Dit leidt ertoe dat er substantiële onbruikbare reststroken (blauw aangegeven) zouden overblijven, waar geen rendabele agrarische toepassing voor mogelijk is. Voor een landeigenaar is dit onacceptabel. Het gebruiken van deze reststroken voor landschappelijke inpassing van het project is vanuit ruimtelijk perspectief onwenselijk, omdat daarvoor normaliter het verkavelingspatroon als uitgangspunt wordt genoemd. Om tot een financieel haalbaar project te kunnen komen, dat op een goede wijze landschappelijk kan worden ingepast, wordt dan ook geadviseerd om in dit voorbeeld de mogelijkheid open te houden om aan te kunnen sluiten bij de perceelsgrenzen in plaats van de letterlijke grenzen van het zoekgebied. Het

mogelijk. Artikel 6.11 OVNH2022 wordt op bovengenoemde wijze verduidelijkt.



		<p>project voldoet daarmee nog steeds aan de geest van de vastgestelde zoekgebieden, wordt daarmee financieel haalbaar en kan op een goede wijze worden ingepast in de omgeving.</p> <p>Onze zienswijze (en onze zorg) hebben wij reeds besproken met de provincie Noord-Holland en met de RES regio Noord-Holland Noord. Mocht u vragen hebben dan zijn wij bereid om onze zienswijze toe te lichten.</p> <p>Met vriendelijke groet,</p> <p>██████████ ████████████████████</p>	
ZW-0461	IX Zon	<p>Geacht college,</p> <p>Middels deze brief zou ik graag onze zienswijze willen delen met betrekking tot het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022</p> <p>Met veel interesse hebben wij kennisgenomen van de herziening met name in relatie tot de ontwikkeling van duurzame energie. Wij zien de aanpassingen als positief en willen graag benadrukken dat wij ons kunnen vinden in de voorgestelde wijzigingen omtrent opstellingen voor zonne-energie in landelijk gebied. De verlenging van de termijn naar 30 jaar in plaats van 25 jaar biedt de nodige stabiliteit en zekerheid voor investeerders en exploitanten van zonne-energieprojecten om deze te kunnen blijven ontwikkelen. Daarnaast zorgt het overgangsrecht ervoor dat lopende projecten vanuit de RES voortgang kunnen blijven maken. Dit draagt bij aan onze energietransitie en het behalen van de RES-doelstellingen.</p> <p>Graag hoor ik of deze zienswijze in goede orde is ontvangen. U kunt contact met mij opnemen via de hieronder verstrekte contactgegevens.</p> <p>Met vriendelijke groet, Namens IX Zon,</p>	Dank voor uw positieve reactie.
ZW-0465	NVDE namens het Regioteam Energietransitie	<p>Zienswijze van het Regioteam Energietransitie op de Derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 met betrekking tot de aanscherping van de regels voor zonne-energie in het buitengebied</p> <p>Het Regioteam Energietransitie (een samenwerkingsverband van de Nederlandse Vereniging Duurzame Energie, Energie – Nederland, NedZero en Holland Solar) is over het algemeen goed te spreken over de wijze waarop Gedeputeerde Staten van Noord Holland invulling hebben gegeven aan de zogenaamde ‘zonnebrief’ van 26 oktober 2023 van de minister van BZK. Eerder door de sector ingebrachte punten zijn goed meegenomen. Mede door een externe, deskundige partij in te schakelen (RHDHV), zijn GS erin geslaagd de uitzonderingsgronden zorgvuldig te operationaliseren. Zodoende doen GS goed recht aan de ruimte die deze uitzonderingsgronden bieden. Ondanks het</p>	<p>Dank voor uw overwegend positieve reactie. Hieronder gaan wij in op het tweetal specifieke punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uit verificatie blijkt dat het woord “minimaal” inderdaad niet is genoemd in het Klimaatakkoord. Daarom schrappen we in artikel 6.39b lid 3 sub b het woord “minimaal” bij “minimaal vijftig procent lokaal eigendom”.</li> <li>• Genoemd rapport van de RHDHV is slechts een handreiking voor gemeenten welke bij concrete invulling van de zonneladder betrokken kan worden. Daarom is het niet passend om uitgebreidere verwijzingen op te nemen of passages over te nemen. Overigens betreft dit een eerste uiteenzetting op basis van de kennis van nu, die niet uitputtend is (zoals ook benoemd). Er zijn dus ook andere invullingen mogelijk op basis van voortschrijdend inzicht en innovaties, maar daarbij geldt in alle gevallen: alleen wanneer</li> </ul>

uitgangspunt dat landbouwgrond niet meer voor de opwek van zonne-energie in aanmerking komt, wordt toch ruimte gevonden voor ontwikkelingen die hard nodig zijn om de afgesproken en geambieerde RES-doelen te halen. Daar is immers nog wel het een en ander voor nodig in de twee RES-regio's in Noord Holland: in Noord Holland Noord is er richting 2030 nog zo'n 1,3 van de 3,6 potentiële TWh niet ingevuld; in Noord Holland Zuid is dat zelf 2,3 van de potentiële 3,4 TWh.

Het Regioteam ziet mogelijkheden om tot ontwikkelingen te komen binnen de gekozen definities voor agri-PV. Ook de heldere opname van de uitzonderingsgrond "het leveren van een betekenisvolle bijdrage aan de vermindering van de netcongestie of het realiseren van een efficiënter netwerkgebruik" biedt kansen voor de sector. Terecht wordt geconstateerd dat zonne-energie in bepaalde situaties mede kan zorgdragen voor een efficiënter gebruik van het elektriciteitsnetwerk. Ook binnen de opsomming van soorten transitiegronden zien wij mogelijkheden.

We geven u graag nog twee punten van overweging mee:

Art. 6.39 lid 3 sub b: "is geborgd dat voldoende inspanning wordt gepleegd om te komen tot minimaal vijftig procent eigendom van de lokale omgeving zoals bedoeld in het Klimaatakkoord." We zien graag het woord minimaal wegvallen uit deze zin. Zo staat het ook niet omschreven in het Klimaatakkoord, daarin staat: streven naar 50% lokaal eigendom.

Art. 6.39 lid 4 sub a, b en c: dit is de opsomming van de uitzonderingsgronden. Uitzonderingsgronden zijn uitgewerkt door RHDHV. Wij zien graag nog iets van een toevoeging/verwijzing dat de provincie deze begrippen achter de uitzonderingsgronden heeft uitgewerkt en dat deze leidend zijn in alle beoordelingen. Wij zien nu het risico dat afzonderlijke gemeenten alsnog hun eigen interpretatie geven aan deze uitzonderingsgronden. In de Bijlage staat een nadere toelichting op de artikelen. Maar deze zijn samengevat. Omdat de uitwerking door RHDHV een behoorlijk uitgebreid rapport betreft en de materie vrij diepgaand en specifiek is, is een korte samenvatting in de toelichting wellicht niet voldoende.

Graag bereid tot een toelichting en met hartelijke groet, namens het Regioteam Energietransitie,

gemeenten daar in de rol van bevoegd gezag in eerste instantie achter staan.

		<p>██████████ ████████████████████</p>	
ZW-0529	██████████	<p>Een gebied rond Opmeer en Wognum is aangewezen als BPL. Wat mij betreft kan deze status er af voor het gedeelte dat binnen de bebouwde kom grens van Wognum is gelegen waardoor daar woningbouw gerealiseerd kan worden. Speciaal t.a.v. de ██████████. Deze kavel ligt tegen de kern van Wognum aan en valt binnen de bebouwde kom en behoort niet tot het gebied dat wordt aangeduid als de Kerkepolder. Door het opheffen wordt een rechte afhechting van de bebouwing aan de zuidzijde van Wognum mogelijk (westzijde Kreeklanden richting A7).</p>	<p>De door u ingediende zienswijze heeft geen betrekking op een van de wijzigingen die onderdeel uitmaken van deze herziening van de Omgevingsverordening. Het nu alsnog opnemen van nieuwe wijzigingen zou ertoe leiden dat derden hierover geen zienswijzen meer kunnen indienen. U kunt via de formulieren op onze webpagina een nieuw voorstel doen tot wijziging van de Omgevingsverordening: <a href="https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Projecten/Omgevingswet/Omgevingsverordening">https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Projecten/Omgevingswet/Omgevingsverordening</a>. Hierbij merken wij op dat u hiervoor eerst contact dient op te nemen met uw gemeente. U kunt dan via de gemeente een voorstel bij ons indienen.</p>
ZW-0960	Vitens	<p>"Geacht college, Bedankt voor uw reactie op ons voorstel tot wijziging van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (ofwel de OV NH 2022) Wij betreuren de afwijzing van ons verzoek en kunnen ons daarnaast niet vinden in de gegeven onderbouwing. Het verzoek was ingediend vanuit de constatering dat onzichtbare infrastructuur gemakkelijk over het hoofd gezien wordt bij planologische ontwikkelingen en dat het laat in het planproces ontdekken van reeds aanwezige belemmering leidt tot hoge maatschappelijke kosten. De insteek was handelingsperspectief te creëren vanuit een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor vlotte totstandkoming evan ontwikkelingen én bescherming van de openbare drinkwatervoorziening door bestuursorganen (artikel 2 Drinkwaterwet). In de kamerbrief Water en Bodem sturend (uit november 2022) en de brief aan de Tweede Kamer van mei jongleden wordt gesteld dat ondergrondse infrastructuur evenveel aandacht verdient als bovengrondse infrastructuur. De kaders van Water Bodem sturend zijn geen keuze maar een randvoorwaarde, aldus voormalige minister Halbers. Het verzoek tot wijziging dient in dit licht bezien te worden. Het is geen losstaande actie maar het begin van een doorlopend gesprek over de borging van ondergrondse infrastructuur. De Provincie Zuid-Holland heeft de vitale transportleidingen reeds opgenomen in de Omgevingsverordening. De onderbouwing van uw afwijzing bestaat uit drie argumenten: 1) Met de rechtspositie van de leidingen (onder zakelijk recht of met vergunning) zijn leiding-eigenaren in beeld en zullen geïnformeerd worden; 2) Artikel 5.37 Besluit kwaliteit leefomgeving verplicht gemeenten regels op te nemen in hun omgevingsplan over bescherming drinkwaterinfrastructuur; 3) Opnemen van een instructieregel kan leiden tot waardebeïnvloeding die verhaald zou kunnen</p>	<p><b>Juridisch kader voor onze afweging</b> Onze reactie op uw verzoek is gebaseerd op de zorgplicht uit de Drinkwaterwet. Deze zorgplicht vormt het juridische kader voor het bepalen van onze rol in dit vraagstuk, voor het formuleren van provinciaal beleid en voor het stellen van (nadere) regels in onze Omgevingsverordening. Als provincie kunnen wij vorm en inhoud geven aan de zorgplicht door expliciet afwegingen te maken en gemotiveerd te kiezen voor een bepaalde invulling van deze zorgplicht. Dat betekent dat wij als provincie veel beoordelingsvrijheid hebben bij de invulling van de zorgplicht.</p> <p><b>Algemene reactie op zienswijze</b> Wij begrijpen uw verzoek om een instructieregel op te nemen in de OV NH2022 ter bescherming van de ligging van drinkwaterleidingen bij nieuwe, ruimtelijke ontwikkelingen. Tegelijkertijd zijn wij van mening dat – als invulling van de zorgplicht van de Drinkwaterwet – voor het vergroten en borgen van de zichtbaarheid van de drinkwaterleidingen, er andere, mogelijk meer geschikte, instrumenten zijn die de provincie kan inzetten. Voor de korte termijn denken wij dan met name aan onze Signaalkaart voor Water &amp; Bodem Sturend en Klimaatadaptatie in Noord-Holland. De Signaalkaart is een informatiebron die wij in eigen beheer hebben.</p> <p><b>Provinciaal beleid en Omgevingsverordening</b> De OV NH2022 zien wij als sluitstuk van onze beleidscyclus. Dat wil zeggen dat – in een ideale situatie – de regels in onze verordening voortvloeien uit ons beleid en de keuzes die wij hierin hebben gemaakt.</p>

worden op de Provincie. In onze optiek doen de argumenten van afwijzing geen recht aan het verzoek. Ad 1) U stelt dat ons verzoek overbodig is omdat de vestiging van een zakelijk recht en raadpleging van notariële akten voldoende bescherming voor onze leidingen biedt. Ons verzoek is niet overbodig omdat we streven naar vroegtijdige zichtbaarheid. Het gaat voor de drinkwaterbedrijven niet over de vastlegging of borging van eigendom of zakelijk rechten met betrekking tot onze leidingen in algemene zin. Het gaat om het zo vroeg mogelijk zichtbaar maken van de grote transportleidingen in ruimtelijke kaders zodat er bij ruimtelijke ontwikkeling, planologie en planexploitatie rekening mee wordt gehouden. Daar waar geen zakelijk recht is afgesloten, met name openbare grond, geldt een vergunning. Een vergunning regelt echter alleen de (verticale) verhouding tussen de overheid en het drinkwaterbedrijf. Een vergunning betreft alleen een (publiekrechtelijke) toestemming van de overheid voor het leggen van leidingen en het mogen 'liggen' in de openbare grond. Een vergunning legt geen verplichtingen op derden: andere bedrijven of particulieren. Een vergunning werkt daarom ook niet door bij verkoop van de grond en een vergunning is niet gemakkelijk zichtbaar te krijgen voor een projectontwikkelaar. Vergunningen bieden derhalve minder bescherming dan voortvarende visie en planvorming. De standaard gedachte is dat kabels en leidingen een sluitstuk zijn van de ontwikkeling en als deze in de weg liggen eenvoudig kunnen worden omgelegd. Indien na de planvorming blijkt dat vergunningen ingetrokken moeten worden of zakelijk rechten spelen bij de ruimtelijke ontwikkeling betekent dit de facto dat óf de vitale transportleidingen verlegd moeten worden of de planvorming teruggaat in de tijd. Beide gaan gepaard met hoge (maatschappelijke) kosten. Ad 2) U verwijst naar artikel 5.37 in het Besluit kwaliteit leefomgeving-weging van het waterbelang. In het artikel wordt gesteld dat het omgevingsplan rekening dient te houden met de gevolgen voor het beheer van watersystemen. Deze definitie van "watersysteem" zoals opgenomen in de bijlage van de Omgevingswet (bijlage bij artikel 1.1 van de Omgevingswet), onderdeel A luidt: "watersysteem: samenhangend geheel van een of meer oppervlaktewaterlichamen en grondwaterlichamen, met bijbehorende bergingsgebieden, waterkeringen en ondersteunende kunstwerken". Drinkwaterinfrastructuur valt niet onder dit begrip. Het is opmerkelijk dat de Provincie verwacht dat gemeenten op basis van deze definitie regels zullen stellen voor vitale drinkwatertransportleidingen. Regels stellen is iets anders dan rekening houden met en het watersysteem is duidelijk iets anders dan het drinkwater-transportstelsel. Ad 3) U geeft aan dat

Momenteel hebben wij geen beleid opgesteld over (de borging van) de drinkwaterleidingen. Wij vinden het een voorwaarde om, bij een besluit om een dergelijke instructieregel op te nemen in de OV NH2022, eerst een keuze te maken in de wijze waarop wij beleidsmatig willen omgaan met de borging van de drinkwaterleidingen, en de rol die wij hierbij willen innemen. Om deze keuze te kunnen maken is het ook van belang om inzicht te hebben in mogelijke risico's die een provinciale rol met zich kan meebrengen. De omvang van deze risico's inclusief de beheersmaatregelen is voor ons van belang in het maken van de keuze.

Het traject voor het komende Regionaal Waterprogramma (RWP) Noord-Holland 2027-2032 is een mogelijkheid om af te wegen hoe wij willen/kunnen omgaan met onze zorgplicht inzake de drinkwaterleidingen. Vervolgens kan de opname van een instructieregel in de OV NH2022 voortvloeien uit onze beleidskeuzes. Voor wat betreft dit laatste punt benadrukken wij nogmaals het feit dat er voor de borging van de drinkwaterleidingen ook andere instrumenten zijn dan instructieregels in de OV NH2022.

Het is onze ambitie om bij de ontwikkeling van het nieuwe RWP onze partners te betrekken, zoals de drinkwaterbedrijven in Noord-Holland, zodat zij vroegtijdig hun inbreng kunnen doen.

#### **Reactie per aangedragen punt**

In deze paragraaf gaan wij puntsgewijs in op de aspecten (argumenten) die u heeft aangedragen in uw zienswijze:

1) Instrumenten voor vroegtijdige zichtbaarheid van drinkwaterleidingen  
In onze optiek geeft artikel 2.1 jo artikel 4.2 lid 1 van de Omgevingswet samen met de werking van het zakelijk recht en/of de vergunningverlening aangaande drinkwaterinfrastructuur afdoende zekerheid dat tijdig en op juiste wijze in de planfase rekening kan worden gehouden met de aanwezigheid van drinkwaterleidingen. In art. 2.1 van de Omgevingswet is opgenomen dat het duurzaam veiligstellen van de openbare drinkwatervoorziening tot de taken en bevoegdheden van bestuursorganen behoort. In dat kader heeft de gemeente volgens art. 4.2 Ow de opdracht om voor het gehele gemeentelijke grondgebied in het omgevingsplan de regels te stellen die nodig zijn te zorgen voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit betekent dat gemeenten bij het opstellen van hun

er door de opname van de instructieregel er beschermingszones dienen te komen die invloed hebben op de gebruiksmogelijkheden. Dit is feitelijk onjuist. De meeste transportleidingen liggen er vanaf begin jaren '80 van de vorige eeuw. Door hun aanwezigheid zijn de gebruiksmogelijkheden al beperkt, op basis van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (Wibon) artikel 3, dat verandert niet. Wij vragen de Provincie om de leidingstrook voor vitale transportleidingen inzichtelijk te maken op de verbeelding in haar verordening, net als bijvoorbeeld belangrijke groenstructuren, waterkeringen en cultuurhistorisch erfgoed een plek hebben gekregen. Als instructieregel volstaat een verwijzing naar het drinkwaterbedrijf bij planvorming. U spreekt de verwachting uit dat de eventuele afwenteling sneller zou kunnen gebeuren bij percelen waar geen opstalrecht is gevestigd. Dit betreft over het algemeen percelen van overheden omdat die niet geneigd zijn rechten te (laten) vestigen op openbare grond. De Provincie stelt dat de voorgestelde instructieregels als een schadeveroorzakend besluit in de zin van artikel 15.1 Omgevingswet kan worden aangemerkt maar deze stelling is niet verder onderbouwd. Daarnaast is niet onderbouwd wat de eventuele schade zou moeten zijn. De Omgevingswet is in werking getreden. Gemeenten hebben tot 2032 de tijd een nieuw omgevingsplan te ontwikkelen. De borging in omgevingsplannen moet in alle gemeenten nog vorm krijgen. De Provincie is er klaar voor en de provinciale verordening vormt de onderlegger voor nieuwe gemeentelijke omgevingsplannen. Daarom is dit de beste plek om deze vitale transportleidingen een plek op de kaart te geven. Gezien de grote ruimtelijke opgaven in onze provincie verwachten wij de komende 7 jaar heel veel plannen die ook boven onze leidingen worden geprojecteerd. Door deze leidingen nu in de verordening zichtbaar te maken worden mogelijk gaten tot 2032 afgevangen. We betreuren de afwijzing. Naar ons oordeel is het besluit van de GS onvoldoende gemotiveerd. Daarnaast kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat bij het nemen van het besluit het belang van drinkwaterinfrastructuur in onvoldoende mate is meegewogen. Het eerste argument gaat niet in op het doel van het verzoek. Het tweede argument is ongeldig en bij het derde lijkt het eventuele financiële risico voor de Provincie van groter belang geacht dan de veiligstelling van de drinkwaterinfrastructuur. De beantwoording geeft geen invulling aan de leidende rol en voorbeeld wat men van de Provincie mag verwachten op bovengemeentelijke thema's, faciliteren van samenwerking en de bescherming van drinkwater in het bijzonder. De Omgevingswet geeft in artikel 2.3 lid 2 de Provincie handvatten om

omgevingsplan de bescherming van vitale drinkwaterinfrastructuur dienen te borgen.

Als u vindt dat de belangen van de drinkwaterbedrijven niet, dan wel niet op juiste wijze zijn meegewogen, kunt u een zienswijze indienen tegen het ontwerp omgevingsplan c.q. de ontwerp omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA).

Uw punt dat door de aanwezigheid van het zakelijk recht en vergunningen, planontwikkelingen zouden kunnen worden vertraagd of dat drinkwaterleidingen zouden moeten worden verlegd doet zich ons inziens alleen voor als de drinkwaterbedrijven hun zorgplicht in dat opzicht niet nakomen. De redeneerlijn dat door deze gevolgen de maatschappelijke kosten kunnen toenemen, doet zich dan ook alleen maar voor als de drinkwaterbedrijven hun zorgplicht verzaken. De opname van een dienaangaande instructieregel in de OV NH2022 heeft o.i. dan ook geen aanvullende meerwaarde (bovenop de verplichte borging in het omgevingsplan, de werking van het zakelijk recht en de vergunning alsook de nakoming van de zorgplicht van drinkwaterbedrijven) om de vroegtijdige zichtbaarheid van de drinkwaterleidingen te vergroten). Wij gaan hierbij uit van de verantwoordelijkheid van zowel de planontwikkelaars, plantoetsers als de leidingeigenaren alsook van het adagium van de Omgevingswet: lokaal wat kan, regionaal wat moet. Dit principe zou dan ook afdoende moeten zijn om tijdig in het planproces voor een ruimtelijke ontwikkeling, het belang van de ligging van drinkwaterleidingen te benadrukken.

Bovendien kan ook worden gekeken naar andere provinciale (beleids)instrumenten voor de borging van de drinkwaterleidingen. Ook met deze instrumenten kan de ambitie worden gerealiseerd dat er vroegtijdig bij ruimtelijke ingrepen rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van drinkwaterleidingen. Een voorbeeld van zo'n instrument is de provinciale Signaalkaart voor Water & Bodem Sturend en Klimaatadaptatie in Noord-Holland. De Signaalkaart bevat o.m. informatie over klimaatadaptatie en over meerdere wateronderwerpen en de effecten ervan op gebiedsniveau in Noord-Holland. Hiermee zal de Signaalkaart een belangrijke informatiebron zijn op basis waarvan meerdere overheden (waaronder provincie en gemeenten) gezamenlijk het gesprek kunnen aangaan over de mogelijkheden en voorwaarden voor de ruimtelijke ontwikkeling in een bepaald gebied. Naar ons idee past de wens van de

wél de vitale bovenregionale drinkwatertransportleidingen te benoemen in de verordening, namelijk met het oog op het provinciaal belang (bovenregio-naal en gemeenteverstijgend). Het is doelmatig en doeltreffend om via de verordening de benodigde bescherming van drinkwater zichtbaar te maken. We realiseren ons dat het thema vitale ondergrondse infrastructuur een relatief nieuw onderwerp is en dat het qua karakter (civiel technische werken) lastig in beleid te plaatsten is. We verzoeken de Provincie ook dit onderdeel van het drinkwatersysteem vanuit de zorgplicht voor drinkwater een plek te geven in de betreffende beleidsstukken.

Met vriendelijke groet,

██████████  
██████████████████████"

drinkwaterbedrijven om meer zichtbaarheid te geven aan drinkwaterleidingen – zeker voor de korte termijn – goed in de ambitie die wij hebben met de Signaalkaart. Om deze reden stellen wij de drinkwaterbedrijven voor om samen de mogelijkheden te onderzoeken om de drinkwaterleidingen toe te voegen aan de Signaalkaart. Deze mogelijkheid hebben wij eerder ter sprake gebracht tijdens ambtelijke overleggen met de drinkwaterbedrijven. Vooralsnog is hiervan geen gebruik gemaakt. Op de langere termijn willen we de mogelijkheid onderzoeken of en hoe wij de Signaalkaart kunnen opnemen in de OV NH2022 met het uitgangspunt dat gemeenten hiermee rekening houden bij het opstellen van omgevingsplannen.

Voor wat betreft het punt over de vergunningverlening klopt het, zoals gesteld door de drinkwaterbedrijven, dat een vergunning geen verplichtingen aan derden oplegt. Een instructieregel aan gemeenten in de omgevingsverordening heeft echter ook geen derdenwerking.

## 2) Begrip “watersysteem” volgens Omgevingswet/Bkl

Uw punt dat drinkwaterinfrastructuur geen deel uitmaakt van het begrip “watersysteem”, zoals bedoeld in de Omgevingswet, is juist. Dat betekent dat de verwijzing naar artikel 5.37 van het Bkl in onze reactie van dit voorjaar, niet correct is. Dit artikel stelt dat er in het omgevingsplan rekening gehouden dient te worden met de gevolgen voor het beheer van het watersysteem.

Navraag bij het Informatiepunt Leefomgeving (Iplo) heeft uitgewezen dat de drinkwaterinfrastructuur niet valt onder het begrip “watersysteem”. Het blijft onverlet dat gemeenten op grond van artikel 2.1 jo 4.2 lid 1 van de Ov vitale drinkwaterinfrastructuur op juiste wijze dienen te borgen in het omgevingsplan c.q. bij het vaststellen van een BOPA.

Het borgen van (eventuele) regels met betrekking tot de bescherming van de drinkwaterleidingen ligt o.i. primair bij gemeenten. Bij deze overweging verwijzen wij naar de zorgplicht van de Drinkwaterwet, zoals hierboven reeds is benoemd. De Drinkwaterwet geeft ons als provincie veel beoordelingsvrijheid om invulling te geven aan deze zorgplicht. In de geest van de Omgevingswet kan de zorgplicht voor het beschermen/borgen van drinkwaterleidingen het beste op lokaal niveau worden geborgd. Een instructieregel in de provinciale verordening hieromtrent zou

betekenen dat wij op de stoel van gemeenten gaan zitten voor wat betreft de invulling van hun zorgplicht

### 3) Opname van beschermingsstroken en relatie met Wibon

Het hanteren van beschermingsstroken rondom de drinkwaterleidingen vinden wij inherent aan de opname van een instructieregel, zoals de drinkwaterbedrijven hebben voorgesteld. Artikel 1.2 van de voorgestelde instructieregel stelt namelijk dat bij een enkelvoudige drinkwaterleiding een beschermingszone aangewezen dient te worden van minimaal vijf meter aan weerszijden van de leiding; bij een dubbele leiding zou dit tien meter moeten zijn.

Deze afmetingen hebben de drinkwaterbedrijven zelf opgegeven. U geeft nu aan dat op basis van de wet Wibon, artikel 3, door de aanwezigheid van de drinkwaterleidingen er reeds beperkingen gelden voor de gebruikersmogelijkheden. Het eerste lid van artikel 3 Wibon stelt dat “de aanleg, de instandhouding en de opruiming van de netten door een beheerder” op een zodanige wijze dient te gebeuren dat het beheer van andere netten niet in gevaar wordt gebracht, of zonder noodzaak wordt bemoeilijkt.

Dit artikel in de Wibon geeft echter geen beschermingszone aan, maar houdt slechts een zorgvuldigheidsnorm in voor wat betreft de aanleg, instandhouding en opruiming van netten. Wij zijn dan ook van mening dat de opname van een beschermingszone in een instructieregel verder gaat dan de zorgvuldigheidsnorm in artikel 3 van de Wibon. Het gevolg van de opname van beschermingszones in een instructieregel kan zijn dat initiatiefnemers beperkt worden in de uitvoering van hun ruimtelijke activiteiten. In dat geval is het denkbaar dat gemeenten eventuele schadeclaims van deze ontwikkelaars doorsturen naar de provincie, aangezien wij als provincie gemeenten deze beperking opleggen (er is geen nieuwe, of slechts een beperkte ruimtelijke ontwikkeling mogelijk binnen de beschermingszone). Het is voor ons op dit moment echter niet duidelijk

a) hoe groot het eventuele risico is voor de provincie op schadeclaims;

b) wat de omvang kan zijn van een schadeclaim;

c) wat mogelijke beheersmaatregelen zijn voor het beperken van de schadeclaims.

Voor de provincie is het wenselijk om eerst deze vragen beantwoord te hebben voordat wij besluiten om via een instructieregel de drinkwaterleidingen te beschermen door een beschermingszone op te nemen. Op dit

moment kunnen wij geen gedegen, financiële raming geven voor de gevolgen van eventuele schadeclaims. Hiervoor is nader onderzoek nodig. Daarbij benadrukken wij dat de kans op een schadeclaim en de financiële omvang ervan, afhankelijk zijn van de betreffende ruimtelijke ontwikkeling.

**Conclusie**

Uw zienswijze geeft op dit moment geen aanleiding voor de opname van de gevraagde instructieregel in de OV NH2022 per 2025. Naar ons idee bieden artikel 2.1 jo 4.2 van de Omgevingswet, het zakelijk recht en/of de omgevingsvergunning voor de drinkwaterleidingen reeds voldoende mogelijkheden om voorafgaand en tijdens de planfase van een ruimtelijke ingreep rekening te houden met de aanwezigheid van drinkwaterleidingen.

Wij zien de meerwaarde in dat drinkwaterbedrijven in een vroeg stadium meedenken over ruimtelijke planvorming en de uitwerking ervan. Voor deze tijdige deelname ligt het naar ons oordeel meer voor de hand om andere (beleids)instrumenten in te zetten dan de Omgevingsverordening.

Het traject voor de totstandkoming van het nieuwe Regionaal Waterprogramma (RWP) Noord-Holland 2027-2032 kan een geschikt moment zijn om te bepalen hoe wij willen/kunnen omgaan met onze zorgplicht (Drinkwaterwet) ten aanzien van de drinkwaterleidingen. In eerste instantie zal dit een beleidsmatige afweging zijn. Vanuit het oogpunt van geïntegreerd samenwerken betrekken wij de drinkwaterbedrijven in een vroeg stadium in dit traject.



ZW-0977	PWN	<p>Geachte lezer,</p> <p>Bedankt voor uw reactie op ons voorstel tot wijziging van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022(ofwel de OV NH 2022)Wij betreuren de afwijzing van ons verzoek en kunnen ons daarnaast niet vinden in de gegeven onderbouwing.Het verzoek was ingediend vanuit de constatering dat onzichtbare infrastructuur makkelijk over het hoofdgezien wordt bij planologisch ontwikkelingen en dat het laat in het planproces ontdekken van reeds aanwezigebelemmering leidt tot hoge maatschappelijk kosten. De insteek was handelingsperspectief te creëren vanuiteen gezamenlijk verantwoordelijkheid voor vlotte totstandkoming van ontwikkelingen én bescherming van deopenbare drinkwatervoorziening door bestuursorganen (artikel 2 Drinkwaterwet).In de kamerbrief Water en Bodem sturend (uit november 2022) en de brief aan de Tweede kamer van mei jongsleden wordt gesteld dat ondergrondse infrastructuur evenveel aandacht verdient als bovengrondse infrastructuur. De kaders van Water Bodem sturend zijn geen keuze maar een randvoorwaarde, aldus voormalige minister Halbers. Het verzoek tot wijziging dient in dit licht bezien te worden. Het is geen losstaande actie, maar het begin van een doorlopend gesprek over de borging van ondergrondse infrastructuur.De provincie Zuid-Holland heeft de vitale transportleidingen reeds opgenomen in de omgevingsverordening.De onderbouwing van uw afwijzing bestaat uit drie argumenten:1) Met de rechtspositie van de leidingen (onder zakelijk recht of met vergunning) zijn leiding-eigenaren inbeeld en zullen geïnformeerd worden;2) Artikel 5.37 Besluit kwaliteit leefomgeving verplicht gemeenten regels op te nemen in hunomgevingsplan over bescherming drinkwaterinfrastructuur;3) Opnemen van een instructie regel kan leiden tot waarde beïnvloeding die verhaald zou kunnen wordenop de provincie.In onze optiek doen de argumenten van afwijzing geen recht aan het verzoek.Ad 1) U stelt dat ons verzoek overbodig is omdat de vestiging van een zakelijk recht en raadpleging van notariële akten voldoende bescherming voor onze leidingen biedt. Ons verzoek is niet overbodig omdat we streven naar vroegtijdige zichtbaarheid. Het gaat voor de drinkwaterbedrijven niet over de vastlegging of borging van eigendom of zakelijk rechten met betrekking tot onze leidingen in algemene zin. Het gaat om het zo vroeg mogelijk zichtbaar maken van de grote transportleidingen in ruimtelijke kaders zodat er bij ruimtelijkeontwikkeling, planologie en planexploitatie rekening mee wordt gehouden.Daar waar geen zakelijk recht is afgesloten, met name openbare grond, geldt een vergunning. Een vergunning regelt echter alleen de (verticale)</p>	Zie de beantwoording bij ZW-0960.
---------	-----	---	-----------------------------------

verhouding tussen de overheid en het drinkwaterbedrijf. Een vergunning betreft alleen een (publiekrechtelijke) toestemming van de overheid voor het leggen van leidingen en het mogen 'liggen' in de openbare grond. Een vergunning legt geen verplichtingen op derden: andere bedrijven of particulieren. Een vergunning werkt daarom ook niet door bij verkoop van de grond en een vergunning is nietgemakkelijk zichtbaar te krijgen voor een projectontwikkelaar. Vergunningen bieden derhalve minder bescherming dan voortvarende visie en planvorming. De standaard gedachte is dat kabels en leidingen een sluitstuk zijn van de ontwikkeling en als deze in de wegliggen eenvoudig kunnen worden omgelegd. Indien na de planvorming blijkt dat vergunningen ingetrokken moeten worden of zakelijk rechten spelen bij de ruimtelijke ontwikkeling betekent dit de facto dat óf de vitale transportleidingen verlegd moet worden of de planvorming teruggaat in de tijd. Beiden gaan gepaard met hoge (maatschappelijke) kosten. Ad 2) U verwijst naar artikel 5.37 in het Besluit kwaliteit leefomgeving weging van het waterbelang. In het artikel wordt gesteld dat het omgevingsplan rekening dient te houden met de gevolgen voor het beheer van watersystemen. Deze definitie van "watersysteem" zoals opgenomen in de bijlage van de Omgevingswet (bijlage bij artikel 1.1 van de Omgevingswet), onderdeel A luidt: "watersysteem: samenhangend geheel van een of meer oppervlaktewaterlichamen en grondwaterlichamen, met bijbehorende bergingsgebieden, waterkeringen en ondersteunende kunstwerken". Drinkwaterinfrastructuur valt niet onder dit begrip. Het is opmerkelijk dat de provincie verwacht dat gemeenten op basis van deze definitie regels zal stellen voor vitale drinkwatertransportleidingen. Regels stellen is iets anders dan rekening houden met en het watersysteem is duidelijk iets anders dan het drinkwater transportsysteem. Ad 3) U geeft aan dat er door de opname van de instructieregel er beschermingszones dienen te komen die invloed hebben op de gebruiksmogelijkheden. Dit is feitelijk onjuist. De meeste transportleidingen liggen er vanaf begin jaren 80 van de vorige eeuw. Door hun aanwezigheid zijn de gebruiksmogelijkheden al beperkt, op basis van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (Wibon) artikel 3, dat verandert niet. Wij vragen de provincie om de leidingstrook voor vitale transportleidingen inzichtelijk te maken op de verbeelding in haar verordening. Net als bijvoorbeeld belangrijke groenstructuren, waterkeringen en cultuurhistorisch erfgoed een plek hebben gekregen. Als instructieregel volstaat een verwijzing naar het drinkwaterbedrijf bij planvorming. U spreekt de verwachting uit dat de eventuele afwenteling sneller zou kunnen

gebeuren bij percelen waar geen opstalrecht is gevestigd. Dit betreft over het algemeen percelen van overheden, omdat die niet geneigd zijn rechten te (laten) vestigen op openbare grond. De provincie stelt dat de voorgestelde instructieregels als een schadeveroorzakend besluit in de zin van artikel 15.1 Omgevingswet kan worden aangemerkt, maar deze stelling is niet verder onderbouwd. Daarnaast is niet onderbouwd wat de eventuele schade zou moeten zijn. De Omgevingswet is in werking getreden. Gemeenten hebben tot 2032 de tijd een nieuw omgevingsplan te ontwikkelen. De borging in omgevingsplannen moet in alle gemeenten nog vorm krijgen. De provincie is er klaar voor en de provinciale verordening vormt de onderlegger voor nieuwe gemeentelijke omgevingsplannen. Daarom is dit de beste plek om deze vitale transportleidingen een plek op de kaart te geven. Gezien de grote ruimtelijke opgaven in onze provincie verwachten wij de komende 7 jaar heel veel plannen die ook boven onze leidingen worden geprojecteerd. Door deze leidingen nu in de verordening zichtbaar te maken worden mogelijk gaten tot 2032 afgevangen. We betreuren de afwijzing. Naar ons oordeel is het besluit van de GS onvoldoende gemotiveerd. Daarnaast kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat bij het nemen van het besluit het belang van drinkwaterinfrastructuur in onvoldoende mate is meegewogen. Het eerste argument gaat niet in de het doel van het verzoek. Het tweede argument is ongeldig en bij het derde lijkt het eventuele financiële risico voor de provincie van groter belang geacht dan de veiligstelling van drinkwaterinfrastructuur. De beantwoording geeft geen invulling aan de leidende rol en voorbeeld wat men van de provincie mag verwachten op bovengemeentelijke thema's, faciliteren van samenwerking en de bescherming van drinkwater in het bijzonder. De Omgevingswet geeft in artikel 2.3 lid 2 de provincie handvatten om wél de vitale bovenregionale drinkwatertransportleidingen te benoemen in de verordening, namelijk met oog op het provinciaal belang (bovenregionaal en gemeente-overstijgend). Het is doelmatig en doeltreffend om via de verordening de benodigde bescherming van drinkwater zichtbaar te maken. We realiseren ons dat het thema vitale ondergrondse infrastructuur een relatief nieuw onderwerp is en dat het qua karakter (civiel technische werken) lastig in beleid te plaatsten is. We verzoeken de provincie ook dit onderdeel van het drinkwatersysteem vanuit de zorgplicht voor drinkwater een plek te geven in de betreffende beleidsstukken. Met vriendelijke groet

ZW-1058	Waternet	<p>Geachte mevrouw/heer,</p> <p>Bedankt voor uw reactie op ons voorstel tot wijziging van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (ofwel de OV NH 2022)</p> <p>In het najaar van 2024 zal de derde herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (OV NH2022) worden vastgesteld. In de omgevingsverordening zijn regels samengevoegd op het gebied van natuur, milieu, mobiliteit, erfgoed, ruimte en water.</p> <p>De ter inzagelegging van de ontwerp-omgevingsverordening loopt van eind juni tot 12 augustus. Binnen deze termijn kunnen zienswijzen ingediend worden.</p> <p>In de periode voor deze ter inzagelegging is intensief overleg gevoerd tussen de provincie en de 4 waterbedrijven van Noord-Holland (PWN, Waternet, WRK en Vitens). Dit heeft geresulteerd in een wijzigingsvoorstel welke betrekking heeft op de bescherming van de ligging van vitale (drink)waterinfrastructuur.</p> <p>Gedeputeerde Staten hebben besloten de voorgestelde artikelen niet op te nemen in het ontwerp. In de bijlage bij deze brief staat de onderbouwing om het wijzigingsvoorstel van de waterbedrijven af te wijzen. Wij betreuren deze afwijzing en kunnen ons niet vinden in de gegeven onderbouwing.</p> <p>Het wijzigingsvoorstel was ingediend vanuit de constatering dat onzichtbare infrastructuur makkelijk over het hoofd gezien wordt bij planologisch ontwikkelingen. Het in een laat stadium van het planproces ontdekken van reeds aanwezige belemmering leidt tot hoge maatschappelijk kosten. De insteek was handelingsperspectief te creëren vanuit een gezamenlijk verantwoordelijkheid voor vlotte totstandkoming van ontwikkelingen én bescherming van de openbare (drink)watervoorziening door bestuursorganen (artikel 2 Drinkwaterwet).</p> <p>In de kamerbrief Water en Bodem sturend (november 2022) en de brief aan de Tweede kamer van mei 2024 jongleden wordt gesteld dat ondergrondse infrastructuur evenveel aandacht verdient als bovengrondse infrastructuur. De kaders van Water Bodem sturend zijn geen keuze maar een randvoorwaarde, aldus voormalige minister Halbers. Het wijzigingsvoorstel dient in dit licht gezien te worden. Het is geen losstaande actie, maar het begin van een doorlopend gesprek over de borging van ondergrondse infrastructuur.</p> <p>De provincie Zuid-Holland heeft de vitale transportleidingen reeds opgenomen in de omgevingsverordening.</p> <p>De provincie Utrecht staat positief tegenover het opnemen van de vitale transportleidingen in de omgevingsverordening.</p> <p>De onderbouwing van uw afwijzing bestaat uit drie argumenten:</p>	Zie de beantwoording bij ZW-0960.
---------	----------	--	-----------------------------------

1) Met de rechtspositie van de leidingen (onder zakelijk recht of met vergunning) zijn leiding-eigenaren in beeld en zullen geïnformeerd worden;  
2) Artikel 5.37 Besluit kwaliteit leefomgeving verplicht gemeenten regels op te nemen in hun omgevingsplan over bescherming drinkwaterinfrastructuur;  
3) Opnemen van een instructie regel kan leiden tot waarde beïnvloeding die verhaald zou kunnen worden op de provincie.

In onze optiek doen deze drie argumenten van afwijzing geen recht aan ons wijzigingsvoorstel.

Ad 1)

U stelt dat ons wijzigingsvoorstel overbodig is omdat vestiging van een zakelijk recht en raadpleging van notariële akten voldoende bescherming voor onze leidingen biedt. Ons wijzigingsvoorstel is niet overbodig omdat we streven naar vroegtijdige zichtbaarheid. Het gaat voor de (drink)waterbedrijven niet om de vastlegging of borging van eigendom of zakelijk rechten met betrekking tot onze leidingen in algemene zin. Het gaat om het zo vroeg mogelijk zichtbaar maken van de grote transportleidingen in ruimtelijke kaders zodat er bij ruimtelijke ontwikkeling, planologie en planexploitatie rekening mee gehouden kan worden.

Daar waar geen zakelijk recht is afgesloten, met name openbare grond, geldt een vergunning. Een vergunning regelt echter alleen de (verticale) verhouding tussen de overheid en het drinkwaterbedrijf. Een vergunning betreft alleen een

(publiekrechtelijke) toestemming van de overheid voor het leggen van leidingen en het mogen 'liggen' in de openbare grond. Een vergunning legt geen verplichtingen op aan derden: andere bedrijven of particulieren. Een vergunning werkt daarom ook niet door bij verkoop van de grond en een vergunning is niet gemakkelijk zichtbaar te krijgen voor een projectontwikkelaar.

Vergunningen bieden derhalve minder bescherming dan voortvarende visie en planvorming.

De standaard gedachte is dat kabels en leidingen een sluitstuk zijn van een ontwikkeling en als kabels en leidingen in de weg liggen, deze eenvoudig kunnen worden omgelegd.

Indien na de planvorming blijkt dat vergunningen ingetrokken moeten worden of zakelijk rechten spelen bij de ruimtelijke ontwikkeling, betekent dit de facto dat

- vitale transportleidingen verlegd moet worden of
- planvorming teruggaat in de tijd.

Beiden gaan gepaard met hoge (maatschappelijke) kosten.

Ad2)

U verwijst naar artikel 5.37 in het Besluit kwaliteit leefomgeving aangaande weging van het waterbelang. In het artikel wordt gesteld dat het

omgevingsplan rekening dient te houden met de gevolgen voor het beheer van watersystemen. De definitie van "watersysteem" zoals opgenomen in de bijlage van de Omgevingswet (bijlage bij artikel 1.1 van de Omgevingswet), onderdeel A luidt:

"watersysteem: samenhangend geheel van een of meer oppervlaktewaterlichamen en grondwaterlichamen, met bijbehorende bergingsgebieden, waterkeringen en ondersteunende kunstwerken".

Het watersysteem is ons inziens iets anders dan het drinkwatertransportsysteem en deze laatste valt daarmee duidelijk niet onder deze definitie. Het is opmerkelijk dat de provincie verwacht dat gemeenten op basis van deze definitie, regels zal stellen voor vitale drinkwatertransportleidingen. Hier willen we benadrukken dat "Regels stellen" iets anders is dan "rekening houden met".

Ad 3)

U geeft aan dat er door de opname van de instructieregel er beschermingszones dienen te komen die invloed hebben op de gebruiksmogelijkheden. Dit is feitelijk onjuist. De meeste transportleidingen die we willen laten opnemen in de verordening zijn in de tweede helft van de vorige eeuw aangelegd.

Door de aanwezigheid van deze infrastructuur zijn de gebruiksmogelijkheden al beperkt, op basis van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (Wibon) artikel 3, dat verandert niet.

Wij vragen de provincie om de leidingstrook voor vitale transportleidingen inzichtelijk te maken op de verbeelding in haar verordening. Net als bijvoorbeeld belangrijke groenstructuren, waterkeringen en cultuurhistorisch erfgoed een plek hebben gekregen. Als instructieregel volstaat een verwijzing naar het drinkwaterbedrijf bij planvorming.

U spreekt de verwachting uit dat de eventuele afwenteling sneller zou kunnen gebeuren bij percelen waar geen opstalrecht is gevestigd. Dit betreft over het algemeen percelen van overheden, omdat die niet geneigd zijn rechten te (laten) vestigen op openbare grond.

De provincie stelt dat de voorgestelde instructieregels als een schadeveroorzakend besluit in de zin van artikel 15.1 Omgevingswet kan worden aangemerkt, maar deze stelling is niet verder onderbouwd. Daarnaast is niet onderbouwd wat de eventuele schade zou moeten zijn.

De Omgevingswet is in werking getreden. Gemeenten hebben tot 2032 de tijd nieuwe omgevingsplannen te ontwikkelen. De borging in omgevingsplannen moet in alle gemeenten nog vorm krijgen. De provincie is er klaar voor.

De provinciale verordening vormt de onderlegger voor nieuwe gemeentelijke omgevingsplannen. Daarom is dit de beste plek om deze vitale

		<p>transportleidingen een plek op de kaart te geven. Gezien de grote ruimtelijke opgaven in onze provincie verwachten wij de komende 7 jaar heel veel plannen die ook boven onze leidingen worden geprojecteerd. Door deze leidingen nu in de verordening zichtbaar te maken worden mogelijk gaten tot 2032 afgevangen.</p> <p>Samenvattend: We betreuren de afwijzing. Naar ons oordeel is het besluit van de GS onvoldoende gemotiveerd. Daarnaast kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat bij het nemen van het besluit het belang van de (drink)waterinfrastructuur in onvoldoende mate is meegewogen. Het eerste argument gaat niet in op het doel van het wijzigingsvoorstel. Het tweede argument is ongeldig en bij het derde lijkt het eventuele financiële risico voor de provincie van groter belang geacht dan de veiligstelling van (drink)waterinfrastructuur.</p> <p>De beantwoording geeft geen invulling aan de voorbeeldrol en leidende rol die men van de provincie mag verwachten op bovengemeentelijke thema's zoals het faciliteren van samenwerking en de bescherming van drinkwater in het bijzonder. De Omgevingswet geeft in artikel 2.3 lid 2 de provincie handvatten om wél de vitale bovenregionale drinkwatertransportleidingen te benoemen in de verordening, namelijk met oog op het provinciaal belang (bovenregionaal en gemeentete overstijgend). Het is doelmatig en doeltreffend om via de verordening de benodigde bescherming van drinkwater zichtbaar te maken. We realiseren ons dat het thema vitale ondergrondse infrastructuur een relatief nieuw onderwerp is en dat het qua karakter (civiel technische werken) lastig in beleid te plaatsten is. We verzoeken de provincie ook dit onderdeel van het (drink)watersysteem vanuit de zorgplicht voor drinkwater een plek te geven in de betreffende beleidsstukken.</p>	
ZW-1059	NV WRK	Gelijk aan ZW-1058	Zie de beantwoording bij ZW-0960.
ZW-1065-1	Gemeente Zaanstad	<p>We zijn blij te zien dat de provincie meer ruimte voor kleinschalige woningbouw gaat bieden in het landelijk gebied. Samen met de regiogemeenten Zaanstreek-Waterland hebben we ons hier al een aantal jaar hard voor gemaakt. Zaanstad wil doorontwikkelen als woonwerkstad. Verreweg de meeste ruimte zoeken we in het binnenstedelijk gebied (conform coalitieakkoord 2022-2026 Slagen Maken). Het vitaal houden van onze dorpslinten – o.a. door het toevoegen van woningen op kleine schaal- is even zo belangrijk (ontwerp Omgevingsvisie Zaanstad 2040 en verder). We zijn dan ook positief over de voorgenomen regels voor de werkingsgebieden Landelijk gebied en in Beschermd landschap. We zijn het met u eens dat nieuwe woningen de kernkwaliteiten in het werkingsgebied Beschermd</p>	Voor de beantwoording van dit onderdeel van uw zienswijze verwijzen wij naar de algemene reactie op de zienswijzen 'meer ruimte voor wonen - Bijzonder Provinciaal Landschap / Beschermd Landschap' (paragraaf 3.2 in deze nota).

landschap in de basis niet mogen aantasten. We onderschrijven dit met ons gemeentelijk (kwaliteits)beleid – zoals de beleidslijn Linten, Dijken en Paden- waarin de bijzondere/beschermden waarden zijn vertaald: van het behoud van open landschap en vergezichten tot aan richtlijnen voor dwarsprofielen van dorpslinten en erven en regels voor de verschijningsvorm van gebouwen. Binnen deze context komen we tot zorgvuldige afweging. We zien ruimte om kleinschalige woningbouw toe te voegen als dit de ruimtelijke kwaliteit van het dorpslint versterkt.

De regels zijn niet star geformuleerd en geven ruimte. We zien liever een formulering als ‘in aansluiting op een kern of dorpslint’ dan een regel die concreet een afstand benoemt. Bij twijfel of een initiatief voldoet aan de gestelde regel gaan we met u in overleg.

Voor initiatieven die kernwaarden aantasten ziet u ook mogelijkheden. De gestelde voorwaarden zijn in lijn met ons gemeentelijk beleid. Zo biedt de Omgevingsvisie een breed kader om onderdelen als natuurinclusief ontwikkelen en de kwalitatieve woningbouwopgave verder en concreter uit te werken.

De geboden ruimte aan stoppende agrariërs (artikel 6.18b) vinden we niet in verhouding tot de verruimde mogelijkheden in Beschermd landschap (artikel 6.59). Een agrariër die z'n bedrijf beëindigt zou slechts naar 2 burgerwoningen mogen transformeren en moet daarvoor meer dan 1.000m<sup>2</sup> bedrijfsbebouwing slopen. Tegenover de mogelijkheid om 25 woningen te ontwikkelen in of aan een kern of dorpslint. Daar komt bij dat stoppende agrariërs in Zaanstad vaak in of aan het lint hun bedrijfsperceel hebben, wat onderstreept dat er een gelijkkluidende regel voor zou moeten worden gesteld.

We pleiten voor een regeling die de legaal aanwezig bebouwing in een agrarisch bouwvlak bepalend laat zijn voor hoeveel woningen er kunnen komen en past bij de eerder genoemde formulering voor kleinschalige initiatieven. Daarbij zien we het als vanzelfsprekend dat de woonactiviteit de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet beperkt.

Ook hier kunnen we voorstellen dat u dit niet uitwerkt in een specifieke limitatieve regeling maar het doel -de kernkwaliteiten- als uitgangspunt hanteert. En de nadere uitwerking en afweging daarvan aan gemeenten overlaat.

We vragen in de verordening meer ruimte te maken voor nieuwe agrarische verdienmodellen (verbreding naar andere functies zorg, recreatie e.d). Dit helpt agrariërs om hun bedrijven door te ontwikkelen en toekomstbestendig te maken.



ZW-1065-2	Gemeente Zaanstad	<p>Voorkeursvolgorde zonne-energie</p> <p>In de verordening is een instructieregel opgenomen (art 6.39) om een voorkeursvolgorde te hanteren voor opstellingen van zonne-energie. Dit volgt uit afspraken die het Rijk met de provincies, gemeenten, waterschappen en netbeheerders heeft gemaakt. We onderschrijven dit.</p> <p>Over het algemeen zijn we tevreden met de wijze waarop de provincie de uitzonderingsgronden voor zon op landbouw- en natuurgronden heeft geformuleerd. Deze uitzonderingsgronden doen recht aan zowel het selectief en zorgvuldig inzetten van gronden, als het realiseren van de RES-doelstellingen binnen al bestaande en vastgestelde zoekgebieden.</p> <p>Ten aanzien van opstellingen op landbouwgronden stelt u dat dit alleen mogelijk is in combinatie met een substantiële agrarische functie (artikel 6.40 lid 4 onder a). Dit sluit aan op de Zaanse praktijk waar we bij dit soort gevallen aansturen op meervoudig grondgebruik. Dat doen we niet alleen voor landbouwgrond maar óók voor natuurgronden. We kunnen ons voorstellen dat voor natuurgronden ook sprake moet zijn van aantoonbare meerwaarde en dat u de regels hiervoor aanscherpt. Met andere woorden opstellingen voor zonne-energie op natuurgronden alleen toegestaan als aantoonbare ecologische meerwaarde wordt gerealiseerd. Dit draagt een steentje bij aan een robuuster ecosysteem in Noord-Holland.</p> <p>Ook geldt de voorwaarden (artikel 6.40 lid 4 sub c) dat opstellingen op landbouw- en natuurgronden alleen mogelijk zijn wanneer deze betekenisvol bijdragen aan de vermindering van de netcongestie of zorgen voor vergroting van een efficiënter netwerkgebruik. We onderschrijven de noodzaak voor het verminderen van de impact van grootschalige energieopwekking op het elektriciteitsnet.</p>	<p>Dank voor uw overwegend positieve reactie. Hieronder gaan wij in op een aantal specifieke punten.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De waarborging van natuurwaarden is voldoende gewaarborgd via beschermingsregimes als Natura 2000 (N2000) waar het Europese waarden betreft en Nationaal Natuurnetwerk Nederland (NNN) waar het nationale of provinciale waarden betreft. Voor locaties met een natuurbestemming die geen onderdeel van deze regimes zijn, betreft het een gemeentelijke verantwoordelijkheid om alles overwegende een integrale afweging te maken bij het mogelijk maken van opstellingen voor zonne-energie. De gemeente heeft deze locaties in de rol van bevoegd gezag immers ook een natuurbestemming gegeven. Daar zullen wij langs deze weg zonder overleg geen aanvullende voorwaarden aan verbinden.</li> <li>• Wellicht ten overvloede: niet alle uitzonderingsgronden hoeven tegelijkertijd van toepassing te zijn. Het voldoen aan één uitzonderingsgrond volstaat. De puntkomma's achter uitzonderingsgronden a, b en c onder lid 4 betekenen wetgevings-technisch 'of'. Deze uitleg hebben wij toegevoegd aan de artikelsgewijze toelichting.</li> </ul>
ZW-1065-3	Gemeente Zaanstad	<p>Verankering klimaatadaptatie</p> <p>Ook Zaanstad heeft de Intentieovereenkomst Klimaatbestendige Nieuwbouw in de MRA en in Noord-Holland ondertekend. Daar geven we uitvoering aan door het basis veiligheidsniveau voor klimaatbestendig bouwen in onze planologische instrumenten en anterieure overeenkomsten zo goed mogelijk te borgen. Ook wij zien dat de huidige motiveringsplicht (artikel 6.75 in de OV NH2022) wat algemeen is en missen een afdwingbare norm voor het basisveiligheidsniveau. Uw voorstel om de huidige regel om te zetten naar een instructieregel sluit perfect aan bij het Zaans klimaatbeleid. Het stelt ons in staat om de verankering voor het thema klimaatadaptatie verder te verbeteren. Deze instructieregel geeft onder meer aan dat er een risicoanalyse naar de aanwezige en verwachte klimaatrisico's wordt uitgevoerd voor het</p>	<p>U verwijst naar artikel 6.75 lid 4, waarbij u aangeeft dat er onduidelijkheid is over de zinsnede "in afwijking van het derde lid" en de bijbehorende toelichting. Uw uitleg van de term 'rekening houden met' in de zin van een instructieregel klopt. Aanvullend hierop geldt: Afwijken is alleen toegestaan als het bestuursorgaan daar goede redenen voor heeft. Het bestuursorgaan moet dit dan wel goed motiveren.". Wij hebben de toelichting hierop aangepast, om eventuele onduidelijkheden te voorkomen.</p>

		<p>omgevingsplan dat voorziet in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Bovendien stelt de instructieregel dat als uit de risicoanalyse blijkt dat de ruimtelijke ontwikkeling de klimaatrisico's vergroot, het nodig is om in het omgevingsplan maatregelen ter mitigatie op te nemen. De te nemen maatregelen moeten in ieder geval voldoen aan het basisveiligheidsniveau. Het valt ons op dat er een verschil is tussen de juridische regel (artikel 6.75 lid 4) en de toelichting daarop. Met name bij ontwikkelingen waar ter discussie staat of, en in welke mate kan worden voldaan aan het basisveiligheidsniveau is deze discrepantie tussen regel en toelichting onwenselijk. We achten een kleine aanscherping van de toelichting en/of de regel zelf daarom nodig. Hieronder leggen we dit puntsgewijs uit.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In artikel 6.75 lid 4 staat: "Indien door de beperkte omvang of de aard van de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling redelijkerwijs niet kan worden voldaan aan het basisveiligheidsniveau, wordt in afwijking van het derde lid rekening gehouden met het basisveiligheidsniveau." • De zinsnede "rekening houden met" -in de zin van een instructieregel- is als volgt uit te leggen: "brengt de zwaarwegende positie van een belang bij de belangenafweging tot uitdrukking, zonder echter dwingend te sturen op de uitkomst daarvan." • In de toelichting staat het volgende over lid 4: "Het vierde lid biedt een afwijkingmogelijkheid voor het geval dat vanwege de beperkte omvang of de aard van de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling redelijkerwijs niet kan worden voldaan aan het basisveiligheidsniveau. In dat geval moet gemotiveerd worden waarom redelijkerwijs niet kan worden voldaan aan het basisveiligheidsniveau." • Onze conclusie is dat het tweede deel van lid 4, namelijk "wordt in afwijking van het derde lid rekening gehouden met het basisveiligheidsniveau" moet worden aangescherpt. Dit omdat niet helemaal duidelijk is wat daarmee wordt bedoeld. Het is op een andere manier uitlegbaar dan wat hierover in de toelichting staat. Namelijk dat (slechts) gemotiveerd moet worden waarom redelijkerwijs niet kan worden voldaan aan het basisveiligheidsniveau.</li> </ul>	
ZW-1072	Erfgoedvereniging Bond Heemschut	<p>Erfgoedvereniging Bond Heemschut heeft kennisgenomen van bovengenoemd Ontwerp. Onze opmerkingen hebben met name betrekking op de aanpassing van de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en de <u>zonneladder</u>. Introductie Heemschut De Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Vereniging tot Bescherming van Cultuurmonumenten in Nederland, hierna te noemen Heemschut, bestaat sinds 1911 en zet zich al meer dan 110 jaar onafgebroken in voor het behoud van cultureel erfgoed. Heemschut betekent letterlijk het schutten (beschermen) van het heem (de eigen omgeving). Als erfgoedvereniging zetten we ons landelijk in voor de bescherming van waardevolle</p>	<p>Voor de beantwoording het eerste onderdeel van uw zienswijze verwijzen wij naar de algemene reactie op de zienswijzen 'meer ruimte voor wonen - Bijzonder Provinciaal Landschap / Beschermd Landschap' (paragraaf 3.2 in deze nota).</p> <p>Wij hebben de zonneladder opgenomen in lijn met de bestuurlijke afspraken uit de kamerbrief van 26 oktober 2023.</p> <p>Zie voor het overige de beantwoording bij ZW-1081.</p>

erfgoedobjecten en -gebieden in brede zin. Indachtig deze doelstelling wordt Heemschut als belanghebbend bij erfgoed en beschermd landschappen aangemerkt. Alle provincies en Amsterdam hebben een eigen onafhankelijke Heemschut-commissie, bemenst door vrijwilligers. Voor meer informatie zie [www.heemschut.nl](http://www.heemschut.nl)

Landschap cruciaal voor de provincie  
In de Omgevingsvisie NH2050 staat dat het behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie uw ambitie is. Op pagina 20 staat: 'In gebieden waar de waarden van bijvoorbeeld cultuurhistorie, openheid of ecologie hoog zijn en/of waar de betekenis voor de stad groot is, is alleen ruimte voor ontwikkelingen die bijdragen aan de instandhouding of versterking van deze kernkwaliteiten. In alle gevallen is ruimtelijke kwaliteit het uitgangspunt.' Dat vindt Heemschut een verstandige keuze. Noodzaak bescherming boven gemeentelijk niveau

Het is uniek dat er in de provincie nog kwetsbare oer-Hollandse kleinschalige landschappen zijn, waarvan dorpjes en lintbebouwing deel uitmaken. Daarom zijn nog maar enkele jaren geleden die bijzondere landschappen beschermd tegen verdere aantasting. De bescherming daarvan overstijgt het gemeentelijk niveau en mag daarom niet aan gemeenten overgelaten worden, maar moet een provinciale verantwoordelijkheid blijven. Heemschut vindt duidelijke provinciale regels noodzakelijk om deze gebieden (ook) te beschermen tegen grondspeculaties. Verandering koers U stelt nu echter voor de beschermende regelgeving voor deze landschappen grondig aan te passen en de naam van Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) te veranderen in Beschermd Landschap. Het is eerder een politieke keuze dan noodzaak. Uw motivatie voor de koersverandering is niet steekhoudend en kortzichtig, zoals Heemschut hierna nader zal onderbouwen.

Voldoende planologische ruimte  
Uit eigen cijfers van de provincie blijkt immers dat er al meer dan voldoende planologische ruimte is voor woningbouw om in de totale woningbehoefte te kunnen voorzien tot 2050. Het is helemaal niet nodig extra ruimte voor woningbouw te maken in BPL. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter en ons cultuurlandschap verregaand aantasten. Een aantasting die nooit meer terug te draaien is en, gelet op de schaarste aan dit soort unieke ruimte en het belang daarvan in de provincie, acht Heemschut dit zeer te betreuren.

Voorzieningen en leefbaarheid  
Het door u aangevoerde argument voor de grondige aanpassing is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. De aanwezigheid van voorzieningen zijn niet (meer) doorslaggevend voor de leefbaarheid.

En vijftientig extra woningen hebben nagenoeg geen impact op het behoud van voorzieningen. Kortom, Heemschut vindt dat uw argument van het behoud van de leefbaarheid de generieke aanpassing niet kan rechtvaardigen. Landschap overstijgt gemeentelijk niveau Net zoals nu kan in uitzonderlijke situaties de bouw van woningen in BPL door u worden toegestaan middels grensaanpassing. Op deze manier kan volledig ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven. Het landschap is van iedereen en overstijgt, als gezegd, het gemeentelijk niveau. Heemschut vindt daarom dat de beoordeling van ontwikkelingen daarin een provinciale verantwoordelijkheid moet blijven.

Verkeerde woningen Er is vooral behoefte aan woningen voor starters en senioren. Er zijn in Nederland niet nog meer eengezinswoningen nodig. Rond 2050 woont 44% van de Nederlanders alleen. Uw voorstel zal leiden tot de bouw van dure vrijstaande woningen in het BPL. Woningen voor starters en senioren komen elders. Zoals gezegd kan met het huidige systeem van grensaanpassing ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven, waarmee beter kan worden ingespeeld op de specifieke woonvraag vanuit een dorp. Boterzachte voorwaarden en marginale toetsing

Ingevolge artikel 6.59a nieuw van het Ontwerp mogen maximaal 25 woningen per project worden gebouwd 'mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast.' Initiatiefnemers zullen betogen dat de kernkwaliteiten niet aanwezig zijn en/of in het geval ze voorkomen niet zullen worden aangetast. En dat het project 'landschaps-inclusief' is. Kernkwaliteiten en de beschrijving daarvan in de bijlagen bij de POV en in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn geen uitgewerkte begrippen, waaraan een project objectief kan worden getoetst. Heemschut zou graag zien dat de kernkwaliteiten verder geobjectiveerd worden. De toetsing zal subjectief blijven en daardoor leiden tot verschillende beoordelingen. Verhoging van het aantal juridische procedures ligt op de loer. Daarmee zal de werkdruk op het lokale ambtenarenapparaat worden vergroot. Onderzoek heeft aangetoond dat de meeste gemeenten in Noord Holland een beperkte tot onvoldoende erfgoedcapaciteit hebben. En ook het wettelijke erfgoedtoezicht van de provincie op de gemeenten laat te wensen over. Regie door de gemeenten zal naar de mening van Heemschut daarom in de meeste gevallen ten koste gaan van de identiteit en omgevingskwaliteit. Zelfs in het geval het volkomen duidelijk is dat de 'voorkomende kernkwaliteiten' worden aangetast is de ontwikkeling toch mogelijk als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Ook deze voorwaarden zijn in de ogen van Heemschut grotendeels onvoldoende concreet en

onvoldoende uitgewerkt voor toetsing. Door de boterzachte voorwaarden en marginale toetsingsbevoegdheid van de rechter, zal het landschap onvoldoende beschermd worden tegen aantasting. Een aantasting die bovendien veelal onnodig is gelet op de al bestaande bouw mogelijkheden. Willekeurig getal Heemschut meent dat vijftientig woningen voor kleinere dorpen veel te veel zijn. Zo'n ontwikkeling zou op voorhand moeten worden uitgesloten. Het zijn allen organisch gegroeide dorpen, die deel uitmaken van het landschap en zeer kwetsbaar zijn voor woningbouw. Het getal van vijftientig woningen is volstrekt willekeurig. Niet alleen is Heemschut van mening dat de bescherming van het landschap onvoldoende is, ook de beschrijving van de kernkwaliteiten laat te veel ruimte voor ongewenste ontwikkelingen. De criteria die gehanteerd worden in het omgevingskwaliteitsbeleid geven ook niet altijd voldoende houvast om slechte plannen tegen te houden of rampen te voorkomen. Sneeuwbaaleffect Onvoldoende rekening wordt gehouden met het feit dat de toevoeging van 25 woningen hoogstwaarschijnlijk in de toekomst weer een argument zal opleveren om nog meer woningen in het groen te bouwen. Er staan toch al huizen zal dan het argument zijn, dus een paar woningen erbij maakt niet uit en zo wordt er een sneeuwbaaleffect gecreëerd. Het landschap is toch al niet weids meer. Op deze manier zullen we langzaam doorgaan met verdere aantasting van de reeds schaarse natuur en ons cultuurhistorische landschap. Zonneladder Met de bestuurlijke afspraken die gemaakt zijn tussen het Rijk en de koepels over de aangescherpte voorkeursvolgorde zon en met volgordelijkheid in de vier treden zijn wij het van harte eens. De vertaling daarvan in de verordening zoals nu voorgesteld laat echter meer ruimte voor uitzonderingen dan in de bestuurlijke afspraken opgenomen is. Het doel om vooral zon op dak te realiseren en geen landbouw- en natuurgronden op te offeren wordt met de voorgestelde regels niet gehaald. Heemschut verwijst voor de nadere onderbouwing en specificatie van onze zienswijze naar de zienswijze van de Stichting Opmeer Denkt Mee van 31 juli.

Conclusie en verzoek Heemschut Omdat: ▪ bijzondere landschappen cruciaal zijn voor de provincie; ▪ beschermende regels niet het knelpunt zijn. Middels grensaanpassing zijn ontwikkelingen in en bij dorpen mogelijk; ▪ woningbouw niet per definitie noodzakelijk is voor het behoud van leefbaarheid in dorpen en irrelevant is voor het behoud van voorzieningen; ▪ het aantal van vijftientig woningen willekeurig is en voor veel dorpen te veel; ▪ de kans groot is dat er verkeerde type woningen worden gebouwd; ▪ unieke landschappen het gemeentelijk niveau

		<p>overstijgen; • er een groot risico is van sneeuwbaaleffect in de toekomst, vindt Heemschut uw politieke compromis onbegrijpelijk. Bovendien zijn er al voldoende bouwlocaties om in de woningbehoefte tot 2050 te kunnen voorzien. Onder boterzachte voorwaarden wordt verdere aantasting op voorhand toegestaan, terwijl uw voorstel nauwelijks bijdraagt aan de oplossing van het woningtekort en unieke landschappen schaars zijn. In het uitzonderlijke geval dat woningbouw in een dorp noodzakelijk is voor de leefbaarheid kan de begrenzing worden aangepast. Alleen op deze manier kan de noodzakelijke regie in handen worden gehouden, zodat ook toekomstige generaties van de rust en schoonheid van unieke landschappen kunnen genieten. Juist hiermee wordt invulling gegeven aan uw Coalitieakkoord, waarin staat: 'We koesteren het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Indien daar aanleiding toe is, maken we in specifieke gevallen een belangenafweging bij het herzien van de begrenzing.' Ons verzoek concreet</p> <p>Concreet wil Heemschut u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Verder willen wij u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. En om de verordening op het onderwerp aanscherping voorkeursvolgorde zon van de zonneladder aan te passen conform de zienswijze van Stichting Opmeer Denkt Mee. Tot slot</p> <p>Heemschut geeft hierbij toestemming zijn naam te publiceren op de zienswijzebeantwoording door de gemeente. Onze zienswijze hoeft dus niet anoniem. Heemschut verzoekt alle communicatie/correspondentie digitaal via het bij de ondertekening genoemde contact te leiden. Mocht formele toezending aan het postadres van Heemschut in Amsterdam noodzakelijk zijn, dan graag ook digitaal naar het contact. Indien gewenst lichten wij het bovenstaande graag toe. Wilt u ons een ontvangstbevestiging sturen a.u.b. Met vriendelijke groet</p>	
ZW-1072	LTO Noord	<p>LTO Noord heeft kennisgenomen van de 'ontwerp-Derde herziening Omgevingsverordening NoordHolland 2022'. Deze herziening geeft ons aanleiding tot het kenbaar maken van de volgende zienswijze. LTO Noord wil haar waardering uitspreken voor de wijze waarop de provincie Noord-Holland de voorliggende derde herziening van de Omgevingsverordening heeft voorbereid. Het vooraf betrekken van mede-overheden en (belangen)organisaties bij deze herziening, en vooral bij de nadere interpretatie van de</p>	<p>Dank voor uw positieve reactie. Hieronder gaan wij in op een aantal specifieke punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• U geeft aan dat u de indruk heeft dat de 'nee, tenzij'-benadering uit de Kamerbrief onvoldoende is geborgd. Ten opzichte van genoemde 'was/wordt tabel' is een wijziging van nummering doorgevoerd (6.40 wordt 6.39b, zoals in het ontwerpwijzigingsbesluit). Hierdoor ontstaat tevens een beter zichtbare relatie tussen de artikelen 6.39a (zonneladder) en 6.39b (voorwaarden). Beide artikelen zijn</li> </ul>

Kamerbrief van 26 oktober 2023, hebben wij als bijzonder waardevol ervaren. Vanzelfsprekend zijn wij content met het opnemen van de aangescherpte 'zonneladder' in het omgevingsbeleid. Desalniettemin wil LTO Noord over de wijze waarop het aangepaste beleid voor zonne-energie is ingevuld het volgende opmerken: Artikel 6.40 (was/wordt tabel) (of 6.39b in het ontwerpwijzigingsbesluit) Met het verankeren van de zonneladder in het provinciaal Omgevingsbeleid is de voorkeursvolgorde voor het plaatsen van opstellingen voor zonne-energie geborgd. Dat betekent een 'nee, tenzij' voor het plaatsen van zonnepanelen op landbouw- en natuurgronden. In de Kamerbrief van 26 oktober 2023 is daarover het volgende opgenomen:

Het gebruik van landbouw - en natuurgronden voor zonnepanelen is in principe ongewenst. Om die reden hebben de provincies in hun verordeningen de voorkeursvolgorde zon of een vertaling daarvan vastgelegd, waarbij trede 4 niet gebruikt zal worden tenzij het gaat om de volgende uitzonderings-mogelijkheden: A. Agri-PV: combinatie van een substantiële agrarische functie met een zonnepark; B. landbouwgronden die op basis van bestuurlijk bindende afspraken in transitie zijn, bijvoorbeeld gronden die in de toekomst een andere bestemming krijgen zoals woonwerk-bestemming, recreatie of overgang naar natuur of gronden die minder geschikt worden voor een landbouwfunctie door verzilting, vernatting of bodemdaling. ZonPV draagt financieel bij aan het mogelijk maken van de gebiedsgerichte opgaven voor een maximale periode (30 jaar), waarna de gebieden hun definitieve bestemming zullen krijgen. C. als de aanleg van zonneparken op gronden betekenisvol bijdraagt aan de vermindering van de netcongestie of zorgt voor vergroting van een efficiënter netwerkgebruik (netneutraal).

Deze aangescherpte voorwaarden gelden ook voor de RES-zoekgebieden waarvoor nog geen initiatieven zijn genomen om tot invulling te komen! Naar onze mening heeft de provincie Noord-Holland de 'nee, tenzij-benadering' voor het plaatsen van zonnepanelen op landbouwgrond niet conform de gemaakte bestuurlijke afspraken tussen Rijk en provincies (over de implementatie van de zonneladder) in de voorliggende Omgevingsverordening uitgewerkt. Althans die indruk kan ontstaan op basis van de opbouw van artikel 40. In artikel 40, lid 1 wordt namelijk zonder verwijzing naar de zonneladder de optie geboden voor het plaatsen van installaties voor zonne-energie in het landelijk gebied. Om de bestuurlijk afspraken over de implementatie van de zonneladder alsnog juist en duidelijk in de verordening op te nemen is een omnummering van de verschillende leden in artikel 40 van belang. En wel zodanig dat de invulling van de 'nee, tenzij-

vanzelfsprekend van toepassing bij nieuwe opstellingen voor zonne-energie en geven gezamenlijk invulling aan de 'nee, tenzij'-benadering.

- Bij opstellingen voor zonne-energie op de agrarische bouwkaavel ten behoeve van de verduurzaming van het agrarisch bedrijf kunnen gemeenten de inspanningsplicht om te komen tot vijftig procent lokaal eigendom minder strikt hanteren. Dit hebben wij toegevoegd in de toelichting.

- Wij staan (vanzelfsprekend) open om met u in overleg te gaan over de verkenning van pilots gericht op de (verschillende mogelijke) wijzen van het invulling geven aan de combinatie van zonne-energie met een substantiële agrarische functie (lid 4a).

- De passage 'gronden die op termijn minder geschikt worden geacht voor de landbouwfunctie als gevolg van verzilting, bodemdaling en vernatting', uit lid 4b is in lijn met (in dit geval zelfs letterlijk overgenomen uit) de Kamerbrief van 26 oktober 2023 en biedt inzicht in situaties waar aan gedacht kan worden. Het is evident dat niet alle gronden waar sprake is van één van de genoemde eigenschappen zich lenen voor opstellingen voor zonne-energie.

- De voorkeursvolgorde zelf maakt voldoende duidelijk dat zon op dak de voorkeur geniet, en in alle opzichten voorrang dient te krijgen ten opzichte van zonneakkers (ook bij de toewijzing van een netaansluiting).

- Wellicht ten overvloede: niet alle uitzonderingsgronden hoeven tegelijkertijd van toepassing te zijn. Het voldoen aan één uitzonderingsgrond volstaat. De puntkomma's achter uitzonderingsgronden a, b en c onder lid 4 betekenen wetgevings-technisch 'of'. Deze uitleg hebben wij toegevoegd aan de artikelsgewijze toelichting. Daarbij bieden lid 4a en 4b alleen mogelijkheden op landbouwgronden. Lid 4c biedt mogelijkheden op zowel agrarische als natuurgronden. Dit is dus de enige uitzonderingsgrond op basis waarvan een opstelling voor zonne-energie op natuurgronden mogelijk is, en dat zien wij als voldoende duidelijk.

benadering' uit de kamerbrief (opties A, B en C) in de goede volgorde wordt uitgewerkt zodat de zonneladder op een juiste wijze toepast kan worden. In lid 3.b wordt als voorwaarde voor het plaatsen van een opstelling voor zonne-energie in het landelijk gebied aangegeven dat gestreefd moet worden naar 50% eigendom van de productie bij de lokale omgeving (burgers en bedrijven). Wij zijn van mening dat van deze voorwaarde uitgezonderd moeten worden de zonnepanelen die op het eigen erf zijn geplaatst en/of dienen voor het eigen gebruik ten behoeve van de verduurzaming van het agrarisch bedrijf. In lid 4.a wordt de optie geboden om via een omgevingsplan een installatie voor zonne-energie op te richten in combinatie met een substantiële agrarische functie. Gezien de grote druk op landbouwgrond voor onder meer de energietransitie, maar vooral ook gezien de grote behoefte aan landbouwgrond voor een economisch duurzame ontwikkeling van de sector, zijn wij content met deze combinatie voor een meervoudig grondgebruik. Dit geeft ons als sector de mogelijkheid om bij te dragen aan maatschappelijke wensen in combinatie met de ontwikkeling van het agrarisch bedrijf. Het invullen van deze combinatiefunctie is voor alle partijen nieuw. Op basis van een eerste inventarisatie hebben inmiddels een zestiental ondernemers aangegeven interesse te hebben in een pilot voor meervoudig grondgebruik. Wij zouden graag in overleg met provincie en gemeenten op basis van pilots willen verkennen hoe we invulling kunnen geven aan deze optie voor meervoudig ruimtegebruik. In lid 4.b wordt ruimte geboden om opstellingen voor zonne-energie te plaatsen op landbouwgronden die op basis van bestuurlijke besluiten in transitie zijn of op termijn minder geschikt worden voor de landbouwfunctie als gevolg van onder meer verzilting, vernatting en bodemdaling. Met de laatstgenoemde optie kunnen wij niet instemmen. Zoals eerder aangegeven is de behoefte aan landbouwgrond groot. Dat betekent dat agrarische ondernemers, onder meer via innovatieve technieken, veel inzet plegen om ook agrarische gronden met een uitdaging voor de toekomst van de sector te kunnen behouden. Deze gronden komen derhalve niet zonder meer beschikbaar voor andere functies waaronder zonne-energie. Als blijkt dat gronden in de toekomst alsnog minder geschikt zijn voor de landbouwfunctie dan kan via de optie van transitie alsnog invulling worden gegeven aan het plaatsen van opstellingen voor zonne-energie. Deze transitieoptie is al opgenomen in lid 4.b. Om die reden kan de optie om gronden die op termijn minder geschikt worden geacht voor de landbouwfunctie als gevolg van verzilting, bodemdaling en vernatting, uit lid 4.b verwijderd worden. In lid 4.c. is bepaald dat opstellingen voor zonne-energie geplaatst kunnen worden op



		<p>landbouwgrond als 'betekenisvol wordt bijgedragen aan de vermindering van de netcongestie of wanneer hiermee een efficiënter netwerkgebruik wordt gerealiseerd'. Wij gaan er hierbij overigens vanuit dat deze optie alleen in combinatie met een substantiële agrarische functie wordt toegestaan. Voorts kunnen wij alleen met deze optie instemmen als dit de meer gewenste opwek van zonne-energie op daken niet in de weg staat. Het mag niet zo zijn dat van deze optie gebruik wordt gemaakt en vervolgens het net zo ver belast is dat opwek op daken niet meer mogelijk is. Wij verzoeken u om deze nuancering/nadere toelichting in de herziening op te nemen. Op basis van artikel 6.39a is het na toepassing van de 'zonneladder' mogelijk om opstellingen voor zonne-energie te plaatsen op landbouw- en natuurgronden. In artikel 6.40 (was/wordt-tabel of 6.39b van het ontwerp-wijzigingsbesluit) zijn echter alleen aanvullende voorwaarden opgenomen voor het plaatsen van zonnepanelen op landbouwgrond. Kunnen we daaruit afleiden dat het plaatsen van opstellingen voor zonne-energie op natuurgronden zonder meer mogelijk is? Zo niet, dan is het van belang om in de verordening ook de voorwaarden voor het plaatsen van zonnepanelen in de natuurgebieden nader te duiden. De voorwaarden voor het invullen van Agri-pv zouden in dat geval als voorbeeld voor het toestaan van Natuur-pv kunnen dienen. Dat betekent dat plaatsing alleen mogelijk is in combinatie met een substantiële natuurfunctie. Wij zijn altijd bereid om deze reactie mondeling toe te lichten.</p>	
ZW-1081	Stichting Opmeer denkt mee	<p>De zonneladder is er onder andere gekomen vanwege de maatschappelijke onrust die is ontstaan door de, voor veel inwoners, plotseling verschijnende zonneparken in Nederland. Onrust omdat mensen hechten aan het landschap en onrust omdat men ziet dat er nog veel dakoppervlak beschikbaar is op particuliere, commerciële en publieke panden. De zonneladder is door het Rijk vastgesteld om aan de onrust tegemoet te komen.</p> <p>De zonneladder wordt nu geïmplementeerd in de provinciale omgevingsverordening. Wij willen u wijzen op de echte geest en bedoeling van de zonneladder. We hebben onze zienswijze opgesteld en uitgewerkt in 9 inhoudelijke punten. Ter inleiding uw coalitieakkoord 2023 - 2027</p> <p>In uw coalitieakkoord staan de volgende afspraken die al in de geest van de zonneladder zijn geschreven:</p> <p>Op bladzijde 8:</p> <p>Bij grote ruimtelijke ingrepen hebben we oog voor de gevolgen en dragen we zorg voor het versterken van de ruimtelijke kwaliteit en de lokale leefbaarheid. Vanwege de schaarse ruimte zullen we slim omgaan met het combineren van functies.</p>	<p>1. Dank voor het delen van uw zorgen. Deze begrijpen wij en zullen wij in de integrale afweging meenemen voor zover daar op dit moment nog onvoldoende sprake van is. De toevoeging van de zonneladder in combinatie met een zeer beperkt aantal uitzonderingsgronden behelzen wel degelijk een aanmerkelijke aanscherping van de mogelijkheden, bovenop het bestaande ruimtelijk beleid gericht op bescherming van uiteenlopende landschappelijke waarden dat gewoon van toepassing blijft. Het bevoegd gezag zal moeten motiveren waaruit blijkt dat de beoogde hernieuwbare opwek niet kan plaatsvinden in lager gelegen treden voordat men toekomt aan trede 4. De gevraagde volgorde is dus een integraal onderdeel van de afweging omtrent het toelaten van zonnepanelen op een locatie.</p> <p>2. De gemeente is als bevoegd gezag verantwoordelijk om te waarborgen dat ruimtelijke ontwikkelingen voldoen aan alle bepalingen uit de OV NH2022. Wanneer daar geen sprake van is kan eenieder hiertegen bezwaar maken of beroep instellen.</p>

Denk hierbij aan het benutten van daken voor zonnepanelen of het combineren van waterberging met natuur en recreatie. Nieuwe ontwikkelingen moeten toekomstbestendig zijn. We verwachten bijvoorbeeld dat nieuwe bedrijventerreinen klimaatbestendig en natuurinclusief worden ingericht. Hiermee dragen we niet alleen bij aan onze doelstellingen voor klimaat en natuur, maar zorgen we ook voor een prettig werkklimaat voor de mensen die daar werken.

Op bladzijde 24

RES-aanpak

De huidige aanpak in het kader van de Regionale Energiestrategieën (RES'en) wordt voortgezet. Dit is een zorgvuldig proces van de partners in de regio geweest. We geven ruimte aan onze partners voor het uitvoeren van de RES'en en zullen daar waar nodig ondersteuning bieden. Goed verlopen, brede participatie, gezondheid en een zorgvuldige inpassing zijn daarbij aandachtspunten. Zo vinden we dat bij zonnepanelen als eerste moet worden gekeken naar de mogelijkheden voor plaatsing op daken en dat bij windmolens locaties waar zich minder geluidsgevoelige objecten bevinden (zoals industrieterreinen) de voorkeur hebben. Wij werken de voorkeursvolgorde verder uit in een afwegingskader in de vorm van een zonneladder en een windladder. Hier toetsen we op, met inachtneming van draagvlak in de gemeenteraad. Zonne-energie

Naast de wind levert ook de zon een grote bijdrage aan de transitie naar duurzame energie. De mogelijkheden van zonne-energie worden echter nog onvoldoende benut. Opwekking van zonne-energie kan een ontwerpprincipie worden bij stedenbouwkundige ontwikkeling. We maken ons hard om voor nieuw vastgoed in

bestemmingsplannen op te nemen dat plaatsing van zonnepanelen op daken of gevels verplicht is. De mogelijkheden van onze eigen provinciale gebouwen, wegen en geluidsschermen zullen we optimaal benutten. Wanneer geschikte daken beter benut worden voor zonne-energie en vaker dubbel ruimtegebruik plaatsvindt (zoals zonnepanelen op parkeerterreinen met elektrische laadpalen), is het niet nodig om grootschalige zonneweides in het buitengebied in te richten. We volgen het nationale afwegingskader (de zogeheten zonneladder) bij de ruimtelijke inpassing van zonne-energie. Hiermee zijn we zeer terughoudend met het realiseren van zonneweides op hoogwaardige landbouwgrond.

1. De Treden van de Zonneladder

De zonneladder betekent dat we zoveel mogelijk duurzame elektriciteit moeten opwekken in Trede 1: Zonnepanelen op daken en gevels.

- Alle regels en aanpassingen moeten getoetst worden of ze ondersteunend zijn aan het doel om zoveel mogelijk zon-op-dak te realiseren.

- Ook moeten eventuele (praktische) belemmeringen die het bereiken van dit doel

3. De onder punt 3 genoemde passages zijn inderdaad niet essentieel en zijn daarom geschrapt.

4. De zonneladder is wel degelijk ook in RES-zoekgebieden van toepassing. Het geboden overgangsrecht is in lijn met de Kamerbrief van 26 oktober 2023.

5. De mogelijkheid om af te wijken van artikel 6.2 uit bijlage 11 via het door Gedeputeerde Staten laten aanwijzen van een nieuw stimuleringsgebied, is komen te vervallen. Eerder aangewezen stimuleringsgebieden worden gerespecteerd. Deze liggen overigens allemaal binnen RES-zoekgebieden voor zon of de combinatie wind en zon. Daarbinnen kan nu op basis van de bepalingen in artikel 6.2 sub d worden afgeweken van de bepalingen in sub a, b en c (locatie- en omvangseisen). Dit draagt bij aan voorspelbaarheid en de provincie geeft hiermee ook een onderscheidende status aan genoemde RES-zoekgebieden. Overige bepalingen over zonne-energie (inclusief de in de zienswijze genoemde eisen aan de inpassing, die in artikel 6.3 staan) en regels vanuit andere beleidsterreinen blijven overigens gewoon van toepassing binnen RES-zoekgebieden.

6. De inpassingsregels gelden conform lid 3a overal in het werkingsgebied landelijk gebied, ook wanneer sprake is van een RES-zoekgebied. Wij vinden dit in de huidige beschrijving ook voldoende duidelijk.

7. Deze inspanningsverplichting staat er nu voor het eerst in en is ook in lijn met de formulering in het Klimaatakkoord. Een volgende wijziging kan zich lenen voor aanscherping.

8. Wij zijn aan het verkennen wat we vanuit de provincie kunnen doen om barrières in de eerste drie treden van de zonneladder (redenen voor het uitblijven van gebouw- en terrein gebonden opwek van zonne-energie) weg te nemen.

9. De toevoeging van de zonneladder met uitzonderingsgronden verandert niets aan het bestaande beschermingsregime gericht op de bescherming van weidevogels, hetgeen in de praktijk niet verenigbaar is met opstellingen voor zonne-energie, ook al komt het incidenteel voor dat deze beschermde gebieden ook zijn aangeduid als RES-zoekgebieden. Zelfs opgaand groen is daarmee niet te verenigen. Pas wanneer een dergelijk beschermingsregime (op termijn) zou wegvallen kunnen ter plaatse mogelijkheden ontstaan.

tegenwerken geadresseerd worden in programma's.

Als er redenen zijn om over te gaan naar de volgende trede, Trede 2: Onbenutte terreinen in bebouwd gebied in te zetten, dan moeten de regels zo zijn geschreven dat het moeilijker wordt gemaakt ten opzichte van Trede 1.

Een stap naar de volgende Trede, Trede 3: Onbenutte terreinen in landelijk gebied, moeten weer een grotere barrière opwerpen ten opzichte van de twee voorgaande treden.

De minst gewenste trede is Trede 4, het gebruik van Landbouw- en natuurgronden. Daarom moeten de regels zodanig zijn opgesteld dat dit het gebruik van deze Trede nog verder ontmoedigen. In de praktijk moet dit ervoor moeten zorgen dat de regelgeving zodanig is opgesteld dat het gebruik van elke Trede na Trede 1 steeds lastiger en minder aantrekkelijk wordt.

De huidige voorgestelde wijzigingen op de omgevingsverordening lijken een ongewenst bijeffect te hebben. Er lijkt een vluchtroute te ontstaan naar Trede 4 door de diverse uitzonderingen en uitsluiting van regels. Daarom is het essentieel om telkens het doel van de zonneladder voor ogen te houden en te checken of de regels ervoor zorgen dat het bij elke volgende Trede daadwerkelijk moeilijker wordt gemaakt om die stap te nemen. Dit in lijn met de afspraken in het coalitieakkoord waarin u zegt: 'We volgen het nationale afwegingskader (de zogeheten zonneladder) bij de ruimtelijke inpassing van zonne-energie. Hiermee zijn we zeer terughoudend met het realiseren van zonneweides op hoogwaardige landbouwgrond'. Handige zonnepark-ondernemers, die nu al maandelijks agrariërs benaderen voor de huur van hun landbouwgrond, zullen maar één doel voor ogen hebben en dat is zoeken naar de mazen in de verordening om zo snel mogelijk Trede 4 te benutten.

Middels deze zienswijze proberen wij u te helpen de zonneladder goed te verankeren in de omgevingsverordening, meer zon-op-dak te realiseren, en geen landbouw- en natuurgronden op te offeren.

Zienswijze punt 1:

Pas de treden niet gelijktijdig toe, maar pas ze zichtbaar en aantoonbaar volgordelijk toe.

2. Besluitvorming op de juiste tafel

Er zullen plannen komen van gemeenten die toetsing door de Provincie vragen.

De kaderstellende rol van Provinciale Staten wordt via de omgevingsverordening geregeld. Maar hoe zit het met de toezichhoudende rol? Om het landschap en de inwoners te beschermen vinden wij het van belang dat Provinciale Staten een besluitvormende rol krijgt bij voorstellen om Trede 3 en Trede 4 te mogen toepassen, op basis van voorstellen die GS indient.

Zienswijze punt 2:

Ons voorstel is om zowel voor Trede 3 (Onbenutte terreinen in landelijk gebied), maar zeker voor Trede 4 (Gebruik van Landbouw- en natuurgronden) de besluitvorming te laten doen door Provinciale Staten.

3. Daken hebben voldoende ruimte

Zon-op-dak is ruim voldoende om de afgesproken RES-doelen te halen. Via de website [www.zonnedakje.nl](http://www.zonnedakje.nl) kunt u zien dat er ruimschoots voldoende geschikt dakoppervlak beschikbaar is. In de ontwerp omgevingsverordening wordt echter geschreven dat er niet voldoende potentieel zou zijn om de doelen te halen. Ook wordt de indruk gewekt dat de opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied voor de korte tot middellange termijn een 'essentiële bijdrage' leveren aan de energietransitie.

Hieronder enkele van die voorbeelden uit de tekst van de ontwerp omgevingsverordening:

- 'Ook het aantal zonneparken in het buitengebied neemt toe. Deze zijn ook nodig om de klimaatdoelen te halen, maar vergen een zorgvuldige ruimtelijke afweging en inrichting.'
- 'Opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied leveren op de korte tot middellange termijn een essentiële bijdrage aan de energietransitie, maar de verwachting is dat ze op de langere termijn ingehaald worden door andere, minder ruimte-extensieve vormen van duurzame energie.'

Zienswijze punt 3:

Ons voorstel is om deze teksten te schrappen uit de verordening. Ze zijn feitelijk onjuist of zijn een mening.

4. Overgangsrecht

Ons voorstel is om het overgangsrecht opstellingen voor zonne-energie te schrappen (Artikel 12.5).

Door het creëren van dit overgangsrecht wordt feitelijk de zonneladder namelijk niet van toepassing verklaard voor alle bestaande RES-zoekgebieden in Noord-Holland. Hierdoor wordt de zonneladder in Noord-Holland eigenlijk geëlimineerd, terwijl de indruk wordt gewekt dat de zonneladder netjes wordt toegepast.

Ook alle RES-zoekgebieden dienen te vallen onder het regime van de Zonneladder. Geen uitzonderingen.

Zienswijze punt 4:

Ons voorstel is: artikel 12.5 over het overgangsrecht te schrappen.

5. Stimuleringsgebieden

In de ontwerp omgevingsverordening worden alle RES-zoekgebieden in één keer aangewezen als stimuleringsgebied.

Tekstueel wordt dat vriendelijk vertaald als:

'Daarnaast voeren wij enkele wijzigingen en optimalisaties door in bestaande bepalingen, vooral om voldoende ontwerp-vrijheid te waarborgen binnen bovengenoemde beperkingen.'

Echter, dit is de directe opmaat naar veel en grote zonnevelden die Noord-Holland tot heden grotendeels bespaard zijn gebleven door de huidige regelgeving. In de huidige regelgeving moet een gemeente bij de Provincie een onderbouwd verzoek doen een gebied aan te wijzen als stimuleringsgebied, en ligt de bevoegdheid bij Provinciale Staten.

Het aanwijzen van alle RES gebieden als stimuleringsgebied heeft tot gevolg dat diverse eisen voor landschappelijke inpassing en oppervlakte restricties komen te vervallen. Dit staat nu vermeld in de onderstaande tekst van de ontwerp omgevingsverordening:

Op grond van Artikel 6.39b, vijfde lid kunnen Gedeputeerde Staten nadere regels stellen aan het bepaalde in het eerste, tweede, derde en vierde lid.

- Deze nadere regels zijn opgenomen in afdeling 6 van Bijlage 11 bij deze verordening en betreffen regels over de locatie, omvang en inpassing van zonnepanelen als bedoeld in het eerste lid, met uitzondering van locaties die in gebruik zijn als agrarisch bouwperceel, nutsvoorziening, voor de waterhuishouding, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of infrastructuur voor het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.
- De GS-regels over omvang en locatie gelden niet voor locaties binnen door Provinciale Staten vastgestelde RES-zoekgebieden voor zon en combinatiegebieden voor wind en zon. Ten aanzien van overige aspecten van de opstellingen voor zonne-energie, bijvoorbeeld ten aanzien van meervoudig ruimtegebruik, kunnen nog regels volgen.

In de commissie Ruimte en de commissie Leefomgeving hebben Statenleden vragen gesteld aan gedeputeerde Kocken. Zij heeft in beide commissies toegezegd dat inpassingsregels ook gelden voor de RES-zoekgebieden en dat zij de tekst in de verordening wil aanpassen.

Zienswijze punt 5:  
Wijs de RES-zoekgebieden niet via deze verordening aan als Stimuleringsgebieden. Als een gemeente met een voorstel komt voor aanwijzing van een stimuleringsgebied, moet aantoonbaar de zonneladder zijn doorlopen en zou besluitvorming een bevoegdheid moeten zijn van Provinciale Staten.

6. Inpassingsregels moeten ook gelden voor RES-zoekgebieden

We citeren de ontwerp omgevingsverordening: 'De wijzigingen op de Omgevingsverordening over omvang en locatie van zonneparken gelden niet voor locaties binnen vastgestelde RES-zoekgebieden voor zon en combinatiegebieden voor wind en zon.'

Dit is zeer schadelijk voor het landschap. Dit maakt het direct mogelijk om in RES-zoekgebieden

zonneparken aan te leggen met enorme oppervlakten. Bijvoorbeeld in Hoogwoud ontstaat hierdoor direct de mogelijkheid om een park aan te leggen van 50 hectare of meer, terwijl dit momenteel binnen de regelgeving niet mogelijk is. In het voorstel krijgen alle RES-zoekgebieden vrijwaarding van inpassingsregels en daardoor ook de mogelijkheid tot zonneparken van een omvang die ongekend is.

Gedeputeerde Kocken heeft in de commissie Ruimte en in de commissie Leefomgeving aangegeven dat inpassingsregels ook gelden voor de RES-zoekgebieden. Zij heeft aangegeven bereid te zijn de tekst hierop aan te passen.

Zienswijze punt 6:

De inpassingsregels 6.2 a. b. en c. moeten ook gelden voor RES-zoekgebieden (oa minimaal 1 zijde aan bestaand stedelijk gebied, maximale omvang).

#### 7. Participatie en Lokaal eigendom

In de ontwerp omgevingsverordening staat een stukje over Lokaal eigendom stimuleren.

Lokaal eigendom om bewoners mee te laten profiteren van de energietransitie gaat veel sneller door zon-op-dak. Lokale ondernemers bieden daken aan die zij niet nodig hebben voor bedrijfsmatig gebruik en kunnen worden aangeboden aan de inwoners.

In de ontwerp Omgevingsverordening staan inspanningsverplichtingen om inwoners te betrekken via participatie. Waarom geen resultaatverplichting? Dit mag toch minimaal verwacht worden?

Zie ook volgende passage uit de Kamerbrief:

‘Bovendien streven partijen er naar dat alle zon-op-land projecten voldoen aan het streven van 50% participatie van omwonenden en kan rekenen op voldoende draagvlak, zoals genoemd in het Klimaatakkoord’. Er volgt een verwijzing naar het Klimaatakkoord onderdeel ‘D5 Bevordering draagvlak’. ‘Draagvlak en acceptatie kunnen gerealiseerd worden als besluitvorming transparant is en de lusten en lasten eerlijk verdeeld worden. De eerlijke verdeling van lusten en lasten moet breed geïnterpreteerd worden: niet alleen financieel maar bijvoorbeeld ook ruimtelijk en sociaal. Dit betekent bijvoorbeeld bij hernieuwbare energie op land dat burgers en bedrijven de kans krijgen om mee te denken over waar projecten gerealiseerd worden en zo mogelijk ook kunnen delen in de opbrengst. Want meedenken is voor veel mensen een voorwaarde voor meedoen’, aldus de Kamerbrief.

Volgens ons is de Kamerbrief op dit punt nog onvoldoende vertaald in de ontwerp omgevingsverordening.

Tekst op pagina 22 ontwerp

omgevingsverordening. Sub b geeft invulling aan de volgende passage uit de Kamerbrief:

‘Bovendien streven partijen er naar dat alle zon-op-

land projecten voldoen aan het streven van 50% participatie van omwonenden en kan rekenen op voldoende draagvlak, zoals genoemd in het Klimaatakkoord'.

In het landelijke Klimaatakkoord staat bij onderdeel 'D5 Bevordering draagvlak' de volgende passage: 'Dit vertaalt zich in een evenwichtige eigendomsverdeling in een gebied waarbij gestreefd wordt naar 50% eigendom van de productie van de lokale omgeving (burgers en bedrijven).'

Het streven naar deze eigendomsverhouding is een algemeen streven voor 2030. Zie ook de Leidraad financiële participatie bij duurzame projecten (november 2021).

Draagvlak is een term die verwijst naar de mate van steun, acceptatie of instemming van een groep mensen of de samenleving voor een bepaald plan, beleid, project of initiatief.

Voor alle duidelijkheid: voor de RES 1.0 zelf is de participatie niet zorgvuldig uitgevoerd door gemeenten. Er zijn informatiebijeenkomsten geweest in corona-tijd. De omwonenden van een beoogd RES-zoekgebied waren niet geïnformeerd of uitgenodigd. Ook niet na vaststelling van de RES-zoekgebieden.

Zienswijze punt 7:

Verander inspanningsverplichting in resultaatverplichting voor lokaal eigendom, participatie en draagvlak. En ga niet akkoord met de afspraak in de ontwerp omgevingsverordening dat samenwerking met een energiecoöperatie vergelijkbaar is met lokaal eigendom en participatie. De energiecoöperaties hebben ook belangen en vertegenwoordigen niet zonder meer de omwonenden.

8. Faciliteer en financier Zon-op-Dak

Uw coalitieakkoord komt overeen met de zonneladder: benut de daken voor opwek van energie.

Maak beleid en een handreiking om bedrijven te helpen om bedrijfsdaken vol te krijgen met zonnepanelen. Bedrijven lopen tegen bureaucratische obstakels aan. Die moeten worden weggenomen.

De Provincie kan het volgende doen. We noemen 6 acties:

1. Toegankelijkheid van informatie voor ondernemers, bijvoorbeeld door een website met tips.
2. Oliemannetjes oftewel fixers. Stel deze mensen aan om ondernemers te helpen de obstakels te omzeilen.
3. Stimuleren van energiehubs. Stimuleer lokale energie, lokaal gemeenschappelijk gebruiken op bedrijventerreinen.
4. Starten met pilots en publiceren van de best practices.
5. Ga in gesprek met verzekeraars over de brandverzekeringen.

		<p>6. Geef subsidie voor het verbeteren van dakconstructies met zon-op-dak als resultaatverplichting. Zienswijze punt 8: Geef GS de opdracht om publieke organisaties, maar zeker ook het bedrijfsleven te helpen naar zon-op-daken van bedrijfshalen, schuren, kassen en parkeerplaatsen. En geef GS de opdracht om belemmeringen (verzekering, dakconstructie) te onderzoeken die bedrijven nu ervaren, om deze belemmeringen te verhelpen. Via regelgeving en subsidies kan veel bereikt worden.</p> <p>9. Bescherming van weidevogels Op bladzijde 26 van de ontwerp omgevingsverordening staat vermeld dat we ten aanzien van weidevogels een wettelijke verplichting hebben tot bescherming en instandhouding. De habitat moet beschermd worden. Hoe rijmt u dit met ruimte geven voor aanleg van zonneparken? In het RES-gebied waar wij wonen zien we de tureluur, de grutto, de Kieviet (sinds 2016 op de rode lijst van bedreigde vogels), de rietzanger, de kleine karrekiet, de rietgors, de roerdomp, de ijsvogel, etc etc. Zienswijze punt 9: Neem niet alleen de weidevogel maar ook de inwoner serieus. Tot slot: Wij zijn de Stichting Opmeer Denkt Mee. Het doel van de Stichting is om mee te denken over het bereiken van klimaatdoelen op een wijze die acceptabel is voor de inwoners van Noord-Holland. Wij onderschrijven de klimaatdoelen ten aanzien van de opwekking van duurzame energie. Maar doen u de oproep zeer kritisch te zijn over de uitwerking van de implementatie van de Zonneladder in de Omgevingsverordening door onze zienswijze over te nemen.</p>	
ZW-1096-1	OD-IJmond	<p>De Omgevingsverordening NH2022 wordt voor de derde keer herzien. Van 20 juni t/m 31 juli 2024 kunnen zienswijzen worden ingediend op het ontwerp-wijzigingsbesluit. Deze herziening gaat over verschillende onderwerpen, waaronder woningbouw/ zonne-energie en klimaatadaptatie. Voor Omgevingsdienst IJmond springen er enkele thema's uit omdat zij activiteiten regelen die de staat van de fysieke leefomgeving beïnvloeden en de uitvoering van onze (beleids-)advies- en VTHtaken raken. 1) Rode draad in deze reactie zijn de maatschappelijke doelen van de Omgevingswet met een accent op de bescherming en verbetering van het leefmilieu. 2) Artikel 4,55 Verboden activiteiten en staalslakken Het is positief dat er aandacht is voor de bescherming van waterwingebieden. Dit artikel gaat over activiteiten in waterwingebied. Het in het eerste lid gestelde verbod een milieubelastende activiteit als</p>	<p>Wij volgen de landelijke normering voor gebruik van staalslakken voor specifieke toepassingen met bijbehorende maatregelen voor bescherming van de leefomgeving, en daarmee ook waterwingebieden. Bij naleving van de normering worden geen risico's voor de leefomgeving verwacht.</p>



bedoeld in hoofdstuk 3 van het Besluit activiteiten leefomgeving te verrichten, geldt niet voor: a. het op of in de bodem toepassen van bouwstoffen indien daarmee geen verspreiding of lozing van een chadelijke of potentieel schadelijke stof in de bodem kan optreden of aantasting van de beschermende werking van bodemlagen ontstaat of kan ontstaan. Zie lid 2 onder a. Staalslakken zijn conform landelijke regelgeving bouwstoffen. De toepassing van staalslakken kan significante nadelige gevolgen hebben voor de fysieke leefomgeving. Denk bijvoorbeeld aan verhoging van de zuurgraad van grondwater en oppervlaktewaterlichamen. De Staatssecretaris van I&W heeft in de Verzamelbrief bodem en ondergrond van 6 juli 2023 (IENW/BSK-2023/166825) aangegeven een meldplicht of vergunningplicht voor de toepassing van staalslakken en andere bouwstoffen te onderzoeken. In de brief van 11 april 2024 (IENW/BSK-2024/97656) wordt een landelijke informatieplicht aangekondigd via een wijziging van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Ook worden handelingsperspectieven in het kadervan de herijking voorstaalslakken én andere secundaire bouwstoffen verder onderzocht. Het gaat dan om een specifiekere invulling van toepassingseisen; eisen t.a.v. de periode na oplevering van het werk; landelijke registratie van toepassingslocaties. Dit om het toezicht en handhaving te versterken. Een aanpassing van het Bal neemt mogelijk 1.5 jaar in beslag, maar kan ook langer duren. Mogelijk wordt in 2025 meer bekend over de herijking van de (andere) bodemregelgeving. In de nota bodembeheer van de gemeenten in het werkgebied van de Omgevingsdienst Ilmond is een meldplicht opgenomen voor de toepassing van staalslakken. Daarnaast zijn er gemeenten die via een voorbereidingsbesluit of een aanpassing van het omgevingsplan regels voor toepassing van staalslakken hebben gesteld of mogelijk gaan stellen. Denk aan een verbod zonder voorafgaande melding deze stoffen toe te passen. In het licht van de landelijke ontwikkelingen verzoeken wij u, met betrekking tot het toepassen van staalslakken, te verkennen welke voorschriften er in uw omgevingsverordening zijn op nemen om de leefomgeving te beschermen. Hiertoe stellen wij voor om in ieder geval een verbod op te nemen om staalslakken toe te passen in waterwingebied in de omgevingsverordening op te nemen.

ZW-1096-2	OD-IJmond	<p>Afdeling 4. 14 Wateronttrekking</p> <p>Deze paragraaf gaat o.a. over vergunningplichtige wateronttrekkingsactiviteiten voor industriële toepassingen van meer dan 150.000 m3/jaar. Om (dreigende) (drink)waterschaarste en verontreinigingen van bodem, grondwater en oppervlaktewateren te voorkomen, stellen wij voor te onderzoeken of in de omgevingsverordening circulaire gesloten watersystemen (geslotenindustriële waterkringlopen voor industriële processen) op industrieterreinen kunnen worden gestimuleerd of voorgeschreven. Een mogelijkheid is ook in de omgevingsverordening instructieregels op te nemen voor de behandeling van omgevingsvergunningen voor milieubelastende activiteiten. 3) Mogelijk kan dit ook helpen lozingen op oppervlaktewaterlichamen te voorkomen en doelen van de Kaderrichtlijn water te realiseren.</p> <p>Noten: Artikel 1.2 Omgevingswet en Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond Artikel 1.3 en artikel 2.1 Omgevingswet en artikel 2 Gemeenschappelijke regeling OmgevingsdienstIJmond: het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit Artikel 2.6 in samenhang met artikel 2.18 lid 1 onder c en artikel 2.23 eerste lid onder b Omgevingswet en artikel 2.23 derde lid Omgevingswet. Zie o.a. ook Staatsblad 2018, 293, pag.658. Bescherming van een watersysteem is onderdeel van de vergunningverlening voor de milieubelastende activiteiten. Bron: Omgevingswet, tekst &amp; commentaar,2023, pag. 4125 2/3 r odjimondbel of mail gerust als u vragen heeft Tot een toelichting zijn wij graag bereid.Neem dan contact met ons op via het telefoonnummer of e-mailadres bovenaan de brief.</p>	<p>Graag gaan wij in op uw uitnodiging om een toelichting te ontvangen. Ons beeld is dat industriële grondwateronttrekkingen van meer dan 150.000 m3/jaar in Noord-Holland maar zeer beperkt aan de orde zijn. Het formuleren van voorschriften om negatieve effecten op het watersysteem en hiermee samenhangende belangen te voorkomen is maatwerk, afhankelijk van lokale omstandigheden. Het terugbrengen van water in de bodem zal vaak wenselijk zijn maar niet altijd mogelijk. Vooralsnog achten wij aanpassing van de OV NH2022 niet aan de orde. Graag horen wij uw ervaringen en die van collega omgevingsdiensten.</p>
ZW-1098-1	Veiligheidsregio Kennemerland	<p>Op 11 juli 2024 is de terinzagelegging ontwerp derde herziening omgevingsverordening gestart. Tot 31 juli kan een zienswijze worden ingediend. Hierbij ontvangt u de zienswijze van de Veiligheidsregio Kennemerland. Eén van de doelen van de Omgevingswet is het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit [artikel 1.3 Omgevingswet]. De Veiligheidsregio Kennemerland (VRK) bestaat o.a. uit de GGD (waaronder de Ambulancezorg), Brandweer Kennemerland, Crisisbeheersing Kennemerland en de GHOR (Geneeskundige Hulpverlening in de Regio. De VRK adviseert zoveel als mogelijk integraal over een veilige én gezonde leefomgeving. De Omgevingsverordening NH2022 bevat de regels van de provincie over de fysieke leefomgeving die zich richten op burgers en bedrijven en op de gemeenten en waterschappen binnen Noord-Holland. Deze zienswijze bestaat uit een samenvattende conclusie en advies. Daarna</p>	<p>- Over het voorstel tot het opnemen van het voorzorgprincipe: Het verkennen van de eventuele toegevoegde waarde van het toepassen van het voorzorgsbeginsel voor de effectiviteit van het beleid, nemen wij mee in de beleidsontwikkeling voor gezonde leefomgeving.</p> <p>- Over het opnemen F18contour Laagfrequente Straling: In beginsel gaan wij uit van de meest actuele landelijke visie, namelijk dat een initiatiefnemer bij het aanleggen/aanpassen van alle onderdelen van het elektriciteitsnet maatregelen dient te treffen voor een verlaging van de magneetveldsterkte. In de beleidsontwikkeling gezonde leefomgeving verkennen wij of er aanvullend provinciale maatregelen nodig zijn.</p> <p>- Wij nemen de belangen van een gezonde leefomgeving mee in de afweging bij de</p>

volgt een toelichting.

Conclusie De Veiligheidsregio heeft de derde herziening van de evingsverordening NH 2022 integraal beoordeeld. De GGD Kennemerland geeft zienswijze vanuit het perspectief gezondheid. Deze zienswijze betreft: • het voorzorgbeginsel; • ruimtelijke inpassing electriciteitsstations (magnetische velden); • nieuwe of wijzigingen in functie bij industrieterreinen in het Noordzeekanaalgebied; • klimaatadaptatie (UV-straling). Zowel Brandweer Kennemerland als de GHOR Kennemerland heeft geconcludeerd geen reden te zien om een zienswijze in te dienen. Toelichting De zienswijze van de GGD vanuit het perspectief gezondheid • De GGD stelt voor om het orzorgsbeginsel op te nemen in de provinciale omgevingsverordening. Dit beginsel houdt in dat bij onzekerheid over potentiële risico's voor gezondheid en milieu preventieve maatregelen moeten worden genomen, zelfs als er nog geen volledig wetenschappelijk bewijs is. Door dit in de verordening op te nemen, wordt de provincie aangemoedigd om proactief op te treden bij mogelijke risico's. Dit zorgt voor een veiligere en gezondere leefomgeving. • T.a.v. Subparagraaf 6.2.3.3 Locatieafweging en ruimtelijke inpassing elektriciteitsstations: Vanuit het oogpunt van gezondheid is het van belang om aan magneetvelden van elektriciteitsstations aandacht aan te besteden, omdat blootstelling aan extreem laag frequente velden in verband wordt gebracht met leukemie bij kinderen. Het advies is hierbij, uit voorzorg, langdurig verblijf van mensen in een magneetveld sterker dan 0,4 microtesla zoveel als redelijkerwijs mogelijk is, te vermijden. Met langdurig verblijf wordt een verblijfstijd bedoeld die past bij wonen.

We adviseren om in de provinciale verordening een artikel over blootstelling aan magneetvelden op te nemen. • T.a.v. Artikel 6.30 Industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied: wij stellen voor om bij een nieuwe of wijziging van een bestaande functie het volgende toe te voegen; mits dit geen nadelige invloed heeft op de veiligheids- en gezondheidsrisico's, inclusief hinder, voor omwonenden. • T.a.v. artikel 6.75

Klimaatadaptatie: Dit artikel vraagt met een risicoanalyse aanwezige en te verwachten klimaatrisico's binnen een plangebied dat voorziet in nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen inzichtelijk te maken. Wij stellen voor het risico UV-straling mee te nemen in de risicoanalyse. Afsluiting Wij hopen u met deze zienswijze een nuttige aanvulling te hebben geboden om de verordening aan te scherpen. Graag vernemen wij uw besluit met betrekking tot deze zienswijze. Ook in het vervolgtraject denken wij als GGD/GHOR, Crisisbeheersing en Brandweer graag integraal

invulling van en rondom de Industrieterreinen van Provinciaal Belang, maar het blijft een integrale afweging van meerdere doelen.

		<p>mee over de inrichting van de leefomgeving t.b.v. de gezondheid en veiligheid. Voor nadere vragen en opmerkingen kunt u contact opnemen met de opstellers van deze zienswijze, via ondergetekende.</p>	
ZW-1098-2	Veiligheidsregio Kennemerland	<p>T.a.v. artikel 6.75 Klimaatadaptatie: Dit artikel vraagt met een risicoanalyse aanwezig en te verwachten klimaatrisico's binnen een plangebied dat voorziet in nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen inzichtelijk te maken. Wij stellen voor het risico UV-straling mee te nemen in de risicoanalyse. Afsluiting Wij hopen u met deze zienswijze een nuttige aanvulling te hebben geboden om de verordening aan te scherpen. Graag vernemen wij uw besluit met betrekking tot deze zienswijze. Ook in het vervolgtraject denken wij als GGD/GHOR, Crisisbeheersing en Brandweer graag integraal mee over de inrichting van de leefomgeving t.b.v. de gezondheid en veiligheid. Voor nadere vragen en opmerkingen kunt u contact opnemen met de opstellers van deze zienswijze, via ondergetekende.</p>	<p>Er wordt in het betreffende artikel verwezen naar de Basisveiligheidsniveaus Klimaatadaptieve Nieuwbouw MRA, waarin het risico van UV-straling momenteel niet is meegenomen. Mocht UV-straling worden meegenomen in een volgende versie van de Basisveiligheidsniveaus Klimaatadaptieve Nieuwbouw MRA, dan zal dit doorwerken in artikel 6.75. Het voorgestelde artikel Klimaatadaptatie is afgestemd met diverse partijen. Wij hebben daarbij aangegeven dat jaarlijks wordt bekeken of het artikel aanscherpt dient te worden. Het toevoegen van het risico van UV-straling kan hierbij ook een overweging zijn.</p>
ZW-1105-1	Gemeente Amsterdam	<p>De gemeente Amsterdam maakt met deze brief graag gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het ontwerp van de Derde herziening Omgevingsverordening NoordHolland 2022. Allereerst willen wij opmerken dat we verheugd zijn dat er meer ruimte komt om in de dorpen in Landelijk Gebied kleine inbreidingen mogelijk te maken. Daarnaast wordt met de verscherping en verankering van de voorkeursvolgorde zonne-energie in de Omgevingsverordening NH2022 een stap naar voren gezet op het gebied van energietransitie en efficiënt ruimtegebruik. Op andere punten is verduidelijking of aanpassing van de voorgestelde regeling gewenst. In deze brief lichten we onze zienswijze toe aan de hand van twee onderwerpen: a. Meer ruimte voor woningbouw in Landelijk gebied b. Klimaatadaptatie Ad a. Meer ruimte voor woningbouw in Landelijk Gebied Met de introductie van artikel 6.18a wordt een mogelijkheid toegevoegd om te voorzien in een woningbouwontwikkeling als het gaat om een locatie die is gelegen in of aan een kern dan wel in of aan een dorpslint. Ook in het Beschermd Landschap (voorheen: Bijzonder Provinciaal Landschap) geeft u deze mogelijkheid onder voorwaarden. In de toelichting van het ontwerpbesluit op dit artikel wordt het aantal woningen gemaximeerd op 25. De gemeente Amsterdam onderschrijft de noodzaak aan extra woningen, maar de gemeente wil ook het landelijk gebied beschermen, behouden en versterken. Mede daarom hebben alle besturen in de Metropoolregio via het Ontwikkelperspectief Novex MRA ingestemd met het</p>	<p>Voor de beantwoording van dit onderdeel van uw zienswijze verwijzen wij naar de algemene reactie op de zienswijzen 'meer ruimte voor wonen - Bijzonder Provinciaal Landschap / Beschermd Landschap' (paragraaf 3.2 in deze nota).</p>

principe om woningen toe te voegen binnen de acht kernen. Dit onder gelijktijdige versterking van het landschap voor natuur, klimaatadaptatie en recreatie. Er zijn voldoende locaties beschikbaar voor de benodigde aantallen woningen in de komende decennia. Deze verruiming is dan ook vanuit de woningbouwopgave niet strikt noodzakelijk. Er wordt het argument genoemd van het behoud en versterking van de leefbaarheid, vitaliteit en het voorzieningenniveau van de kleine kernen. Het daadwerkelijke effect zal volgens ons in de meeste gevallen beperkt zijn. Tegelijkertijd werkt bijvoorbeeld de trend van huishoudensverduunning door op het voorzieningenniveau in dorpen. Maar belangrijker is dat volgens ons de afweging tussen het toevoegen van woningen en de kwaliteit van het landschap centraal moet staan. De verruiming voor woningbouw is wél welkom binnen de bestaande, kleine dorpen in het landelijk gebied. Binnen de dorpen in het landelijk gebied van Amsterdam-Noord biedt het een basis voor incidentele inbreidingen die soms voorkomen, met enkele woningen. Voor buiten en aan de kernen vreest de gemeente, met de voorgestelde toevoeging, dat het landelijk gebied volgebouwd zal worden door 'aanplak stedenbouw', waardoor kernen en dorpslinten steeds verlengd zullen worden en de openheid van het landschap in het geding komt. In de toelichting van het ontwerpbesluit ontbreekt een visie van de provincie op lange termijn ten aanzien van dit onderwerp: mogen per kern meerdere initiatieven van 25 woningen toegevoegd worden of is de toepassing beperkt? Wij verzoeken u om de consequenties van deze verruiming naar 25 woningen voor het open landschap te motiveren voor de lange termijn. In deze motivering zou wat ons betreft de afweging tussen het toevoegen van woningen en de kwaliteit van het landschap centraal moeten staan.

ZW-1105-2	Gemeente Amsterdam	<p>Ad b. Klimaatadaptatie De ontwerpwijziging wijzigt artikel 6.75 klimaatadaptatie door - kort samengevat – te verplichten dat bij elke wijziging van het omgevingsplan dat voorziet in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een risicoanalyse is uitgevoerd en in het omgevingsplan maatregelen op basis van het Basisveiligheidsniveau (BVN) worden opgenomen om die klimaatrisico's te mitigeren. De gemeente Amsterdam onderschrijft het belang van inspelen op klimaatverandering door klimaatadaptatie zoals ook opgenomen in de gemeentelijke Strategie Klimaatadaptatie (2020). Bij het bouwen van nieuwe woningen en andere functies is het van belang dat klimaatbestendig wordt gebouwd. Met dat doel heeft de gemeente in 2022 de Intentieovereenkomst klimaatbestendige nieuwbouw MRA en Noord-Holland ondertekend. Bij het ondertekenen heeft de gemeente middels een toegevoegde Eenzijdige verklaring een aantal kanttekeningen/aandachtspunten meegegeven. Zo heeft de gemeente onder meer aangegeven dat zij het 'Basisveiligheidsniveau klimaatbestendige nieuwbouw' (BKN 2021), dat onderdeel uitmaakt van de intentieovereenkomst, als uitgangspunt zal hanteren bij klimaatbestendige ontwikkelingen en niet als verplichting. Ook streeft de gemeente ernaar om deze intenties waar mogelijk door te vertalen in het eigen handelingsinstrumentarium. Het gezamenlijk belang om klimaatverandering en -adaptatie in nieuwbouw van woningen mee te nemen wordt dus gedeeld. De gemeente heeft echter wel enkele vragen bij de formulering van het ontwerpartikel 6.75 over klimaatadaptatie en de doorwerking ervan. Vanuit de kanttekeningen die eerder gemaakt zijn bij de Intentieovereenkomst wordt gevraagd het artikel aan te passen, zodat er rekening moet worden gehouden met het BVN in plaats van het als verplichting op te nemen. Het verplicht toepassen van een risicoanalyse en het BVN bij elke ruimtelijke ontwikkeling laat onvoldoende ruimte voor een integrale afweging van een ruimtelijke ontwikkeling. Daarnaast hebben we vragen over de toepasbaarheid van de risicoanalyse en het BVN bij concrete initiatieven. In de uitgangspunten van het BKN en het BVN is genoemd dat het in beginsel is bedoeld voor een groter schaalniveau (gebiedsontwikkeling en in de planvorming) en nu verplicht wordt gesteld voor alle (en dus ook kleine) ontwikkelingen. De gemeente onderzoekt graag met de provincie Noord-Holland en andere gemeenten hoe de regels voor klimaatadaptatie verder vorm gegeven kunnen worden. De bijlage bij deze brief biedt per bovengenoemd onderwerp meer toelichting en een overzicht van de gevraagde aanpassingen. Indien nodig gaan wij hier graag met u over in gesprek. Wij wensen u succes bij het verwerken van de zienswijzen.</p>	<p>Wat betreft uw zienswijze dat het verplicht toepassen van een risicoanalyse en het Basisveiligheidsniveau bij elke ruimtelijke ontwikkeling onvoldoende ruimte laat voor een integrale afweging van een ruimtelijke ontwikkeling: Het artikel is een instructieregel. Het beschrijft hoe moet worden gehandeld als er klimaatrisico's zijn bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Basisveiligheidsniveau gaat uit van doelvoorschriften en schrijft dus geen maatregelen voor. In het geval van risico's geeft het artikel een verplichting om maatregelen in het omgevingsplan op te nemen die minimaal het doel behalen van het voorgeschreven basisveiligheidsniveau. Wat ons betreft biedt dat voldoende ruimte voor de gemeenten om een eigen invulling te geven, omdat we geen invulling hebben gegeven aan de manier waarop de risicoanalyse door de gemeente wordt uitgevoerd.</p> <p>Wat betreft uw zienswijze over het schaalniveau: In de Klimaatbestendige Nieuwbouw MRA van 2021, hft 2, staat duidelijk vermeld onder het kopje "Op welk schaalniveau" dat het basisveiligheidsniveau van toepassing is op het plangebied. Wij delen uw zienswijze dan ook niet dat het Basisveiligheidsniveau bedoeld is voor een groter schaalniveau.</p>
-----------	--------------------	---	--

ZW-1112		<p>Voorbeeldbrief natuurmonumenten + Verder ben ik bezorgd over de regels voor het plaatsen van zonnepanelen. Er zijn bestuurlijke afspraken gemaakt tussen het Rijk, provincie, gemeenten en waterschappen over het multifunctioneel gebruiken van locaties voor de opwekking van zonne-energie. Daarin is een voorkeursvolgorde afgesproken ('Zonneladder'). Het doel om vooral zon op daken te realiseren en geen landbouw- en natuurgronden op te offeren wordt met de door u voorgestelde regels niet gehaald. Wij verwijzen in dit verband naar de zienswijze van Erfgoedvereniging Bond Heemschut. Gelet op het bovenstaande wil ik u vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder Provinciaal Landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Verder wil ik u vragen de Zonneladder in de Omgevingsverordening te borgen.</p>	<p>Wij hebben de zonneladder opgenomen in de OV NH2022 in lijn met de bestuurlijke afspraken uit de kamerbrief van 26 oktober 2023.</p> <p>Voor het overige verwijzen wij naar de algemene reactie op de zienswijzen 'meer ruimte voor wonen - Bijzonder Provinciaal Landschap / Beschermd Landschap' (paragraaf 3.2 in deze nota).</p>
ZW-1125	Stichting Historisch Hoogkarspel -Westwoud	<p>Zonneladder Met de bestuurlijke afspraken die gemaakt zijn tussen het Rijk en de koepels over de aangescherpte voorkeursvolgorde zon en met volgordelijkheid in de vier treden zijn wij het van harte eens. De vertaling daarvan in de verordening zoals nu voorgesteld laat echter meer ruimte voor uitzonderingen dan in de bestuurlijke afspraken opgenomen is. Het doel om vooral zon op dak te realiseren en geen landbouw- en natuurgronden op te offeren wordt met de voorgestelde regels niet gehaald. Wij verwijzen voor de nadere onderbouwing en specificatie van onze zienswijze naar de zienswijze van de Stichting Opmeer Denkt Mee van 31 juli.</p>	<p>Wij hebben de zonneladder opgenomen in de OV NH2022 in lijn met de bestuurlijke afspraken uit de kamerbrief van 26 oktober 2023.</p> <p>Zie voor het overige de beantwoording bij ZW-1081.</p>
ZW-1138	Natuur en Milieufederatie	<p>Met betrekking tot het deeldonderwerp "Opstellingen voor zonne-energie" brengen wij het volgende onder uw aandacht. In algemene zin waarderen wij de uitwerking die GS geven aan de landelijk aangescherpte Voorkeursvolgorde Zon op land positief. Voor Agri-PV is het terecht dat in de Toelichting van art. 6.40 (Bijlage 11, Regels gesteld door Gedeputeerde Staten), voorbeelden worden genoemd op niet uitputtende wijze. Zo wordt het begrip Agri-PV niet dichtgetimmerd. Terecht kan bijvoorbeeld een plan in combinatie met akkerbouw via strokenteelt vergunbaar zijn onder het criterium "substantiële agrarische functie". Belangrijk is, zo blijkt in de praktijk, dat er een uitzonderingsmogelijkheid is op de stringente 1,5 meter hoogte bepaling bij Agri-PV. Die is nu terecht in de regels ingebouwd. Wat betreft participatie wordt terecht aangeknoopt aan de participatieladder conform het RVDV onderzoek. Ook hier vinden wij de niet uitputtende formulering ("hiervan kan onder meer sprake zijn") terecht. Dit biedt de ruimte om</p>	<p>Dank voor uw positieve reactie. Hieronder gaan wij in op een tweetal specifieke punten: In het ontwerp richt Artikel 12.6 'Overgangsrecht opstellingen voor zonne-energie' zich reeds op 'opstellingen voor zonne-energie' en niet op 'projecten'. Voor zover er ook dan nog twijfel over bestaat is bovendien expliciet opgenomen: 'Naast projecten geldt dit ook voor uitwerkingen van adequaat geparticipeerde RES-zoekgebieden.' • Er is een nieuwsbericht opgesteld over de opname van de zonneladder in provinciaal beleid ( <a href="https://www.noord-holland.nl/Actueel/Archief/2024/juni/Zonneladder_provincie_Noord_Holland_aangescherpt">https://www.noord-holland.nl/Actueel/Archief/2024/juni/Zonneladder_provincie_Noord_Holland_aangescherpt</a> ). Het stroomschema dat eronder staat kan worden beschouwd als leeswijzer voor de gewijzigde regels over zonne-energie in de OV NH2022 n.a.v. de opname van de zonneladder (met bijbehorende voorwaarden, uitzonderingsgronden en enkele wijzigingen in bestaand beleid als gevolg daarvan). Het</p>

		<p>plannen die al geruime tijd in voorbereiding zijn, en waarvoor breed draagvlak is, voortgang te laten vinden.</p> <p>Het begrip "project" dient hierbij niet te nauw genomen te worden. Wij dringen erop aan om dit begrip te interpreteren conform het criterium in de brief van de Minister dat er sprake moet zijn van "een uitwerking van de RES-zoekgebieden". In de participatiesessie over dit deelonderwerp werd in dit verband terecht, bij wijze van voorbeeld, gerefereerd aan het gedetailleerde karakter van en de uitgebreide participatie bij RES 1.0 Noord. Wij noemen als voorbeeld ook het beleidskader Zon op Land van gemeente West-Friesland waarvan gesteld kan worden dat die een - met participatie opgestelde - uitwerking is van de RESzoekgebieden. Tot slot: een niet-juridisch geformuleerde handreiking, met name ook over het doorlopen van de treden 1 tot 3 van de zonneladder - waarover regelmatig vragen rijzen, zoals naar voren kwam in de participatiesessie - zou een nuttige aanvulling kunnen zijn om de nieuwe artikelen te doen landen.</p>	<p>stroomschema creëert overzicht, waardoor duidelijk wordt in welke situaties men te maken krijgt met welke regels. Mogelijk voorziet dit stroomschema grotendeels in de behoefte van een niet-juridisch geformuleerde handreiking. Anders staan wij ervoor open om te verkennen of een aanvulling hierop wenselijk is.</p>
ZW-1150	HHNK	<p>Op het ontwerp 'Derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022' heeft HHNK samen met de andere Noord-Hollandse waterschappen een formele zienswijze ingediend. Bij de interne consultatie binnen HHNK rondom de derde herziening kwamen er echter nog een aantal punten naar voren die ik graag via deze weg bij u onder de aandacht breng. Deze punten maken geen onderdeel uit van de wijzigingen die worden voorgesteld in het ontwerpbesluit dat ter inzage is gelegd. Deze reactie kunt u daarom zien als een ambtelijke reactie en een vraag om verder in gesprek te gaan over uw Omgevingsverordening. Legger waterveiligheid HHNK actualiseert op dit moment de Legger waterveiligheid, onder meer om deze in het geheel als werkingsgebied op te nemen in onze waterschapsverordening. Deze werkingsgebieden zouden overeen moeten stemmen met hetgeen in de Omgevingsverordening van uw provincie is opgenomen. Door onzorgvuldigheden, verschillen in vectorbestanden of verouderde data blijkt dat op verschillende plaatsen niet het geval te zijn. Wij vragen u daarom ambtelijk contact te zoeken met HHNK om de Legger waterveiligheid en onze waterschapsverordening in overeenstemming te brengen met uw Omgevingsverordening en afspraken te maken over eigenaarschap van data en actualisaties. Nautisch beheer Al eerder hebben wij aandacht gevraagd voor het nautisch beheer en de manier waarop dat in uw Omgevingsverordening is opgenomen. Deze punten zijn daarom deels een herhaling van eerder ingebrachte punten. • In artikel 2.5 van de Omgevingsverordening, toedeling nautisch beheer,</p>	<p>Wij hebben ambtelijk contact met u opgenomen over uw zienswijze. Wij gaan uw verzoeken tot aanpassing van de OV NH2022 in samenspraak met u nader onderzoeken. Eventuele wijzigingen kunnen in een volgende herzieningsronde worden meegenomen. Overigens kunnen nieuwe wijzigingsvoorstellen worden ingediend via de formulieren die beschikbaar zijn op onze webpagina: <a href="https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Projecten/Omgevingswet/Omgevingsverordening">https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Projecten/Omgevingswet/Omgevingsverordening</a></p>



is geen aanwijsartikel opgenomen voor de Boekelermeerhaven. De gemeente Alkmaar heeft dit jaar daar een haven gegraven en volgens artikel 2.5 lid 3 b wordt HHNK automatisch de nautische beheerder van deze haven als er geen ander aanwijsartikel is opgenomen. Zoals u weet wil HHNK geen nautische beheerder van de overige vaarwateren zijn, in ieder geval niet van een haven met de beroepsvaart als oogmerk. • Er ontbreekt een aanwijsartikel binnen artikel 2.5 voor alle gegraven vaarwateren na 2015. Artikel 2.5 lid 3b is gebaseerd op een historische grondslag en historische situatie van voor 2015. Alle vaarwateren gegraven na 2015 met een recreatief oogmerk voldoen niet aan deze historische aanwijzing. Wij vragen u die gemeente die het initiatief heeft genomen voor de aanleg van vaarwater na 2015 als nautische beheerder aan te wijzen. • Tot slot vragen wij om het historische artikel 2.5 lid 3b in te trekken. Veel gemeenten willen namelijk handhavend optreden op het water. De status van bevoegd gezag voor een veilig en vlotte afwikkeling van de scheepvaart van het hoogheemraadschap staat een dergelijk optreden op het water in de weg. En het hoogheemraadschap wil vanwege de intensievere recreatieve scheepvaart het nautisch beheer niet meer hebben. Het nautisch beheer past niet meer bij de taken van het hoogheemraadschap.

Molenbiotopen Om de maalvaardigheid en windvang van molens te beschermen hebben wij groot belang bij een goede ruimtelijke verankering van molenbiotopen. Dat heeft betrekking op zowel molens die bij ons in beheer zijn als molens die van belang zijn voor de waterhuishouding in ons beheergebied. Steeds vaker zien wij echter ontwikkelingen die op gespannen voet staan met die molenbiotopen. Wij willen daarom met klem aandacht blijven vragen voor een juiste en voldoende ruimtelijke bescherming van deze molenbiotopen in uw Omgevingsverordening. Naast borging in de provinciale Omgevingsverordening en in onze eigen waterschapsverordening vragen wij ook aan gemeenten om diezelfde borging te bieden.

ZW-1153-1	Gemeente Purmerend	<p>Hierbij ontvangt u de zienswijze van de gemeente Purmerend op het ontwerp van de derde herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022.1. regionale zienswijze MRA deelregio Zaanstreek-WaterlandAllereerst onderschrijft Purmerend de zienswijze van de MRA deelregio Zaanstreek-Waterland volledig. De tijdgeest vraagt erom, dat op het vlak van wonen een uiterste inspanning wordt gedaan en daarbij telt in het hier en nu elke woning die op korte termijn beschikbaar komt of kan komen. Het in uw voorstel uitgesproken vertrouwen in gemeenten waarden wij zeer. Ook uw toelichtende brief d.d. 8 mei 2024 omtrent 'meer ruimte voor wonen' is verhelderend. Dat brengt Purmerend echter ook op het punt voor wat betreft de locatie Purmer-Zuid Zuid u te vragen om verdergaande verruiming voor vlotte realisatie van een meer substantieel aantal toe te voegen woningen.2. verzoek om verdergaande verruiming voor woningbouw in Purmer-Zuid ZuidDe gemeenteraad van Purmerend heeft op 25 april 2024 de Gebiedsvisie Oostflank vastgesteld. De locatie Purmer-Zuid Zuid is in dat kader één van de te ontwikkelen gebieden. Purmer-Zuid Zuid is een gebied van ruim 21 hectare aan de zuidoostelijke rand van Purmerend. Het huidig gebruik van de agrarische gronden verandert in een groene klimaatadaptieve woonwijk met een eigen sfeer en uitstraling, zo'n 1.000 tot 1.300 woningen en een aantal nieuwe voorzieningen als bijvoorbeeld een school, zorg en mogelijk een of meer commerciële voorzieningen. Doordat het groen rondom de nieuwe bebouwing (woningen, voorzieningen) doorloopt tot aan de Verzetslaan, voegt de nieuwe woonwijk zich in het omringende groen en de bestaande wijk Purmer-Zuid. Een deel van Purmer-Zuid Zuid krijgt door zijn bebouwing een stedelijk karakter, een ander deel wordt gekenmerkt door lagere dichtheden.1 uitsnede 1: Gebiedsvisie Oostflank (blz. 33)De in de gebiedsvisie voorgestane gebiedsontwikkeling Purmer-Zuid Zuid afgezet tegen de geldende Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 geeft het volgende beeld:uitsnede 2: werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland (NNN)uitsnede 3: werkingsgebied Landelijk Gebied Omgevingsverordening NH2022Hoewel u in de derde herziening van de verordening aan Provinciale Staten voorstelt het werkingsgebied MRA - landelijk gebied te schrappen, blijft het werkingsgebied Landelijk Gebied voor deze locatie onverkort van toepassing. De koppeling van dit werkingsgebied aan de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie met bijbehorende (rechts)waarborgen blijft daarmee in stand. Voor een vlotte realisatie van de gebiedsontwikkeling Purmer-Zuid Zuid kan dit mogelijk een extra, ook juridische hobbel zijn, die in onze ogen niet noodzakelijk is en overbodig. Purmerend verzoekt u de locatie Purmer-Zuid Zuid aan te merken als</p>	<p>Voor de beantwoording van dit onderdeel van uw zienswijze verwijzen wij naar de algemene reactie op de zienswijzen 'meer ruimte voor wonen - Bijzonder Provinciaal Landschap / Beschermd Landschap' (paragraaf 3.2 in deze nota).</p>
-----------	--------------------	--	--

'binnenstedelijk' en zodoende het werkingsgebied 'Landelijk Gebied' op voorhand van de daarbij aan de orde zijnde gronden te schrappen. Daar zijn ook gegronde redenen voor: In het Woonakkoord regio Zaanstreek-Waterland en provincie Noord-Holland 2021-2025 (hierna: woonakkoord) is de gebiedsontwikkeling Purmer-Zuid Zuid expliciet benoemd en samen met enkele andere locaties regionaal afgestemd en - ook provinciaal - akkoord bevonden. uitsnede 4: Woonakkoord Zaanstreek-Waterland en provincie Noord-Holland 2021-2025 (bl. 25) Het gemeentebestuur heeft er - in afwijking van eerdere stedenbouwkundige studies - bij het vaststellen van de Gebiedsvisie Oostflank voor gekozen het als NNN-gebied aangewezen Purmerbos, direct grenzend aan de locatie Purmer-Zuid Zuid, ongemoeid te laten. De voor de gebiedsontwikkeling Purmer-Zuid Zuid aan de orde zijnde gronden vallen zodoende buiten het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland. Voor deze gronden is uitsluitend het werkingsgebied Landelijk Gebied van toepassing. In het woonakkoord is o.a. afgesproken, dat de regiogemeenten en provincie ieder hun eigen rol en eigen (politieke) verantwoordelijkheden hebben. Wanneer belangen botsen zoeken de partijen naar politiek realistische en haalbare oplossingen (Afspraak 4.1.) - vertrouwen in gemeenten en (durven) loslaten Met ingang van 1 januari 2024 is de nieuwe Omgevingswet van kracht. In uw brief over wat er gaat veranderen met de komst van de Omgevingswet bent u al expliciet ingegaan op 'vertrouwen in gemeenten', zoals nu ook uitgesproken in uw voorstel en eerder aangehaald. (citaat) De Omgevingswet vereist dat, bij ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving, de bestuursorganen als één overheid meer dan nu (vroeg)tijdig afstemmen over de inzet van hun instrumenten. Het uitgangspunt hierbij is het subsidiariteitsbeginsel, waarbij de provincie zich terughoudend opstelt, zoals ook opgenomen in onze omgevingsvisie: lokaal wat kan, regionaal wat moet. Het principe van één overheid betekent dat bestuursorganen verplicht zijn te onderzoeken of bij het inzetten van hun instrumenten de taken en bevoegdheden van andere bestuursorganen worden geraakt. Indien dit het geval is, dan is het bestuursorgaan verplicht tot afstemming met die andere overheden. (einde citaat) Als het gaat om de eerder gememoreerde koppeling aan de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie heeft Purmerend de zienswijze, dat het leveren van ruimtelijke kwaliteit afdoende in het gemeentelijk beleid is en wordt geborgd en dat een extra - formele - toetsing aan provinciaal beleid (bijvoorbeeld met verplichte advisering door de provinciale Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling) dan ook overbodig is en mogelijk vertragend werkt. Bijkomende overwegingen daarvoor zijn: a. Over deze gebiedsontwikkeling

wordt intensief afgestemd met de provincie. De provincie is ambtelijk vertegenwoordigd in het kernteam, terwijl op bestuurlijk niveau (minimaal) twee maal per jaar wordt overlegd. b. De jaren 2024 en 2025 worden benut voor o.a. een stedenbouwkundige-/landschappelijke uitwerking, een MER-procedure, een Mobiliteit Programma van Eisen (MPvE) en een vast te stellen omgevingsprogramma. Met het oog op de ruimtelijke kwaliteit is ook nog een Qteam voorzien. c. Vanwege aanzienlijke woningtekorten is sprake van 'de versnellingstafel'. Om mogelijke vertraging als gevolg van formele toetsing aan provinciale regelgeving te voorkomen, ligt het voor de hand de bij de gebiedsontwikkeling Purmer-Zuid Zuid aan de orde zijnde gronden te bestempelen als binnenstedelijk en zodoende het werkingsgebied Landelijk Gebied op voorhand te schrappen. Om in vertrouwen meer los te (kunnen) laten zou u deze in steek bijvoorbeeld kunnen aanmerken als pilot, zo nodig na overleg met Provinciale Staten. Resumerend is het verzoek van Purmerend om - in het kader van de derde herziening omgevingsverordening Noord-Holland 2022 - de bij de gebiedsontwikkeling Purmer-Zuid Zuid aan de orde zijnde gronden te bestempelen als 'binnenstedelijk' en daartoe het werkingsgebied Landelijk Gebied op voorhand te schrappen. In geval naar uw oordeel de derde herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 misschien niet het (meest) aangewezen kader is om het door Purmerend gedane verzoek in te willigen, kunt u zie:

[https://noordholland.\\_bestuurlijkeinformatie.\\_nl/Agenda/Document/c2624103-6459-42f4-bo5ab7826g0e8475?documentId=8926dd5-of8b-6c2-beb-eb1a5363aff7&agendaltemId=5gaafb13-2928-4703-9bco-dfoe527f6331](https://noordholland._bestuurlijkeinformatie._nl/Agenda/Document/c2624103-6459-42f4-bo5ab7826g0e8475?documentId=8926dd5-of8b-6c2-beb-eb1a5363aff7&agendaltemId=5gaafb13-2928-4703-9bco-dfoe527f6331) u deze zienswijze tevens aanmerken als een verzoek om toepassing van artikel 13.2 (Experimenteer- en meerwaardebepaling) of van artikel 13.3 (Wijziging werkingsgebieden door Gedeputeerde Staten). De hiervoor omschreven context, waaronder afspraak 4.1. van het woonakkoord en het veranderde paradigma onder de Omgevingswet, is voor Purmerend nadrukkelijk aanleiding en reden te pleiten voor een aangepast, juridisch regime in de vorm van een politiek realistische en haalbare oplossing. Indien gewenst aan de orde voert Purmerend daarover graag nader overleg met u. 3. klimaatadaptatie

In de derde herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 wordt de instructieregel opgenomen, dat een risicoanalyse naar de aanwezige en verwachte klimaatrisico's wordt uitgevoerd voor elk omgevingsplan dat voorziet in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Naar aanleiding van het vooroverleg hierover heeft u in het voorstel een afwijkingsregel opgenomen voor het geval dat vanwege de beperkte omvang of de aard van de

		<p>nieuwe ruimtelijke ontwikkeling redelijkerwijs niet voldaan kan worden aan het basisveiligheidsniveau. Purmerend juicht deze aanvulling toe, ook al om te voorkomen dat een ruimtelijke ontwikkeling onhaalbaar wordt door een stapeling van onderzoekslasten en/of uitvoerings- en vergunningsvereisten. Positief is, dat de provincie van plan is om elk jaar te evalueren hoe de regel in de praktijk werkt en of deze moet worden aangepast, geconcretiseerd, verbreed of geactualiseerd op basis van nieuwe onderzoeken naar klimaatscenario's. Purmerend kan daarbij inbreng leveren aan de hand van opgedane ervaring. Tot slot wordt in dit verband nog opgemerkt, dat de verordening wordt aangepast voor het onderdeel meer ruimte voor wonen in die zin dat maximaal 25 woningen per kern of dorpslint mogelijk worden gemaakt, o.a. mits de ontwikkeling natuurinclusief en redelijkerwijs klimaatadaptief wordt gebouwd. De vraag is, of 'redelijkerwijs klimaatadaptief' voldoende aansluit op - de geest van - wat met de voorgestelde instructieregel in het kader van klimaatadaptatie wordt beoogd.</p>	
ZW-1153-2	Gemeente Purmerend	<p>3. klimaatadaptatie In de derde herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 wordt de instructieregel opgenomen, dat een risicoanalyse naar de aanwezige en verwachte klimaatrisico's wordt uitgevoerd voor elk omgevingsplan dat voorziet in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Naar aanleiding van het vooroverleg hierover heeft u in het voorstel een afwijkingsregel opgenomen voor het geval dat vanwege de beperkte omvang of de aard van de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling redelijkerwijs niet voldaan kan worden aan het basisveiligheidsniveau. Purmerend juicht deze aanvulling toe, ook al om te voorkomen dat een ruimtelijke ontwikkeling onhaalbaar wordt door een stapeling van onderzoekslasten en/of uitvoerings- en vergunningsvereisten. Positief is, dat de provincie van plan is om elk jaar te evalueren hoe de regel in de praktijk werkt en of deze moet worden aangepast, geconcretiseerd, verbreed of geactualiseerd op basis van nieuwe onderzoeken naar klimaatscenario's. Purmerend kan daarbij inbreng leveren aan de hand van opgedane ervaring. Tot slot wordt in dit verband nog opgemerkt, dat de verordening wordt aangepast voor het onderdeel meer ruimte voor wonen in die zin dat maximaal 25 woningen per kern of dorpslint mogelijk worden gemaakt, o.a. mits de ontwikkeling natuurinclusief en redelijkerwijs klimaatadaptief wordt gebouwd. De vraag is, of 'redelijkerwijs klimaatadaptief' voldoende aansluit op - de geest van - wat met de voorgestelde instructieregel in het kader van klimaatadaptatie wordt beoogd.</p>	<p>Dank voor uw reactie. Uw laatste punt heeft betrekking op artikel 6.59a. Terecht wordt geconstateerd dat deze nu niet in overeenstemming is met artikel 6.75 klimaatadaptatie. Wij verwijderen het vereiste van klimaatadaptief bouwen uit de regel voor BL (art. 6.59a). In plaats daarvan verwijzen we in de toelichting op het artikel naar artikel 6.75.</p>

ZW-1154-1	Gemeenten regio's Westfriesland en de Kop van NH	<p>Onlangs is door u gepubliceerd het ontwerp van de 'derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022'. In de publicatie biedt u partijen de gelegenheid om van 2 juli 2024 t/m 12 augustus 2024 een zienswijze in te dienen. Hieronder vindt u de gezamenlijke zienswijze van de gemeenten in regio Westfriesland en Kop van Noord-Holland.</p> <p>Allereerst willen wij u bedanken voor de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. De derde herziening bevat wijzigingen op verschillende onderwerpen. Hieronder gaan wij op deze onderwerpen in. Meer ruimte voor woningbouw</p> <p>Voor het onderdeel wonen hebben de wethouders wonen van 16 gemeenten in Noord-Holland Noord op 13 juni 2024 een brief aan de commissie ruimte van Provinciale Staten gestuurd (brief d.d. 7 juni 2024, ons kenmerk MDP/31052024. Deze brief maakt onderdeel uit van onze zienswijze en is als bijlage toegevoegd. We hebben ons gecommitteerd aan de 42.500 woningen. Om dit aantal te halen zijn buitenstedelijke locaties onmisbaar. Daarom zetten wij ook in op locaties buiten de rode contour in het landelijk gebied, en soms ook op locaties waar de status Beschermd landschap in uw verordening is vastgesteld. Wij vinden dat u van ons mag verwachten dat wij bij een dergelijk plan voor buitenstedelijk ontwikkelen ook goed inzicht geven in de (on)mogelijkheden van binnenstedelijke locaties. Bijvoorbeeld door het opstellen van een omgevingsvisie of locatieonderzoek. Dat is een goede basis om de locaties in de goede volgorde te ontwikkelen. De provincie en betreffende gemeente kunnen samen kijken hoe realistisch de verschillende plannen bijdragen aan de opgave en de versnelling daarvan. Mogelijk bieden de wijzigingen in de verordening nog onvoldoende ruimte en is er behoefte aan meer ruimte. Wij zien de uitbreiding van 11 naar 25 woningen als een positieve ontwikkeling. Wij zouden wel graag zien dat dit van toepassing is per locatie en niet per kern of dorpslint. Ook vragen wij u snel duidelijkheid te geven waar het maatwerk aan dient te voldoen qua onderbouw voor een goede landschappelijke inpassing en verbetering van de natuurwaarden. Daarnaast zien wij graag dat maatwerk rond de grotere projecten die bestuurlijk al besproken worden en al in onderzoek zijn, in de nieuwe omgevingsverordening mogelijk blijft ook als daar een wijziging van regime op heeft plaatsgevonden. Op deze wijze zorgen we er samen voor dat we snelheid in de projecten houden en brengen. Voorkeursvolgorde zonne-energie en RES-zoekgebieden Wij hebben met genoeg kennis genomen van de aangepaste regels voor zonne-energie in de Omgevingsverordening Noord-Holland, als verankering van de aangescherpte zonneladder van het Rijk. Daarmee sluiten de regels goed aan bij de praktijk waarin hard wordt gewerkt om de</p>	<p>Voor de beantwoording van dit onderdeel van uw zienswijze verwijzen wij naar de algemene reactie op de zienswijzen 'meer ruimte voor wonen - Bijzonder Provinciaal Landschap / Beschermd Landschap' (paragraaf 3.2 in deze nota).</p>
-----------	--	---	--

afspraken uit de RES te realiseren. Wij zijn tevreden met de wijze waarop de provincie de uitzonderingsgronden voor zon op landbouw- en natuurgronden heeft geformuleerd. Deze uitzonderingsgronden doen recht aan zowel het selectief en zorgvuldig inzetten van kostbare gronden, als het realiseren van de RES-doelstellingen binnen al bestaande en vastgestelde zoekgebieden. Het is goed dat de bestuurlijke afspraken uit de RES-gestand blijven door voldoende uitgewerkte RES-zoekgebieden uit te zonderen in artikel 12.5. Wij gaan ervan uit dat daar waar sprake is van een zorgvuldige uitwerking, alle lopende initiatieven binnen het zoekgebied onder die uitzondering vallen. Als kritisch punt willen wij hier wel meegegeven dat uitgebreide participatie is doorlopen op zowel het vaststellen van de RES 1.0 als bij het vaststellen van de beleidskaders zon- en windenergie. Dit is een belangrijk onderdeel bij de zonneladder waar wij al uitvoerig aandacht aan hebben besteed voor de uitvoering van de zoekgebieden. We onderschrijven daarnaast de noodzaak voor het verminderen van de impact van grootschalige energieopwekking op het elektriciteitsnet. We zien dat de markt daarin al met verschillende oplossingen komt, zoals een energiehubs, cable pooling en/of direct aansluiten op grote afnemers. We zijn blij dat de Omgevingsverordening mogelijkheden voor dit soort innovaties biedt. Wij zijn blij dat individuele projecten binnen RES-zonzoekgebieden niet meer aangewezen hoeven te worden als stimuleringsgebieden. Hierdoor hoeft Gedeputeerde Staten niet elk individueel zonnepark apart te ontheffen. Dit geeft RES-zonzoekgebieden die door gemeenten zijn aangewezen ook meer status en erkenning. Ook biedt deze wijziging de nodige versnelling in vergunningsprocedures. De huidige procedure voor het aanwijzen van stimuleringsgebieden zet veel druk op het proces, richting initiatiefnemers maar ook gemeenten. De plannen voor zonneakkers worden zorgvuldig uitgewerkt op basis van lokaal beleid, maar de aanvraag stimuleringsgebied forceert om plannen al in een vroeg stadium richting provincie te communiceren en daarmee openbaar te maken. Daarnaast is men voor de stimuleringsgebieden gebonden aan de wijzigingscyclus van werkingsgebieden die slechts twee keer per jaar plaatsvindt. De voorgenomen wijziging zal de processen voor de huidige initiatieven die in de pijplijn zitten aanzienlijk stroomlijnen, de druk op het vergunningsproces verminderen en beter aansluiten bij de termijnen waarop SDE++ subsidie kan worden aangevraagd. Er is verder opgenomen dat opstellingen voor zonne-energie moeten worden verwijderd en dat de oorspronkelijke toestand moet worden hersteld. We zijn blij met de expliciete toevoeging over de situatie na de termijnstelling en het herstel van het

gebied, aangezien dit aansluit bij het lokale beleid. Ook zijn we tevreden met de uitzondering voor gerealiseerde verbeteringen die aantoonbare meerwaarde hebben voor ecologie of landschap, waar wij ook op inzetten via lokaal beleid. Zo zorgt een tijdelijke ontwikkeling voor een permanente verbetering van het gebied. Naast bovenstaande zijn wij blij om te zien dat de hoogtebeperkingen voor Agri-PV worden losgelaten. Afwijken van hoogte voor Agri-PV is noodzakelijk om deze toekomstige ontwikkeling kans van slagen te geven. Er moet dan wel sprake zijn van een goede balans met de ruimtelijke inpassing. Grote hoogte maakt dat zonneakkers dan ook grote impact hebben op het zicht over het landschap. Zeker voor een locatie als het Zonnecarré waar openheid een belangrijke waarde is. Dit geeft meer mogelijkheden om de ontwikkeling van Agri-PV en de kansen binnen RES-zoekgebieden verder te verkennen. Bijlage 11, artikel 6.4 Het is onduidelijk of er door deze wijziging nog stimuleringsgebieden aangewezen kunnen worden. Uit de nieuwe regelgeving wordt ook niet duidelijk wie een verzoek tot stimuleringsgebied kan aanvragen en in afwijking van welk artikel dit mogelijk is. Het verzoek is om dit artikel verder te verduidelijken en de mogelijkheid om een stimuleringsgebied aan te vragen te behouden. In de praktijk zijn er weinig tot geen locaties ver genoeg van woonbebouwing (minimaal 50 meter) en gelegen aan een dorpslint/kern. Hierdoor kan er in de meeste gevallen niet voldaan worden aan artikel 6.2 bijlage 11, waardoor een aanwijzing als stimuleringsgebied nodig is. Tot slot Wij verzoeken u het bovenstaande mee te nemen bij het voorstel tot vaststellen van de derde herziening van de Omgevingsverordening door Provinciale Staten en wensen u veel wijsheid en succes met de afronding hiervan



ZW-1154-2	Gemeenten regio's Westfriesland en de Kop van NH	<p>Voorkeursvolgorde zonne-energie en RES-zoekgebieden Wij hebben met genoeg kennisgenomen van de aangepaste regels voor zonne-energie in de Omgevingsverordening Noord-Holland, als verankering van de aangescherpte zonneladder van het Rijk. Daarmee sluiten de regels goed aan bij de praktijk waarin hard wordt gewerkt om de afspraken uit de RES te realiseren. Wij zijn tevreden met de wijze waarop de provincie de uitzonderingsgronden voor zon op landbouw- en natuurgronden heeft geformuleerd. Deze uitzonderingsgronden doen recht aan zowel het selectief en zorgvuldig inzetten van kostbare gronden, als het realiseren van de RES-doelstellingen binnen al bestaande en vastgestelde zoekgebieden. Het is goed dat de bestuurlijke afspraken uit de RES-gestand blijven door voldoende uitgewerkte RES-zoekgebieden uit te zonderen in artikel 12.5. Wij gaan ervan uit dat daar waar sprake is van een zorgvuldige uitwerking, alle lopende initiatieven binnen het zoekgebied onder die uitzondering vallen. Als kritisch punt willen wij hier wel meegeven dat uitgebreide participatie is doorlopen op zowel het vaststellen van de RES 1.0 als bij het vaststellen van de beleidskaders zon- en windenergie. Dit is een belangrijk onderdeel bij de zonneladder waar wij al uitvoerig aandacht aan hebben besteed voor de uitvoering van de zoekgebieden. We onderschrijven daarnaast de noodzaak voor het verminderen van de impact van grootschalige energieopwekking op het elektriciteitsnet. We zien dat de markt daarin al met verschillende oplossingen komt, zoals een energiehubs, cable pooling en/of direct aansluiten op grote afnemers. We zijn blij dat de Omgevingsverordening mogelijkheden voor dit soort innovaties biedt. Wij zijn blij dat individuele projecten binnen RES-zoekgebieden niet meer aangewezen hoeven te worden als stimuleringsgebieden. Hierdoor hoeft Gedeputeerde Staten niet elk individueel zonnepark apart te ontheffen. Dit geeft RES-zoekgebieden die door gemeenten zijn aangewezen ook meer status en erkenning. Ook biedt deze wijziging de nodige versnelling in vergunningsprocedures. De huidige procedure voor het aanwijzen van stimuleringsgebieden zet veel druk op het proces, richting initiatiefnemers maar ook gemeenten. De plannen voor zonneakkers worden zorgvuldig uitgewerkt op basis van lokaal beleid, maar de aanvraag stimuleringsgebied forceert om plannen al in een vroeg stadium richting provincie te communiceren en daarmee openbaar te maken. Daarnaast is men voor de stimuleringsgebieden gebonden aan de wijzigingscyclus van werkingsgebieden die slechts twee keer per jaar plaatsvindt. De voorgenomen wijziging zal de processen voor de huidige initiatieven die in de pijplijn zitten aanzienlijk stroomlijnen, de druk op het vergunningsproces</p>	<p>Dank voor uw positieve reactie. De mogelijkheid om af te wijken van artikel 6.2 uit bijlage 11 via het door Gedeputeerde Staten laten aanwijzen van een nieuw stimuleringsgebied, is komen te vervallen. Eerder aangewezen stimuleringsgebieden worden gerespecteerd. Deze liggen overigens allemaal binnen RES-zoekgebieden voor zon of de combinatie wind en zon. Daarbinnen kan nu op basis van de bepalingen in artikel 6.2 sub d worden afgeweken van de bepalingen in sub a, b en c (locatie- en omvangseisen). Dit draagt bij aan voorspelbaarheid. Daarnaast geven wij hiermee een onderscheidende status aan genoemde RES-zoekgebieden. Overige bepalingen over zonne-energie (inclusief de in de zienswijze genoemde eisen aan de inpassing, die in artikel 6.3 staan) en regels vanuit andere beleidsterreinen blijven overigens gewoon van toepassing binnen RES-zoekgebieden.</p>
-----------	--	---	---

verminderen en beter aansluiten bij de termijnen waarop SDE++ subsidie kan worden aangevraagd. Er is verder opgenomen dat opstellingen voor zonne-energie moeten worden verwijderd en dat de oorspronkelijke toestand moet worden hersteld. We zijn blij met de expliciete toevoeging over de situatie na de termijnstelling en het herstel van het gebied, aangezien dit aansluit bij het lokale beleid. Ook zijn we tevreden met de uitzondering voor gerealiseerde verbeteringen die aantoonbare meerwaarde hebben voor ecologie of landschap, waar wij ook op inzetten via lokaal beleid. Zo zorgt een tijdelijke ontwikkeling voor een permanente verbetering van het gebied. Naast bovenstaande zijn wij blij om te zien dat de hoogtebeperkingen voor Agri-PV worden losgelaten. Afwijken van hoogte voor Agri-PV is noodzakelijk om deze toekomstige ontwikkeling kans van slagen te geven. Er moet dan wel sprake zijn van een goede balans met de ruimtelijke inpassing. Grote hoogte maakt dat zonneakkers dan ook grote impact hebben op het zicht over het landschap. Zeker voor een locatie als het Zonnecarré waar openheid een belangrijke waarde is. Dit geeft meer mogelijkheden om de ontwikkeling van Agri-PV en de kansen binnen RES-zoekgebieden verder te verkennen. Bijlage 11, artikel 6.4 Het is onduidelijk of er door deze wijziging nog stimuleringsgebieden aangewezen kunnen worden. Uit de nieuwe regelgeving wordt ook niet duidelijk wie een verzoek tot stimuleringsgebied kan aanvragen en in afwijking van welk artikel dit mogelijk is. Het verzoek is om dit artikel verder te verduidelijken en de mogelijkheid om een stimuleringsgebied aan te vragen te behouden. In de praktijk zijn er weinig tot geen locaties ver genoeg van woonbebouwing (minimaal 50 meter) en gelegen aan een dorpslint/kern. Hierdoor kan er in de meeste gevallen niet voldaan worden aan artikel 6.2 bijlage 11, waardoor een aanwijzing als stimuleringsgebied nodig is. Tot slot Wij verzoeken u het bovenstaande mee te nemen bij het voorstel tot vaststellen van de derde herziening van de Omgevingsverordening door Provinciale Staten en wensen u veel wijsheid en succes met de afronding hiervan

ZW-1157-1	Alliander	<p>Namens Liander Infra N.V. reageer ik op het ontwerp van de 'derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022'. De Omgevingsverordening NH2022 bevat de regels van de provincie over de fysieke leefomgeving gericht op onder andere burgers, bedrijven en gemeenten. In de voorliggende derde herziening worden onderdelen van het coalitieakkoord 'Verbindend vooruit!' vertaald naar regels; Meer ruimte voor woningbouw, voorkeursvolgorde zonne-energie, Klimaatadaptatie. Ook wordt een aantal wijzigingen doorgevoerd die nieuw beleid betreffen of aanscherpingen en verduidelijkingen inhouden.</p> <p>Onze zienswijze gaat in op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de regels voor woningbouw, en de relatie die dit heeft met de beschikbare ruimte voor de verzwaring van de energie-infrastructuur, gevoed door de provinciale 'Ruimtelijke handreiking elektriciteitsstations' uit 2023;</li> <li>- de regels voor opstelling zonne-energie;</li> <li>- wens tot wijziging voorwaarden Datacenterstrategie;</li> <li>- een enkele tekstuele aanscherping van rollen, verantwoordelijkheden en definities in gewijzigde artikelen. Met het doel om de risico's op vertraging in proces en plannen te voorkomen. In deze brief lichten wij dit nader toe. Wij hanteren hierbij de volgorde van de nummering in het ontwerpbesluit Omgevingsverordening NH2022 derde herziening. Artikel II onderdeel H subparagraaf 6.2.2.1 Regionale afstemming subparagraaf 6.2.2.2 Stedelijke functies in Landelijk gebied</li> </ul> <p>In de herziening wordt voorgesteld om de regels voor woningbouw in het landelijk gebied en beschermd landschap aan te passen. De provincie Noord-Holland wil mogelijk maken dat uitbreidingen, waaronder alle woningbouw vanaf 25 woningen en nieuwe stedelijke functies vanaf 500 m2, in of aan een kern of dorpslint plaatsvinden, zodat deze ontwikkelingen kunnen bijdragen aan de leefbaarheid, vitaliteit en het voorzieningenniveau. Dit vanuit een evenwichtige toedeling van functies. Hierbij wil ik u wijzen op een aantal consequenties voor het electriciteitsnetwerk van de toedeling van wonen en nieuwe stedelijke functies aan de kernen of aan dorpslinten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de verzwaring van energie-infrastructuur ten gevolge van deze uitbreidingen zal in dezelfde gebieden plaats moeten vinden;</li> <li>- er kan frictie ontstaan met de provinciale Ruimtelijke handreiking elektriciteitsstations uit 2023. Deze handreiking geeft de voorkeur aan locaties voor nieuwe elektriciteitsstations in dezelfde gebieden als waar de mogelijkheden voor woningbouw en nieuwe stedelijke functies worden geboden. Een verdringingseffect van energie-infrastructuur naar gebieden die grote beperkingen</li> </ul>	<p>Voor de beantwoording van dit onderdeel van uw zienswijze verwijzen wij naar de algemene reactie op de zienswijzen 'meer ruimte voor wonen - Bijzonder Provinciaal Landschap / Beschermd Landschap' (paragraaf 3.2 in deze nota).</p>
-----------	-----------	--	--

		<p>kennen, is aannemelijk;</p> <p>- er dient voldoende ondergrondse ruimte beschikbaar te zijn voor kabelverbindingen.</p> <p>Wij zien graag dit risico vertaald naar randvoorwaarden met een betere borging van de ruimte die nodig is voor realisatie van de energie-infrastructuur:</p> <p>➤ Wij verzoeken u -als gevolg van de aanpassing van beleid en vertaling hiervan in de Omgevingsverordening- rekening te houden met de onvermijdelijkheid dat ontwikkelingen van het elektriciteitsnet ook buiten de (randen van de) kernen en dorpslinten plaatsvinden. Het doel is te voorkomen dat vertraging ontstaat. Wanneer er vast wordt gehouden aan de toedeling van uitbreidingen van het elektriciteitsnet in de kernen, aan de randen van kernen en dorpslinten, en tegelijkertijd plannen voor nieuwe stedelijke functies zijn, wordt dit een ingewikkelde ruimtelijke puzzel die tot vertraging zal leiden.</p> <p>➤ Wij verzoeken u om in de Omgevingsverordening de verplichting op te nemen dat er een toets bij de regionale netbeheerder plaatsvindt voorafgaand aan het vaststellen van een omgevingsplan. Deze toets zorgt voor een inschatting van de haalbaarheid van het initiatief aangaande woningbouw en/of stedelijke functies in relatie tot de noodzakelijke netverzwaring.</p>	
ZW-1157-2	Alliander	<p>Artikel II M, N, O, P, Q In de voorliggende omgevingsverordening verandert nu alleen de nummering van de paragrafen waarin het provinciale beleid Datacenterstrategie 2022-2024 opgenomen is in de Omgevingsverordening. De inhoud in de huidige verordening onder artikel 6.32 wordt nu niet aangepast. In de 2e herziening van de Omgevingsverordening NH2022 was een aanscherping opgenomen waarbij gemeenten uiterlijk op 31 december 2025 de Omgevingsplannen moeten hebben aangepast in overeenstemming met de voorwaarden van de Datacenterstrategie 2022-2024. Wij verzoeken u deze voorwaarden te herzien. Er zijn op dit moment clusters voor de vestiging van Datacenters benoemd waarin fysieke gemeentegrenzen leidend zijn. Dit is vanuit het elektriciteitsnet niet logisch. Wij zijn van mening dat er snel beter onderscheid moeten komen tussen een cluster, de geografische gemeentegrenzen en het verzorgingsgebied van de elektriciteitsonderstations. Een onderstation van Liander voorziet in de behoefte aan stroom in een geografisch gebied dat niet gekoppeld is aan gemeentegrenzen, ook de kabels stoppen niet bij een gemeentegrens. Tevens willen wij het slimmer inpassen van potentiële bronnen in relatie tot de totale regionale elektriciteit- en warmtevraag met elkaar onderzoeken. We zien steeds meer kansen bij het uitkoppelen van warmte vanuit Datacenters in het belang van de energietransitie. Dit betekent</p>	<p>De provincie Noord-Holland is op dit moment bezig met een herziening/herijking van de datacenterstrategie. Om tot deze nieuwe datacenterstrategie te komen, wordt uitvoerig gesproken met verschillende partijen zoals gemeenten, nutsvoorzieningen en de datacenterbedrijven. Op basis van o.a. deze gesprekken worden al dan niet mogelijk nieuwe voorwaarden opgesteld om af te wijken of het loslaten van de huidige clustergebieden voor het vestigen van (nieuwe) datacenters. De verwachting is dat de nieuwe datacenterstrategie in het eerste kwartaal van 2025 wordt behandeld in Provinciale Staten. Dat geeft de gemeenten ook nog voldoende ruimte om deze tijd op te nemen in hun omgevingsplannen.</p>

		<p>een verminderde druk op het elektriciteitsnet. En dit is van invloed op het beter benutten van schaarse ruimte, zowel in de onder-als in de bovengrond. Ook dit effect is gemeentegrens overstijgend en vraagt om een andere definitie van een cluster.</p>	
ZW-1157-3	Alliander	<p>Artikel II onderdeel R subparagraaf 6.2.3.2 Zonne-energie artikel 6.39a Voorkeursvolgorde opstellingen zonne-energie artikel 6.40 Opstellingen voor zonne-energie in landelijk gebied</p> <p>Wij steunen de verduidelijking over de verscherpte voorkeursvolgorde voor de keuze van geschikte locaties voor zon: a. daken en gevels; b. terreinen en objecten binnen bebouwd gebied; c. terreinen en objecten in het landelijk gebied; d. landbouw- en natuurgronden. Wij zijn bekend met de discussie over de opstellingen voor zonne-energie in het Landelijk gebied. Voor de netbeheerder zijn de afspraken, ambities en voorspellingen vanuit de Regionale Energie Strategie (RES) en bijbehorende zoekgebieden leidend. De huidige uitbreidingsplannen voor het elektriciteitsnet in Noord-Holland zijn dus mede gebaseerd op de in de RES gedefinieerde plannen. Bij aanpassingen moeten in veel gevallen hierdoor ook de uitbreidingsplannen van het elektriciteitsnet aangepast worden. Wij hebben nog geen goed beeld van een eventuele toets op het omgevingsplan en betrokkenheid van de netbeheerder wanneer een beroep gedaan wordt op onderdeel Artikel 6.39b i.e. "het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie op landbouw- of natuurgronden wanneer betekenisvol wordt bijgedragen aan de vermindering van de netcongestie of wanneer hiermee een efficiënter netwerkgebruik wordt gerealiseerd". Het verzoek is om hier aandacht aan te besteden.</p> <p>Artikel II Onderdeel S Subparagraaf 6.2.3.3 Locatieafweging en ruimtelijke inpassing elektriciteitsstations</p> <p>In dit artikel wordt toegezien op de voorwaarden waarop het bouwen, vervangen of veranderen van elektriciteitsstations in het landelijk gebied mogelijk is, zoals een zorgvuldige locatie-afweging en zorgvuldige ruimtelijke inpassing. In de gekozen formulering is niet duidelijk welke partijen eindverantwoordelijk zijn voor de locatie-afweging en de ruimtelijke inpassing. Ons verzoek is duidelijker te verwoorden dat dit de netbeheerder is als initiatiefnemer, in lijn met de wettelijke kaders. Een zorgvuldig ruimtelijke inpassing is van belang voor de provincie Noord-Holland, NoordHollandse gemeenten en haar inwoners. Duidelijke richtlijnen helpen ons als netbeheerder ook. Het maakt dat ruimtelijke processen soepeler lopen en resultaten bereikt worden waarin meerdere partijen zich voldoende kunnen vinden.</p>	<p>Zonne-energie: Dank voor uw positieve reactie. De netbeheerder zal in de praktijk (logischerwijs) betrokken worden bij de beoordeling of een ontwikkeling inpasbaar is in het elektriciteitsnet aangezien deze de daartoe benodigde expertise in huis heeft. Dit zullen wij aanvullend in de toelichting opnemen.</p> <p>Locatieafweging: In het artikel gaan we uit van de Basisveiligheidsniveau Klimaatbestendige nieuwbouw MRA, omdat die door de meeste gemeenten in Noord-Holland is ondertekend en de landelijke maatlat niet. Daarnaast vinden wij de BVN concreter uitgewerkt dan de concept landelijke maatlat. In het geval dat het Rijk de landelijke maatlat in wetgeving vastlegt, zullen wij het artikel daarop herzien.</p>

		<p>De provincie heeft dit in de Ruimtelijke handreiking elektriciteitsstations verwoord door richtlijnen op te nemen die het belang van een goede ruimtelijke inpassing benadrukken. We zien echter in de wijze waarop de voorwaarden nu zijn verwoord risico's ten aanzien van de snelheid van de ruimtelijke processen. Deze snelheid is juist van belang om NoordHolland te kunnen voorzien van een toekomst vaste elektriciteitsinfrastructuur. Door gekozen woorden als 'zorgvuldige locatieafweging' en 'zorgvuldige ruimtelijke inpassing' ontstaat ruimte voor interpretatie die met grote waarschijnlijkheid leidt tot verschillende beelden bij betrokkenen en uiteindelijk tot juridische procedures. Deze zijn zonder meer verdragend.</p> <p>➤ Wij verzoeken u dit te vervangen door 'navolgbare locatie-afweging en ruimtelijke inpassing waarin de netbeheerder het bevoegd gezag consulteert', of vergelijkbaar. Een expliciete verwijzing van de Ruimtelijke handreiking elektriciteitsstations en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie kan eveneens helpen.</p> <p>Artikel II onderdeel S artikel 6.40b Verplicht advies Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling in landelijk gebied Het staat in de tekst van de Omgevingsverordening niet duidelijk vermeldt wie advies bij de ARO inwint. En onduidelijkheden in taken en verantwoordelijkheden kunnen leiden tot vertraging. In de Taskforce Energieinfra, spoor 1 (versnellen van de aanleg energie infrastructuur), is juist daarom het proces van het betrekken van de ARO vastgelegd en gedeeld met de gemeenten.</p> <p>Wij verzoeken u daarom toe te voegen dat het bevoegd gezag verantwoordelijk is voor het inwinning van het verplichte advies door de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling. De Netbeheerder levert daartoe de benodigde informatie.</p>	
ZW-1157-4	Alliander	<p>Artikel II onderdeel W Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap In dit artikel staan ontwikkelingen benoemd die niet zijn toegestaan in het Beschermd landschap. Dit zijn ontwikkelingen van meer dan 25 woningen en overige stedelijke ontwikkelingen van meer dan 500m2. Het zal onvermijdelijk zijn dat elektriciteitsstations en kabelverbindingen noodzakelijk zijn in het beschermd landschap. De uitbreiding van de energie infrastructuur dient een groot maatschappelijk belang. Door het weglaten van de expliciete reikwijdtebepaling 'stedelijke functies' in lid 1 kan verwarring ontstaan. Het is niet voor alle gebruikers van de verordening duidelijk wat stedelijke functies wel en niet zijn. Om discussie en vertraging te voorkomen vragen wij u om in de verordening expliciet op te nemen dat de uitbreiding van de energie infrastructuur –na afweging van alternatieve locaties – een groot maatschappelijk belang betreft en daarmee</p>	<p>Voor de beantwoording van dit onderdeel van uw zienswijze verwijzen wij naar de algemene reactie op de zienswijzen 'meer ruimte voor wonen - Bijzonder Provinciaal Landschap / Beschermd Landschap' (paragraaf 3.2 in deze nota).</p>

		toelaatbaar is in het beschermd landschap, mits zorgvuldig ingepast et cetera. Het moet helder zijn dat dit niet geschaard wordt onder de definitie zoals opgenomen in dit artikel van de verordening.	
ZW-1157-5	Alliander	<p>Artikel II onderdeel X  Artikel 6.75 Klimaatadaptie  In de voorliggende herziening van de verordening wordt voorgesteld om de motivatieregel uit de tweede herziening te vervangen door een instructieregel, waarbij de impact van de ruimtelijke ontwikkeling op bestaande en verwachte klimaatrisico's wordt aangegeven, voor ieder omgevingsplan dat voorziet in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Wij zijn positief over een instructieregel boven de motivatieregel. Bovendien is een goede onderbouwing ook nodig voor een goede aansluiting van biodiversiteitsmaatregelen bij de lokale omstandigheden.</p> <p>Wat niet helemaal duidelijk wordt in de voorgestelde herziening is of bedoeld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De risico's op klimaatonderwerpen ten gevolge van de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling' of</li> <li>2. Risico's van klimaatonderwerpen op de ruimtelijke ontwikkeling'.</li> </ol> <p>Wij vermoeden beiden en adviseren u dit te verhelderen in de tekstuele vastlegging. Het is daarnaast een goed idee om maatregelen aan te laten sluiten bij een standaard. Bij voorkeur is dat een landelijke standaard met een erkende status. De nu genoemde referentie (basisveiligheidsniveau Klimaatbestendige nieuwbouw 3.0 van Metropoolregio Amsterdam) is zeker een poging tot een betere onderbouwing maar biedt nog onvoldoende zekerheden.</p> <p>Tot slot  De energietransitie gaat snel, de uitwerking en doorwerking is nog onvoorspelbaar. Met dit gegeven proberen wij als netbeheerder (zwaardere en nieuwe) aansluitingen te realiseren om iedereen te kunnen voorzien van voldoende stroom. Dat zijn vele projecten. De grens van het Noord-Hollandse elektriciteitsnet is nagenoeg overal bereikt. De energietransitie gaat sneller dan dat wij als netbeheerder het net kunnen uitbreiden. Ook wordt er in de energietransitie nog veel uitgevonden en ontdekt. Dit betreft alle onderdelen van strategie tot technologie, impact en manier van organiseren en contracteren. Ook in de ruimtelijke ordening wordt met de komst van de Omgevingswet nog veel ontdekt. Wij vertrouwen erop dat Liander en de Provincie Noord-Holland elkaar, als maatschappelijke partners in de energietransitie, met regelmaat zullen blijven spreken. Daar kijken wij naar uit.</p> <p>Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze brief? Wij zijn te allen tijde bereid om onze zienswijze mondeling toe te lichten.</p>	<p>De risico's van klimaatonderwerpen:  Wij nemen aan dat u hier bedoelt dat de regel niet alleen betrekking zou moeten hebben op nieuwe, nog niet ruimtelijk mogelijk gemaakte ontwikkelingen, maar ook op via het omgevingsplan al toegestane ontwikkelingen. Ontwikkelingen die al planologisch mogelijk zijn gemaakt vallen echter niet onder de reikwijdte van instructieregels van de provincie.</p> <p>Verder geeft u aan de maatregelen graag aan te laten sluiten bij een landelijk erkende standaard. Deze standaard ontbreekt momenteel nog. Het Rijk is voornemens een landelijke maatlat voor een groene klimaatadaptieve gebouwde omgeving te ontwikkelen. Zolang deze landelijke maatlat er nog niet is, hanteren wij de breedgedragen Basisveiligheidsniveaus Klimaatbestendige nieuwbouw van de Metropoolregio Amsterdam. Het artikel wordt jaarlijks gemonitord. Wanneer het Rijk nadere regels gaat stellen, zullen wij kijken of het artikel hierop aangepast moet worden.</p>

ZW-1162-1	Vereniging Oud Monnickendam	<p>De vereniging Oud Monnickendam heeft kennisgenomen van bovengenoemd Ontwerp. De vereniging heeft ten doel het bewaren en bevorderen van het stedschoon van Monnickendam en omgeving. Uit dien hoofde dienen wij de navolgende zienswijze in. Onze opmerkingen hebben met name betrekking op de aanpassing van de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap en de zonneladder. Landschap cruciaal voor de provincie</p> <p>In de Omgevingsvisie NH2050 staat dat het behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie uw ambitie is. Op pagina 20 staat: 'In gebieden waar de waarden van bijvoorbeeld cultuurhistorie, openheid of ecologie hoog zijn en/of waar de betekenis voor de stad groot is, is alleen ruimte voor ontwikkelingen die bijdragen aan de instandhouding of versterking van deze kernkwaliteiten. ... In alle gevallen is ruimtelijke kwaliteit het uitgangspunt.' Dat vinden we een verstandige keuze. De ruimtelijke kwaliteiten van Waterland, het werkgebied van de vereniging Oud Monnickendam. Zijn voor onze vereniging van grote waarde en vragen niet alleen om behoud maar ook om versterking. Noodzaak bescherming boven gemeentelijk niveau. Het is uniek dat er in de provincie nog kwetsbare oer-Hollandse kleinschalige landschappen zijn, waarvan dorpjes en lintbebouwing deel uitmaken. Daarom zijn nog maar enkele jaren geleden die bijzondere landschappen beschermd tegen verdere aantasting. De bescherming daarvan overstijgt het gemeentelijk niveau en mag daarom niet aan gemeenten overgelaten worden, maar moet een provinciale verantwoordelijkheid blijven. Duidelijke provinciale regels zijn noodzakelijk om deze gebieden (ook) te beschermen tegen grondspeculaties. Verandering koers</p> <p>U stelt nu echter voor de beschermende regelgeving voor deze landschappen grondig aan te passen en de naam van Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) te veranderen in Beschermd Landschap. Het is eerder een politieke keuze dan noodzaak. Uw motivatie voor de koersverandering is niet steekhoudend en kortzichtig, zoals we hierna nader zullen onderbouwen. Voldoende planologische ruimte</p> <p>Uit eigen cijfers van de provincie blijkt immers dat er al meer dan voldoende planologische ruimte is voor woningbouw om in de totale woningbehoefte te kunnen voorzien tot 2050. Het is helemaal niet nodig extra ruimte voor woningbouw te maken in BPL. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter en ons cultuurlandschap verregaand aantasten. Een aantasting die nooit meer terug te draaien is en, gelet op de schaarste aan dit soort unieke ruimte en het belang daarvan in de provincie, zeer</p>	<p>Voor de beantwoording van dit onderdeel van uw zienswijze verwijzen wij naar de algemene reactie op de zienswijzen 'meer ruimte voor wonen - Bijzonder Provinciaal Landschap / Beschermd Landschap' (paragraaf 3.2 in deze nota).</p>
-----------	-----------------------------	---	--



te betreuen. Voorzieningen en leefbaarheidHet door u aangevoerde argument voor de grondige aanpassing is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. De aanwezigheid van voorzieningen zijn niet (meer) doorslaggevend voor de leefbaarheid. En vijftientig extra woningen hebben nagenoeg geen impact op het behoud van voorzieningen. Kortom, uw argument van het behoud van de leefbaarheid kan de generieke aanpassing niet rechtvaardigen.Landschap overstijgt gemeentelijk niveauNet zoals nu kan in uitzonderlijke situaties de bouw van woningen in BPL door u worden toegestaan middels grensaanpassing. Op deze manier kan volledig ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven. Het landschap is van iedereen en overstijgt, als gezegd, het gemeentelijk niveau. Wij vinden daarom dat de beoordeling van ontwikkelingen daarin een provinciale verantwoordelijkheid moet blijven.

Verkeerde woningenEr is vooral behoefte aan woningen voor starters en senioren. Er zijn in Nederland niet nog meer eengezinswoningen nodig. Rond 2050 woont 44% van de Nederlanders alleen. Uw voorstel zal leiden tot de bouw van dure vrijstaande woningen in het BPL. Woningen voor starters en senioren komen elders. Zoals gezegd kan met het huidige systeem van grensaanpassing ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven, waarmee beter kan worden ingespeeld op de specifieke woonvraag vanuit een dorp.

Boterzachte voorwaarden en marginale toetsingIngevolge artikel 6.59a nieuw van het Ontwerp mogen maximaal 25 woningen per project worden gebouwd 'mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast.' Initiatiefnemers zullen betogen dat de kernkwaliteiten niet aanwezig zijn en/of in het geval ze voorkomen niet zullen worden aangetast. En dat het project 'landschaps-inclusief' is.

Kernkwaliteiten en de beschrijving daarvan in de bijlagen bij de POV en in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn geen uitgewerkte begrippen, waaraan een project objectief kan worden getoetst. Wij zouden graag zien dat de kernkwaliteiten verder geobjectiveerd worden.De toetsing zal subjectief blijven en daardoor leiden tot verschillende beoordelingen. Verhoging van het aantal juridische procedures ligt op de loer. Daarmee zal de werkdruk op het lokale ambtenarenapparaat worden vergroot. Onderzoek heeft aangetoond dat de meeste gemeenten in Noord Holland een beperkte tot onvoldoende erfgoedcapaciteit hebben. En ook het wettelijke erfgoedtoezicht van de provincie op de gemeenten laat te wensen over. Regie door de gemeenten zal daarom in de meeste gevallen ten koste gaan van de identiteit en omgevingskwaliteit. Zelfs in het geval het volkomen duidelijk is dat de 'voorkomende kernkwaliteiten' worden aangetast is de ontwikkeling toch mogelijk als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Ook deze

voorwaarden zijn in onze ogen grotendeels onvoldoende concreet en onvoldoende uitgewerkt voor toetsing. Door de boterzachte voorwaarden en marginale toetsingsbevoegdheid van de rechter, zal het landschap onvoldoende beschermd worden tegen aantasting. Een aantasting die bovendien veelal onnodig is gelet op de al bestaande bouw mogelijkheden. Willekeurig getal Wij menen dat vijftientig woningen voor kleinere dorpen veel te veel zijn. Zo'n ontwikkeling zou op voorhand moeten worden uitgesloten. Het zijn allen organisch gegroeide dorpen, die deel uitmaken van het landschap en zeer kwetsbaar zijn voor woningbouw. Het getal van vijftientig woningen is volstrekt willekeurig. Niet alleen zijn wij van mening dat de bescherming van het landschap onvoldoende is, ook de beschrijving van de kernkwaliteiten laat te veel ruimte voor ongewenste ontwikkelingen. De criteria die gehanteerd worden in het omgevingskwaliteitsbeleid geven ook niet altijd voldoende houvast om slechte plannen tegen te houden of rampen te voorkomen. Sneeuwbaaleffect Onvoldoende rekening wordt gehouden met het feit dat de toevoeging van 25 woningen hoogstwaarschijnlijk in de toekomst weer een argument zal opleveren om nog meer woningen in het groen te bouwen. Er staan toch al huizen zal dan het argument zijn, dus een paar woningen erbij maakt niet uit en zo wordt er een sneeuwbaaleffect gecreëerd. Het landschap is toch al niet weids meer. Op deze manier zullen we langzaam doorgaan met verdere aantasting van de reeds schaarse natuur en ons cultuurhistorische landschap. Zonneladder Met de bestuurlijke afspraken die gemaakt zijn tussen het Rijk en de koepels over de aangescherpte voorkeursvolgorde zon en met volgordelijkheid in de vier treden zijn wij het van harte eens. De vertaling daarvan in de verordening zoals nu voorgesteld laat echter meer ruimte voor uitzonderingen dan in de bestuurlijke afspraken opgenomen is. Het doel om vooral zon op dak te realiseren en geen landbouw- en natuurgronden op te offeren wordt met de voorgestelde regels niet gehaald. Wij verwijzen voor de nadere onderbouwing en specificatie van onze zienswijze naar de zienswijze van de Stichting Opmeer Denkt Mee van 31 juli. Conclusie en verzoek Omdat: § bijzondere landschappen cruciaal zijn voor de provincie; § beschermende regels niet het knelpunt zijn. Middels grensaanpassing zijn ontwikkelingen in en bij dorpen mogelijk; § woningbouw niet per definitie noodzakelijk is voor het behoud van leefbaarheid in dorpen en irrelevant is voor het behoud van voorzieningen; § het aantal van vijftientig woningen willekeurig is en voor veel dorpen te veel; § de kans groot is dat er verkeerde type woningen worden gebouwd; § unieke landschappen het gemeentelijk niveau

		<p>overstijgen;§ er een groot risico is van sneeuwbaaleffect in de toekomst, vinden wij uw politieke compromis onbegrijpelijk. Bovendien zijn er al voldoende bouwlocaties om in de woningbehoefte tot 2050 te kunnen voorzien. Onder boterzachte voorwaarden wordt verdere aantasting op voorhand toegestaan, terwijl uw voorstel nauwelijks bijdraagt aan de oplossing van het woningtekort en unieke landschappen schaars zijn. In het uitzonderlijke geval dat woningbouw in een dorp noodzakelijk is voor de leefbaarheid kan de begrenzing worden aangepast. Alleen op deze manier kan de noodzakelijke regie in handen worden gehouden, zodat ook toekomstige generaties van de rust en schoonheid van unieke landschappen kunnen genieten. Juist hiermee wordt invulling gegeven aan uw Coalitieakkoord, waarin staat: 'We koesteren het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Indien daar aanleiding toe is, maken we in specifieke gevallen een belangenafweging bij het herzien van de begrenzing.' Ons verzoek concreetConcreet willen wij u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Verder willen wij u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. En om de verordening op het onderwerp aanscherping voorkeursvolgorde zon van de zonneladder aan te passen conform de zienswijze van Stichting Opmeer Denkt Mee.Tot slot Wij geven hierbij toestemming onze naam te publiceren op de zienswijzebeantwoording door de gemeente. Onze zienswijze hoeft dus niet anoniem. Indien gewenst lichten wij het bovenstaande graag toe. Wilt u ons een ontvangstbevestiging sturen a.u.b. Met vriendelijke groet, Zie ook zienswijze 1081</p>	
ZW-1162-2	Vereniging Oud Monnickendam	<p>Zonneladder Met de bestuurlijke afspraken die gemaakt zijn tussen het Rijk en de koepels over de aangescherpte voorkeursvolgorde zon en met volgordelijkheid in de vier treden zijn wij het van harte eens. De vertaling daarvan in de verordening zoals nu voorgesteld laat echter meer ruimte voor uitzonderingen dan in de bestuurlijke afspraken opgenomen is. Het doel om vooral zon op dak te realiseren en geen landbouw- en natuurgronden op te offeren wordt met de voorgestelde regels niet gehaald. Wij verwijzen voor de nadere onderbouwing en specificatie van onze zienswijze naar de zienswijze van de Stichting Opmeer Denkt Mee van 31 juli.</p>	<p>Wij hebben de zonneladder opgenomen in lijn met de bestuurlijke afspraken uit de kamerbrief van 26 oktober 2023.</p> <p>Zie voor het overige de beantwoording bij ZW-1081.</p>

ZW-1162-3	Vereniging Oud Monnickendam	<p>Conclusie en verzoek Omdat: § bijzondere landschappen cruciaal zijn voor de provincie; § beschermende regels niet het knelpunt zijn. Middels grensaanpassing zijn ontwikkelingen in en bij dorpen mogelijk; § woningbouw niet per definitie noodzakelijk is voor het behoud van leefbaarheid in dorpen en irrelevant is voor het behoud van voorzieningen; § het aantal van vijftientig woningen willekeurig is en voor veel dorpen te veel; § de kans groot is dat er verkeerde type woningen worden gebouwd; § unieke landschappen het gemeentelijk niveau overstijgen; § er een groot risico is van sneeuwbaal effect in de toekomst, vinden wij uw politieke compromis onbegrijpelijk. Bovendien zijn er al voldoende bouwlocaties om in de woningbehoefte tot 2050 te kunnen voorzien. Onder boterzachte voorwaarden wordt verdere aantasting op voorhand toegestaan, terwijl uw voorstel nauwelijks bijdraagt aan de oplossing van het woningtekort en unieke landschappen schaars zijn. In het uitzonderlijke geval dat woningbouw in een dorp noodzakelijk is voor de leefbaarheid kan de begrenzing worden aangepast. Alleen op deze manier kan de noodzakelijke regie in handen worden gehouden, zodat ook toekomstige generaties van de rust en schoonheid van unieke landschappen kunnen genieten. Juist hiermee wordt invulling gegeven aan uw Coalitieakkoord, waarin staat: 'We koesteren het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Indien daar aanleiding toe is, maken we in specifieke gevallen een belangenafweging bij het herzien van de begrenzing.' Ons verzoek concreet Concreet willen wij u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Verder willen wij u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. En om de verordening op het onderwerp aanscherping voorkeursvolgorde zon van de zonneladder aan te passen conform de zienswijze van Stichting Opmeer Denkt Mee. Tot slot Wij geven hierbij toestemming onze naam te publiceren op de zienswijzebeantwoording door de gemeente. Onze zienswijze hoeft dus niet anoniem. Indien gewenst lichten wij het bovenstaande graag toe. Wilt u ons een ontvangstbevestiging sturen a.u.b. Met vriendelijke groet, Zie ook zienswijze 1081</p>	<p>Voor de beantwoording van dit onderdeel van uw zienswijze verwijzen wij naar de algemene reactie op de zienswijzen 'meer ruimte voor wonen - Bijzonder Provinciaal Landschap / Beschermd Landschap' (paragraaf 3.2 in deze nota).</p>
-----------	-----------------------------	---	--

ZW-1170	[REDACTED]	<p>Helaas is het mij niet gelukt (tijdig ) goede uitleg te krijgen van uw Provincie over de effecten van deze herziening van de Omgevingsverordening voor het perceel Naarden [REDACTED] en de directe omgeving van dat perceel. Ik heb in de afgelopen maand wel wat mailverkeer gehad met uw medewerker [REDACTED]. Onlangs kwam mij een kaartje ( behorend ) bij de Omgevingsverordening ( naar ik aanneem ) onder ogen met "witte en gele vlekken" op het bedoelde perceel. Voor zover die vlekken een uitzondering maken op de NNN status van het perceel [REDACTED] ( aan de [REDACTED] ) wil ik daar mijn grote zorgen over uitspreken.</p> <p>Zoals u weet heeft de Rechtbank te Utrecht in februari van dit jaar geconstateerd dat er ( veel ) te ruime bebouwingmogelijkheden op dit perceel tot stand zijn gekomen in het bestemmingsplan. De Rechtbank spreekt van "per ongeluk" en "vergissing" te ruime bebouwingmogelijkheden. Die bebouwingmogelijkheden zijn ook niet in overeenstemming met de NNN-status van het perceel. De totstandkoming van die te ruime bebouwingmogelijkheden is terug te voeren op een ambtshalve wijziging van het bestemmingsplan waarbij het bestemmingsvlak op het perceel [REDACTED] werd gewijzigd van woondoeleinden I naar woondoeleinden II. Uw Provincie had die ambtshalve wijziging nimmer goed mogen keuren. Ten onrechte werden zo appartementencomplexen mogelijk gemaakt, dit terwijl inmiddels een art 19 WRO ( oud ) procedure was gestart om een Landhuis te faciliteren. Die ambtshalve wijziging is nimmer ter visie gelegd. Wij menen dat het bestemmingsplan daarom onverbindend is en zijn daarom ook in beroep gegaan bij de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State. Uw provincie was een van de vele appellanten in de bedoelde procedure voor de Rechtbank te Utrecht. Waar ik eerlijk gezegd een beetje bang voor ben is dat de Provincie "voor de buhne" beroep heeft aangetekend tegen de vergunning van een Torenflat op deze locatie in de natuur, maar anderzijds met de wijziging(en) van de Omgevingsverordening toch ruimere bebouwingmogelijkheden faciliteert.</p> <p>Het kan zijn dat ik mij vergis, maar ik wil mij graag verder laten voorlichten alvorens ik deze zienswijze kan aanvullen, wijzigen en/of aanpassen. U zult begrijpen dat de Omgevingsverordening op zichzelf een bijzonder weinig toegankelijk document is voor omwonenden. Graag hoor ik of uw Provincie mij goed kan voorlichten en mijn ongerustheid weg kan nemen. Bij voorbaat mijn dank,</p> <p>Via aanvullende mail: Ik wil graag de wijzigingen in de Omgevingsverordening in beeld krijgen voor het hierboven bedoelde gebied. Tevens wil ik mij laten voorlichten omtrent de wijzigingen zoals die in ( pakweg ) de afgelopen tien jaren hebben plaatsgevonden.</p>	<p>De door u ingediende zienswijze heeft geen betrekking op de voorliggende wijzigingen. Wij hebben contact met u opgenomen, de zienswijze doorgenomen, uw zorgen gehoord en uitgelegd wat de standpunten van de provincie zijn. Daarnaast hebben wij u een e-mail gestuurd met informatie.</p>
---------	------------	---	---

		<p>Daarnaast wil ik graag weten wat de witte vlekken ( beige en roze gedeelten ) betekenen op het bijgesloten kaartje ██████████ te Naarden.</p> <p>Tevens laat ik mij graag voorlichten omtrent de toekomstplannen van de Provincie met dit bijzondere gebied dat onderdeel uitmaakt van de Naarder Eng.</p>	
ZW-1172-1	Gemeente Heemstede	<p>U heeft de ontwerp 'Derde herziening Omgevingsverordening NH2022' ter inzage gelegd. Ons college maakt graag gebruik van de gelegenheid naar aanleiding van het ontwerp een zienswijze bij u in te dienen. Wij concluderen dat het beleid van een aantal ontwikkelingen van de gemeenten de provincie overeenkomen en wij ondersteunen deze ook in onze visie-ophoofdlijnen (80% versie) opgesteld in het kader van de omgevingsvisie voor onze gemeente. Evenwel hebben wij hieronder een aantal op- en aanmerkingen onder elkaar gezet ten aanzien van klimaatadaptatie en ruimte voor woningbouw in het Landelijk Gebied en het Beschermd Gebied. Klimaatadaptatie Ten aanzien van artikel 6.75 Klimaatadaptatie merken we het volgende op; • In het eerste lid wordt voor iedere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een risicoanalyse gevraagd. Wij vragen ons af of- naast de benoemde verplichte onderwerpen - de risicoanalyse vormvrij is of dat er aanvullende eisen worden gesteld. De toelichting in het wijzigingsbesluit gaat hier niet expliciet op in. We zien dit graag nader uitgelegd. • In het derde lid wordt verwezen naar de basisveiligheidsniveaus uit de versie Basisveiligheidsniveau Klimaatbestendige nieuwbouw 3.0 van Juni 2021. Met het oog op mogelijke herijkingen van dit document, is het aante bevelen om hier te kiezen voor een meer algemene beschrijving (bv. de'op dat moment geldende'). • In het vierde lid staat de afwijkingsregel voor nieuwe ruimtelijkeontwikkelingen met beperkte aard of omvang. In dit geval moet 'rekening worden gehouden' met de basisveiligheidsniveaus (in plaats van 'moetaan worden voldaan'). Wat wordt verstaan onder rekening houden met het basisveiligheidsniveau? In de toelichting bij het wijzigingsbesluit wordt dit niet nader uitgelegd. Daarin staat slechts dat moet worden gemotiveerd waarom redelijkerwijs niet kan worden voldaan aan het basisveiligheidsniveau. We zien dit graag nader uitgelegd.</p>	<p>Wat betreft uw vraag of de risicoanalyse vormvrij is: de risicoanalyse is inderdaad vormvrij, omdat wij het belangrijk vinden om met de instructieregel ruimte te houden voor gemeentelijke afwegingen. Hetzelfde geldt voor de afwijking van het vierde lid. Wij vinden het aan de gemeenten zelf om dit nader te motiveren en daar een afweging in te maken. Het artikel is afgestemd met diverse partijen en wordt jaarlijks gemonitord.</p> <p>Wij zullen de verwijzing naar een concrete versie van het Basisveiligheidsniveau verwijderen, zodat eventuele toekomstige wijzigingen van het Basisveiligheidsniveau zullen doorwerken in artikel 6.75.</p>

ZW-1172-2	Gemeente Heemstede	<p>Meer ruimte voor woningbouw Landelijk gebied</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De verordening wordt zodanig gewijzigd dat in het Landelijk Gebied MRA het verbod op kleinschalige woningbouw vervalt. Hierdoor wordt zowel kleinschalige als grootschalige woningbouw mogelijk indien deze uitbreiding in/aan een kern of dorpslint plaatsvindt. De gemeente Heemstede werkt voortvarend aan plannen voor de bouw van 149 woningen in het gebied Manpad. Dit gebied is aangewezen als Landelijk Gebied MRA. Van het genoemde aantal woningen wordt 30% sociale huurwoningen en 36% betaalbare koopwoningen. Op dit moment vindt via een participatief proces overleg plaats met diverse stakeholders over de invulling van het betrokken delen van het gebied. Aangenomen wordt dat de geplande woningbouw voldoet aan de eis dat de nieuwbouw in/aan een kern of dorpslint plaatsvindt en maatwerk om dit toe te staan voor dit project niet nodig is. Over het project vindt overleg plaats met uw betrokken medewerkers en over deze woningbouwontwikkeling vindt regionale afstemming plaats. <span style="float: right;">Beschermd Landschap (vh. BPL)</span></li> <li>• In dit gebied wordt een maximaal aantal woningen van 25 onder aanvullende voorwaarden mogelijk gemaakt. Ook hier in/aan kernen en dorpslinten. Deze wijziging is (mogelijk) van belang in het kader van de gebiedsontwikkeling 't Groot Clooster, met onder meer toevoeging van 250 woningen. Het college van Gedeputeerde Staten heeft onlangs tijdens een werkbezoek uitgebreid kennis genomen van dit project. Uiteraard blijven wij hierover in goed contact met de provincie Noord-Holland. Eventuele aanvulling Vanwege de reactietermijn die valt in de vakantieperiode is deze zienswijze niet voorgelegd aan de raadscommissie Ruimte voor instemming. Daarom sturen wij deze ter kennisgeving naar de raadscommissie Ruimte. Indien er vanuit de commissie toch een aanvulling wordt aangedragen op deze zienswijze gaan wij er van uit dat deze toegevoegd kan worden.</li> </ul>	<p>Voor de beantwoording van dit onderdeel van uw zienswijze verwijzen wij naar de algemene reactie op de zienswijzen 'meer ruimte voor wonen - Bijzonder Provinciaal Landschap / Beschermd Landschap' (paragraaf 3.2 in deze nota).</p>
-----------	--------------------	--	--

<p>ZW-1174 - pen 1</p>	<p>Waterschap</p>	<p>Hoofdboodschap</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nieuwe initiatieven voor woningbouw en ruimtelijke ontwikkeling moeten in breder perspectief worden beoordeeld op basis van de uitgangspunten van Water en Bodem Sturend en niet afzonderlijk op lokaal niveau (geen snipperbeleid);</li> <li>• Wij verzoeken u de afwijkings- en uitzonderingsbepalingen voor klimaatadaptief bouwen en het treffen van compenserende maatregelen bij afname van water, groen en biodiversiteit te schrappen uit de voorgenomen wijziging;</li> <li>• In de omgevingsverordening van Provincie Noord-Holland zou verwezen moeten worden naar verplichtende klimaatregels in de verschillende waterschapsverordeningen, die onverkort van toepassing zijn en blijven bij nieuwe gebiedsontwikkelingen.</li> </ul> <p>Aanleiding</p> <p>De derde herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland omvat een aantal beleidsrijke en beleidsarme wijzigingen die raken aan de belangen van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK), Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) en Hoogheemraadschap van Rijnland. Enkele van deze wijzigingen hebben dusdanige invloed op onze belangen dat deze aanleiding geven voor het indienen van een zienswijze op het ontwerpbesluit. Vooraf willen wij aan uw college meegeven dat het reactief indienen van een zienswijze niet onze voorkeur heeft. In de intensieve en positieve samenwerking tussen Provincie Noord-Holland en de Noord-Hollandse waterschappen zou voldoende gelegenheid moeten zijn een ontwerpbesluit zoals dat nu voor ligt vooraf voldoende af te stemmen. Wij gaan er dan ook van uit dat bij toekomstige wijzigingen de waterschappen vroegtijdig betrokken blijven.</p> <p>De 'redelijkheid'-uitzondering voor klimaatadaptief bouwen geeft op planniveau een mogelijkheid om gemotiveerd suboptimaal -of helemaal niet-klimaatadaptief te bouwen. Deze uitzondering zouden wij graag geschrapt zien, waarbij wij verwijzen naar onderstaande met betrekking tot de wijziging 'klimaatadaptatie'. vooraf voldoende af te stemmen. Wij gaan er dan ook van uit dat bij toekomstige wijzigingen de waterschappen vroegtijdig betrokken blijven.</p> <p>Wijziging 'meer ruimte voor woningbouw'</p> <p>In het ontwerpbesluit wordt ruimte gegeven voor kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied van de Metropoolregio Amsterdam en wordt het maximale aantal woningen dat in Beschermd Landschap mogelijk is op 25 gesteld. Artikel 6,59a lid 4 laat zelfs grootschaligere ontwikkelingen toe, die de kernkwaliteiten van het Beschermd landschap kunnen aantasten, zonder waarborgen vanuit Water en Bodem Sturend.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit onderdeel van uw zienswijze verwijzen wij naar de algemene reactie op de zienswijzen 'meer ruimte voor wonen - Bijzonder Provinciaal Landschap / Beschermd Landschap' (paragraaf 3.2 in deze nota).</p>
------------------------	-------------------	--	--



**Wijziging 'meer ruimte voor woningbouw'**

In het ontwerpbesluit wordt ruimte gegeven voor kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied van de Metropoolregio Amsterdam en wordt het maximale aantal woningen dat in Beschermd Landschap mogelijk is op 25 gesteld. Artikel 6,59a lid 4 laat zelfs grootschaligere ontwikkelingen toe, die de kernkwaliteiten van het Beschermd landschap kunnen aantasten, zonder waarborgen vanuit Water en Bodem Sturend. Water en Bodem Sturend

Met uw Provincie werken wij intensief samen om de kamerbrief over de rol van Water en Bodem bij ruimtelijke ordening van 25 november 2022 vorm te geven. In die brief wordt een beleidskader gegeven waarbij het water- en bodemsysteem sturend worden in de ruimtelijke ordening. De afgelopen jaren zijn de uitgangspunten van Water en Bodem Sturend (hierna: WBS) een basis gaan vormen voor veel ruimtelijke visies en beleid. En er loopt een proces om de uitgangspunten van WBS te verankeren in landelijke en regionale wet- en regelgeving. De waterbeheerders zijn bijvoorbeeld gezamenlijk aan de slag om strengere klimaatregels op te nemen in de waterschapsverordeningen. De voorgenomen beleidswijziging 'meer ruimte voor woningbouw' geeft geen basis voor het toepassen van de sturende principes van WBS. Het initiatief voor planvorming en locatiekeuzes wordt overgelaten aan Initiatiefnemers, waardoor slechts reactief en op planniveau een beoordeling kan plaatsvinden van de invloed op het water- en bodemsysteem. De structurerende keuzes van WBS vragen echter een proactieve toepassing daarvan in ruimtelijke vraagstukken en wij vinden daarom dat deze keuzes als voorwaarde moeten worden gesteld bij de regels voor meer ruimte voor woningbouw. Wij verzoeken uw college om deze reden dan ook om de beoogde nieuwe ruimte voor woningbouw in samenhang te beschouwen, in plaats van op lokaal planniveau te beoordelen.

ZW-1174 - 2	Waterschap pen	<p>Klimaatadaptatie en compensatie</p> <p>Aan de verruiming voor woningbouw wordt een aantal voorwaarden gesteld waaronder: Natuurinclusiefen als het redelijkerwijs mogelijk is klimaatadaptief bouwen; Het kwalitatief compenseren van afname van water, groen en biodiversiteit, voorzover mogelijk In de uitwerking van het betreffende plan en de resterende afname op een locatie elders in de gemeente. "De voorgestelde herziening biedt gelegenheid aan kleinschalige nieuwbouw in het landelijk gebied. Hierbij wordt veelal een agrarische functie gewijzigd naar een stedelijke functie. Hiervoor zijn aanvullende waterstaatkundige maatregelen noodzakelijk om de nieuwe stedelijke functies voldoende te beschermen tegen wateroverlast, overstromingen en droogte. Omdat de ontwikkelingen kleinschalig en op planniveau zijn leidt dit al snel tot suboptimale oplossingen in de bredere waterhuishouding en het watersysteem. Om deze reden zouden de kleinschalige ontwikkelingen in breder perspectief moeten worden beoordeeld. De 'redelijkheids'-uitzondering voor klimaatadaptief bouwen geeft op planniveau een mogelijkheid om gemotiveerd suboptimaal -of helemaal niet-klimaatadaptief te bouwen. Deze uitzondering zouden wij graag geschrapt zien, waarbij wij verwijzen naar onderstaande met betrekking tot de wijziging 'klimaatadaptatie'. In het zevende lid van artikel 6.59a (Activiteiten in Beschermd landschap) wordt aangegeven dat de afname van water, groen en biodiversiteit proportioneel en kwalitatief wordt gecompenseerd, voor zover mogelijk in de uitwerking van het betreffende plan en de resterende afname op een locatie elders in de gemeente. Wij verzoeken u om in de omgevingsverordening op te nemen dat nieuwe ontwikkelingen te allen tijde klimaatbestendig dienen te worden gerealiseerd en geen sprake mag zijn van afwenteling op de omgeving, van privaat naar publiek of naar de toekomst. Dit is in lijn met de landelijke afspraken over klimaatadaptief bouwen. Artikel 12.8 geeft zonder duidelijke reden een ruime overgangstermijn voor klimaatadaptieve maatregelen. Wij verzoeken u om deze verruiming te schrappen en het standaard-overgangsrecht uit artikel 12.1 ook te laten gelden voor klimaatadaptieve maatregelen. Meer ten overvloede: er wordt in artikel 12.1 verwezen naar een niet-bestaande afdeling 4.6 Awb. Wijziging 'klimaatadaptatie' Wij zijn content met de bredere verankering van klimaatadaptatie in de herziene omgevingsverordening. Hiermee benut de provincie zijn instrumentarium om bij nieuwe ontwikkelingen de risico's van klimaatverandering vooraf goed te beschouwen en te sturen op benodigde adaptatiemaatregelen. In het vierde lid van artikel 6.75 (Klimaatadaptatie) echter, wordt een afwijkingmogelijkheid geboden om niet te</p>	<p>Artikel 6.59a (Activiteiten in Beschermd landschap):</p> <p>Terecht wordt geconstateerd dat deze nu niet in overeenstemming is met artikel 6.75 klimaatadaptatie. Wij verwijderen het vereiste van klimaatadaptief bouwen uit de regel voor BL (art. 6.59a). In plaats daarvan verwijzen we in de toelichting op het artikel naar artikel 6.75.</p> <p>De juiste rol waterschappen:</p> <p>Het artikel en de toelichting zullen worden aangepast. Lid 5 wordt geschrapt en in de toelichting wordt de rol van de waterschappen verduidelijkt.</p> <p>Artikel 12.1 verwijzing:</p> <p>In artikel 12.1 wordt verwezen naar afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.</p> <p>Artikel 12.8 overgangstermijn:</p> <p>Het artikel betreffende de overgangstermijn is afgestemd met partners en op verzoek erin gebracht, omdat wij de gemeenten en de lopende plannen voldoende tijd willen geven om het artikel ook daadwerkelijk toe te kunnen passen.</p>
-------------	----------------	---	---

hoeven voldoen aan het basisveiligheidsniveau als hier redelijkerwijs niet aan kan worden voldaan. Hiermee wordt, zoals hiervoor aangegeven, de deur opengezet voor suboptimale of niet-klimaatbestendige ontwikkelen en wordt er afgewenteld op de toekomst en de omgeving. De waterschappen benadrukken het belang dat elke nieuwe ontwikkeling, hoe klein dan ook, klimaatbestendig wordt gerealiseerd. Wanneer het 'onredelijk' blijkt om een nieuwe ontwikkeling klimaatbestendig te ontwikkelen, dan is de vraag gerechtvaardigd of, vanuit een goedruimtelijk beleid en de principes van WBS, dit de juiste locatie is voor deze ontwikkeling. Tevens is de term "redelijkerwijs" vrij te interpreteren en is onduidelijk wanneer iets als redelijk of niet-redelijk wordt beoordeeld. Wij verzoeken daarom om lid 4 van artikel 6.75 in zijn geheel te verwijderen. In het vijfde lid van artikel 6.75 geeft u aan dat waterschappen om advies wordt gevraagd inzake maatregelen die betrekking hebben op de waterbelangen. Als mede-overheid hebben de waterschappen echter een eigen rol en verantwoordelijkheid, niet slechts een adviesrol. Artikel 12.8 geeft zonder duidelijke reden een ruime overgangstermijn voor klimaatadaptieve maatregelen. Wij verzoeken u om deze verruiming te schrappen en het standaard-overgangsrecht uit artikel 12.1 ook te laten gelden voor klimaatadaptieve maatregelen. Meer ten overvloede: er wordt in artikel 12.1 verwezen naar een niet-bestaande afdeling 4.6 Awb.

We zijn positief over het expliciet benoemen van, en de aandacht voor, de ecologische en chemische waterkwaliteit. Hier zouden we graag een expliciete vernoeming naar de Kader Richtlijn Water (KRW) zien. Alle overheden dragen bij aan het halen van de KRW doelstellingen, en het belang van deze verantwoordelijkheid mag in het licht van de aankomende deadline (2027) stevig worden benadrukt.

Tenslotte merken wij op dat in de omgevingsverordening van Provincie Noord-Holland verwezen zou moeten worden naar verplichtende klimaatregels in de verschillende waterschapsverordeningen, die onverkort (en zonder uitzonderingsbepalingen) van toepassing zijn en blijven bij nieuwe gebiedsontwikkelingen. En zoals eerder vermeld loopt er een proces om de uitgangspunten van WBS ook meer in landelijke wet- en regelgeving te verankeren.

Concluderend- Concluderend en samenvattend verzoeken wij uw college In het ontwerpbesluit voor de derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022; - de uitgangspunten en structurerende keuzes van 'Water en Bodem Sturend' te verankeren in het voorgenomen beleid rondom 'meer ruimte voor woningbouw', - de beoogde nieuwe ruimte voor woningbouw in samenhang te beschouwen, in plaats van op

		<p>planniveau te beoordelen,- vast te leggen dat kleinschalige en eventueel grootschalige ontwikkelingen te allen tijde klimaatbestendig worden ontwikkeld, waarbij het water- en bodemsysteem niet slechts op planniveau wordt beschouwd,- geen redelijkheidsvoorbehoud te maken voor klimaatadaptatie in de kaders voor 'meer ruimte voor woningbouw',- water, groen en biodiversiteits-compensatie niet af te wentelen op de omgeving, van privaat naar publiek of naar de toekomst,- de in achtname van ecologische en chemische waterkwaliteit expliciet maken in relatie tot de verantwoordelijkheid voor het behalen van KRW doelstellingen, het redelijkheids-voorbehoud voor klimaatadaptatie in artikel 6.75 vierde lid te schrappen,- de juiste rol van de waterschappen aan te geven in artikel 6.75 vijfde lid, klimaatadaptatieve maatregelen geen verruimde overgangstermijn te geven en artikel 12.8 te schrappen,- een verwijzing op te nemen naar de verplichtende klimaatregels in de verschillende waterschapsverordeningen. We onderschrijven daarnaast de noodzaak voor het verminderen van de impact van grootschalige energieopwekking op het elektriciteitsnet, uit artikel 6.40 lid 4 c. We zien dat de markt daarin - ook in Haarlemmermeer - al met verschillende oplossingen komt, zoals een energiehub, cable pooling en/of direct aansluiten op grote afnemers. We zijn blij dat de Omgevingsverordening mogelijkheden voor dit soort innovaties biedt.</p>	
1178	Gemeente Haarlemmermeer	<p>Op 2 juli 2024 is het ontwerpbesluit van de derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (hierna: de herziening) ter inzage gelegd tot en met 12 augustus 2024. Binnen de termijn van terinzagelegging heeft iedereen de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. Met deze brief maken wij graag gebruik van die mogelijkheid. Wij hebben met genoegen kennisgenomen van de aangepaste regels voor zonne-energie in de Omgevingsverordening Noord-Holland, als verankering van de aangescherpte zonneladder van het Rijk. In de kamerbrief van 26 oktober 2023 van de minister voor Klimaat en Energie over de aangescherpte voorkeursvolgorde zon, lezen wij veel ruimte voor zon-ontwikkelingen binnen bestaande RES-zoekgebieden. Wij hechten er veel waarde aan dat deze ruimte ook in de Omgevingsverordening wordt vertaald. Daarmee sluiten de regels goed aan bij de praktijk waarin hard wordt gewerkt om de afspraken uit de RES te realiseren. Dit geldt in het bijzonder voor het zoekgebied voor grootschalige zonneakkers in Haarlemmermeer: het Zonnecarré. Daarbinnen lopen meerdere vergevorderde initiatieven die</p>	Dank voor uw positieve reactie.

aansluiten bij zorgvuldig opgesteld ruimtelijk- en participatiebeleid. Wij zijn hierover altijd in goed overleg geweest met de provincie en blijven de samenwerking daarin graag opzoeken. Vertaling van de uitzonderingsgronden Wij zijn tevreden met de wijze waarop de provincie de uitzonderingsgronden voor zon op landbouw- en natuurgronden heeft geformuleerd in artikel 6.40, lid 4. Deze uitzonderingsgronden doen recht aan het selectief en zorgvuldig inzetten van zonnepanelen op waardevolle gronden. Tegelijkertijd is het goed dat de bestuurlijke afspraken uit de RES gestand blijven door voldoende uitgewerkte RES-zoekgebieden uit te zonderen via artikel 12.5. Daarmee Agri-PV mogelijk maken. Ten slotte zijn wij blij om te zien dat ontwikkelingen in Agri-PV uitgezonderd worden van de geldende hoogtebeperkingen (artikel 6.3 van bijlage 11, afdeling 6). Deze uitzondering is noodzakelijk om Agri-PV als toekomstige ontwikkeling kans van slagen te geven. Er moet dan wel sprake zijn van een goede balans met de ruimtelijke inpassing. Een grotere hoogte maakt immers dat zonneparken dan ook grote impact hebben op het zicht over het landschap. Zeker voor een locatie als het Zonnecarré waar openheid een belangrijke waarde is. De wijziging geeft meer mogelijkheden om de ontwikkeling van Agri-PV en de kansen binnen RES-zoekgebieden verder te verkennen wordt recht gedaan aan de zorgvuldige participatie die heeft geleid tot deze zoekgebieden. Wij willen benadrukken dat dit cruciaal is om de RES-doelstellingen te realiseren. Wij gaan ervan uit dat daar waar sprake is van een zorgvuldige uitwerking, alle lopende initiatieven binnen het zoekgebied onder de genoemde uitzondering vallen. In het bijzonder geldt dit voor het Zonnecarré, wat participatief tot stand is komen en verder is uitgewerkt in lokaal beleid en procedures (waaronder een beeldkwaliteitsplan, beleidskader voor lokaal eigenaarschap en een lotingsprocedure)

Geen stimuleringsgebieden Wij zijn tevreden dat zonprojecten binnen RES-zoekgebieden niet meer aangewezen hoeven te worden als stimuleringsgebieden om af te wijken van de regels voor maximale omvang van zonneparken (artikel 6.2 en 6.4 van bijlage 11, afdeling 6). Dit hebben wij eerder al verzocht in onze zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening 2022 van 18 juni 2021. Deze wijziging geeft RES-zonzoekgebieden die door gemeenten zijn aangewezen een duidelijkere juridische status en maakt dat er niet voor elk zonnepark een aparte ontheffing nodig is. De huidige procedure voor het aanwijzen van stimuleringsgebieden zet veel druk op het proces, richting initiatiefnemers maar ook gemeenten. De plannen worden zorgvuldig uitgewerkt op basis van lokaal beleid, maar de aanvraag stimuleringsgebied forceert om plannen al in een

vroeg stadium richting provincie te communiceren en daarmee openbaar te maken. Daarnaast is men voor de stimuleringsgebieden gebonden aan de wijzigingscyclus van werkingsgebieden die slechts twee keer per jaar plaatsvindt. De voorgestelde wijzigingen zullen de processen voor initiatieven in het Zonnecarré aanzienlijk stroomlijnen, de druk op het vergunningsproces verminderen en beter aansluiten bij de termijnen waarop SDE++ subsidie kan worden. De huidige procedure voor het aanwijzen van stimuleringsgebieden zet veel druk op het proces, richting initiatiefnemers maar ook gemeenten. De plannen worden zorgvuldig uitgewerkt op basis van lokaal beleid, maar de aanvraag stimuleringsgebied forceert om plannen al in een vroeg stadium richting provincie te communiceren en daarmee openbaar te maken. Daarnaast is men voor de stimuleringsgebieden gebonden aan de wijzigingscyclus van werkingsgebieden die slechts twee keer per jaar plaatsvindt. De voorgestelde wijzigingen zullen de processen voor initiatieven in het Zonnecarré aanzienlijk stroomlijnen, de druk op het vergunningsproces verminderen en beter aansluiten bij de termijnen waarop SDE++ subsidie kan worden

aangevraagd. Lokaal eigendom Het streven naar lokaal eigendom en financieel meedelen is een belangrijk uitgangspunt bij de plannen voor grootschalige energieopwekking in de RES. Maar het blijft in de praktijk lastig om bij grootschalige zonprojecten tot 50% lokaal eigendom te komen, ook in gemeenten - zoals Haarlemmermeer - waar concreet beleid daarvoor is opgesteld. Daarom vinden wij het heel terecht dat in artikel 6.40, lid 3 het streven naar 50% lokaal eigendom conform het Klimaatakkoord is opgenomen. Herstellen na termijnstelling In de Omgevingsverordening stond al dat opstellingen voor zonne-energie moeten worden verwijderd en dat de oorspronkelijke toestand moet worden hersteld. We zijn blij met de expliciete uitzondering in artikel 6.40, lid 1 voor gerealiseerde verbeteringen die aantoonbare meerwaarde hebben voor ecologie of landschap. Zo zorgt een tijdelijke ontwikkeling voor een permanente verbetering van het gebied. Een goed voorbeeld hiervan zijn de plannen voor zonneparken in Haarlemmermeer die grenzen aan de recreatiezone Groene Carré. Conform ons beleid richten zij een permanente recreatiezone in die aansluit op het Groene Carré. Agri-PV mogelijk maken.

Ten slotte zijn wij blij om te zien dat ontwikkelingen in Agri-PV uitgezonderd worden van de geldende hoogtebeperkingen (artikel 6.3 van bijlage 11, afdeling 6). Deze uitzondering is noodzakelijk om Agri-PV als toekomstige ontwikkeling kans van slagen te geven. Er moet dan wel sprake zijn van een goede balans met de ruimtelijke inpassing. Een grotere hoogte maakt immers dat

		<p>zonneparken dan ook grote impact hebben op het zicht over het landschap. Zeker voor een locatie als het Zonnecarré waar openheid een belangrijke waarde is. De wijziging geeft meer mogelijkheden om de ontwikkeling van Agri-PV en de kansen binnen RES-zoekgebieden verder te verkennen. Wij zien uw reactie graag tegemoet.</p>	
1196	Gemeente Alkmaar	<p><b>Klimaatadaptatie</b>  In uw verordening vraagt u om de risico's ten aanzien van klimaatverandering in beeld te brengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. In de gewijzigde verordening is bodemdaling niet meer opgenomen als risico/onderwerp waarvan, indien relevant, de effecten in beeld gebracht moeten worden. Wij stellen voor om bodemdaling (weer) expliciet op te nemen als risico/onderwerp waar een motiveringsplicht op van toepassing is. Bodemdaling is een relevant onderwerp in het landelijk gebied rond Alkmaar. Een motiveringsplicht vanuit uw verordening geeft ons stevigere handvatten om de klimaatveiligheid bij ontwikkelingen richting de toekomst te borgen. In hetzelfde artikel derde lid verwijst u naar het 'Basisveiligheidsniveau klimaatbestendige nieuwbouw 3.0 van juni 2021'. Wij stellen voor te verwijzen naar het vigerende of meest actuele document Basisveiligheid klimaatbestendige nieuwbouw. Dat voorkomt veroudering van uw verordening bij wijziging van het genoemde document.  In artikel 6.59 gaat u alleen uit van een omgevingsplan. Wij stellen voor om hier ook buitenplanse omgevingsactiviteiten op te nemen zodat ook daar regels ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten worden geborgd. Vergelijkbaar met de toelichting op artikel 6.75 waar u dit wel benoemt.  Tot slot  Alles bij elkaar is er bij u en bij ons veel beweging in de ontwikkeling van het landelijk gebied. Dit biedt kansen om met elkaar te kijken naar de balans tussen de bescherming van het waardevolle landschap, het leefbaar en vitaal houden van de dorpen en de nodige ontwikkelingen die daarmee gepaard gaan. Wij verwachten begin volgend jaar een beeld te hebben hoe wij de toekomst van het landelijk gebied zien. Daar gaan wij te zijner tijd, met uw nieuwe beleid in de hand, graag met u over in gesprek. Om uw verordening te verduidelijken stellen wij ook voor om bij artikel 6.59a, lid 3, onder a, sub 6 het woord 'redelijkerwijs' achterwege te laten en te verwijzen naar de inhoud van de motiveringsplicht in artikel 6.75; de invulling van 'redelijkerwijs' is voor discussie vatbaar.</p>	<p><b>Bodemdaling:</b>  Bodemdaling is meegenomen in de Basisveiligheid Klimaatadaptieve Nieuwbouw van de MRA, onder het uitgangspunt 'droogte'. In het artikel hebben wij de uitgangspunten genoemd zoals die in de Basisveiligheidsniveau Klimaatadaptieve Nieuwbouw zijn opgenomen. Omdat bodemdaling daar onder 'droogte' is genoemd hebben wij er (voor nu) voor gekozen deze niet expliciet te benoemen. Het artikel wordt jaarlijks gemonitord. Wij zullen uw reactie meenemen en bezien of we het artikel hierop volgend jaar gaan aanpassen.</p> <p><b>Artikel 6.59a (Activiteiten in Beschermde landschap):</b>  Terecht wordt geconstateerd dat deze nu niet in overeenstemming is met artikel 6.75 klimaatadaptatie. Wij verwijderen het vereiste van klimaatadaptief bouwen uit de regel voor BL (art. 6.59a). In plaats daarvan verwijzen we in de toelichting op het artikel naar artikel 6.75.</p>

### 3.2 Beantwoording zienswijzen 'meer ruimte voor wonen – Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)/Beschermd Landschap (BL)'

#### **Algemene reactie op de zienswijzen 'meer ruimte voor wonen - Bijzonder Provinciaal Landschap / Beschermd Landschap'.**

Wij hebben kennisgenomen van de zienswijzen op de wijziging van de regels van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), vanaf hier Beschermd Landschap (BL) genoemd. Tijdens de periode van de terinzagelegging zijn ongeveer 1200 zienswijzen binnengekomen over de wijziging van de regels van het BL. Een overzicht van de zienswijzen is opgenomen in paragraaf 3.3 van deze nota van beantwoording. In verband met privacy zijn alleen de namen van organisaties weergegeven en niet de namen van individuele indieners. Een aantal onderwerpen kwam veelvuldig terug. Gelet op de grote hoeveelheid zienswijzen hebben wij ervoor gekozen niet iedere individuele zienswijze te beantwoorden, maar een algemene reactie te geven en veelvoorkomende zienswijzen of delen van zienswijzen per thema te behandelen.

Vrijwel alle zienswijzen spreken zich uit tegen de wijziging of een deel van de wijziging van de regels van het BL. Wij begrijpen de zorgen over het BL en nemen het signaal dat uitgaat van de zienswijzen serieus. In de zienswijzen benadrukken velen van u dat het onnodig is voor de woningbouwopgave om in het BL te bouwen en er voldoende alternatieven binnenstedelijk of buiten BL zijn. Er is hiervoor een groot aantal suggesties gedaan. Inwoners en lokale landschapstichtingen en –verenigingen brengen specifieke kwaliteiten en de kwetsbaarheid van de verschillende beschermde landschappen onder de aandacht. Meermaals wordt in de zienswijzen benadrukt dat de beschermde landschappen een belangrijk onderdeel zijn van een gezonde leefomgeving en er wordt een beroep op ons gedaan om het landschap te blijven beschermen tegen verdere aantasting, voor huidige bewoners en bezoekers maar ook voor toekomstige generaties. Hier willen wij ook gehoor aan geven. Wij koesteren onze beschermde landschappen. Maar wij willen ook meer ruimte bieden aan gemeenten die aangeven te willen bouwen aan de randen van hun dorpen en kernen met het oog op de leefbaarheid en vitaliteit en het behoud van voorzieningen van de kernen. Wij hebben gezocht naar een verantwoorde balans tussen deze belangen. Wij vertrouwen erop dat ook gemeenten, wanneer zij besluiten over te gaan tot bouwen in BL, een zorgvuldige belangenafweging zullen maken, zoals de Omgevingswet voorschrijft.

Wij gaan in deze reactienota niet in op zienswijzen die betrekking hebben op lokale plannen. U kunt hierover contact opnemen met uw gemeente. Gemeenten kunnen over voorgenomen of concrete plannen contact opnemen met onze RO-adviseurs. Gemeenten dienen bij de planontwikkeling rekening te houden met de regels die zijn opgenomen in de provinciale Omgevingsverordening.

#### **1. Onderbouwing wijziging regels en bevoegdheden**

##### **1.1 Zienswijze: Er ontbreekt een goede onderbouwing en motivering van de wijziging van de regels voor het BL.**

**Beantwoording:** Wij wijzigen de regels om tegemoet te komen aan de wens van gemeenten om te mogen bouwen aan randen van kernen en dorpslinten t.b.v. de leefbaarheid, vitaliteit, en behoud van het voorzieningenniveau. Een beperkte aantasting van het BL vinden wij vanuit dit oogpunt aanvaardbaar.

##### **1.2 Zienswijze: Maak geen uitzondering op de bescherming van kernkwaliteiten voor plannen met minder dan 25 woningen. GS stellen voor dat voor plannen tot 25 woningen de kernkwaliteiten ook nog kunnen worden aangetast onder een aantal voorwaarden (art. 6.59 lid 3 sub a). We roepen u op ook voor locaties onder de 25 woningen de kernkwaliteiten te laten gelden en lid 3 sub a te schrappen.**

**Beantwoording:** Zie voorgaande beantwoording.



**1.3 Zienswijze: Maak de regels zodanig dat de toetsing in eerste aanleg bij GS blijft, door een stelsel van bindend advies door GS. Daardoor behoudt PS dan haar algemene politieke controlefunctie.**

**Beantwoording:** Wij achten de regels voldoende gewaarborgd in de Omgevingsverordening. Gemeenten mogen alleen een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsactiviteit (bopa) verstrekken als wordt voldaan aan de regels voor woningbouw in BL. Bovendien geldt er op grond van de Omgevingswet een vroegtijdige afstemmingsverplichting voor initiatieven die provinciale belangen raken en vertrouwen wij erop dat gemeenten ons proactief betrekken bij ontwikkelingen. Ook gemeenten hechten in de praktijk aan vroegtijdige afstemming. Tot slot kunnen wij bezwaar en beroep instellen als een omgevingsvergunning onverhoopt toch in strijd met de regels wordt verleend.

**1.4 Zienswijze: Het is de vraag of gemeenten voor de werkzaamheden die voortkomen uit de wijziging van de regels voor BL voldoende capaciteit en deskundigheid hebben, waarbij er ook nog eens een grote druk is om te bouwen.**

**Beantwoording:** De huidige regels vragen al om capaciteit en deskundigheid van gemeenten. Met de aanpassing van de regels geven wij gehoor aan het verzoek van gemeenten om meer ruimte te bieden aan de randen van kernen en dorpslinten met het oog op de vitaliteit, leefbaarheid en instandhouding van het voorzieningenniveau. Wij vinden het belangrijk hierbij wel een aantal voorwaarden te stellen die door de gemeenten moeten worden getoetst.

**1.5 Zienswijze: De provincie stelt voor woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied nu alleen nog als eis dat de ontwikkeling in overeenstemming is met de regionale afspraken. De locatiekeuze wordt overgelaten aan gemeenten. Het is de vraag of gemeenten hiervoor voldoende capaciteit en deskundigheid hebben.**

**Beantwoording:** Voor een woningbouwontwikkeling vanaf 12 woningen gold al dat deze in Landelijk gebied mogelijk is wanneer de ontwikkeling past binnen de regionale afspraken en de ruimtelijke kwaliteitseisen. Als gevolg van de wijzigingen wordt daaraan een vereiste toegevoegd. Op grond van artikel 6.18a geldt dat het tevens moet gaan om een locatie die is gelegen in of aan een kern dan wel in of aan een dorpslint. Het is een gemeentelijke afweging om, mede aan de hand van deze voorwaarden, te bepalen op welke locaties woningbouw kan plaatsvinden. Zie wat betreft de capaciteit en deskundigheid de beantwoording onder 1.4.

**1.6 Zienswijze: Voorstel om op te nemen dat GS bevoegd zijn om nadere voorwaarden te stellen aan woningbouw in BL. Dit geeft ruimte om snel nadere regels te stellen indien blijkt dat er toch kans is op "misbruik" van de uitzondering.**

**Beantwoording:** Jaarlijks wordt gemonitord en geëvalueerd wat de effecten zijn van de doorgevoerde wijzigingen in de Omgevingsverordening. Op basis van de resultaten kunnen wij eventueel een voorstel doen aan PS voor een aanpassing van de regel. Wij zien geen aanleiding om deze wijze van besluitvorming te wijzigen.

## **2. Voorwaarden bouwen in BL**

**2.1 Zienswijze: Bouwen in BL moet een uitzondering zijn. Wilt u aan de voorwaarden bij bouwen met aantasting van de kernkwaliteiten toevoegen dat dit alleen mag als alle andere opties uitgeput zijn?**

**Beantwoording:** Wij willen gemeente de ruimte bieden om tot maximaal 25 woningen zelf een zorgvuldige afweging te maken over het bouwen in BL en leggen daarom geen verplichting op om te onderbouwen dat er geen reële alternatieven zijn. Wel moeten zij, indien sprake is van aantasting van de kernkwaliteiten, aan extra voorwaarden voldoen ten opzichte van locaties die buiten BL gelegen zijn of locaties die geen kernkwaliteiten aantasten. GS moeten over woningbouwontwikkelingen die de

kernkwaliteiten van het BL aantasten altijd worden geïnformeerd, zowel over de locatie als het aantal woningen van het betreffende plan. Het informeren maakt onderdeel uit van de motivering van het plan en is daarmee voorafgaand aan de daadwerkelijke ontwikkeling. Indien daar aanleiding toe is kunnen wij en ook derden een zienswijze indienen op een plan.

## **2.2 Zienswijze: Zijn de voorwaarden voor bouwen in BL niet te zacht? Met deze voorwaarden kunnen ongewenste ontwikkelingen niet worden tegengehouden.**

**Beantwoording:** Wij stellen een aantal harde eisen zoals het maximum van 25 woningen en het uitsluiten van habitat voor weidevogels voor woningbouw. Ten aanzien van een aantal andere voorwaarden, werken we met open normen. Het is aan de gemeente om te motiveren dat aan die normen wordt voldaan. Hiermee bieden we een ruime interpretatieruimte voor gemeenten, wat in de geest van de Omgevingswet is. Een gemeente kan dus een eigen invulling geven aan de voorwaarden. Wij en ook derden kunnen een zienswijze indienen wanneer het evident is dat er niet wordt voldaan aan de voorwaarden.

Jaarlijks wordt gemonitord en geëvalueerd wat de effecten zijn van de doorgevoerde wijzigingen in de Omgevingsverordening. Hierbinnen zal zowel aandacht zijn voor de impact op het landschap als aandacht voor de effecten op de leefbaarheid, vitaliteit en het voorzieningenniveau. Op basis hiervan kunnen de regels eventueel worden aangepast.

## **2.2 Zienswijze: Is het niet beter om de grens van het BL aan te passen in plaats van de woningbouw in de regels mogelijk te maken?**

**Beantwoording:** Wij willen zoveel mogelijk duidelijkheid vooraf bieden in de vorm van generieke regels. We beschermen volledige waardevolle landschappen, de begrenzing hiervan is goed onderbouwd en op een zorgvuldige wijze tot stand gekomen. We willen op voorhand hierbinnen geen locaties ontgrenzen t.b.v. woningbouw. In bijzondere gevallen kunnen wij van de regels afwijken en d.m.v. een ontheffing of ontgrenzing een woningbouwontwikkeling mogelijk maken.

## **2.3 Zienswijze: Wijziging van de regels en daarmee het toestaan van aantasting van het BL is niet nodig want er zijn al mogelijkheden voor woningbouw door toepassing van de afwijkingsmogelijkheid in de regel voor ontwikkelingen van groot openbaar belang**

**Beantwoording:** Omdat het op voorhand niet duidelijk is of een ontwikkeling van groot openbaar belang is waarvoor geen reële alternatieven bestaan hebben wij in de regels van het BL een specifieke mogelijkheid gemaakt voor woningbouwontwikkelingen tot 25 woningen ten behoeve van de vitaliteit, leefbaarheid in instandhouding van het voorzieningenniveau.

### **3. Bouwen in/aan kern of dorpslint**

#### **3.1 Zienswijze: Alle plannen moeten nu aansluiten op een kern of dorpslint. Wat gebeurt er met plannen voor nieuwe woningbouwlocaties die niet aansluiten op een kern of dorpslint, maar waarvan het wel wenselijk is dat deze gebouwd worden?**

**Beantwoording:** Wij voorzien hierin vrijwel geen conflicten aangezien ook nu al uitleglocaties veelal aan kernen en steden zijn gelegen. Mocht zich toch een situatie voordoen waarin sprake is van een wenselijke 'losgelegen' uitleglocatie dan kunnen we in bijzondere gevallen overgaan tot maatwerk. Op dit moment zijn geen locaties bij ons bekend.

#### **3.2 Zienswijze: Waarop is het aantal van 25 woningen aan een kern of dorpslint in BL gebaseerd?**

**Beantwoording:** Met het aantal van 25 woningen hebben wij gezocht naar een balans tussen de behoefte aan meer ruimte voor woningbouw en het beschermen van het landschap. Vanuit de pilot

'Probleemlocaties in de Linten' (2021-2023) hebben we geleerd dat 25 woningen voldoende zijn voor het maken van haalbare plannen die bijdragen aan de kwaliteit van een kern of dorpslint.

**3.3 Zienswijze: Hoe vaak mogen er 25 woningen in BL worden gebouwd in of aan een kern of dorpslint? Voorkom het stapelen van kleine plannen. Neem in ieder geval in de Omgevingsverordening op dat er maximaal 1 plan per stad of dorp gerealiseerd mag worden.**

**Beantwoording:** Er mogen per kern of dorpslint maximaal 25 woningen in BL worden gebouwd als de kernkwaliteiten worden aangetast. Wanneer geen sprake is van aantasting van de kernkwaliteiten, zoals bijvoorbeeld op transformatielocaties waar bedrijfsbebouwing wordt verwijderd, tellen deze locaties niet mee in de eenmalige mogelijkheid om totaal maximaal 25 woningen per kern of dorpslint te bouwen.

**3.4 Zienswijze: Zijn locaties van 25 woningen per kern niet veel te weinig om wat te doen aan de woningtekorten? Ook voor leefbaarheid, vitaliteit en het behoud van het voorzieningenniveau lijkt dit aantal te weinig, terwijl wel het landschap ingrijpend wordt aangetast.**

**Beantwoording:** Er is voldoende plancapaciteit om woningen te kunnen bouwen. Om het woningtekort op te lossen hebben we veel andere, grotere, bouwlocaties beschikbaar buiten BL. Deze maatregel is bedoeld om iets te doen voor de leefbaarheid, vitaliteit en het behoud van voorzieningen in kernen en dorpslinten die in BL liggen.

Er mogen daarom per kern of dorpslint maximaal 25 woningen in BL worden gebouwd als de kernkwaliteiten worden aangetast. Wanneer geen sprake is van aantasting van de kernkwaliteiten, tellen deze locaties niet mee in de eenmalige mogelijkheid om maximaal 25 woningen per kern of dorpslint te bouwen.

De effecten op het landschap van de doorgevoerde wijzigingen in de Omgevingsverordening zullen wij monitoren en evalueren.

**3.5 Zienswijze: Hoe groot mag een nieuwe locatie aan een kern of dorpslint worden? Kunt u een maximum oppervlakte toevoegen zodat de aantasting van het landschap beperkt blijft?**

**Beantwoording:** In de voorwaarden is genoemd dat aantasting van de kernkwaliteiten zoveel mogelijk moet worden beperkt. Dit moet worden onderbouwd in het plan. Wij willen geen maximum oppervlak voorschrijven omdat dit ten koste zou kunnen gaan van de kwaliteit van het plan en de (groene) inpassing van het plan in de omgeving.

**3.6 Zienswijze: Er wordt straks in beschermde landschappen gebouwd terwijl er veel panden leegstaan in stedelijk gebied. Waarom wordt er niet gekeken naar panden die al heel lang leegstaan in de steden? Hier zouden eerst nieuwe woningen moeten worden gebouwd voordat in BL gebouwd wordt.**

**Beantwoording:** Er wordt momenteel al gekeken naar panden die leeg staan. Dat is afgesproken in de Woondeal. Hiernaast doen we samen met de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) onderzoek naar aanvullende mogelijkheden voor transformatie van kantoren naar woningbouw, omdat de behoefte aan kantoren de afgelopen jaren veranderd is. De voorliggende wijziging staat daar los van. Deze is bedoeld ten behoeve van de leefbaarheid, vitaliteit en behoud van voorzieningenniveau.

**3.7 Zienswijze: Hoe verhoudt bouwen in BL zich tot binnenstedelijk bouwen? Hoe werkt de provincie hieraan?**

**Beantwoording:** De provincie zet zich in om gemeenten (en bouwende partijen) te helpen met hun bouwopgave, onder andere met ondersteuning door kennis, meedenkkracht en subsidies. De woningbouw richt zich voor het overgrote deel op binnenstedelijke locaties: in de periode 2000 – 2023 is 63 procent van de woningbouw binnenstedelijk gerealiseerd. Ook de komende jaren betreft een ruime meerderheid van de plancapaciteit binnenstedelijke locaties, daar wordt in kwantitatieve zin de

woningnood ingelopen. Bouwen in beschermd gebied is een aanvulling op de (in voldoende mate beschikbare) plancapaciteit die vooral dient om de leefbaarheid en voorzieningen in kleine kernen in stand te houden.

### **3.8 Kan er niet beter worden gestuurd op het op andere wijze bouwen met het oog op de betaalbaarheid en duurzaamheid van de woningen?**

**Beantwoording:** Een van de voorwaarden voor het bouwen van woningen in BL met als gevolg een aantasting van de kernkwaliteiten, is natuurinclusief. Bovendien gelden op grond van artikel 6.75 eisen in verband met klimaatadaptie. De provincie, verschillende gemeenten en verschillende marktpartijen hebben daarnaast het Convenant Toekomstbestendig Bouwen ondertekend. In dit convenant is afgesproken naar een zo'n hoog mogelijk ambitieniveau voor duurzaam bouwen te streven. De betaalbaarheid van woningen is afgesproken in de Woondeal en wordt door het Rijk verankerd in de Wet Regie op de Volkshuisvesting.

### **3.9 Kunnen jullie niet beter zorgen voor een betere doorstroming dan nieuwe woningen bouwen in BL?**

**Beantwoording:** In onze Actieagenda Wonen 2024-2028 hebben we aangegeven dat we gaan inzetten op een betere doorstroming om zo het aanbod van woningen beter op elkaar af te stemmen. De 25 woningen die toegevoegd kunnen worden per kern zijn belangrijk voor de leefbaarheid, vitaliteit en het behoud van het voorzieningenniveau van een dorp en zijn niet significant voor het oplossen van de woningnood.

### **3.10 Kan er niet beter wat kleiner gebouwd worden zodat er minder BL wordt aangetast en de woning ook beter betaalbaar is?**

**Beantwoording:** Er zal per kern of dorpslint door de gemeente afgewogen worden aan welke woninggrootte behoefte is en welke aantasting aanvaardbaar is.

### **3.11 Zienswijze: Is het toestaan van meer woningbouw een opmaat naar meer bebouwing in BL, ook ten behoeve van andere functies?**

**Beantwoording:** De voorliggende wijziging van de regels heeft enkel betrekking op woningbouw tot en met 25 woningen met het oog op de leefbaarheid, vitaliteit en voorzieningen in de kernen en dorpslinten.

### **3.12 Zienswijze: Werkt deze verruiming van regels geen grondspeculatie rond de kernen en linten in de hand? En hoe wordt uiteindelijk bepaald waar maximaal 25 woningen mogen worden gebouwd?**

**Beantwoording:** Het is een gemeentelijke afweging waar woningbouw wordt mogelijk gemaakt en welke instrumenten zij hiertoe inzetten. Gemeenten dienen bij de planontwikkeling rekening te houden met de op de locatie geldende landelijke en provinciale wet- en regelgeving.

### **3.13 Zienswijze: Meerdere projecten die mogelijk gemaakt worden op grond van artikel 6.59a lid 2 (zonder aantasting kernkwaliteiten) kunnen samen wel het landschap aantasten. Het voorstel is om deze locaties ook mee te laten tellen in het maximumaantal van 25 woningen per kern of dorpslint.**

**Beantwoording:** Het maximum van 25 woningen per kern of dorpslint is bedoeld om de aantasting te beperken. Wanneer een plan geen kernkwaliteiten aantast zien wij geen reden om deze locaties mee te laten tellen in het maximum van 25 woningen per kern of dorpslint. Wanneer bij een volgend plan wel sprake is van aantasting telt dit plan wel mee in het maximum van 25 woningen.

#### **4. Kwalitatieve woningbouwopgave**

##### **4.1 Zienswijze: Hoe verhoudt het bouwen in BL zich tot het aandeel betaalbare woningbouw? Dit zijn juist de 'duurdere' locaties en wanneer dit gecombineerd wordt met de vele voorwaarden die worden gesteld is een sociaal en betaalbaar plan niet mogelijk.**

**Beantwoording:** Wanneer er sprake is van aantasting van kernkwaliteiten moeten de uitbreidingen passen binnen de afgesproken kwalitatieve woningbouwopgave van de gemeente. Deze woningbouwopgave is afgesproken in de woondeals voor MRA en NHN en nu nog in de woonakkoorden, die op termijn worden vervangen door volkshuisvestingsprogramma's. Hierin zijn onder andere afspraken vastgelegd over tweederde aandeel betaalbare woningen in de nieuwbouw en het toegroeien naar een sociale voorraad op het landelijk gemiddelde. Gemeenten moeten motiveren hoe de betreffende woningbouwlocatie hieraan binnen de gemeentelijke programmering bijdraagt. Dit betekent dat het betaalbare programma niet per se op de locatie zelf hoeft te worden opgelost, maar ook gecompenseerd kan worden op een andere nieuwbouwlocatie in de gemeente.

##### **4.2 Zienswijze: Op deze manier bouwen we in beschermde landschappen toch alleen voor de rijken? Hoe komt dit ten goede aan de leefbaarheid en vitaliteit van het dorp?**

**Beantwoording:** Zie bovenstaand antwoord. Om te komen tot goede en hoogwaardige plannen in BL willen wij de gemeente de ruimte geven om hier zelf zorgvuldige afwegingen in te maken.

#### **5. Leefbaarheid, vitaliteit en voorzieningenniveau**

##### **5.1 Zienswijze: Wat verstaat u onder leefbaarheid en vitaliteit?**

**Beantwoording:** Leefbaarheid en vitaliteit zijn brede begrippen, waarvoor iedereen een andere invulling hanteert en uiteenlopende definities worden gehanteerd. Het Rijk gebruikt in haar monitoringsinstrument de [Leefbaarometer](#) de volgende definitie voor leefbaarheid: "leefbaarheid is de mate waarin de omgeving aansluit bij de eisen en wensen die er door de mens aan worden gesteld." Deze definitie toont de breedte van het begrip.

Onder het verbeteren of behouden van leefbaarheid, vitaliteit en het voorzieningenniveau denken wij aan woningbouw die:

- de doorstroming op de woningmarkt in kern/dorpslint bevordert;
- bedoeld is voor doelgroepen zoals gezinnen met jonge kinderen, jongeren of ouderen (uit de kern/dorpslint);
- een bijdrage levert aan het in stand houden van voorzieningen zoals bijvoorbeeld sport, cultuur, verenigingsleven, onderwijs, winkelaanbod (MKB, Horeca, etc.).

##### **5.2 Zienswijze: Hoe toetst u of de woningbouw bijdraagt aan leefbaarheid, vitaliteit en behoud van het voorzieningenniveau?**

**Beantwoording:** Het is aan de gemeente om te motiveren dat aan de voorwaarden wordt voldaan. We werken met een motiveringsplicht op basis van open normen t.a.v. leefbaarheid, vitaliteit en behoud van het voorzieningenniveau. Hiermee bieden we een ruime interpretatieruimte voor gemeenten, wat in de geest van de Omgevingswet is. Een initiatiefnemer of gemeente kan dus een eigen invulling geven aan de term leefbaarheid of vitaliteit. Wij en ook derden kunnen een zienswijze indienen wanneer niet wordt voldaan aan deze voorwaarde.

Jaarlijks wordt gemonitord en geëvalueerd wat de effecten zijn van de doorgevoerde wijzigingen in de Omgevingsverordening. Hierbinnen zal bijzondere aandacht zijn voor de effecten op de leefbaarheid, vitaliteit en het voorzieningenniveau.

## **6. Impact op het landschap**

**6.1 Zienswijze: Handhaaf de bouwstop in het BL van de MRA. De groene ruimte in de MRA is te kostbaar voor de gezondheid van mensen om op te offeren aan nog meer woningbouw. Hier moet de opgaaf zeker binnenstedelijk gerealiseerd worden.**

**Beantwoording:** Wij willen de regels voor de MRA en NHN gelijktrekken. Door zowel een verbod op kleinschalige woningbouw als de BPL-regel zat het landelijk gebied van de MRA vrijwel volledig op slot. Het landelijk gebied van de MRA is voor een groot deel BL. Wij zijn van mening dat de BL-regel voldoende bescherming biedt en het verbod op kleinschalige woningbouw daarom losgelaten kan worden.

**6.2 Zienswijze: Er is een onacceptabel risico op verdichting of aantasting van waardevolle landschappen door het toestaan van 25 woningen per kern of dorpslint in BL.**

**Beantwoording:** Er is een risico op verdichting maar wij vinden dit vooralsnog een aanvaardbaar risico. In Noord-Holland komen vele verschillende kernen en dorpslinten (groot en klein) voor in verschillende landschappen (grootschalig, kleinschalig, etc.). De nieuwe regel is op al deze situaties van toepassing. In sommige situaties zullen 25 woningen een grotere impact hebben dan in andere situaties. Wij vertrouwen erop dat gemeenten hierin een goede afweging maken. De ruimtelijke kwaliteitseis blijft ook van toepassing.

GS moeten over woningbouwontwikkelingen die de kernkwaliteiten van het BL aantasten altijd worden geïnformeerd, zowel over de locatie als het aantal woningen van het betreffende plan. Dit willen wij met het oog op monitoring en evaluatie van het beleid. Het informeren maakt onderdeel uit van de motivering van het plan en is daarmee voorafgaand aan de daadwerkelijke ontwikkeling. Indien daar aanleiding toe is kunnen wij en ook derden een zienswijze indienen op een plan.

Jaarlijks wordt gemonitord en geëvalueerd wat de effecten zijn van de doorgevoerde wijzigingen in de Omgevingsverordening. Hierbinnen wordt ook een analyse gedaan van de impact op het landschap. Op basis van de resultaten kan een weging worden gemaakt tussen de aantasting van het landschap en andere belangen en kunnen GS eventueel besluiten een voorstel voor aanpassing van de regels te doen.

**6.3 Zienswijze: In de Omgevingsvisie NH2050 staat dat het behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie uw ambitie is. Op pagina 20 staat: 'In gebieden waar de waarden van bijvoorbeeld cultuurhistorie, openheid of ecologie hoog zijn en/of waar de betekenis voor de stad groot is, is alleen ruimte voor ontwikkelingen die bijdragen aan de instandhouding of versterking van deze kernkwaliteiten (...). In alle gevallen is ruimtelijke kwaliteit het uitgangspunt.' Hoe verhouden de nieuwe regels zich tot het gestelde in Omgevingsvisie NH2050?**

**Beantwoording:** De regels van het BL bouwen voort op de Omgevingsvisie NH2050. De wijziging van de regels voeren wij nu door op basis van het verzoek van gemeenten om meer ruimte te bieden aan woningbouw aan de randen van kernen en dorpslinten. De ruimtelijke kwaliteitseis blijft van toepassing.

**6.4 Zienswijze: Sommige kernen / dorpslinten grenzen aan zeer mooie en kwetsbare open polders. Mag een gemeente nu landschappelijk grenzen over gaan en in een open beschermd polderlandschap bouwen of het zicht op deze polders blokkeren? En staan bijvoorbeeld cultuurhistorische landschappen bij molens, beschermde dorpsgezichten, buitenplaatsen en kastelen op het spel?**

**Beantwoording:** In principe mag iedere kern eenmalig tot 25 woningen uitbreiden grenzend aan de kern/ dorpslint, ook als hierbij in een kwetsbaar landschap wordt gebouwd of het zicht wordt geblokkeerd. Dit is wel onder aanvullende voorwaarden. De ruimtelijke kwaliteitseis blijft bovendien van toepassing. Dit betekent dat een goede inpassing een vereiste is. Voor gebouwd erfgoed en hun omgevingen zijn aparte regels opgenomen in zowel Rijks, provinciaal, als gemeentelijk beleid. Binnen het BL zijn alleen landschappelijke, ecologische en aardkundige waarden beschermd.

Wij vertrouwen erop dat een gemeente zelf een zorgvuldige afweging maakt en kritisch is t.a.v. de locatie indien zij wil bouwen aan een kern of dorpslint.

## **7. Weidevogels**

**7.1 Zienswijze: Hoe verhouden deze plannen zich tot de wettelijke verplichting tot bescherming en instandhouding van het leefgebied voor weidevogels?**

**Beantwoording:** Ten aanzien van weidevogels hebben we een (internationale) wettelijke verplichting tot bescherming en instandhouding. Met de komst van het BPL (2020) zijn de weidevogelkerngebieden die buiten NNN zijn gelegen opgenomen als kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' binnen BPL, nu BL. Afname van dit habitat vinden wij onwenselijk. Het 'verplaatsen' of compenseren van habitat is niet mogelijk omdat geschikte compensatielocaties maar zeer beperkt tot niet aanwezig zijn. Daarom is ook in de nieuwe regels opgenomen dat woningbouwontwikkelingen die de kernkwaliteit habitat voor weidevogels aantasten niet zijn toegestaan.

**7.2 Zienswijze: Wij zouden graag toch in habitat voor weidevogels woningen realiseren. Dit kan niet wanneer er sprake is van aantasting van de habitat. Maar wanneer is er eigenlijk sprake van aantasting van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels?**

**Beantwoording:** Over het wel/niet aantasten van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels is in de beschrijvingen van de kernkwaliteiten in het BL (Bijlage Omgevingsverordening) het volgende opgenomen: *"Ruimtelijke ontwikkelingen die de habitat voor de weidevogels verkleinen zijn in beginsel een aantasting. Verstoring of het toevoegen van opgaande elementen die leiden tot een verkleining van de habitat, of ruimtelijke ontwikkelingen die een verslechtering van sleutelfactoren tot gevolg hebben zijn eveneens een aantasting van deze kernkwaliteit. Ruimtelijke ontwikkelingen die niet leiden tot extra verstoring van de habitat en waarbij de verstoring valt binnen de verstoringzone van bestaande elementen zoals bijvoorbeeld gebouwen en wegen, verkleinen het habitat niet. Ze worden daarom niet als aantasting van de kernkwaliteit beschouwd."* Om een goede afweging te kunnen maken of er wel of geen sprake is van aantasting van de habitat wordt in aanvulling hierop een Leidraad Habitat voor Weidevogels opgesteld. Hierin wordt een handreiking gedaan voor een toetsingskader.

**7.3 Zienswijze: Wij vinden de huidige formulering m.b.t. weidevogels te rigide. Dit beperkt de mogelijkheden voor ontwikkeling aanzienlijk. Wij vragen aandacht voor een meer gedetailleerde specificatie van deze eis en de overweging van mogelijke compenserende maatregelen.**

**Beantwoording:** Zie de beantwoordingen hierboven.

## **8. Natuurinclusief en klimaatbestendig**

### **8.1 Zienswijze: staat het bouwen van nieuwe woningen in BL niet haaks op de opgaven voor natuurherstel en klimaatadaptatie?**

**Beantwoording:** Wij hebben in de voorwaarden opgenomen dat het bouwen natuurinclusief moet zijn. Daarnaast zijn er nieuwe regels in de gewijzigde Omgevingsverordening opgenomen over klimaatadaptief bouwen (artikel 6.75). Dus alle woningbouwplannen moeten aan deze regel voldoen. Daarom hebben wij ten opzichte van het ontwerp niet langer een aparte voorwaarde voor klimaatadaptief bouwen opgenomen. Indien in het plan sprake is van een afname van water, groen en biodiversiteit t.o.v. de huidige situatie willen wij dat dit gecompenseerd wordt.

### **8.2 Zienswijze: Er is behoefte aan een standaard voor klimaatadaptief bouwen.**

**Beantwoording:** Dit nemen we mee in de jaarlijkse monitor voor de evaluatie van het artikel 6.75 dat gaat over klimaatadaptatie.

## **9. Geen onnodige aantasting en compensatie**

### **9.1 Zienswijze: Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap, onder 3a punt 4. “Het plan mag geen onnodige aantasting teweegbrengen.” Wanneer is sprake van onnodige aantasting? Dit punt vereist meer toelichting.**

**Beantwoording:** De kernkwaliteit habitat voor weidevogels mag niet worden aangetast. Als het gaat om aantasting van andere kernkwaliteiten dan de kernkwaliteit habitat voor weidevogels, moet de aantasting zoveel mogelijk worden beperkt. Het plan mag dus geen onnodige aantasting teweegbrengen. Dit uit zich in bijvoorbeeld de indeling en inrichting van het plan en is dus per locatie verschillend. Wij hebben hiervoor geen nadere beleidsregels opgenomen. We werken met een motiveringsplicht en bieden een ruime interpretatieruimte voor gemeenten, wat in de geest van de Omgevingswet is. Wij en derden kunnen een zienswijze indienen wanneer het evident is dat er sprake is van onnodige aantasting.

### **9.2 Zienswijze: Wat wordt verstaan onder kwalitatieve en proportionele compensatie?**

**Beantwoording:** Indien in het plan sprake is van een afname van water, groen en biodiversiteit t.o.v. de huidige situatie willen wij dat dit gecompenseerd wordt. Het gaat hierbij niet om compensatie in hectares, want je kunt BL niet opnieuw maken. Wij willen dat het compenseren van water, groen en biodiversiteit op een manier plaatsvindt die het meest passend is in de betreffende situatie. Dat kan dus verschillen per locatie. De compensatie kan gedeeltelijk terugkomen in de uitwerking van het betreffende plan en voor zover dit niet voldoende is kan de resterende compensatieopgave op een locatie elders in de gemeente plaatsvinden. Zowel de ruimtelijke inpassing als het natuurinclusief- en klimaatadaptief bouwen kunnen dus al onderdeel uitmaken van de compensatie, afhankelijk van de vorm die gekozen wordt. Bijvoorbeeld wadi's, natuurvriendelijke oevers en robuuste groenelementen kunnen als compensatie meetellen.

### **9.3 Zienswijze: Hoe en door wie wordt bepaald of er sprake is van toe- of afname van de biodiversiteit? Door welke instantie wordt bepaald of er sprake is van voldoende compensatie als groen (struiken, bomen), water en biodiversiteit aangetast worden?**

**Beantwoording:** Het is aan de gemeente om te motiveren dat aan de voorwaarden wordt voldaan. Wij hebben voor compensatie geen uitgewerkte beleidsregels. We werken met een motiveringsplicht en bieden een ruime interpretatieruimte voor gemeenten, wat in de geest van de Omgevingswet is. Wij en derden kunnen een zienswijze indienen wanneer het evident is dat er onvoldoende is gecompenseerd. Daarnaast is o.a. de wet Natuurbescherming (onderdeel Omgevingswet) van kracht. Mocht blijken dat aanvullende eisen noodzakelijk zijn dan hebben GS de bevoegdheid om deze te stellen.



## **10. Impact op infrastructuur**

### **10.1 Zienswijze: Welke impact heeft de bouw van al die woningen in het landschap op de omringende wegen? Hoe zit het met de doorstroming op onze wegen?**

**Beantwoording:** Een goede ontsluiting en doorstroming maken altijd integraal onderdeel uit van een gemeentelijk plan.

## **11. Naam, begrenzing en kernkwaliteiten BL**

### **11.1 Zienswijze: Waarom is de naam veranderd naar Beschermd Landschap?**

**Beantwoording:** De meest waardevolle landschappen willen we blijven beschermen met extra regels. Daarom veranderen we de naam in 'Beschermd Landschap'. De beschermde landschappen dragen eraan bij dat onze provincie nu maar ook in de toekomst een mooie en fijne plek blijft om te wonen, werken, ontspannen en te bezoeken. We willen ook benadrukken dat wij het gehele landelijk gebied in onze provincie bijzonder vinden, dat het landschap van iedereen is en dat de kwaliteit en bescherming ervan een gezamenlijke zorg is.

### **11.2 Zienswijze: kunt u de kernkwaliteiten verder objectiveren zodat objectieve toetsing van plannen kan plaatsvinden? Er is nu ruimte in de interpretatie en dat maakt beoordelingen subjectief. Dat gaat ten koste van identiteit en omgevingskwaliteit.**

**Beantwoording:** Per BL zijn de kernkwaliteiten uitvoerig beschreven in de bijlagen van de Omgevingsverordening. Niet op iedere planlocatie komen dezelfde kernkwaliteiten voor. Per planlocatie moet een analyse worden gemaakt van de ter plaatse voorkomende kernkwaliteiten. Het is aan de gemeente om te motiveren dat er geen kernkwaliteiten worden aangetast. Dit is in de geest van de Omgevingswet.

### **11.3 Zienswijze: Concreet vragen wij u op welke wijze de Kernkwaliteiten Hollandse Waterlinies zich verhouden tot het mogelijk maken van bouwproject(en) van 25 woningen of meer in de herziening zoals die nu voorligt.**

**Beantwoording:** De Hollandse Waterlinies vallen onder de bescherming van Unesco. De regels t.a.v. dit erfgoed zijn onverminderd van kracht.

### **11.4 Zienswijze: Als gevolg van de wijziging krijgen GS de bevoegdheid om de kernkwaliteiten te wijzigen. Dat zou voorbehouden moeten zijn aan PS.**

**Beantwoording:** Op grond van de huidige regels zijn GS al bevoegd tot wijziging van de kernkwaliteiten, namelijk op grond van artikel 13.4. Met de wijziging wordt slechts een ontbrekende verwijzing naar het Delegatiebesluit toegevoegd.

## **12. Maatwerk**

### **12.1 Zienswijze: Wat wordt bedoeld met "GS in bijzondere gevallen het gesprek aangaan om deze onder aanvullende voorwaarden toch eventueel mogelijk te maken" Leidt dit niet tot achterkamertjespolitiek?**

**Beantwoording:** In uitzonderlijke gevallen, wanneer blijkt dat onze regels een gemeente onevenredig belemmert bij het uitvoeren van zijn taken of bevoegdheden, hebben GS de mogelijkheid om af te

wijken van de regels d.m.v. een ontheffing. Aan een ontheffing kunnen voorwaarden worden verbonden. Ook hebben GS de bevoegdheid om de begrenzing van het BL te wijzigen.

Maatwerk is alleen in de toelichting opgenomen en maakt verder geen onderdeel uit van de wijzigingen van de Omgevingsverordening. Juist door generieke regels in de verordening op te nemen willen wij achterkamerpolitiek voorkomen. De toepassing van maatwerk leidt bovendien per maatwerklocatie tot openbare besluitvorming.

### **12.2 Zienswijze: Hoe en wanneer kunnen wij het gesprek voeren over een mogelijke maatwerklocatie?**

**Beantwoording:** Een plan voor meer dan 25 woningen kan in bijzondere gevallen worden mogelijk gemaakt d.m.v. maatwerk. Op de vraag of een specifieke locatie in aanmerking komt voor een maatwerktraject kunnen we nu nog geen antwoord geven. Op dit moment werken wij aan de werkwijze en algemene uitgangspunten die als een handreiking dienen voor dit maatwerktraject. Wij zijn voornemens hier eind dit jaar / begin volgend jaar meer duidelijkheid in te bieden.

## **13. Relatie met PPLG en natuurbeleid**

### **13.1 Zienswijze: Hoe verhouden de voorgestelde wijzigingen zich tot het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG)? Door woningbouw verder mogelijk te maken in het landelijk gebied zonder provinciale regie lijken de voorgestelde wijzigingen het PPLG te doorkruisen;**

**Beantwoording:** In ons landelijk gebied komen veel opgaven samen. Dit zijn opgaven zoals benoemd in ons voorontwerp PPLG, maar ook bijvoorbeeld opgaven als de energietransitie, woningbouw en de leefbaarheid en vitaliteit van kernen. Binnen deze brede context willen wij ruimte bieden aan het bouwen van een beperkt aantal woningen per kern/dorpslint in BL t.b.v. van de leefbaarheid, vitaliteit en instandhouding van voorzieningen.

### **13.2 Zienswijze: Hoe verhouden de voorgestelde wijzigingen zich ten opzichte van een gezonde leefomgeving en onder druk staande natuur. Hoe verhouden de voorgestelde wijzigingen zich bijvoorbeeld tot de op 17 juni 2024 goedgekeurde Natuurherstelwet<sup>3</sup>? In veel gevallen liggen gronden met de aanduiding “Landelijk gebied” vlakbij, of zelfs tegen Natura 2000 gebieden aan. Er worden nu in het geheel geen voorbehouden opgenomen voor locaties die mogelijk direct effect zullen hebben op de ontwikkeling van deze gebieden.**

**Beantwoording:** Plannen voor woningbouw moeten niet alleen voldoen aan de BL-regels maar aan alle wet- en regelgeving die van toepassing is op de locatie, dus ook de wet- en regelgeving op het gebied van gezondheid en natuur.

## **3.3 Zienswijzen ‘meer ruimte voor wonen’**

Voor de beantwoording van onderstaande zienswijzen verwijzen wij naar de algemene reactie op de zienswijzen ‘meer ruimte voor wonen - Bijzonder Provinciaal Landschap / Beschermd Landschap’ (paragraaf 3.2 in deze nota).

## Zienswijzen Stichting Natuurgebied Lange Weeren

### *Zienswijze*

Aan: Provincie Noord-Holland

Betreft: Zienswijze Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022

Geachte Gedeputeerde Staten,

Hierbij wil ik een zienswijze indienen over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en vraag ik u om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Dit houdt in dat lid 3 verwijderd wordt uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter van Noord-Holland verregaand aantasten.

Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in bijzonder provinciaal landschap als daardoor de zogenaamde “kernkwaliteiten” worden aangetast. De Provincie stelt nu voor om deze regels verregaand aan te passen, waardoor woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk wordt gemaakt. De naam verandert van Bijzonder Provinciaal Landschap in Beschermd landschap.

In de “Ontwerp herziening” wordt een bouwproject tot 25 woningen mogelijk gemaakt in beschermd landschap, ook als de kernkwaliteiten worden aangetast. Uit de eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al voldoende planologische ruimte is in Noord-Holland om woningen te bouwen. Het is helemaal niet nodig om daarvoor extra ruimte te maken in het landschap. Bovendien is – indien noodzakelijk – ook volgens het huidige beleid woningbouw binnen beschermd landschap al mogelijk, als er sprake is van een groot openbaar belang.

Zo is in 2011 een Bestuursakkoord tussen het Rijk, de Provincie en de Waterlandse gemeenten gesloten. Volgens de Pilot Waterland zouden in de Lange Weeren hoogstens 740 woningen mogen worden gerealiseerd in het openbaar belang. Sinds 2009 heeft de gemeente Edam-Volendam echter de ontwikkeling van bouwplannen voor inbreilocaties keer op keer afgewezen en vertraagd en is nauwelijks voor starters en senioren gebouwd. Alle pijlen zijn gericht op bouwen in weilanden. Momenteel wordt de enige waterberging voor heel Volendam bedreigd door een bouwplan vanuit de gemeente zelf voor 1160 woningen (420 meer woningen dan in het Bestuursakkoord). Bouwen in dit bijzondere landschap is niet nodig met 2 keer meer binnenstedelijke alternatieven om aan de woningbehoefte te voorzien. Deze unieke, open en cultuurhistorische veenweide is duidelijk de verkeerde plek voor bebouwing. Niet alleen vanwege veenoxidatie en CO2 uitstoot, maar o.a. ook omdat dit bouwplan niet bodem- en watersturend is. Met drooglegging van de enige waterberging voor Volendam neemt het risico op wateroverlast bij een hoog waterpeil van het Markermeer nog meer toe. De groene buffer tussen verstedelijkte netwerken verdwijnt samen met de kernkwaliteiten van natuurlijke veenwaterlopen, onregelmatige strookverkaveling, korte bebouwingslinten en stolpenstructuren en het vlakke landschap met open ruimte en vergezichten. Dit beloop is exemplarisch voor hoe afspraken over bouwen in bijzonder provinciaal landschap gaandeweg worden aangepast en onvoldoende inzet wordt getoond om dit juist te beschermen.

Bouwen van een grote wijk in het groen, maar ook kleine wijkjes van 25 woningen zijn onomkeerbare aanpassingen van het landschap. Bovendien is dit niet nodig met genoeg alternatieven. Het belangrijkste argument om de regels te versoepelen is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. Maar voor die leefbaarheid is er in dorpen vooral behoefte aan betaalbare woningen voor starters en senioren. Met de nieuwe regels kunnen dure vrijstaande woningen in het landschap worden gebouwd. De benodigde senioren- of jongerenwoningen mogen dan elders worden gebouwd. De nieuwe wijkjes aan de randen zullen in de praktijk dus lang niet altijd ten

goede komen aan de huidige bewoners, terwijl de leefbaarheid van het dorp er juist door vermindert, omdat het omliggende landschap wordt verkleind en aangetast. Laten we daarom samen onze schouders zetten onder binnenstedelijke projecten voor verbetering van buurten en dorpen, zoals door de Rijksadviseurs wordt geadviseerd.

Met vriendelijke groet,

.....

---

### **Indieners**

ZW-0347	Stichting Natuurgebied Lange Weeren
ZW-0348	██████████
ZW-0349	██████████████████
ZW-0350	██████████████████
ZW-0351	██████████████████
ZW-0352	██████████████████
ZW-0356	██████████████████

### **Zienswijzen Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland en Milieufederatie Noord-Holland**

#### **Zienswijze**

Voorbeeldreactie aan de provincie Noord-Holland tegen de versoepelen van de regels over Beschermde Provinciale Landschappen

Aan: Provincie Noord-Holland

Betreft: Zienswijze Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022

Geachte Gedeputeerde Staten,

Hierbij dien ik een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap).

De provincie heeft plannen om de beschermende regels te versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over.

Noord-Holland is een prachtige provincie met veel waardevolle landschappen. Door de bescherming van het Bijzonder Provinciaal Landschap is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van gebieden zoals Waterland, de binnenduinrand of de Schermer. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap, ben je vanuit grote steden zo in het groen en is niet de hele duinrand volgebouwd. Deze afwisseling maakt de provincie (be)leefbaar voor ons als inwoners.

Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in het Bijzonder Provinciaal Landschap als daardoor de zogenaamde 'kernkwaliteiten' worden aangetast. De provincie wil nu deze regels versoepelen. Hierdoor wordt woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk.

Bouwproject tot 25 woningen worden mogelijk gemaakt in beschermd landschap, ook als de kernkwaliteit wordt aangetast. Denk aan eeuwenoude verkaveling, vrij zicht op een molen of kasteel of aardkundige monumenten zoals oude wadgeulen.

Uit eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al meer dan voldoende bouwlocaties zijn dus versoepeling van de regels is niet nodig. Bovendien is het nu ook al woningbouw binnen beschermd landschap mogelijk, als er maar sprake is van groot openbaar belang. Het bouwen van wijkjes in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter van Noord-Holland verregaand aantasten. De versoepeling is aanpassing met grote gevolgen die niet meer zijn terug te draaien.

Het behoud van leefbaarheid in dorpen wordt als belangrijkste argument genoemd om nieuwbouw in beschermd landschap toe te staan. Maar de kans is groot dat er eengezinswoningen, grote woningen of villa's komen; daar is voor projectontwikkelaars het meeste aan te verdienen. Dat terwijl er behoefte is aan nieuwe (kleinere) woningen voor jongeren en ouderen binnen de dorpskern. Die vergroten de leefbaarheid en ontzien tegelijkertijd het omringende landschap.

Ik wil u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.

Met vriendelijke groet,

.....

### Indieners

ZW-0005	[REDACTED]
ZW-0006	[REDACTED]
ZW-0008	[REDACTED]
ZW-0009	[REDACTED]
ZW-0010	Kontakt Milieubeheer Zaanstreek
ZW-0012	[REDACTED]
ZW-0013	[REDACTED]
ZW-0014	[REDACTED]
ZW-0017	[REDACTED]
ZW-0019	[REDACTED]
ZW-0021	[REDACTED]
ZW-0022	[REDACTED]
ZW-0023	[REDACTED]
ZW-0024	[REDACTED]
ZW-0027	[REDACTED]
ZW-0029	[REDACTED]
ZW-0032	[REDACTED]
ZW-0035	[REDACTED]
ZW-0036	[REDACTED]
ZW-0041	[REDACTED]
ZW-0042	[REDACTED]
ZW-0044	[REDACTED]
ZW-0045	[REDACTED]
ZW-0046	[REDACTED]
ZW-0047	[REDACTED]
ZW-0048	[REDACTED]

ZW-0051	[REDACTED]
ZW-0052	[REDACTED]
ZW-0054	[REDACTED]
ZW-0055	[REDACTED]
ZW-0056	[REDACTED]
ZW-0057	[REDACTED]
ZW-0058	[REDACTED]
ZW-0060	[REDACTED]
ZW-0063	[REDACTED]
ZW-0064	[REDACTED]
ZW-0065	[REDACTED]
ZW-0067	[REDACTED]
ZW-0068	[REDACTED]
ZW-0071	[REDACTED]
ZW-0073	[REDACTED]
ZW-0074	[REDACTED]
ZW-0077	[REDACTED]
ZW-0081	[REDACTED]
ZW-0082	[REDACTED]
ZW-0083	[REDACTED]
ZW-0084	[REDACTED]
ZW-0087	[REDACTED]
ZW-0088	[REDACTED]
ZW-0090	[REDACTED]
ZW-0091	[REDACTED]
ZW-0092	[REDACTED]

ZW-0093	[REDACTED]
ZW-0094	[REDACTED]
ZW-0096	[REDACTED]
ZW-0097	[REDACTED]
ZW-0098	[REDACTED]
ZW-0099	[REDACTED]
ZW-0100	[REDACTED]
ZW-0101	[REDACTED]
ZW-0102	[REDACTED]
ZW-0104	[REDACTED]
ZW-0106	[REDACTED]
ZW-0108	[REDACTED]
ZW-0109	[REDACTED]
ZW-0111	[REDACTED]
ZW-0112	[REDACTED]
ZW-0113	[REDACTED]
ZW-0114	[REDACTED]
ZW-0115	[REDACTED]
ZW-0116	[REDACTED]
ZW-0117	[REDACTED]
ZW-0119	[REDACTED]
ZW-0120	[REDACTED]
ZW-0122	[REDACTED]
ZW-0126	[REDACTED]
ZW-0128	[REDACTED]
ZW-0135	[REDACTED]
ZW-0137	[REDACTED]
ZW-0138	[REDACTED]
ZW-0139	[REDACTED]
ZW-0140	[REDACTED]
ZW-0141	[REDACTED]
ZW-0143	[REDACTED]
ZW-0144	[REDACTED]
ZW-0146	[REDACTED]
ZW-0147	[REDACTED]
ZW-0148	[REDACTED]
ZW-0149	[REDACTED]
ZW-0150	[REDACTED]
ZW-0152	[REDACTED]
ZW-0153	[REDACTED]
ZW-0155	[REDACTED]
ZW-0156	[REDACTED]
ZW-0157	[REDACTED]
ZW-0158	[REDACTED]
ZW-0160	[REDACTED]
ZW-0161	[REDACTED]
ZW-0162	[REDACTED]
ZW-0165	[REDACTED]
ZW-0166	[REDACTED]
ZW-0167	[REDACTED]
ZW-0168	[REDACTED]
ZW-0169	[REDACTED]
ZW-0170	[REDACTED]
ZW-0172	[REDACTED]
ZW-0173	[REDACTED]
ZW-0174	[REDACTED]
ZW-0175	[REDACTED]
ZW-0176	[REDACTED]

ZW-0177	[REDACTED]
ZW-0181	[REDACTED]
ZW-0182	[REDACTED]
ZW-0183	[REDACTED]
ZW-0185	[REDACTED]
ZW-0186	[REDACTED]
ZW-0188	[REDACTED]
ZW-0189	[REDACTED]
ZW-0190	[REDACTED]
ZW-0191	[REDACTED]
ZW-0193	[REDACTED]
ZW-0194	[REDACTED]
ZW-0195	[REDACTED]
ZW-0196	[REDACTED]
ZW-0198	[REDACTED]
ZW-0199	[REDACTED]
ZW-0200	[REDACTED]
ZW-0202	[REDACTED]
ZW-0203	[REDACTED]
ZW-0204	[REDACTED]
ZW-0205	[REDACTED]
ZW-0206	[REDACTED]
ZW-0208	[REDACTED]
ZW-0209	[REDACTED]
ZW-0210	[REDACTED]
ZW-0211	[REDACTED]
ZW-0212	[REDACTED]
ZW-0213	[REDACTED]
ZW-0214	[REDACTED]
ZW-0216	[REDACTED]
ZW-0217	[REDACTED]
ZW-0218	[REDACTED]
ZW-0219	AGA Bosland
ZW-0220	[REDACTED]
ZW-0222	[REDACTED]
ZW-0223	[REDACTED]
ZW-0224	[REDACTED]
ZW-0225	[REDACTED]
ZW-0227	[REDACTED]
ZW-0228	[REDACTED]
ZW-0229	[REDACTED]
ZW-0230	[REDACTED]
ZW-0231	[REDACTED]
ZW-0232	[REDACTED]
ZW-0233	[REDACTED]
ZW-0234	[REDACTED]
ZW-0237	[REDACTED]
ZW-0239	[REDACTED]
ZW-0240	[REDACTED]
ZW-0246	[REDACTED]
ZW-0247	[REDACTED]
ZW-0248	[REDACTED]
ZW-0249	[REDACTED]
ZW-0250	[REDACTED]
ZW-0251	[REDACTED]
ZW-0252	[REDACTED]
ZW-0253	[REDACTED]
ZW-0254	[REDACTED]

ZW-0256	[REDACTED]
ZW-0257	[REDACTED]
ZW-0258	[REDACTED]
ZW-0260	[REDACTED]
ZW-0262	[REDACTED]
ZW-0263	[REDACTED]
ZW-0268	[REDACTED]
ZW-0269	[REDACTED]
ZW-0270	[REDACTED]
ZW-0271	[REDACTED]
ZW-0272	[REDACTED]
ZW-0273	[REDACTED]
ZW-0275	[REDACTED]
ZW-0276	[REDACTED]
ZW-0278	[REDACTED]
ZW-0279	[REDACTED]
ZW-0285	[REDACTED]
ZW-0287	[REDACTED]
ZW-0288	[REDACTED]
ZW-0291	[REDACTED]
ZW-0293	[REDACTED]
ZW-0294	[REDACTED]
ZW-0295	[REDACTED]
ZW-0296	[REDACTED]
ZW-0297	[REDACTED]
ZW-0298	[REDACTED]
ZW-0301	[REDACTED]
ZW-0303	[REDACTED]
ZW-0304	[REDACTED]
ZW-0305	[REDACTED]
ZW-0308	[REDACTED]
ZW-0309	[REDACTED]
ZW-0310	[REDACTED]
ZW-0311	[REDACTED]
ZW-0312	[REDACTED]
ZW-0314	[REDACTED]
ZW-0316	[REDACTED]
ZW-0317	[REDACTED]
ZW-0318	[REDACTED]
ZW-0319	[REDACTED]
ZW-0321	[REDACTED]
ZW-0322	[REDACTED]
ZW-0323	[REDACTED]
ZW-0325	[REDACTED]
ZW-0326	[REDACTED]
ZW-0328	[REDACTED]
ZW-0329	[REDACTED]
ZW-0330	[REDACTED]
ZW-0331	[REDACTED]
ZW-0333	[REDACTED]
ZW-0335	[REDACTED]
ZW-0336	[REDACTED]
ZW-0338	[REDACTED]
ZW-0339	[REDACTED]
ZW-0341	[REDACTED]
ZW-0342	[REDACTED]
ZW-0343	[REDACTED]
ZW-0344	[REDACTED]

ZW-0345	[REDACTED]
ZW-0346	[REDACTED]
ZW-0353	[REDACTED]
ZW-0354	[REDACTED]
ZW-0355	[REDACTED]
ZW-0357	[REDACTED]
ZW-0358	[REDACTED]
ZW-0359	[REDACTED]
ZW-0361	[REDACTED]
ZW-0362	[REDACTED]
ZW-0363	[REDACTED]
ZW-0365	[REDACTED]
ZW-0366	[REDACTED]
ZW-0367	[REDACTED]
ZW-0368	[REDACTED]
ZW-0369	Stichting Landschapszorg Wieringen
ZW-0370	[REDACTED]
ZW-0372	[REDACTED]
ZW-0373	[REDACTED]
ZW-0374	[REDACTED]
ZW-0379	[REDACTED]
ZW-0380	[REDACTED]
ZW-0381	[REDACTED]
ZW-0383	[REDACTED]
ZW-0386	[REDACTED]
ZW-0387	[REDACTED]
ZW-0388	[REDACTED]
ZW-0389	[REDACTED]
ZW-0390	Mothers Earth
ZW-0392	[REDACTED]
ZW-0393	[REDACTED]
ZW-0395	[REDACTED]
ZW-0397	[REDACTED]
ZW-0399	[REDACTED]
ZW-0400	[REDACTED]
ZW-0401	[REDACTED]
ZW-0402	[REDACTED]
ZW-0403	[REDACTED]
ZW-0404	[REDACTED]
ZW-0405	[REDACTED]
ZW-0407	[REDACTED]
ZW-0408	[REDACTED]
ZW-0409	[REDACTED]
ZW-0410	[REDACTED]
ZW-0412	[REDACTED]
ZW-0414	[REDACTED]
ZW-0415	Stichting Krommenieër Woudpolder
ZW-0417	[REDACTED]
ZW-0418	[REDACTED]
ZW-0421	[REDACTED]
ZW-0424	[REDACTED]
ZW-0426	[REDACTED]
ZW-0427	[REDACTED]
ZW-0429	[REDACTED]
ZW-0431	[REDACTED]
ZW-0432	[REDACTED]

ZW-0433	[REDACTED]
ZW-0435	[REDACTED]
ZW-0436	[REDACTED]
ZW-0438	[REDACTED]
ZW-0439	[REDACTED]
ZW-0440	[REDACTED]
ZW-0441	[REDACTED]
ZW-0442	[REDACTED]
ZW-0443	[REDACTED] en
ZW-0444	[REDACTED]
ZW-0445	[REDACTED]
ZW-0447	[REDACTED]
ZW-0448	[REDACTED]
ZW-0449	[REDACTED]
ZW-0452	[REDACTED]
ZW-0453	[REDACTED]
ZW-0454	[REDACTED]
ZW-0455	[REDACTED]
ZW-0456	[REDACTED]
ZW-0458	[REDACTED]
ZW-0460	[REDACTED]
ZW-0462	[REDACTED]
ZW-0463	[REDACTED]
ZW-0466	[REDACTED]
ZW-0467	Vogelwerkgroep Niedorp
ZW-0468	[REDACTED]
ZW-0469	[REDACTED]
ZW-0471	[REDACTED]
ZW-0473	[REDACTED]
ZW-0474	[REDACTED]
ZW-0476	[REDACTED]
ZW-0477	[REDACTED]
ZW-0479	[REDACTED]
ZW-0480	[REDACTED]
ZW-0481	[REDACTED]
ZW-0482	[REDACTED]
ZW-0483	[REDACTED]
ZW-0484	[REDACTED]
ZW-0487	[REDACTED]
ZW-0488	[REDACTED]
ZW-0489	[REDACTED]
ZW-0490	[REDACTED]
ZW-0491	[REDACTED]
ZW-0495	[REDACTED]
ZW-0496	[REDACTED]
ZW-0497	[REDACTED]
ZW-0498	[REDACTED]
ZW-0499	[REDACTED]
ZW-0501	[REDACTED]
ZW-0502	[REDACTED]
ZW-0504	[REDACTED]
ZW-0505	[REDACTED]
ZW-0506	[REDACTED]
ZW-0508	[REDACTED]
ZW-0509	[REDACTED]
ZW-0510	[REDACTED]
ZW-0511	[REDACTED]
ZW-0514	[REDACTED]

ZW-0515	[REDACTED]
ZW-0516	[REDACTED]
ZW-0517	[REDACTED]
ZW-0518	[REDACTED]
ZW-0519	[REDACTED]
ZW-0522	[REDACTED]
ZW-0523	[REDACTED]
ZW-0525	[REDACTED]
ZW-0526	[REDACTED]
ZW-0528	[REDACTED]
ZW-0530	[REDACTED]
ZW-0531	[REDACTED]
ZW-0532	[REDACTED]
ZW-0533	[REDACTED]
ZW-0535	[REDACTED]
ZW-0536	[REDACTED]
ZW-0538	[REDACTED]
ZW-0541	[REDACTED]
ZW-0542	[REDACTED]
ZW-0543	[REDACTED]
ZW-0545	[REDACTED]
ZW-0547	[REDACTED]
ZW-0550	[REDACTED]
ZW-0551	[REDACTED]
ZW-0552	[REDACTED]
ZW-0553	[REDACTED]
ZW-0554	[REDACTED]
ZW-0555	[REDACTED]
ZW-0556	[REDACTED]
ZW-0558	[REDACTED]
ZW-0559	[REDACTED]
ZW-0560	[REDACTED]
ZW-0561	[REDACTED]
ZW-0562	[REDACTED]
ZW-0564	[REDACTED]
ZW-0566	[REDACTED]
ZW-0567	[REDACTED]
ZW-0568	[REDACTED]
ZW-0569	[REDACTED]
ZW-0572	[REDACTED]
ZW-0573	[REDACTED]
ZW-0575	[REDACTED]
ZW-0576	[REDACTED]
ZW-0580	[REDACTED]
ZW-0581	[REDACTED]
ZW-0583	[REDACTED]
ZW-0585	[REDACTED]
ZW-0588	[REDACTED]
ZW-0589	[REDACTED]
ZW-0590	[REDACTED]
ZW-0592	[REDACTED]
ZW-0593	[REDACTED]
ZW-0594	[REDACTED]
ZW-0595	[REDACTED]
ZW-0597	[REDACTED]
ZW-0598	[REDACTED]
ZW-0600	[REDACTED]
ZW-0602	[REDACTED]



ZW-0603	[REDACTED]
ZW-0604	[REDACTED]
ZW-0605	[REDACTED]
ZW-0606	[REDACTED]
ZW-0607	[REDACTED]
ZW-0608	[REDACTED]
ZW-0609	[REDACTED]
ZW-0610	[REDACTED]
ZW-0611	[REDACTED]
ZW-0615	[REDACTED]
ZW-0616	[REDACTED]
ZW-0617	[REDACTED]
ZW-0620	[REDACTED]
ZW-0621	[REDACTED]
ZW-0622	[REDACTED]
ZW-0623	[REDACTED]
ZW-0624	[REDACTED]
ZW-0625	[REDACTED]
ZW-0626	[REDACTED]
ZW-0627	[REDACTED]
ZW-0628	[REDACTED]
ZW-0630	[REDACTED]
ZW-0631	[REDACTED]
ZW-0632	[REDACTED]
ZW-0633	[REDACTED]
ZW-0634	[REDACTED]
ZW-0635	[REDACTED]
ZW-0637	[REDACTED]
ZW-0638	[REDACTED]
ZW-0640	[REDACTED]
ZW-0642	[REDACTED]
ZW-0644	[REDACTED]
ZW-0645	[REDACTED]
ZW-0646	[REDACTED]
ZW-0647	Stichting Voedselpark Amsterdam
ZW-0648	[REDACTED]
ZW-0649	[REDACTED]
ZW-0650	[REDACTED]
ZW-0653	[REDACTED]
ZW-0654	[REDACTED]
ZW-0656	[REDACTED]
ZW-0661	[REDACTED]
ZW-0663	[REDACTED]
ZW-0666	[REDACTED]
ZW-0669	[REDACTED]
ZW-0671	[REDACTED]
ZW-0672	[REDACTED]
ZW-0673	Stichting Natuurbescherming ZO
ZW-0674	[REDACTED]
ZW-0678	[REDACTED]
ZW-0679	[REDACTED]
ZW-0680	Stichting Nekkerzoom - Beemster-Zuid
ZW-0681	[REDACTED]
ZW-0682	[REDACTED]
ZW-0683	[REDACTED]
ZW-0685	[REDACTED]
ZW-0686	[REDACTED]

ZW-0687	[REDACTED]
ZW-0688	[REDACTED]
ZW-0690	[REDACTED]
ZW-0692	[REDACTED]
ZW-0693	[REDACTED]
ZW-0694	[REDACTED]
ZW-0695	[REDACTED]
ZW-0696	[REDACTED]
ZW-0699	[REDACTED]
ZW-0700	[REDACTED]
ZW-0701	[REDACTED]
ZW-0702	[REDACTED]
ZW-0705	[REDACTED]
ZW-0707	[REDACTED]
ZW-0709	[REDACTED]
ZW-0712	[REDACTED]
ZW-0716	[REDACTED]
ZW-0717	[REDACTED]
ZW-0721	[REDACTED]
ZW-0722	[REDACTED]
ZW-0726	[REDACTED]
ZW-0728	[REDACTED]
ZW-0729	[REDACTED]
ZW-0733	[REDACTED]
ZW-0736	[REDACTED]
ZW-0737	[REDACTED]
ZW-0739	[REDACTED]
ZW-0741	[REDACTED]
ZW-0742	[REDACTED]
ZW-0745	[REDACTED]
ZW-0746	[REDACTED]
ZW-0748	[REDACTED]
ZW-0749	[REDACTED]
ZW-0751	[REDACTED]
ZW-0752	[REDACTED]
ZW-0753	[REDACTED]
ZW-0754	[REDACTED]
ZW-0756	[REDACTED]
ZW-0757	[REDACTED]
ZW-0758	[REDACTED]
ZW-0760	[REDACTED]
ZW-0761	[REDACTED]
ZW-0763	[REDACTED]
ZW-0764	[REDACTED]
ZW-0765	[REDACTED]
ZW-0766	[REDACTED]
ZW-0768	[REDACTED]
ZW-0769	[REDACTED]
ZW-0771	[REDACTED]
ZW-0773	[REDACTED]
ZW-0776	[REDACTED]
ZW-0777	[REDACTED]
ZW-0778	[REDACTED]
ZW-0781	[REDACTED]
ZW-0782	[REDACTED]
ZW-0783	Stichting Manpadslaangebied.nl
ZW-0784	[REDACTED]
ZW-0785	[REDACTED]

ZW-0787	[REDACTED]
ZW-0789	[REDACTED]
ZW-0790	[REDACTED]
ZW-0791	[REDACTED]
ZW-0792	[REDACTED]
ZW-0794	[REDACTED]
ZW-0796	[REDACTED]
ZW-0797	[REDACTED]
ZW-0798	[REDACTED]
ZW-0799	[REDACTED]
ZW-0801	[REDACTED]
ZW-0802	[REDACTED]
ZW-0803	[REDACTED]
ZW-0805	[REDACTED]
ZW-0806	[REDACTED]
ZW-0807	[REDACTED]
ZW-0808	[REDACTED]
ZW-0809	[REDACTED]
ZW-0812	[REDACTED]
ZW-0813	[REDACTED]
ZW-0814	[REDACTED]
ZW-0815	[REDACTED]
ZW-0816	[REDACTED]
ZW-0819	[REDACTED]
ZW-0820	[REDACTED]
ZW-0821	[REDACTED]
ZW-0822	[REDACTED]
ZW-0823	[REDACTED]
ZW-0824	[REDACTED]
ZW-0826	[REDACTED]
ZW-0828	[REDACTED]
ZW-0829	[REDACTED]
ZW-0830	[REDACTED]
ZW-0831	[REDACTED]
ZW-0832	[REDACTED]
ZW-0834	[REDACTED]
ZW-0835	[REDACTED]
ZW-0836	[REDACTED]
ZW-0837	[REDACTED]
ZW-0838	[REDACTED]
ZW-0839	[REDACTED]
ZW-0840	[REDACTED]
ZW-0841	[REDACTED]
ZW-0844	[REDACTED]
ZW-0846	[REDACTED]
ZW-0848	[REDACTED]
ZW-0849	[REDACTED]
ZW-0850	[REDACTED]
ZW-0852	[REDACTED]
ZW-0853	[REDACTED]
ZW-0854	[REDACTED]
ZW-0855	[REDACTED]
ZW-0857	[REDACTED]
ZW-0859	[REDACTED]
ZW-0860	[REDACTED]
ZW-0863	[REDACTED]
ZW-0865	[REDACTED]
ZW-0866	[REDACTED]

ZW-0867	[REDACTED]
ZW-0870	[REDACTED]
ZW-0873	[REDACTED]
ZW-0875	[REDACTED]
ZW-0876	[REDACTED]
ZW-0877	[REDACTED]
ZW-0878	[REDACTED]
ZW-0880	[REDACTED]
ZW-0882	[REDACTED]
ZW-0883	[REDACTED]
ZW-0884	[REDACTED]
ZW-0885	[REDACTED]
ZW-0886	[REDACTED]
ZW-0887	[REDACTED]
ZW-0888	Stichting de Hooge Weide
ZW-0889	[REDACTED]
ZW-0890	[REDACTED]
ZW-0892	[REDACTED]
ZW-0893	[REDACTED]
ZW-0894	[REDACTED]
ZW-0896	[REDACTED]
ZW-0897	[REDACTED]
ZW-0899	[REDACTED]
ZW-0900	[REDACTED]
ZW-0901	[REDACTED]
ZW-0902	[REDACTED]
ZW-0905	[REDACTED]
ZW-0906	[REDACTED]
ZW-0907	[REDACTED]
ZW-0909	[REDACTED]
ZW-0912	[REDACTED]
ZW-0915	[REDACTED]
ZW-0916	[REDACTED]
ZW-0917	[REDACTED]
ZW-0918	[REDACTED]
ZW-0919	[REDACTED]
ZW-0920	[REDACTED]
ZW-0921	[REDACTED]
ZW-0923	[REDACTED]
ZW-0924	[REDACTED]
ZW-0926	[REDACTED]
ZW-0927	[REDACTED]
ZW-0929	[REDACTED]
ZW-0932	[REDACTED]
ZW-0934	[REDACTED]
ZW-0935	[REDACTED]
ZW-0936	[REDACTED]
ZW-0937	[REDACTED]
ZW-0940	[REDACTED]
ZW-0941	[REDACTED]
ZW-0944	[REDACTED]
ZW-0946	[REDACTED]
ZW-0948	[REDACTED]
ZW-0949	[REDACTED]
ZW-0950	[REDACTED]
ZW-0951	[REDACTED]
ZW-0953	[REDACTED]
ZW-0955	[REDACTED]

ZW-0956	[REDACTED]
ZW-0957	[REDACTED]
ZW-0959	[REDACTED]
ZW-0961	[REDACTED]
ZW-0962	[REDACTED]
ZW-0963	[REDACTED]
ZW-0965	[REDACTED]
ZW-0966	[REDACTED]
ZW-0967	[REDACTED]
ZW-0968	[REDACTED]
ZW-0969	[REDACTED]
ZW-0972	[REDACTED]
ZW-0974	[REDACTED]
ZW-0975	[REDACTED]
ZW-0978	[REDACTED]
ZW-0980	[REDACTED]
ZW-0983	[REDACTED]
ZW-0984	[REDACTED]
ZW-0985	[REDACTED]
ZW-0986	[REDACTED]
ZW-0987	[REDACTED]
ZW-0988	[REDACTED]
ZW-0989	[REDACTED]
ZW-0990	[REDACTED]
ZW-0995	[REDACTED]
ZW-0996	[REDACTED]
ZW-0997	[REDACTED]
ZW-1000	[REDACTED]
ZW-1002	[REDACTED]
ZW-1003	[REDACTED]
ZW-1004	[REDACTED]
ZW-1005	[REDACTED]
ZW-1006	[REDACTED]
ZW-1007	[REDACTED]
ZW-1008	[REDACTED]
ZW-1009	[REDACTED]
ZW-1010	[REDACTED]
ZW-1011	[REDACTED]
ZW-1012	[REDACTED]
ZW-1013	[REDACTED]
ZW-1014	[REDACTED]
ZW-1016	[REDACTED]
ZW-1020	[REDACTED]
ZW-1021	[REDACTED]
ZW-1023	[REDACTED]
ZW-1024	[REDACTED]
ZW-1025	[REDACTED]
ZW-1027	[REDACTED]
ZW-1033	[REDACTED]
ZW-1035	[REDACTED]
ZW-1037	[REDACTED]
ZW-1038	[REDACTED]
ZW-1041	[REDACTED]
ZW-1042	[REDACTED]
ZW-1043	[REDACTED]
ZW-1044	[REDACTED]
ZW-1045	[REDACTED]
ZW-1046	[REDACTED]

ZW-1047	[REDACTED]
ZW-1048	[REDACTED]
ZW-1049	[REDACTED]
ZW-1050	[REDACTED]
ZW-1051	[REDACTED]
ZW-1052	[REDACTED]
ZW-1053	[REDACTED]
ZW-1054	[REDACTED]
ZW-1055	[REDACTED]
ZW-1056	[REDACTED]
ZW-1057	[REDACTED] KNNV
ZW-1061	[REDACTED]
ZW-1062	[REDACTED]
ZW-1063	[REDACTED]
ZW-1066	[REDACTED]
ZW-1068	[REDACTED]
ZW-1069	[REDACTED]
ZW-1071	[REDACTED]
ZW-1076	[REDACTED]
ZW-1078	[REDACTED]
ZW-1079	IVN West-Friesland
ZW-1083	[REDACTED]
ZW-1084	[REDACTED]
ZW-1085	[REDACTED]
ZW-1087	[REDACTED]
ZW-1089	[REDACTED] Stichting Groen Muiderberg
ZW-1091	[REDACTED]
ZW-1092	[REDACTED]
ZW-1094	[REDACTED]
ZW-1097	[REDACTED]
ZW-1099	[REDACTED]
ZW-1100	[REDACTED] stichting Oud-Castricum
ZW-1111	[REDACTED]
ZW-1112	[REDACTED]
ZW-1115	[REDACTED]
ZW-1117	[REDACTED] Historische Vereniging Heemstede- Bennebroek
ZW-1120	[REDACTED]
ZW-1122	[REDACTED]
ZW-1133	[REDACTED]
ZW-1135	[REDACTED]
ZW-1139	[REDACTED]
ZW-1141	[REDACTED]
ZW-1175	[REDACTED]
ZW-1179	[REDACTED]
ZW-1181	Tuin van Haarlem
ZW-1183	[REDACTED]
ZW-1185	[REDACTED]
ZW-1190	[REDACTED]
ZW-1193	[REDACTED]
ZW-1194	[REDACTED]

**Individueel ingediende zienswijzen 'meer ruimte voor wonen'**

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0003	██████████	Ik heb gelezen over de plannen tot bouwen van woningen in natuurgebieden wat ten koste kan gaan van belangrijk gebied voor rust en ontspanning en het welzijn van de ecologie in Noord-Holland. Naar ik heb gelezen kan dit voorkomen worden door meer gebruik te maken van bestaande mogelijkheden binnen het bebouwde gebied. Met heel mijn hart wil ik u vragen deze plannen goed te overwegen en het belang van natuur in deze voorrang te geven. Vriendelijke groet,
ZW-0004	██████████	Onze provincie wordt in een rap tempo volgebouwd. Juist het weinige groen dat er nog is zouden we moeten beschermen met alles wat we hebben. Versoepeling van de bouwregels lijkt dus niet verstandig. Ja er zijn woningen nodig, maar het verdichten van de steden en dorpen lijkt mij het eerste onderzoeksveld. Ik ben zelf makelaar en juich als geen ander woningbouw toe. Maar het 'optoppen' van bestaande gebouwen, het 'wonen boven winkels' en het herbestemmen van bedrijfsgebouwen zou wat mij betreft prioriteit moeten hebben boven het bouwen in het open veld. Succes met de besluitvorming.
ZW-0007	██████████	Eerder hebben we om elke stad een rode grens getrokken Juist om de omgeving vrij te houden van bebouwing Maar nu wenst zelfs de provincie het vrijhouden v/d omgeving onderuit te gaan halen. Dit is fataal. Ook in de Amstelscheg zijn enkele villa's gebouwd. Dit veroorzaakt gelijk een meer stedelijk karakter. Wilt u dit voornemen alstublieft per ommegeande laten varen svp
ZW-0011	Oud Castricum	Geacht college van gedeputeerden van de provincie, Hierbij laat ik u weten dat ik ██████████, grote bezwaren heb tegen het voorgenomen besluit om de regelgeving omtrent de beschermde provinciale landschappen (BPL) te verruimen en meer mogelijkheden voor bebouwing toe te staan. Deze gebieden hebben die status in het verleden gekregen vanwege hun hoge ruimtelijke, historische en natuurwaarden. Gaan we daarvan af snoepen, dan verliest NH veel van haar ruimtelijke kwaliteit. Ik heb er begrip voor dat er gebouwd moet worden, maar denk dat onze provincie tegen haar grenzen aan loopt.
ZW-0016	██████████	Stop de verstedelijking van kostbaar landschap! Om ons leefbaar te houden hebben we ruimte en groen nodig. Versoepel regels niet! Behoud natuur.
ZW-0018	██████████	Wij moeten zuinig zijn op de natuurgebieden die er zijn. Er zijn voldoende mogelijkheden om binnen de bestaande gebieden te bouwen of verbouwen. Denk maar aan alke winkelpanden die leeg staan of de vele kantoorgebouwen waar niets mee gedaan wordt en leeg staan. Er moet gebouwd worden voor starters en niet voor de mensen met veel geld.
ZW-0020	██████████	ik maak me ernstige zorgen over het voornemen regels te versoepelen. Woningbouw in de beschermde gebieden moet niet, ons land is al te vol, we moeten wel kunnen blijven leven. Ik begrijp dat er meer woningen nodig zijn, maar niet in de beschermde gebieden. dan is het hek van de dam
ZW-0025	██████████	GEEN versoepeling van de regels, want onze natuur/ groen, wordt al steeds minder. En voor je het weet staat alles vol met windturbines en woningen en wegen. Wij hebben rust, heel veel natuur en ruimte als mens nodig.
ZW-0026	██████████	Beste mensen, Wees zuinig op de natuur. Dit jaar alweer minder insecten in de lucht. Zorg in de steden en dorpen voor renovatie van oude buurten.

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0028	██████████	Geachte heer, mevrouw, Ik ben zeer geschrokken van een heersend idee op de provincie om te (kunnen) bekribbelen op het groen (wat van het allerhoogste waarde is!!, essentieel voor AL het leven n!!) EN wat ook voor de gezondheid van de burgers essentieel is! In de hoogte is ruimte genoeg!, zodat het waardevolste gespaard kan blijven!, meer flats dus; ik weet van de benodigde extra ruimte voor liften, trappen etc maar er is een optimum waardoor men moreel gezien echt niet onder meer flats uit kan. Vindt U ook niet? Vriendelijke groet,
ZW-0030	██████████	ik sluit me aan bij de zienswijze van natuurmonumenten voor wat betreft de nieuwbouw plannen in onze steeds minder wordende kwetsbare natuur . de betreffende gemeenten moeten eerst de "opvulruimte" benutten. en senioren woningen bouwen voor de doorstroom . teveel ouderen zitten in te grote huizen en willen weg maar kunnen niet.
ZW-0031	██████████	De natuur is waardevoller dan een paar huizen. Die kunnen ook elders in de bebouwde omgeving gebouwd worden. Gewoon beter zoeken.
ZW-0033	██████████	Ik maak bezwaar tegen de versoepeling van regels voor het Bijzonder Provinciaal Landschap. Noord-Holland heeft unieke landschappen die door huidige regels beschermd worden. Versoepeling leidt tot woningbouw in waardevolle gebieden, zoals Waterland en de binnenduinrand. Uit cijfers blijkt dat er voldoende bouwlocaties zijn; extra woningen in beschermde gebieden zijn niet nodig en schaden het landschap. Daarom verzoek ik u om Artikel 6.59 ongewijzigd te laten en lid 3 uit Artikel 6.59a te verwijderen.
ZW-0034	██████████	Geen woningbouw aan de randen van een woonplaats maar IN de woonplaats in de nabijheid /op loopafstand van voorzieningen. Geen grote woningen voor gezinnen maar kleine appartementen en kleine woningen voor ouderen en jongeren.
ZW-0037	██████████	Bezwaar tegen versoepeling regels buitengebieden dorpen. Er staan veel kantoor en winkelpanden leeg waar prima woning van gemaakt kunnen worden. Niet nodig voorlopig om nieuw te bouwen aan dorpsranden..
ZW-0038	██████████	Noord-Holland kent 32 Bijzonder Provinciale Landschappen waarin het landschap is beschermd. De provincie heeft plannen om de beschermende regels te versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Natuurmonumenten maakt zich hier samen met Landschap Noord-Holland en Natuur en Milieufederatie Noord-Holland grote zorgen over. Volgens ons is de versoepeling onnodig, draagt het niet bij aan het fijn kunnen wonen in steden en dorpen én zorgt het voor sluipende verstening van het landschap. Vandaar dat ik u verzoek om de beschermende regels van het landschap niet te versoepelen.
ZW-0039	██████████	Tegen de versnippering en blijvende exploitatie van mooie natuur. Natura 2000 en Natuurbeschermingswet. Tegen de exorbitante winsten van projectontwikkelaars bij omzetting bestemming. Want genoeg locaties om buiten deze mooie gebieden te bouwen. Provincie: doe wat!
ZW-0040	██████████	Het bouwen tegen de grenzen van beschermde natuurgebieden is een verkeerde stap. Ben het helemaal eens met de bezwaren aangedragen door natuurmonumenten.
ZW-0043	██████████	Het opofferen van kostbaar cultuurlandschap is een foute beslissing. Bouwlocaties voor woningen voor aan de gemeenten verbonden jongeren en ook voor ouderen zijn hard nodig. Maak daar plaats voor. Wees creatief! Maar niet meer dure vrije sector villas. Kijk naar leegstaande winkelstraten, oude schoolgebouwen e.d., of offer veeteeltgrond op.
ZW-0049	██████████	geen huizen bij natuurgebieden of dorpsranden

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0050	██████████	in een woord ABSURD om het weinige natuur dat wij bezitten te gaan op offeren aan dure woningbouw. Stop de verstedelijking in ons land.
ZW-0053	██████	Via vereniging Natuurmonumenten krijg ik info over bebouwing in natuurgebieden. Laten we de natuur behouden en zoveel mogelijk bouwen in stedelijke gebieden. Net als hier in Haarlem, in en rond het oude Fluor gebouw.
ZW-0059	██████████	Geacht bestuur van de provincie Noord-Holland, Zoals ieder weldenkend mens weet, is woningbouw nodig. Om dit nu juist op plaatsen te doen waar de natuur onder druk staat en dan ook nog de versoepeling van de regels voor het "Bijzonder Provinciaal Landschap" in te voeren, vind ik onverstandig. Zoek het in de dorpen en steden zelf, bouw kleinschalig, veel gezelliger en de facto nog voordeliger ook. Met vriendelijke groeten, ██████████
ZW-0061	██████	Ga alsjeblieft voorzichtig met ons landschap om, eenmaal weg betekent voor altijd verdwenen. Ook cultuurlandschap is kostbaar, omdat daarin de geschiedenis van ons land is vastgelegd. Natuurlijk moeten er meer woningen komen, maar analyseer vooraf goed aan wat voor soort woningen vooral behoefte is. Voor jongeren en senioren, is mijn veronderstelling, dus dat hoeft per woning niet zo groot. Doe aan verdichtingsbouw, en ga de hoogte in, maar alsjeblieft niet buiten de bestaande bebouwde kom. Bedenk dat wat u nu doet, ook van invloed is op wie na ons komt.
ZW-0062	██████████	Iedereen begrijpt dat er een tekort aan betaalbare woningen zijn voor jongeren, starters en degene met lagere inkomens. Dat er mogelijkheden zijn binnen de huidige vergunnings stelsel om deze woningen te realiseren, maar een tekort aan personeel om ze uit te voeren heb ik nu geleerd van Natuur monumenten. Ik kan geen vernieuwde stelsel ondersteunen wanneer er al een is waarvan gebruik gemaakt kan worden. Moeten wij echt projectontwikkelaars gebruiken die alleen laag geprijsde woningen willen bouwen als er veel verdiend kan worden door huizen en villas in natuurgebied te bouwen. Nee!
ZW-0066	██████████	Geachten, Gebruik de Noord Hollandse natuur niet voor woningbouw. Uw taak is de natuur te beschermen. Wees er zuinig op. In vertrouwen dat u zorgt voor onze natuur, ██████████
ZW-0069	██████████	Ik ben tegen de voorgestelde wijziging derde herziening Omgevingsverordening NH2022. Dit heeft een verslechtering tot gevolg van de bescherming van Noord-Hollandse natuurgebieden!
ZW-0070	██████████	GA de lucht maar in op bestaande bouw lokaties i.p.v. onze natuur te vernietigen!!! Met meerdere woonlagen minder ruimte nodig!!!! Oude wijken met laagbouw omtoveren in hoogbouw!!!
ZW-0072	██████████	Natuurgebieden en landschappen moet je beschermen en koesteren, meer zoeken naar slimmere en vervangende ruimte voor woningbouw
ZW-0075	██████████	Natuur mag niet aan geknabbeld worden. Wijzelf gaan ook graag van de natuur genieten.
ZW-0076	██████████	Geacht provincie bestuur van Noord-Holland. Ik maak bezwaar tegen het loslaten van beschermde natuur ten gunste van woningbouw. Deze voorgenomen besluitvorming staat haaks op het beleid om bijvoorbeeld om agrarische activiteiten in de duinrand terug te dringen of gedwongen stop te zetten, ten behoeve van de natuurlijke natuurontwikkeling. Er zijn in stedelijke gebieden als bijv. Haarlem nog plekken aanwezig waar woningbouw gerealiseerd zou kunnen worden, als daar de (provinciale) ambtelijke wil en capaciteit voor is. met vriendelijke groet, ██████████

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0078	██████████	Groen is noodzakelijk, woningen ook ( denk aan starters en senioren). We zullen de hoogte in moeten of anderszins, maar groen en natura 2000 moet blijven. Geen dure koopwoningen en villa's . Leefbare ruimte en betaalbare woningen. Er zijn oplossingen.
ZW-0079	██████████	Mijn inziens is er genoeg leegstand en zijn er mogelijkheden om te bouwen. Onze natuurgebieden moeten we koesteren en behouden. Neem de UK als voorbeeld. De causaliteit van meer bouwen is zeer groot. Klimaatschade groter. Meer Auto's/uitstoot, zorg, onderwijs, afval etc. Geen wetswijziging om op natuurgrond te bouwen maar Meer cultureel erfgoed benoemen en vastleggen.
ZW-0080	██████████	Denk aan de generaties die na ons komen. Ook onze kinderen en kleinkinderen hebben recht op woonruimte SAMEN met een mooie leefomgeving en een in goede staat verkerende natuur. Bouw zoveel mogelijk binnen de bebouwde kom waar. zoals in Bussum, veel leegstand is (lege winkelpanden e.d.). Het mes snijdt dan aan twee kanten...de bebouwde kom wordt leefbaarder en de mooie omgeving blijft een mooie omgeving
ZW-0085	██████████	Ik vind dat de buitengebieden behouden moeten worden en dat we zuinig moeten zijn met de ruimte die we nog hebben.
ZW-0086	██████████	Ik ondersteun de zienswijze van natuurmonumenten, ook omdat ik pas heb gezien dat al ons water vervuild is. Er zijn dus urgentere problemen dan woningen bouwen.
ZW-0089	██████████	Beste mensen, Laten we toch vooral zuinig zijn op het beetje natuur dat we nog hebben in Nederland. Het is belangrijk voor ons geluk en voor de toekomst van onze kinderen en de aarde.
ZW-0095	██████████	Ik ben tegen versoepeling, omdat het een doodzonde is deze kostbare natuurgebieden op te offeren voor woningbouw. Ik ben van mening dat er nog genoeg bestaande bouwlocaties zijn die verbouwd kunnen worden of een bestemming wonen kunnen krijgen.
ZW-0103	██████████	Ik ben tegen de versoepeling van de beschermende regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De versoepeling dient een korte-termijn-belang en levert voor de bevolking als geheel minder leefbare woonsituaties op. Deze effecten zullen echter pas op termijn door iedereen voelbaar zijn, en dan valt de inperking van de vrije, onbebouwde ruimte en de natuurlijke omgeving niet meer aan te passen. Dus: lid 3 verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.
ZW-0105	██████████	Ik ben tegen de versoepelende regels t.a.v. de Bijzondere Landschappen ten gunste van woningbouw buiten de bebouwde kom, aangezien er genoeg mogelijkheden zijn binnen de bebouwde kom. Dit zoals Natuurmonumenten ook aangeeft.
ZW-0107	██████████	Versoepeling van de bestaande regelgeving is m.i. helemaal niet nodig. Natuurlijk moet er gebouwd worden, maar er zijn nu nog voldoende mogelijkheden om te bouwen zonder beschermde natuurgebieden aan te tasten. Nut dus eerst de bestaande mogelijkheden binnen de bestaande regelgeving uit, voordat deze regels versoepeld worden zoals nu in dit ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH 2022 wordt voorgesteld.
ZW-0110	██████████	Zie ook bijlage (voorbeeldbrief Natuurmonumenten) Juist omdat de biodiversiteit zo op het spel staat is het belangrijk dat gebieden in takt blijven. Ook voor de verwerking van de neerslag die steeds heviger aan het worden is is versterking van de buitengebieden zeer onwenselijk!
ZW-0118	██████████	Geen verstedelijking in onze mooie provincie. Er zijn nog genoeg locaties waar woningen kunnen worden gebouwd. Zodat mens en dier nog lang kan genieten van onze mooie natuur!!

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0121	[REDACTED]	Graag uw aandacht om art.6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal Landschap NIET aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast. NIET op te nemen in de herziening van de omgevingsverordening. Concreet wil ik U vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59. Met vriendelijke groet, [REDACTED]
ZW-0123	[REDACTED]	Ik wil graag benadrukken dat leefbaarheid in woongebieden o.a. bestaat uit de groene gebieden en gebiedjes tussen de 'stenen'. Ik zou ervoor willen pleiten het groen dat we hebben te behouden, ik erken dat er woningen gebouwd moeten worden, maar naar mijn idee is het mogelijk bestaande leegstaande gebouwen te benutten, leegstaande winkels in dorpskernen te benutten en het beleid te richten op een betere doorstroming. Door versoepeling van bestaande regels krijgen projectontwikkelaars meer kans, dat is een verdien model voor bestaande rijken ipv bouwen voor iedereen!
ZW-0124	[REDACTED]	De natuur heeft al zoveel te lijden. Wat we nog hebben, laten we dat in vredesnaam koesteren!
ZW-0125	[REDACTED] k	De provincie wil het mogelijk maken om bouwprojecten tot 25 woningen mogelijk te maken in beschermd landschap. Zulke kleine projecten in zulk landschap, betekend vrijwel enkel vrijstaande woningen en villa's en geen sociale woningbouw, waar juist grote behoefte aan is. Veel zal dit dan ook niet bijdragen aan het schrijnende woningtekort dat vooral jongeren treft. Men kan zich beter bezig houden met de (hoog) bouw van woningen in bestaande dorpen en steden voor jongeren en betaalbare appartementen voor ouderen , zodat die hun veel te grote gezinswoningen kunnen overdoen aan jonge gezinnen.
ZW-0127	[REDACTED]	De regels hoeven totaal niet aangepast. In de huidige tekst staat reeds dat er (kleinschalige) woningbouw mogelijk is en dat, indien er zwaarwegende redenen zijn, reeds toestemming kan worden gegeven voor activiteiten. Versoepeling zou een vrijbrief kunnen worden en het bijzondere karakter van deze gebieden aantasten.
ZW-0129	[REDACTED]	Geachte Gedeputeerde Staten,  Ook ik ben tegen de versoepeling van de bouwregels in beschermde provinciale landschappen. Dat veroorzaakt verrommeling en verarming van de bestaande landschappen. Bovendien begrijp ik de noodzaak ervan niet, aangezien er volgens eigen cijfers van de provincie voldoende bouwlocaties te vinden zijn. Mijn verzoek is daarom lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd Landschap. Hoogachtend, [REDACTED]
ZW-0130	[REDACTED]	Zoals bekend zijn er genoeg delen in noord Holland waar gebouwd kan worden Daar hoeft de natuur niet voor te wijken. We mieten zuinig zijn op de natuur die we hebben want er is al niet meer zoveel.
ZW-0131	[REDACTED]	Aan: Provincie Noord-Holland Betreft: Zienswijze Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022 Geachte Gedeputeerde Staten, Hierbij dien ik mijn zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie heeft plannen om de beschermende regels te versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Hier ben ik faliekant tegen. Het N-H landschap is ONBETAALBAAR en moeten we behouden! [REDACTED]
ZW-0132	[REDACTED]	INGETROKKEN



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0133	[REDACTED]	<p>Aan: Provincie Noord-Holland Betreft: Zienswijze Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022 Datum: 3 juli 2024            Geachte Gedeputeerde Staten, Hierbij dien ik een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie heeft plannen om de beschermende regels te versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Het is een groot goed dat de natuur in Noord-Holland voor iedereen bereikbaar is. Een gezonde en groene leefomgeving is belangrijk voor een vitale samenleving. Groen omdat een gezonde en leefbare omgeving niet bestaat zonder natuur. Het is de basis van ons voortbestaan en de economie. Gezondheid, gezond gedrag en kunnen meedoen in de samenleving worden beïnvloed door de sociale en fysieke omgeving en de sociaaleconomische status van mensen. De directe leefomgeving, de buurt of wijk met de aanwezige voorzieningen daarin, creëren kansen op of belemmeringen voor gezondheid. We weten dat groen niet alleen bijdraagt aan het tegengaan van klimaatverandering door het afvangen van CO2 en het inspelen op klimaatverandering door verkoeling, wateropvang en biodiversiteit, maar ook helpt bij het tegengaan van psychische klachten. Zo zorgt de aanwezigheid van groen voor een lager niveau van het stresshormoon cortisol en worden in buurten met veel groen minder depressies en patiënten met een hoge bloeddruk gerapporteerd (Bos e.a. 2020). Door de bescherming van het Bijzonder Provinciaal Landschap is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van gebieden zoals Waterland, de binnenduinrand of de Schermer. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap, ben je vanuit grote steden zo in het groen en is niet de hele duinrand volgebouwd. Deze afwisseling maakt de provincie (be)leefbaar voor ons als inwoners. Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in het Bijzonder Provinciaal Landschap als daardoor de zogenaamde 'kernkwaliteiten' worden aangetast. De provincie wil nu deze regels versoepelen. Hierdoor wordt woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk. Bouwproject tot 25 woningen worden mogelijk gemaakt in beschermd landschap, ook als de kernkwaliteit wordt aangetast. Het is vreemd dat de provincie deze regels wil versoepelen omdat uit eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al meer dan voldoende bouwlocaties zijn. Versoepeling van de regels is niet nodig. Bovendien is het nu ook al woningbouw binnen beschermd landschap mogelijk, als er maar sprake is van groot openbaar belang. Door deze regels te handhaven zal gewaarborgd blijven, dat niet alleen de meer lucratieve projecten voor projectontwikkelaars, zoals villawijken, groen licht krijgen maar er juist gezocht wordt naar oplossingen binnen de huidige bebouwing en beschikbare bouwlocaties. Dat zal de leef kwaliteit in dorps- en stadskernen ten goede komen. Versoepeling zal grote gevolgen hebben die niet meer zijn terug te draaien. Het behoud van leefbaarheid in dorpen kan mijns inziens op meer duurzame manieren worden bereikt. Voor een gezonde samenleving is het belangrijk dat er een sociaal demografische mix is van doelgroepen. Zo is er behoefte aan nieuwe (kleinere) woningen voor jongeren en ouderen binnen de dorpskern. Door de kwaliteit van de omgeving binnen bestaande bebouwing te verbeteren, wordt de leefbaarheid vergroot. Tegelijkertijd wordt het omringende landschap, onze leefomgeving, ontzien. Ik wil u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. Met vriendelijke groet, [REDACTED]</p>
ZW-0134	[REDACTED]	<p>Aan: Provincie Noord-Holland 3 juli 2024            Betreft: Zienswijze Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022            Geachte Gedeputeerde Staten. Hierbij dien ik een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022 en met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd Landschap). Noord-Holland is een provincie met gelukkig nog veel waardevolle</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>landschappen. Dat is mede te danken aan de nog bestaande regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap. Daardoor is het gelukt om woningbouw te combineren met veelal behoud van open gebieden zoals Waterland, de binnenduinrand en bijvoorbeeld de Schermer. Onder andere hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap en kun je nog vaak snel vanuit de grote steden het groene open land bereiken. Er staat inmiddels wel vast dat dit soort landschappen een positief effect heeft op de geestelijke gezondheid van zowel inwoners van steden als van de bewoners van de dorpen. Daarnaast zijn de verschillende open ruimtes ook noodzakelijk voor behoud of liefst versterking van de biodiversiteit. Bij het huidige beleid kan er niet zomaar woningbouw in het bijzonder provinciaal landschap gerealiseerd worden, als daarmee de zogenaamde "kernkwaliteiten" worden aangetast. De Provincie wil nu deze regels verregaand aanpassen ofwel verruimen. Daarmee wordt woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk. Van 'Bijzonder Provinciaal Landschap' wordt de naam van de verordening veranderd in 'Beschermd Landschap'. In het "Ontwerp herziening" worden bouwprojecten tot 25 woningen mogelijk gemaakt in nu te noemen beschermd landschap, ook als de kernkwaliteiten worden aangetast. De eigen cijfers van de Provincie laten zien dat er in de huidige situatie voldoende planologische ruimte in Noord-Holland is om woningen te bouwen. Het is dus niet nodig om extra ruimte te maken in het waardevolle landschap. Daarnaast, als er sprake is van groot algemeen belang, heeft de Provincie nu al de mogelijkheid om toch in bijzonder provinciaal landschap woningbouw toe te staan. Het grote huidige woningtekort zal niet opgelost worden door hier en daar kleine wijkjes van 25 woningen te bouwen. Maar het deels nog mooie plattelandskarakter van Noord-Holland zal verregaand worden aangetast en dit kan nooit meer worden teruggedraaid. De Provincie stelt ook dat door de regels te versoepelen de leefbaarheid van de dorpen versterkt wordt. De praktijk laat nu echter al zien dat dit soort 'uitbouwen' van bestaande dorpen gedomineerd worden door luxe grote huizen waarvan de bewoners meestal niets op hebben met de oorspronkelijke bewoners en de daarbij behorende karakteristieke activiteiten. En bouwen voor de eigen dorpsbewoners komt op de laatste plaats, terwijl dat nou juist voor de leefbaarheid van belang is. De maatschappelijke ontwikkelingen kennen een geheel eigen dynamiek. En soms lijkt het wel of er maar één richting mogelijk is. Maar juist van bestuurders mogen wij als inwoners vragen dat er wordt stilgestaan bij alle gevolgen van bestaande en toekomstige regelgeving. En juist ook om te beoordelen of gewijzigde regelgeving werkelijk bijdraagt aan de oplossing van een bestaand probleem en niet weer een ander probleem veroorzaakt. Ik wil u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 bescherming en activiteiten Bijzonder Provinciaal Landschap niet aan te passen en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen niet op te nemen in de herziening Omgevingsverordening. Concreet wil ik vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd Landschap. Met vriendelijke groeten, [REDACTED]</p>
ZW-0136	[REDACTED]	<p>Waarom kunnen we niet zuinig zijn op onze natuur, dat beetje dat nog rest. Als deze bijzondere plekken weg zijn, komen ze nooit meer terug en dat terwijl we ze zo nodig hebben. Natuurlijk hebben mensen een dak boven hun hoofd nodig, maar ook natuur en diversiteit in het landschap heeft de mens nodig om in deze hectische tijden om tot rust te kunnen komen. Als er slim wordt omgegaan met de ruimte is er voor beide plaats, kost wat meer inspanning maar is op de lange termijn veel beter!! Dus denk niet op de snelle korte termijn...denk aan de toekomst!!!</p>
ZW-0142	[REDACTED]	<p>Bijzonder Provinciale Landschappen zijn zó waardevol voor onze leefomgeving! het biedt ons leven groene oases van rust en ruimte. Mijn overtuiging is dat zij volop bescherming verdienen! Zeker in deze tijd waarin de leefruimtes steeds kleiner worden in de verstedelijkte gebieden. Voor de natuur die deze ruimte nodig heeft om biodiversiteit op te bouwen en in stand te houden, én voor ons mensen. Het ervaren van natuur en het inademen van ruimte en frisse lucht is van levensbelang!</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0145	██████████	Beste mensen Dat we de natuur moeten koesteren , dat is heel erg belangrijk. Het kan niet zo zijn dat we ten koste van alles gaan vol bouwen. Mensen raken verstikt in de verstening terwijl het onze gezondheid schaad. We moeten kunnen genieten en wandelen en de natuur blijven bewonderen. Alles volbouwen is ongezond en we kunnen niet meer mensen binnen halen in ons landje zodat de mensen er niet meer normaal kunnen blijven leven zoals het hoort. Woningen en natuur moeten in overeenstemming zijn met elkaar.
ZW-0151	██████	Geachte heer, mevrouw,  Hierbij dien ik een zienswijze in tegen uw Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH 2022, met name over uw plannen mbt het Bijzonder Provinciaal Landschap. Ik ben het daar niet mee eens omdat de natuur het al erg moeilijk heeft in onze provincie. Ons kleine beetje Noordhollandse natuur wordt al bedreigd door de gevolgen van de stikstofuitstoot en de bestrijdingsmiddelen die in de landbouw en bollenkweek op grote schaal worden gebruikt. Uw woninbouwplannen verergeren dit. Korthedshalve verwijs ik naar de zienswijze van Natuurmonumenten, LNH en Milieufederatie NH
ZW-0154	██████████	Door de bescherming van het Bijzonder Provinciaal Landschap is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van gebieden. Nu is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in het Bijzonder Provinciaal Landschap. Het is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van mooie gebieden. Uit cijfers blijkt dat er voldoende bouwlocaties zijn, dus versoepeling van de regels is niet nodig. Een aanpassing met grote gevolgen die niet meer zijn terug te draaien. Pas art. 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan. Schrap lid 3 van art. 6.59a.
ZW-0159	██████████	Stop verstedelijking binnen de Bijzonder Provinciale Landschappen. Het zijn unieke gebieden in Noord-Holland. Het zijn levende monumenten van onze geschiedenis, bieden ons rust en schoonheid en er leven veel planten- en diersoorten. Bouw in plaats daarvan binnen in elke straat 10% bij. Met voor elke bewoner een boom.
ZW-0163	██████████	Er is volgens ons binnen de dorpskernen genoeg ruimte om de benodigde woningen voor starters te bouwen. Als wij nu zien wat bv aan de rand van Heerhugowaard (Glijnis weg) wordt gebouwd dan zijn dat geen woningen waar gebrek aan is, maar wat met voldoende geld overal gebouwd kan worden, zonder dat daarvoor natuurgebieden behoeven te worden opgeofferd.
ZW-0164	██████	Het is en blijft belangrijk om het Noord-Hollandse landschap extra te blijven beschermen , voor eigen leefbaarheid maar ook van de natuur in zijn geheel en toekomstige generaties in het bijzonder.
ZW-0171	██████████	Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap
ZW-0178	██████████	Niet bouwen in het landschap! Niet aan de natuur komen! Laten ze de bestaande kantoren etc die leeg staan en verbouwen voor bewoning!
ZW-0179	██████████	LS, Beslist geen huizen bouwen in beschermde natuurgebieden. Behoud en verbeter juist de natuurgebieden i.p.v. deze onnodig tientallen jaren lang extra te gaan belasten met bewoning en vervoer.
ZW-0180	██████████	Geachte gezagdragers van de provincie Noord-Holland, Hierbij dien ik bezwaar in tegen het versoepelen van de beschermende regels van de Bijzonder Provinciale Landschappen

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>waarin het landschap is beschermd. Deze 32 bijzondere gebieden zijn van cultuur historische waarde en rustpunten in onze hectische samenleving die alsmaar drukker en drukker wordt.</p> <p>Met zeer grote letters 'spreek' ik mijn bezorgdheid uit en dien ik via deze weg mijn bezwaar in.</p> <p>Met vriendelijke groet, ██████████</p>
ZW-0184	██████████	Ik vind het geen goed idee om in natuurgebieden woningbouw toe te staan. De natuur wordt daardoor zo kwetsbaar. En we kunnen geen natuur maken. Dat is er of het is er niet (meer). Neem stelling tegen het geld en kies voor belangenloos natuur.
ZW-0187	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten + eigen tekst: Onder verwijzing naar de bijlage, welke de zienswijze van Natuurmonumenten met betrekking tot het onderwerp weergeeft, maak ik via deze weg kenbaar dat ik de initiatieven van Natuurmonumenten ondersteun. Met vriendelijke groet, ██████████
ZW-0192	██████████	Het is volstrekt overbodig om aan de buitenkant natuur op te offeren voor woningbouw. Kijk naar Beverwijk: in het centrum ligt een groot stuk verwaarloosd bebouwd gebied. Je schaamt je als Beverwijker rot voor het gebied Patersweg, Baanstraat en Kloosterstraat. Hier kunnen honderden woningen gerealiseerd worden en het aanzien van Beverwijk verbeterd worden. Maar ja, het grote geld is onaantastbaar denk dan maar. Dan liever maar een stukje natuur opofferen want die kan niets terugzeggen.
ZW-0197	██████████	Waarom natuurgebieden aantasten terwijl andere opties om woningen te bouwen nog niet zijn benut? Wat mij betreft worden - nu al aangetaste weidegebieden- hiervoor gebruikt, dorpskernen kunnen dan ook behouden blijven.
ZW-0201	██████████	Ik wil u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. Met vriendelijke groet, ██████████ een dagelijks dankbare inwoner in het groen
ZW-0207	██████████	<p>De provincie heeft plannen om de beschermende regels te versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak bezwaar!</p> <p>Bouwprojecten tot 25 woningen worden mogelijk gemaakt in beschermd landschap, ook als de kernkwaliteit wordt aangetast. Uit uw cijfers van de provincie blijkt dat er al meer dan voldoende bouwlocaties zijn. Het bouwen in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter van Noord-Holland onomkeerbaar aantasten.</p> <p>Ik verzoek u om lid 3 te verwijderen uit artikel 6.59a.</p>
ZW-0215	██████████	Bouwen kleine betaalbare woningen maar niet ten koste van natuur en monumenten. Niet door projectontwikkelaars die alleen grote huizen met enorme tuinen voor 1 gezin bouwen op een plaats waar ook vier gezinnen of meer kunnen wonen.
ZW-0221	██████████████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten + Ook voor senioren toegankelijke woningen in de dorpskernen zorgen voor doorstroming voor anderen naar vrij komende ruimere huizen. Dan is nieuwbouw buiten de kernen nauwelijks nodig.
ZW-0226	██████████	Svp ga geen veranderingen in wetten aanbrengen waardoor het mogelijk is om in het vrije natuurlijke Noordhollandse landschap woningen te bouwen. Bescherm deze gebieden. En ga in bestaande dorpen, steden, industrieterreinen extra woningen neerzetten, met wat inzet en inzicht kan dat lukken
ZW-0235	██████████	Het is absoluut onnodig meer natuur te gebruiken voor woningbouw. Gebruik meer ruimte in de stedelijke gebieden en help de gemeenten hiermee

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0236	[REDACTED]	Afblijven van het bestaande groen!
ZW-0238	[REDACTED]	Hierbij maak ik bezwaar tegen de aanpassing van de regels tav het Bijzonder Provinciaal Landschap(subpar.6.2.5.2.), met name tegen de plannen om regels te versoepelen om nog meer woningbouw mogelijk te maken in deze landschapsgebieden. Dit zou funest zijn voor de landschapsbeleving. Het Noord-Hollands Landschap heeft door zijn grote afwisseling van landschappelijk gebied en dorpen veel variatie aan plant- en diersoorten; biedt rust en ontspanning en schoonheid en verwondering van de natuur juist door gebieden vrij van bebouwing!! Er zijn voldoende bouwlocaties te vinden binnen steden en dorpe
ZW-0241	[REDACTED]	Ons gezin is tegen de versoepeling. Wij willen dat onze mooie provinciale landschappen gespaard blijven voor de generaties Y, Z en Alfa en de toekomstige generaties. Natuurlijk moeten er woningen gebouwd worden, maar begin dan eens met inbreilocaties en het opknappen en woonklaar maken van oude kantoor- en fabriekspanden i.p.v. deze leeg te laten verpauperen. Verplicht iedereen die een nieuw bedrijfspand wil laten bouwen eerst iets zinvol te doen met het oude. En ga NIET bouwen in natuurgebieden!!!
ZW-0242	[REDACTED]	Vooraf geen bebouwing ten koste van de toch al schaarse natuur!!!
ZW-0243	[REDACTED]	Het voortdurend 'knabbelen' aan de Natuur maakt haar alleen maar nog kwetsbaarder. In mijn woonomgeving zie ik bijna dagelijks wat er aan veelzijdigheid van zowel planten als dieren al niet verloren is gegaan, in de ruim 50 jaar dat ik hier woon, en alles is terug te brengen op menselijk toedoen. Dus niets gaan aantasten, zeker niet voor het bouwen van woningen, waardoor weer mensen eigenbelang stellen boven zoveel leven dat we misschien niet direct zien. Als het niet zo raar actueel was op dit moment, eerst maar eens alle 2 e huizen en onderkomens van echte bewoners voorzien.
ZW-0244	[REDACTED]	Ik ben tegen het bouwen van woningen/bedrijven in natuurgebieden.
ZW-0245	[REDACTED]	Hierbij wil ik aangeven dat ik tegen bebouwing ben op de natuurgebieden, we hebben al zo weinig natuur... laat die zoals het is. Maak de natuur zelfs groter en beter. Maar snoep er niks af voor het maken van nieuwe woonwijken. Bouw elders, bij leegstaande gebouwen/industrie maar niet in de natuur! Maak van reeds bestaande (oudere flats) nieuwbouw met 1 a 2 verdiepingen extra. Maar ik hoop van harte dat deze plannen nooit zullen worden doorgevoerd!  Met vriendelijke groet, [REDACTED]
ZW-0255	[REDACTED]	Geheel eens met de zienswijze van Landschap Noord-Holland
ZW-0259	[REDACTED]	Geachte leden van Gedeputeerde Staten, Hierbij dien ik een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie heeft plannen om de beschermende regels te versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik wil u vragen van deze plannen af te zien. Ik voer daartoe twee argumenten aan. Ten eerste het belang van bescherming van de weinige natuur die in ons land nog over is. Ten tweede de beschikbaarheid van alternatieven voor woningbouw. Natuur, landschap en biodiversiteit Minder beschermd landschap vertaalt zich onvermijdelijk in

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		minder biodiversiteit. Met de biodiversiteit is het nu al erg slecht gesteld, mede door de vervuilende stikstofuitstoot van de landbouwsector. Zo slecht, dat Nederland internationaal onderaan staat. Nergens in Europa is meer biodiversiteit verloren gegaan dan in ons land, zo blijkt uit onderzoek van het Planbureau voor de Leefomgeving (Balans van de Leefomgeving, 2022). Versoepeling van de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap maakt dat probleem groter in plaats van kleiner. Dat staat haaks op onze plicht tot zorgvuldig rentmeesterschap. Alternatieven voor woningbouw Bouwen in beschermd landschap is niet alleen schadelijk voor de bedreigde Noordhollandse natuur, het is ook niet nodig. Onderzoek van de provincie zelf toont aan dat er meer dan voldoende bouwlocaties zijn. Om gebruik te maken van deze locaties binnen steden en dorpen zou de provincie gemeenten kunnen helpen met extra ambtelijke capaciteit en het soepeler laten lopen van vergunningstrajecten. Dáár liggen de knelpunten, en niet bij de bouwbeperking in het kostbare landschap. Steekt u als provincie dus de hand in eigen boezem. Bij voorbaat dank voor uw aandacht.
ZW-0261	██████████	Zienswijze Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022 Ik ben sterk tegen natuurgebied inruilen tegen woningbouw. Met vriendelijke groet, ██████████
ZW-0264	██████████	Aan de Provincie NH  Hierbij sluit ik mij volledig aan bij de Zienswijze zoals ingediend namens Natuurmonumenten en andere N&M organisaties. Bovendien wijs ik graag op het volgende:  Jarenlang heeft de Provincie NH een consistent en evenwichtig beleid gevoerd waar het de positie van BPL t.o.v. nodige woningbouw betreft. In Omgevingsvisies van gemeenten zoals mijn woonplaats Uitgeest is eveneens voor de langere termijn deze benadering vastgesteld. In onze Provincie is door gedegen beleid voor voldoende plek om te bouwen voorzien.  Daarom is hoog dynamisch ontwikkelen van BPL niet aan de orde.
ZW-0265	██████████	Natuur is héél belangrijk voor het welzijn en gezondheid mensen dus voor het geluk van de mensen. Versoepeling regel is niet nodig dat geeft projectontwikkelaars weer ruimte om dure woningen (va meer dan een miljoen) te bouwen maar zorg voor betaalbare sociale woningen die ook de leefbaarheid van dorpen vergroten
ZW-0266	██████████	Graag kleine woningen bouwen binnen bebouwde kom. Deze kunnen dien om ouderen uit hun grote huizen te laten verhuizen. Grote woningen binnen bebouwde kom laten ombouwen tot gedeelde appartementen voor families, vrienden en kennissen. Dit MOET gesubsidieerd worden.
ZW-0267	██████████	Onnodige bouw in het landschap Er zijn inderdaad extra betaalbare woningen in Noord-Holland nodig. Onderzoek van de provincie Noord-Holland zelf toont alleen aan dat er al meer dan voldoende bouwlocaties zijn. Om gebruik te maken van deze locaties binnen steden en dorpen zou de provincie gemeenten moeten helpen met extra ambtelijke capaciteit en het soepel laten lopen van vergunningstrajecten. Dáár blijken namelijk de knelpunten te liggen, en niet bij de bouwbeperking in het kostbare landschap. Als bouwen buiten de bestaande dorpen en steden ècht noodzakelijk is, heeft de provincie bovendien nu
ZW-0274	██████████	Ben beslist tegen nog meer bebouwing in natuurgebieden. Binnen de steden staan diverse huizen c.q. panden leeg, (al jaren op verschillende locaties) Hier kunnen heel veel nieuwe woningen en zeker betaalbare woningen worden gebouwd. Ook

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		fatsoenlijke doorstroom woningen voor ouderen, zodat meer eengezinswoningen beschikbaar worden. Het gaat helaas bij de meeste instanties alleen maar om geld/winst.
ZW-0277	██████████	Ik maak bezwaar tegen het versoepelen van de regels over Beschermede Provinciale Landschappen. Het open landschap waarin dorpen vrij liggen, is kwetsbaar en verdient alle bescherming. Eenmaal bebouwd, is dit landschap vergoed verloren. Ik ben het helemaal eens met de ambitie om meer betaalbare woningen te bouwen, maar verzoek de overheden om daarvoor zoveel mogelijk binnen de bestaande bebouwde kommen te zoeken naar plek en om creatieve oplossingen te vinden. Het aanpakken van bureaucratische beperkingen lijkt me zinvoller.
ZW-0280	██████████	Ik ben sterk voorstander van het beschermen van de 32 natuurgebieden in noord Holland. Wat je eenmaal weggeeft aan huizen en bebouwing, komt nooit meer terug als natuur. Bovendien weten we uit onderzoek hoe ontzettend belangrijk natuurgebieden zijn voor het mentale welzijn. Zeker in het dicht bevolkte Noord Holland. Handen af van deze gebieden!
ZW-0281	██████████████████	Geen woningbouw in beschermede gebieden. Wel kleine woningen/appartementen tussen bestaande woningbouw.
ZW-0282	██████████	Goedemorgen, het plan om het bouwen in en nabij provinciale natuurgebieden te vergemakkelijken steun ik niet. uw belangrijkste argument lijkt de noodzaak meer te bouwen. Maar dat kan ook door verdichting. Bovendien is de vraag wat voor bouw op de door u gedachte groene plekken er komt? Betaalbare middenhuur en sociale woningbouw? Of vooral woningen waar projectontwikkelaars meer geld aan kunnen verdienen? Natuur is mooi en fijn, vind ik, maar bovenal nuttig en nodig. Voor de lucht- en waterkwaliteit, voor de insecten (die ons eten helpen maken door bestuiving) en voor onze gezondheid en ons wel
ZW-0283	██████████	Laten wij de natuur die wij zo nodig hebben voor het milieu, de geestelijke ontspanning van mensen, dieren en insecten wereld, in stand laten. Woningbouw kan ook in niet beschermede gebieden, daar is bewezen ruimte voor. Daar wat sneller met bouwvergunningen komen .
ZW-0284	██████████	Noord-Holland wordt steeds voller gebouwd, we moeten zuinig zijn met de resterende natuur. Als er gebouwd moet worden dan sociale woningen of groene wijken. Geen projecten voor villa's, die nemen te veel ruimte in beslag en hiervan kunnen weinig mensen profiteren. Deze projecten op een dusdanige plek, zodat er weinig natuur verloren gaat. Bijvoorbeeld op veeteeltgrond. Geen datablokkendozen bouwen meer.
ZW-0286	██████████	Laten we de huidige natuur beschermen en niet vrijgeven voor woningbouw. Er zijn ook nog heel veel bedrijfs terreinen die leegstaan en verpauperen en lege kantoorgebouwen
ZW-0289	██████████████████	Graag eerst de andere bouwopties uitvoeren, voordat erin beschermede gebieden gebouwd gaat worden. Dus eerst binnen de dorpen en steden betaalbaar bouwen en daarna pas daarbuiten.
ZW-0290	██████████████████	Behoud van natuur is belangrijk
ZW-0292	██████████	Door Natuurmonumenten, waarvan ik al sinds mensenheugenis lid ben, ben ik gewezen op uw Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022. Dit ontwerp staat haaks op mijn zienswijze v.w.b. stedelijke ontwikkeling, uitbreiding woningvoorraad en behoud c.q. beheer van onze landschappen en natuurgebieden in Noord-Holland. Ik verzoek u cf. het standpunt van Natuurmonumenten uw Ontwerp aan te passen, waarvoor mijn dank. Ik zal mij via Natuurm. en andere media op de hoogte houden van de ontwikkelingen dienaangaande en de volgende keer bij de provinciale verkiezingen overeenkomstig stemmen. Dank u

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0299	██████████	Geachte gedeputeerde, Voor ons als gezin draagt de beleving van het landschap enorm bij aan de kwaliteit van onze levens. Het zou onomkeerbaar zonde zijn als er bijzondere landschappen verdwijnen ten koste van wonen . Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en act. Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Ik wil u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. bvd ██████████
ZW-0300	██████████	Laat het weinige pure land met alle bijbehorende dieren met rust. Ook deze bewoners van het schaarse landdeel hebben dat nodig en de mensen ook. Geen kleine overlast gevende clusters van huizen
ZW-0302	██████████	Voormalig min.de Jonge heeft al aangegeven dat er niet nog meer gebouwd moet worden in het westen,er zijn andere delen in het land waar het wel kan ,zonder dat het ten koste gaat van de natuur.Deze aanbeveling ondersteun ik van harte.Ook in N.Holland willen we de natuur niet opgeven voor nog meer wonen en infrastructuur.Bovendien wordt er niet aangegeven wat de gevolgen zijn voor de samenhang in de natuur in de rest van de gebieden,Ook in de natuur is er een samenhang.Wilt u daarom art.3 verwijderen uit art,6.59a Activiteiten in BESCHERMD LANDSCHAP
ZW-0306	██████████	Juist in deze tijd moeten wij de natuur ontzien. Laat de industrie terreinen maar wat inkrimpen vaak nemen deze veel ruimte in.
ZW-0307	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten + En verder zou ik het op prijs stellen als de provincie Tata Steel eens laat verdwijnen. Dan hebben we ook nog eens een mooie en gezonde omgeving erbij; voor wat betreft werkgelegenheid: er is genoeg werk voor de werknemers en toeleveranciers van Tata Steel.
ZW-0313	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten+ eigen tekst Hieronder vindt u een voorbeeld brief vanuit Natuurmonumenten, waar ik het van harte mee eens ben. Graag aandacht voor dit voorstel! ██████████
ZW-0315	██████████	Ik ben tegen het verder aantasten van de natuur! Straks blijft er nix meer over.
ZW-0320	██████████	Ik zou graag zien dat er geen natuur wordt opgeofferd aan woningbouw of andere stenen/e.d. bebouwing. Binnen de gebouwde kom dient er ruimte te worden gevonden door bv hoger te bouwen en/of leegstaande panden te gebruiken.
ZW-0324	██████████	Hoewel woningnood onmiskenbaar is, zijn daar in planologische zin nodige kanttekeningen bij te plaatsen. De woningbouwtaakstellingen per provincie zijn door het rijk verdeeld naar rato van inwonertal per provincie. De nu meest dichtbevolkte provincies hebben de grootste taakstellingen en worden nóg dichter bevolkt, terwijl de infrastructuur daar fors bij achterblijft, evenals stroom- en watervoorziening. Om tegen deze achtergrond óók nog versoepelingen aan te brengen in het beleid met betrekking tot beschermde provinciale landschappen klinkt planologisch als een gotspe en korte termijn beleid
ZW-0327	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten+eigen tekst: Ons unieke landschap en de openheid gaat mij aan het hart. De versoepeling van de regels leiden niet tot meer sociale en betaalbare woningen.



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0332	■■■■■	Eindelijk hebben we beschermde natuurgebieden die we vooral moeten koesteren en BESCHERMEN en BEHOUDEN en dan wilt u aan deze regels gaan tornen?? Hoe ziet de natuur er dan voor mijn kinderen en kleinkinderen uit? Weer bouwen is volstrekt onterecht. Maak inventiever gebruik van de leegstaande gebouwen etc etc ipv weer aan de regels gaan tornen. Ronduit SCHANDALIG.
ZW-0334	■■■■■■■■■	Laat het bijzonder provinciaal landschap met rust, zodat flora en fauna behouden blijft en de volgende generaties er ook nog van kunnen genieten! Wat weg is is weg en kan nooit meer hersteld worden! Er zijn nog genoeg andere plekken te vinden waar gebouwd kan worden, want dat het noodzakelijk is om woningen te bouwen, daarvan ben ik mij terdege bewust!
ZW-0337	■■■■■	Ik ben een groot liefhebber van het Hollandse landschap en vind dus dat daar liefdevol en zorgvuldig mee moet worden omgesprongen, met een verkeerde beslissing is het voorgoed verloren.
ZW-0340	■■■■■■■	Wij zijn van mening dat binnen dorpskernen en stedelijk gebied voldoende bouwmogelijkheden zijn. Natuur en landschaps gebieden moeten beschermd blijven.
ZW-0360	■■■■■■■■■	Geen bijdrage leefbaarheid Bovendien dragen nieuwe wijkjes aan de dorpsranden weinig bij aan de leefbaarheid. De kans is groot dat het eengezinswoningen, grote woningen of villa's worden; daar is voor projectontwikkelaars het meeste aan te verdienen. Dat terwijl nieuwe (kleinere) woningen voor jongeren en ouderen binnen de dorpskern de leefbaarheid wel vergroten en tegelijkertijd het omringende landschap ontzien.
ZW-0364	■■■■■■■	Totaal onnodig de regels te versoepelen , grote kans dat er woningen worden gebouwd in natuur gebieden wat echt niet nodig is. Nederland is al zo vol ,bouw woningen in de randstad en stop de immigratie.
ZW-0371	De Hollandsche Molen	Geacht college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, Hierbij wil vereniging De Hollandsche Molen een zienswijze indienen over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022. Onze zienswijze betreft met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Vereniging De Hollandsche Molen is een nationale organisatie die opkomt voor de belangen van alle wind- en watermolens in Nederland. Al sinds 1923 zetten wij ons in voor het voortbestaan, malend en draaiend houden van de wind- en watermolens van Nederland. In Noord-Holland zijn gelukkig nog veel waardevolle landschappen aanwezig. Door uw bescherming van het bijzonder provinciaal landschap is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van open gebieden als Waterland, de binnenduinrand, of de Schermer. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap, ben je vanuit grote steden zo in het groen en is niet de hele duinrand volgebouwd. Deze afwisseling maakt de provincie (be)leefbaar voor haar inwoners. Bovendien maakt veel bijzonder en waardevol cultureel erfgoed deel uit van dit landschap, denk daarbij aan de stolpboerderijen, de molens en de dorpskerken. Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in bijzonder provinciaal landschap als daardoor de zogenaamde provinciale kernkwaliteiten worden aangetast. U stelt nu voor om deze regels verregaand aan te passen, zeg maar te versoepelen, waardoor woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk wordt gemaakt met tevens als risico dat het aanwezige cultureel erfgoed wordt aangetast. De naam van de beschermingsgebieden verandert van Bijzonder Provinciaal Landschap in Beschermd Landschap. In de Ontwerp herziening wordt een bouwproject tot 25 woningen mogelijk gemaakt in beschermd landschap, ook als de kernkwaliteiten worden aangetast. Voorbeelden van die kernkwaliteiten zijn een bijzondere historische verkaveling, het vrije zicht op een molen of kasteel, de windvang van de molen of aardkundige monumenten als oude wadgeulen. Uit de eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al voldoende planologische ruimte in Noord-Holland aanwezig is om woningen te bouwen. Het is helemaal niet nodig om daarvoor extra ruimte te maken in het landschap. Bovendien is – indien noodzakelijk – al volgens het

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>huidige beleid woningbouw binnen beschermd landschap mogelijk, als sprake is van een groot openbaar belang. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, en wel het karakter van Noord-Holland verregaand aantasten. Een aanpassing met grote gevolgen die nooit meer is terug te draaien. Bovendien worden er in de verordening geen grenzen gesteld. Dus hoe vaak kunnen er bouwprojecten van 25 woningen binnen een bepaald Beschermd Landschap worden toegepast? Immers 4 x 25 is ook 100. En zo kan ons waardevolle Noord-Hollandse landschap langzaamaan worden opgeslokt door bebouwing. Het belangrijkste argument om de regels te versoepelen is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. Voor die leefbaarheid is er in dorpen vooral behoefte aan betaalbare woningen voor starters en senioren. Met de nieuwe regels zullen vooral dure vrijstaande woningen in het landschap worden gebouwd, anders zijn de kleine projecten financieel niet haalbaar en/of stedenbouwkundig niet verantwoord. De benodigde senioren- of jongerenwoningen moeten dan elders worden gebouwd. De nieuwe wijkjes aan de randen zullen in de praktijk dus lang niet altijd ten goede komen aan de huidige bewoners van de dorpen, terwijl de leefbaarheid van het dorp er juist door vermindert, omdat het omliggende landschap wordt verkleind en aangetast. Ik wil u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.</p>
ZW-0375	<p>██████████</p>	<p>Aan: Provincie Noord-Holland Betreft: Zienswijze Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022 Geachte Gedeputeerde Staten, Hierbij wil ik ██████████ bewoner van de provincie Noord-Holland, een zienswijze indienen over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Noord-Holland is een prachtige provincie, waar nog veel waardevolle landschappen aanwezig zijn. Door de bescherming van het bijzonder provinciaal landschap door de provincie is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van open gebieden als Waterland, de binnenduinrand, of de Schermer. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap, ben je vanuit grote steden zo in het groen, en is niet de hele duinrand volgebouwd. Deze afwisseling maakt de provincie (be)leefbaar voor haar inwoners. Leefbaar niet alleen voor inwoners van de provincie maar zeker ook voor de biodiversiteit. Flora en fauna hebben ook ruimte nodig en zijn een indicator voor de leefomgeving van de mens. Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in bijzonder provinciaal landschap als daardoor de zogenaamde "kernkwaliteiten" worden aangetast. De Provincie stelt nu voor om deze regels verregaand aan te passen, waardoor woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk wordt gemaakt. De naam verandert van Bijzonder Provinciaal Landschap in Beschermd landschap. In de "Ontwerp herziening" wordt een bouwproject tot 25 woningen mogelijk gemaakt in beschermd landschap, ook als de kernkwaliteiten wordt aangetast. Voorbeelden hiervan zijn een bijzondere historische verkaveling, het vrije zicht op een molen of kasteel, of aardkundige monumenten als oude wadgeulen. Uit de eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al voldoende planologische ruimte is in Noord-Holland om woningen te bouwen. Het is helemaal niet nodig om daarvoor extra ruimte te maken in het landschap. Bovendien is – indien noodzakelijk – ook volgens het huidige beleid woningbouw binnen beschermd landschap al mogelijk, als er sprake is van een groot openbaar belang. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter van Noord-Holland verregaand aantasten. Een aanpassing met grote gevolgen die nooit meer is terug te draaien. Het belangrijkste argument om de regels te versoepelen is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. Maar voor die leefbaarheid is er in dorpen vooral behoefte aan betaalbare woningen voor starters en senioren. Met de nieuwe regels kunnen dure vrijstaande woningen in het landschap worden</p>



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>vormgeving;ü het toetsen van plannen voor infrastructuur op esthetische en landschappelijke implicaties en het meewegen van de landschappelijke verliezen in de Kosten-Baten Analyses;ü het bevorderen van het besef van landschappelijke kwaliteiten in het onderwijs én in de gemeentelijke en provinciale besluitvorming;ü het dwingen van projectontwikkelaars om kwetsbare landschappen te ontzien;ü het verbieden van projecten die niet aan de vereiste kwaliteitseisen voldoen;Om deze voorwaarden in het beleid en de bescherming van de Bijzondere Provinciale Landschappen op te nemen zijn onderstaande aanvullingen in het voorstel van GS een vereiste:1) Voorkom het stapelen van kleine plannen, neem in de Omgevingsverordening op dat er maximaal 1 plan per stad of dorp gerealiseerd mag worden (art. 6.59a lid 3 sub 8).2) Geen uitzondering op de bescherming van kernkwaliteiten voor plannen met minder dan 25 woningen (art. 6.59 lid 3 sub a). 3) Vermijd termen als "redelijkerwijs", "kwalitatief", "proportioneel" en "zoveel mogelijk", want die bieden veel te veel ruimte voor eigen interpretatie.4) Aanvullende maatwerk blijvend gevraagd voor plannen met meer dan 25 woningen (zie art. 2.32 van de Omgevingswet).5) Laat het eenduidig bouwverbod onder de huidige regels niet los, zorg dat de toetsing in ieder geval bij GS blijft.6) In de Omgevingsverordening moet een artikel opgenomen worden, dat ervoor zorgt dat binnenstedelijk bouwen voorrang krijgt boven uitbreiding in kwetsbare gebieden.Tot zover.Met vriendelijke groet, [REDACTED]</p>
ZW-0377	[REDACTED]	Ik maak bezwaar tegen de voorgenomen versoepeling van de regels van de Bijzonder Provinciale Landschappen. Het mag niet eenvoudiger worden om de weinige natuur die er nog is nog verder vol te bouwen.
ZW-0378	[REDACTED]	Ik ben tegen de herziening/versoepeling.
ZW-0382	[REDACTED]	Bouwen in Beschermd Provinciaal Landschap is ten zeerste afkeuringswaardig. De noodzaak om veel huizen erbij te bouwen komt door de vastgelopen doorstroming. Dit is een gevolg van torenhoge woningtarieven die moedwillig zijn ontstaan. De woning is koopwaar en kennelijk is het belangrijker daarvan als woningbezitter steenrijk te worden dan starters de kans te geven een woning te krijgen. Politieke keuzes met deze gevolgen mogen niet leiden tot nog meer problemen met de in standhouding van beschermd provinciaal landschap.
ZW-0384	[REDACTED]	Bouwen in Beschermd Provinciaal Landschap is ten zeerste afkeurenswaardig. De noodzaak om veel huizen erbij te bouwen kom door de vastgelopen doorstroming. Dit is een gevolg van torenhoge woningtarieven die moedwillig zijn ontstaan. De woning is koopwaar en kennelijk is het belangrijker daarvan als woningbezitter steenrijk te worden dan starters de kans te geven een woning te krijgen. Politieke keuzes met deze gevolgen mogen niet leiden tot nog meer problemen met de instandhouding van Beschermd Provinciaal Landschap.
ZW-0385	[REDACTED]	Bouwen in Beschermd Provinciaal Landschap is ten zeerste afkeurenswaardig. De noodzaak om veel huizen erbij te bouwen kom door de vastgelopen doorstroming. Dit is een gevolg van torenhoge woningtarieven die moedwillig zijn ontstaan. De woning is koopwaar en kennelijk is het belangrijker daarvan als woningbezitter steenrijk te worden dan starters de kans te geven een woning te krijgen. Politieke keuzes met deze gevolgen mogen niet leiden tot nog meer problemen met de instandhouding van Beschermd Provinciaal Landschap
ZW-0391	[REDACTED]	<p>Betreft: Zienswijze Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022 Geachte Gedeputeerde Staten, Hierbij dien ik een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie heeft plannen om de beschermende regels te versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over.</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		Afgelopen tijd is voldoende in het nieuws dat er een woningtekort is, met name voor jongeren en ouderen. Woningen voor deze doelgroepen moeten voldoen aan specifieke kenmerken en zijn gebaat bij nabijheid van voorzieningen. Het gaat dan uitdrukkelijk niet om grote woningen of eengezinswoningen. Van dat type woningen staan er voldoende in Noord-Holland om doelgroepen die daar behoefte aan hebben van een woning te voorzien. Uit onderzoek door de provincie zelf vastgesteld, blijkt ook dat er binnen de bebouwde kom voldoende ruimte is om aan de behoefte aan nieuwe woningen te voldoen. Mijn bezwaar tegen het aanpassen van de Omgevingsverordening betreft in het bijzonder de aanpassing van de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap. De huidige omgevingsverordening biedt de mogelijkheid om bij groot maatschappelijk belang, wat de woningen voor jongeren en ouderen zijn, te bouwen binnen de Bijzondere Provinciale Landschappen. De Bijzondere Provinciale Landschappen dienen bovendien andere maatschappelijke belangen, denk aan voldoende frisse lucht en recreatiemogelijkheden voor mensen, voldoende ecologische verscheidenheid t.b.v. de leefbaarheid of klimaatopgaven als CO2-opvang ed. Een aanpassing van de Omgevingsverordening t.b.v. één deelbelang, de kwantitatieve woningbouwopgave weegt daar niet tegenop en is zelfs in het geheel niet nodig. Hoogachtend, [REDACTED]
ZW-0394	[REDACTED]	Ik woon vlakbij de Binnenduinrand. Qua historie, natuur en beleving een uniek gebied dat m.i. beschermd moet blijven. Regelmatig zijn er projectontwikkelaars die buitengewoon graag in dit gebied zouden willen bouwen. Niet voor de starters of mensen met weinig inkomen, maar bijv. een aantal 'schuurhuizen' van 1 miljoen. Ik geloof niet dat dit iets bijdraagt aan het oplossen van de woningnood. Niet doen dus, het landschap voor altijd verpesten!
ZW-0396	[REDACTED]	Het is goed mogelijk meer woonruimte te bouwen zonder onze kostbare natuur verder aan te tasten. Daarbij zijn er andere mogelijkheden dan het bouwen van rijen gezinshuizen, er is behoefte aan anders-soortige woonruimte die vanzelf minder ruimte inneemt. Het is dus niet nodig regels ter bescherming van natuur te verminderen. Het is buitengewoon ongewenst om de natuur meer aan te tasten dan wij nu al doen. Ik ben tegen de plannen die zulks mogelijk maken, dus tegen het ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH 2022!
ZW-0398	[REDACTED]	Bijzonder Provinciale Landschappen zijn niet voor niets aangemerkt als bijzonder. Dat de provincie NH nu plannen heeft deze 32 landschappen te ontregelen stuit mij enorm tegen de borst. Kan dit een keer ophouden, dat korte termijn denken (versoepeling regelgeving omwille van woningbouw ) ten faveure van echte duurzame regelgeving? Waarmee de teloorgang van natuur, milieu, landschap en biodiversiteit eindelijk eens een halt wordt toegeroepen! Ik roep u op tot goed bestuur!
ZW-0406	[REDACTED]	Onderwerp: Bezwaar tegen het versoepelen van de regels Bijzondere Provinciale Landschappen Ik wil u vragen mijn bezwaar voor te leggen aan de statenleden en gedeputeerden van de Provincie Noord-Holland. Ik ben al jaren lid van Noord-Hollands Landschap en Natuurmonumenten. Ik sluit mij aan bij de brief die zij stuurden aan de Provincie om te voorkomen dat de regels rondom de Bijzonder Provinciale Landschappen worden versoepeld. Gooi decennia van zorgvuldig ruimtelijk beleid niet overboord, voorkom een wildgroei van nieuwbouwwijkjes aan de randen van steden en dorpen. Met vriendelijke groet, [REDACTED]
ZW-0411	[REDACTED]	Geachte, in mijn geliefde provincie, Noord Holland, waar mijn wieg stond, en ik regelmatig verblijf, maak ik me zorgen om de toenemende aanwas van Gigantische villa's : Groot Groter Grootst! lijkt het adagium. Ik ben ik voor behoud van natuur en als er woningbouw moet komen dan alleen kleinschalige woningbouw voor ouderen! en jongeren. Dat is écht nodig!! Vergroting

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		van de gemeenschapzin, in plaats van veel kostbare grond voor een huishouden van slechts een paar goed bemiddelden!! Vriendelijke groet, ██████████
ZW-0413	██████████	Uit eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al meer dan voldoende bouwlocaties zijn dus versoepeling van de regels is niet nodig. Bovendien is er nu ook al woningbouw binnen beschermd landschap mogelijk, als er maar sprake is van groot openbaar belang. Het bouwen van wijkjes in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter van Noord-Holland verregaand aantasten. Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.
ZW-0416	██████████	Beste geadresseerden, bij deze maak ik gebruik van de gelegenheid, tegen de herziening van speciale natuur gebieden/grond voor bebouwing te verruimen. Herziening Omgevingsverordening NH2022. De druk en ambitie om meer woningen te bouwen neemt toe. Wat aan de ene kant logisch is, maar zoals blijkt ten koste van groen en behoud er van. Er heerst een algehele ontwikkeling om recreatiegebieden te verminderen en ook is er erg veel houtkap. Zoals in purmerend. Ook daar zijn ze van plan het purmerbos te halveren voor meer woningen dan i
ZW-0419	██████████	Waarom natuur opofferen. Dat is onze toekomst. Voor ons, onze kinderen en kleinkinderen. Waarom kijken jullie niet naar oude leegstaande industrieterreinen? Daar valt heel veel winst te behalen. De grond is er al. Nu nog op oude industrieterreinen bouwen. Leve de natuur!!!
ZW-0420	██████████	Uitgeest: In ons dorp worden op verschillende plekken aan de rand hele dure huizen gebouwd door projectontwikkelaars, zelfs huizen van meer dan een miljoen euro. De eigen inwoners van het dorp kunnen nergens een betaalbare woning kopen in het dorp.
ZW-0422	██████████	Woningbouw is prima en noodzakelijk maaaaar vermijd de bouw in kwetsbare natuurgebieden. Hier moeten we namelijk met z'n allen nog lang van kunnen genieten.
ZW-0423	██████████	De bestaande richtlijn geeft voldoende ruimte om woningen te bouwen zonder natuurgebieden en het open landschap aan te tasten. Verdichting en gebruik maken van bestaande mogelijkheden. Gebruik verlaten, verrommelde industriegebieden en percelen. Overigens ben ik het er niet mee eens dat het telefoonnummer verplicht is zonder dat ik ksn melden dat ik niet gebeld wil worden.
ZW-0425	██████████	Versoepeling van de regels zoals voorgesteld in Ontwerp Omgevingsvergunning NH2022, zaaknummer 2255975, tast de leefbaarheid aan van alle Noord Hollanders, en dient geen enkel doel. Zorg inplaats van dit onzalige plan voor snellere procedures op plekken waar (binnen de gebouwde kom) gebouwd moet worden en laat de weinige natuur en groene longen in tact. Verdwijnen van groen en natuur kan immers niet ongedaan worden gemaakt.
ZW-0428	██████████	Versoepel niet de bestaande regels voor het bouwen van woningen in de huidige beschermde natuurgebieden. Deze mogen niet verder worden aangetast, maar moeten blijven zoals ze nu zijn!
ZW-0430	██████████	De Bijzonder Provinciale Landschappen zijn unieke gebieden in Noord-Holland. Ze zijn levende monumenten van onze geschiedenis, bieden ons rust en schoonheid en er leven veel planten- en diersoorten. Als de plannen van de provincie doorgaan, kunnen er straks aan randen van dorpen en steden wijken tot wel vijftientig woningen worden bijgebouwd. In het voorstel blijft alleen het weidevogelleefgebied beschermd maar bijvoorbeeld cultuurhistorische landschappen bij molens,

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		beschermde dorpsgezichten, buitenplaatsen en kastelen staan op het spel. Onnodige bouw in het landschap Er zijn inderdaad extra betaalbare woningen in Noord-Holland nodig. Onderzoek van de provincie Noord-Holland zelf toont alleen aan dat er op dit moment al meer dan voldoende bouwlocaties zijn. Om gebruik te maken van deze locaties binnen steden en dorpen zou de provincie gemeenten moeten helpen met extra ambtelijke capaciteit en het soepel laten doorlopen van vergunningstrajecten. Dáár blijken namelijk de knelpunten te liggen, en niet bij de bouwbeperking in het kostbare landschap. Als bouwen buiten de bestaande dorpen en steden ècht noodzakelijk is, heeft de provincie bovendien nu al de mogelijkheid om dat bij uitzondering mogelijk te maken. Versoepeling van de regels is dus niet nodig. Villa's dragen niet bij aan leefbaarheid. Bovendien dragen nieuwe kleine wijkjes aan de dorpsranden weinig bij aan de leefbaarheid. De kans is groot dat die woningen villa's worden; daar is voor projectontwikkelaars het meeste aan te verdienen. Dat terwijl extra woningen voor jongeren en ouderen binnen de dorpskern de leefbaarheid wel vergroten en tegelijkertijd het omringende landschap ontzien.
ZW-0437	██████████	De oproep van Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland en Milieufederatie Noord-Holland om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap ondersteun ik van harte. Regelmatig maak ik fietstochten door het landelijk gebied vanuit Amsterdam tot diep in Noord-Holland. Elke keer is het een verademing al die ongerepte en weidse landschappen en dorpsgezichten te ontdekken en te beleven. Hou het open, hou het klein, hou het fijn!
ZW-0446	██████████	Behoud onze natuurgebieden/het Groen Aanvulling. Het klimaat over de hele wereld verandert snel. Wij mensen hebben in een kort tijdbestek gezorgd voor een bijna onherstelbare verwoesting door vervuiling op de aarde en in de ruimte. We moeten het tij keren. Er komt veel leegstand voor in onze steden en ook op het platte land. Functies veranderen en woonruimte wordt onttrokken omdat accent wordt gelegd op verhuur of verkoop van woonruimte voor de hoogste bieder waardoor de woning een consumptiegoed is geworden en verworden tot beleggingsobject. Het hebben van een dak boven je hoofd is nu geen recht meer maar een gunst van de bezitters die er alleen maar rijker van willen worden. We kunnen eenvoudiger bouwen en hoeven en moeten op de woningmarkt niet het verschijnsel van steeds grotere woningen bouwen volgen en koesteren. Deze schaalvergroting lijkt verspilling te worden van voorzieningen die slechts het oogmerk tegemoet te komen aan mensen met veel geld en behoefte hebben aan steeds maar groter, vervanging en verspilling. Terug naar de basis is verantwoordelijker en noodzakelijk. Wij zijn als mens afhankelijk van het milieu en het groen. Duurzaam en zoveel mogelijk proberen onze aarde te vrijwaren van water-, land-, bodem- en luchtvervuiling. Maak gebruik van nieuwe ontwikkelingen die dit mogelijk maken en vergroot onze verantwoordelijkheid voor een gezonde toekomst voor het nageslacht en behoud van de grote diversiteit van Flora en Fauna. ██████████
ZW-0450	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten+ eigen tekst: Mijn voorstel is om daar in te zetten op energie neutrale woningen , duurzaam geïsoleerd ( denk aan olifantsgras als spouwisolatie) , per blok eigen energieopslag in de vorm van accu's of regenwater-bassins, waarvan het water voor het toilet gebruikt kan worden. Als deze bassins met hoogte verschil worden gebouwd, kan hier ook energie worden opgeslagen als bijvoorbeeld de hoogte in de energie lever piektijden omhoog en in de energie vraag tijden omlaag kunnen veranderen. Voor duurzame bouw is het verkrijgen van vergunningen eenvoudiger en sneller, de landbouw kan duurzame gewassen winstgevend telen, de werkgelegenheid in nog schaarse duurzame banen zal vergroten. Deze woningen vergroten de leefbaarheid en ontzien tegelijkertijd het omringende landschap.
ZW-0451	██████████	Wij leven in een vol en druk land. Op elke ruimte moeten we zuinig zijn, op bebouwde ruimte en de buitenruimte. In of bij de bebouwde ruimte zijn best nog wel kleine en grote plekken te vinden voor de bouw e.d. Maar in de buitenruimte is die mogelijk er juist niet, die is al te beperkt. Dus bescherm die, voorkom afbraak van de natuur!!!!

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0457		Geachte Gedeputeerde Staten, Hierbij dien ik een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels te versoepelen en meer woningbouw mogelijk te maken. Het lijkt mij niet goed om de bescherming van bijzondere landschappen zomaar op te heffen en verzoek u om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen.
ZW-0459		Voorbeeldbrief Natuurmonumenten+eigen tekst: Ik verzoek u om NIET te besluiten om/in te stemmen met aanpassing van de regels in bovengenoemde verordening in die zin dat in de toekomst "kernkwaliteiten" kunnen worden aangetast tbv woningbouw. Ik hecht sterk aan het bestaande noord-hollandse landschap, dat al behoorlijk is beschadigd. Ik vrees voor verdere aantasting wanneer de regels voor woningbouw worden versoepeld. Zéker zolang níet aannemelijk is dat door de aanpassing ruimte wordt geschapen voor woningbouw die tegemoetkomt aan de behoeften van de lokale bevolking (bv starters, ouderen). Het mag niet zo zijn dat het landschap verder wordt aangetast door woningbouw voor meer welgestelden. De wijzigingen zoals nu voorgesteld, leiden wel tot dat risico.
ZW-0464		De natuur in Noord Holland moet worden behouden Onze natuur is belangrijk Een andere bouw in de steden zou beter zijn Natuur houd ons in leven en de dieren die daar bij horen
ZW-0470		Mi dienen de huidige plannen mbt woninglocaties eerst benut en uitgevoerd te worden, alvorens nieuwe natuurgebieden ingebracht kunnen worden voor woningbouw. Ik woon zelf in Amsterdam en merk dat alle groengebieden ook hier ernstig onderdruk staan. Het nieuwe park aangelegd over de tunnelbak, is binnen 5 jaar alweer verkleind tbv een woonwijk en noodvoorzieningen. De natuur delft steeds vaker het onderspit! Bescherm de natuur!
ZW-0472		Geacht bestuur van de Provincie Noord-Holland Ik verzoek u de regels waardoor natuur wordt beschermd, niet te versoepelen. Het helpt niet om de woningnood op te lossen. Rijke mensen en exploiters zullen huizen bouwen. De natuur wordt steeds verder aangetast .
ZW-0475		Doe meer aan natuurbehoud, en laat er minder boerenland komen, teveel koeien, te veel gif, teveel stikstof, geen weide vogel meer te zien, Provincie: doe re wat aan!
ZW-0478		Geachte Gedeputeerde Staten, Hierbij dien ik een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie heeft plannen om de beschermende regels te versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Dit wil ik niet. Woningbouw is inderdaad belangrijk, maar mag niet ten koste gaan van de natuur. Dan moeten jullie kijken naar alternatieven zoals bedrijventerreinen. Natuur is niet alleen belangrijk voor het klimaat en flora en fauna, maar ook voor de leefbaarheid van Nederland. Natuur is nodig om te kunnen ontspannen, te kunnen recreëren en sporten en het biedt bescherming tegen de hitte. Ik ben er daarom fel op tegen om bouwprojecten toe te staan in beschermd landschap. Ik wil u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		Activiteiten in Beschermd landschap. Met vriendelijke groet, ██████████ ██████████
ZW-0485	██████████	Geachte Gedeputeerde Staten, Noord Holland heeft vele mooie landschappen die nog onaangeroerd zijn. Ik word op het mooie en open karakter van onze provincie ook elke keer gewezen wanneer ik gasten uit het buitenland heb. Ik maak mij dan ook zorgen over het versoepelen van regels over beschermd landschappen. Wat eenmaal weg is krijg je niet terug. Daarnaast is het de vraag of de huizen die dan gebouwd kunnen worden wel nodig zijn. Wij moeten spaarzaam met onze ruimte omgaan en aangezien steeds meer jongeren, alleenstaanden of oudere koppels een kleiner huis zoeken, binnen de dorpskern vraag ik u hier voorrang aan te geven. Ik wil u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. Want die paar huizen gaan het verschil niet maken voor het oplossen van de woningnood, maar ze gaan wel het verschil maken bij het intact laten van de unieke Noord Hollandse landschappen.
ZW-0486	██████████	De provincie moet gemeenten helpen met extra ambtelijke capaciteit en het soepel laten verlopen van vergunningstrajecten. Daar liggen de knelpunten en niet bij de bouwbeperking in kostbaar landschap. Nodig is nieuwe kleinere woningen voor jongeren en ouderen, binnen de dorpskern. Deze vergroten de leefbaarheid, in plaats van grote woningen, villa's aan buitenrand, deze ontsieren het omringende landschap .
ZW-0492	██████████	Geachte leden Gedeputeerde Staten, Hierbij wil ik een zienswijze indienen over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap. In het voorstel tot herziening van de Omgevingsverordening staat: "Met deze wijziging wordt meer ruimte voor woningbouw geboden door het wijzigen van de regels voor woningbouw in het Landelijk gebied en in Beschermd Landschap." De naam wordt verandert van "Bijzonder Provinciaal Landschap" in "Beschermd landschap". Hierdoor wordt het bouwen van woningen in de meest waardevolle landschappen mogelijk gemaakt. Zienswijze Om diverse redenen die met name te maken hebben met bescherming van landschap, natuur en erfgoed, maak ik me grote zorgen om bovengenoemde ontwikkeling. De huidige ruimtelijke ordening die vorm geeft aan het gebied zoals het nu is, biedt aan onze provincie een scala aan monumenten en een diversiteit van groen, blauw en stenen (jawel! Maar dan eeuwen oud). Daarnaast blijken de argumenten die men naar voren brengt om kleinschalig bouwen in het landelijke en beschermd gebied toe te staan, niet valide te zijn. Natuur en erfgoed Zoals natuurorganisaties in hun vouwkaart aangeven waar voor de natuur de risico's liggen van wijziging van de Omgevingsverordening, zo wil ik pleiten voor het erfgoed en met name voor het hele Oer-IJ gebied dat onze polders vormgaf door de combinatie van natuur en menselijk ingrijpen. De zichtbaarheid van dit erfgoed staat onder druk. Dit erfgoed is minder bekend dan de duinen en bossen of de forten van de Stelling van Amsterdam. Helaas, want onbekend maakt onbemind. Dit erfgoed is echter onvervangbaar; eenmaal aangetast, zijn wij het voor altijd kwijt: het aan het zicht onttrekken van middeleeuwse dijken, eeuwenoude dorpslinten en doorkijkjes naar het oude Noord-Hollandse slagenlandschap, is net zo onomkeerbaar als het aantasten van de groene gebieden of het slopen van de Stelling van Amsterdam. Leefbaarheid kleine kernen Een van de belangrijkste argumenten om de regels te versoepelen, is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. Maar voor die leefbaarheid is er in dorpen vooral behoefte aan betaalbare woningen voor starters en senioren. Met de nieuwe regels worden dure vrijstaande woningen in het landschap gebouwd in plaats van de benodigde senioren- of jongerenwoningen. De nieuwe wijckjes aan de randen zullen in de praktijk dus vrijwel niet ten goede komen aan de huidige

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>bewoners, terwijl de leefbaarheid van het dorp er juist door vermindert, omdat het omliggende landschap wordt verkleind en aangetast. Kleine kernen en natuur- en agrarische gebieden zijn meer gebaat bij een goede samenwerking tussen natuurbeheerders, boeren en bewoners om een gebied in stand te houden en voor de toekomst leefbaar en gezond te maken voor natuur en landbouw, dan dat zij gebaat zijn bij door geld gedreven bouwplannen voor woonwijken in of naast natuurgebieden. Het idee dat bouwen in het groene gebied langs een dorpslint de leefbaarheid zou vergroten, is al achterhaald gebleken. In de veenweidegebieden horen naast weidevogels, ook koeien thuis, is er plaats voor lokale productie en verkoop, kunnen vrijwilligers, maar ook zorgboerderijen een goede bijdrage leveren aan de maatschappij. Woningtekort Het is mogelijk woningen te bouwen in Noord-Holland zonder dat dit ten koste gaat van de natuur of agrarisch landschap. Uit de eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al voldoende planologische ruimte is in Noord-Holland om woningen te bouwen. Het is helemaal niet nodig om daarvoor extra ruimte te maken in het landschap. Bovendien is – indien noodzakelijk – ook volgens het huidige beleid woningbouw binnen beschermd landschap al mogelijk, als er sprake is van een groot openbaar belang. Zo lang er echter nog binnenstedelijk gebouwd kan worden en zo lang er nog ideeën zijn voor “snelweg-woningen” (adviesbureau Collier heeft onderzocht dat in kantoorpanden langs de snelweg 60.000 woningen voor ouderen, starters en statushouders gerealiseerd kunnen worden - Noord-Hollands Dagblad dinsdag 11 juni 2024) is er geen noodzaak te bouwen in het groen. Alleen al in Noord-Holland zouden er op die manier 25.000 woningen kunnen worden gerealiseerd. zie: <a href="https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Bouwen_Wonen/Bouwen_in_landelijk_gebied">https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Bouwen_Wonen/Bouwen_in_landelijk_gebied</a> Het gaat bij dit kleinschalig bouwen vooral om dure woningen; de kopers van deze woningen zijn niet de mensen die nergens anders terecht kunnen, zij staan niet op een wachtlijst voor huurwoningen of starterswoningen. Zij hebben een woning. Bij kleinschalig bouwen is geen sprake van het oplossen van de wachtlijstproblematiek. Bij binnenstedelijk bouwen echter, gaat het veelal om een groot aantal betaalbare woningen. Het is beter deze tekorten op te heffen dan personeel en materialen te gebruiken om kleine luxe locaties in het groen te bebouwen, voor mensen die al een huis hebben en die vermogend genoeg zijn ergens anders een woning te kopen. Opkopen agrarische bedrijven Ongemerkt is er momenteel een beweging gaande van projectontwikkelaars die op diverse plaatsen in Noord-Holland voormalige agrarische grond opkopen in de verwachting dat door aanpassing van de "Omgevingsverordening" door de provincie, daar binnen afzienbare tijd gebouwd kan worden en zij daardoor veel geld verdienen. Hun marketingverhalen zijn bekend (leefbaarheid, woningnood, stikstof reductie door verdwijnen agrarisch bedrijf etc.) maar niet geldig: het betreft villawijken met woningen tegen heel hoge prijzen, de stikstofrechten zijn al verkocht door de boer of de projectontwikkelaar, en de bouw van een nieuwe wijk of buurtschap zal dus alleen maar stikstof toevoegen in plaats van reduceren. Bij bouwen in het groen schuift de grens waarachter vogels zich veilig voelen, steeds meer op vanaf de bebouwing. Hierdoor wordt het echte weidevogelgebied steeds kleiner, wat weer aanleiding geeft tot de constatering dat er daar in de randen ook wel gebouwd kan worden, want er zitten toch niet zoveel vogels (meer). Het zou beter zijn dat deze gronden (en de stikstofrechten) worden opgekocht door de overheid die het dan doorgeeft aan PAS-melders en de grond bijvoorbeeld via Staatsbosbeheer, verpacht aan bio-boeren en jonge boeren met veel innovatieve ideeën om de natuur te steunen. Kortom, het Bijzonder Provinciaal Landschap zorgt er voor dat er nog groene en beleefbare gebieden rond onze steden aanwezig zijn. Ik maak me dan ook zorgen over de verruiming van de mogelijkheden, waardoor speculanten gaan proberen om overal nieuwbouw in het groen mogelijk te maken. De vraag is of het redelijk is onze natuur en ons historisch-cultureel erfgoed hier aan op te offeren. Mijn vraag aan Provinciale Staten is dan ook om de huidige regels niet aan te passen, omdat er al voldoende bouwlocaties in de regio aanwezig zijn. Behoud het groen, het blauw en het erfgoed voor ons allemaal. Ik wil u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. Met vriendelijke groet, [REDACTED] vouwkaart is digitaal te vinden op: <a href="https://www.landschapnoordholland.nl/files/2024-05/24.0402%20Kaart%20Beschermd%20gebieden%20en%20Bouwlocaties.pdf">https://www.landschapnoordholland.nl/files/2024-05/24.0402%20Kaart%20Beschermd%20gebieden%20en%20Bouwlocaties.pdf</a> Onderwerp: onderzoek wonen bij drukke wegen. 2024GGD tegen woningbouw aan drukke weg 2024Voorkom dat onderstaand verhaal uit het AD en andere media, een argument wordt om dan maar te bouwen in het groen.Dit GGD-verhaal is eenzijdig en heeft daardoor waarschijnlijk onbedoeld, mogelijk bovengenoemd negatief bij-effect.Wat daarnaast in dit kader niet is genoemd: in Amsterdam zijn grote ziekenhuizen ook langs drukke wegen gebouwd. Waarschijnlijk beschikken zij over een goed ventilatiesysteem dat de lucht zuivert.<a href="https://www.ad.nl/binnenland/40-000-nieuwe-woningen-te-dicht-bij-drukke-weg-risico-voor-gezondheid-van-bewoners~a141045d/AD">https://www.ad.nl/binnenland/40-000-nieuwe-woningen-te-dicht-bij-drukke-weg-risico-voor-gezondheid-van-bewoners~a141045d/AD</a> 18 juni 2024" 40.000 nieuwe woningen te dicht bij drukke weg: risico voor gezondheid van bewoners "Het artikel, noch de GGD, geeft aanzetten tot oplossingen en maatregelen om de risico's te voorkomen.Stoppen met wonen langs de snelweg maakt de luchtvervuiling niet minder en biedt dus in die zin geen oplossing.Het maakt wel een woning voor veel mensen, inderdaad veel huurders van sociale huurwoningen, nog meer onbereikbaar.Het is dus beter de luchtvervuiling aan te pakken in plaats van te stoppen met het bouwen van betaalbare woningenDe onderzoekers stellen:"Gemeenten moeten bij nieuwbouw rekening houden met wetten en regels die zijn gebaseerd op Europese normen voor fijnstof en stikstofoxiden. De GGD's vinden deze regels niet streng genoeg en hebben daarom richtlijnen opgesteld...."Commentaar:GGD's hebben goede bedoelingen maar kijken te weinig naar oplossingen: zij gaan ervanuit dat de situatie niet verandert en geven dan een richtlijn/ norm.Beter is te stellen dat er meer elektrische auto's moeten komen en dan is het grootste deel van het probleem opgelost. De onderzoekers stellen:".... Over een drukke weg rijden dagelijks gemiddeld minimaal 10.000 voertuigen. ....De uitstoot van het verkeer zal in de toekomst afnemen, met de opkomst van elektrische voertuigen. Maar ook die veroorzaken fijnstof door slijtage van wegdek, banden en remmen tijdens het rijden. De luchtvervuiling zorgt voor grote schade aan de gezondheid..."Commentaar:Alles uit de lucht halen, is wenselijk maar nog niet mogelijk. Ook de productie van zonnepanelen, windmolens en accu's leidt tot bodem- of luchtvervuiling etcBeter is bijvoorbeeld meer lokaal te produceren zodat er minder vervoer over langere afstanden nodig is, meer thuiswerken, minder op vlieg-, of autovakantie etc. Dan scheelt al veel in de mate van luchtvervuiling. De onderzoekers stellen:".....Het effect is met name groot op hart- en vaatziekten, longkanker en astma. Zo wordt één op de zes beroertes veroorzaakt door vieze lucht. Eén op de zeven kinderen met astma zou die aandoening niet hebben wanneer er geen luchtverontreiniging zou zijn....." Helemaal waar, luchtvervuiling is een ernstig probleem. Hier wordt echter de suggestie gewekt dat al deze ernstige ziekten worden veroorzaakt doordat mensen aan drukke wegen wonen, maar niet een op de zes mensen met een beroerte of een op de zeven kinderen met astma woont aan een snelweg of drukke weg.Er zijn veel bronnen van luchtvervuiling; naast het verkeer ook luchtvaart, scheepvaart, industrie etc etc.Hetzelfde geldt voor ziekten en sterfgevallen door pfas, bestrijdingsmiddelen, asbest, etc etc.De stapeling van vergiften maakt het juist erger.Al deze vormen dienen aangepakt te worden.Daarnaast kunnen er 60.000 woningen voor ouderen, jongeren en statushouders worden gebouwd in, of op de plek van, leegstaande kantoorpanden*:- mensen die in de kantoren werkten, zaten daar meer dan acht uur op de drukste momenten van de dag. Bewoners zitten in die tijd veelal elders op hun werk en zijn pas in de woningen als het rustiger is op de snelweg en de vervuiling veel minder is- er kunnen "knarrenhofjes" in de kantoorpanden gebouwd worden met diverse voorzieningen op de begane grond (waar nu de receptie is) en de kantine/keuken kan worden omgebouwd tot restaurant, er zijn liften en misschien</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>kunnen er zonnepanelen of een dakterras worden aangelegd- starters kunnen een aantal jaar sparen en dan doorstromen- etcKortom: als ingezet wordt op verbeteren van de situatie, dan is de vraag wie er niet zou willen wonen* <a href="https://www.colliers.com/nl-nl/research/60000-woningen-mogelijk-op-locaties-snelwegkantoren">https://www.colliers.com/nl-nl/research/60000-woningen-mogelijk-op-locaties-snelwegkantoren</a></p>
ZW-0493	[REDACTED]	<p>Amsterdam, 2 juli 2024Geachte leden Gedeputeerde Staten,Hierbij wil ik een zienswijze indienen over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap.In het voorstel tot herziening van de Omgevingsverordening staat: "Met deze wijziging wordt meer ruimte voor woningbouw geboden door het wijzigen van de regels voor woningbouw in het Landelijk gebied en in Beschermd Landschap." De naam wordt verandert van "Bijzonder Provinciaal Landschap" in "Beschermd landschap".Hierdoor wordt het bouwen van woningen in de meest waardevolle landschappen mogelijk gemaakt. ZienswijzeOm diverse redenen die met name te maken hebben met bescherming van landschap, natuur en erfgoed, maak ik me grote zorgen om bovengenoemde ontwikkeling.De huidige ruimtelijke ordening die vorm geeft aan het gebied zoals het nu is, biedt aan onze provincie een scala aan monumenten en een diversiteit van groen, blauw en stenen (jawel! Maar dan eeuwen oud).Daarnaast blijken de argumenten die men naar voren brengt om kleinschalig bouwen in het landelijke en beschermd gebied toe te staan, niet valide te zijn.Natuur en erfgoedZoals natuurorganisaties in hun vouwkaart aangeven waar voor de natuur de risico's liggen van wijziging van de Omgevingsverordening, zo wil ik pleiten voor het erfgoed en met name voor het hele Oer-IJ gebied dat onze polders vormgaf door de combinatie van natuur en menselijk ingrijpen. De zichtbaarheid van dit erfgoed staat onder druk. Dit erfgoed is minder bekend dan de duinen en bossen of de forten van de Stelling van Amsterdam. Helaas, want onbekend maakt onbemind.Dit erfgoed is echter onvervangbaar; eenmaal aangetast, zijn wij het voor altijd kwijt: het aan het zicht onttrekken van middeleeuwse dijken, eeuwenoude dorpslinten en doorkijkjes naar het oude Noord-Hollandse slagenlandschap, is net zo onomkeerbaar als het aantasten van de groene gebieden of het slopen van de Stelling van Amsterdam.Leeftbaarheid kleine kernenEen van de belangrijkste argumenten om de regels te versoepelen, is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. Maar voor die leefbaarheid is er in dorpen vooral behoefte aan betaalbare woningen voor starters en senioren. Met de nieuwe regels worden dure vrijstaande woningen in het landschap gebouwd in plaats van de benodigde senioren- of jongerenwoningen. De nieuwe wijkjes aan de randen zullen in de praktijk dus vrijwel niet ten goede komen aan de huidige bewoners, terwijl de leefbaarheid van het dorp er juist door vermindert, omdat het omliggende landschap wordt verkleind en aangetast. Kleine kernen en natuur- en agrarische gebieden zijn meer gebaat bij een goede samenwerking tussen natuurbeheerders, boeren en bewoners om een gebied in stand te houden en voor de toekomst leefbaar en gezond te maken voor natuur en landbouw, dan dat zij gebaat zijn bij door geld gedreven bouwplannen voor woonwijkjes in of naast natuurgebieden.Het idee dat bouwen in het groene gebied langs een dorpslint de leefbaarheid zou vergroten, is al achterhaald gebleken. In de veenweidegebieden horen naast weidevogels, ook koeien thuis, is er plaats voor lokale produktie en verkoop, kunnen vrijwilligers, maar ook zorgboerderijen een goede bijdrage leveren aan de maatschappij.WoningtekortHet is mogelijk woningen te bouwen in Noord-Holland zonder dat dit ten koste gaat van de natuur of agrarisch landschap.Uit de eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al voldoende planologische ruimte is in Noord-Holland om woningen te bouwen. Het is helemaal niet nodig om daarvoor extra ruimte te maken in het landschap. Bovendien is – indien noodzakelijk – ook volgens het huidige beleid woningbouw binnen beschermd landschap al mogelijk, als er sprake is van een groot openbaar belang. Zo lang er echter nog binnenstedelijk gebouwd kan worden en zo lang er nog ideeën zijn voor "snelweg-woningen" (adviesbureau Collier heeft onderzocht dat in kantoorpanden langs de snelweg 60.000 woningen voor ouderen, starters en statushouders gerealiseerd kunnen worden - Noord-Hollands Dagblad dinsdag 11 juni 2024) is er geen noodzaak te bouwen in het</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>groen. Alleen al in Noord-Holland zouden er op die manier 25.000 woningen kunnen worden gerealiseerd. zie: <a href="https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Bouwen_Wonen/Bouwen_in_landelijk_gebied">https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Bouwen_Wonen/Bouwen_in_landelijk_gebied</a> Het gaat bij dit kleinschalig bouwen vooral om dure woningen; de kopers van deze woningen zijn niet de mensen die nergens anders terecht kunnen, zij staan niet op een wachtlijst voor huurwoningen of starterswoningen. Zij hebben een woning. Bij kleinschalig bouwen is geen sprake van het oplossen van de wachtlijstproblematiek. Bij binnenstedelijk bouwen echter, gaat het veelal om een groot aantal betaalbare woningen. Het is beter deze tekorten op te heffen dan personeel en materialen te gebruiken om kleine luxe locaties in het groen te bebouwen, voor mensen die al een huis hebben en die vermogend genoeg zijn ergens anders een woning te kopen. Opkopen agrarische bedrijven</p> <p>Ongemerkt is er momenteel een beweging gaande van projectontwikkelaars die op diverse plaatsen in Noord-Holland voormalige agrarische grond opkopen in de verwachting dat door aanpassing van de "Omgevingsverordening" door de provincie, daar binnen afzienbare tijd gebouwd kan worden en zij daardoor veel geld verdienen. Hun marketingverhalen zijn bekend (leefbaarheid, woningnood, stikstofreductie door verdwijnen agrarisch bedrijf etc.) maar niet geldig: het betreft villawijken met woningen tegen heel hoge prijzen, de stikstofrechten zijn al verkocht door de boer of de projectontwikkelaar, en de bouw van een nieuwe wijk of buurtschap zal dus alleen maar stikstof toevoegen in plaats van reduceren. Bij bouwen in het groen schuift de grens waarachter vogels zich veilig voelen, steeds meer op vanaf de bebouwing. Hierdoor wordt het echte weidevogelgebied steeds kleiner, wat weer aanleiding geeft tot de constatering dat er daar in de randen ook wel gebouwd kan worden, want er zitten toch niet zoveel vogels (meer). Het zou beter zijn dat deze gronden (en de stikstofrechten) worden opgekocht door de overheid die het dan doorgeeft aan PAS-melders en de grond bijvoorbeeld via Staatsbosbeheer, verpacht aan bio-boeren en jonge boeren met veel innovatieve ideeën om de natuur te steunen. Kortom, het Bijzonder Provinciaal Landschap zorgt er voor dat er nog groene en beleefbare gebieden rond onze steden aanwezig zijn. Ik maak me dan ook zorgen over de verruiming van de mogelijkheden, waardoor speculanten gaan proberen om overal nieuwbouw in het groen mogelijk te maken. De vraag is of het redelijk is onze natuur en ons historisch-cultureel erfgoed hieraan op te offeren. Mijn vraag aan Provinciale Staten is dan ook om de huidige regels niet aan te passen, omdat er al voldoende bouwlocaties in de regio aanwezig zijn. Behoud het groen, het blauw en het erfgoed voor ons allemaal. Ik wil u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. Met vriendelijke groet, [REDACTED] De vouwkaart is digitaal te vinden op: <a href="https://www.landschapnoordholland.nl/files/2024-05/24.0402%20Kaart%20Beschermd%20gebieden%20en%20Bouwlocaties.pdf">https://www.landschapnoordholland.nl/files/2024-05/24.0402%20Kaart%20Beschermd%20gebieden%20en%20Bouwlocaties.pdf</a> Onderwerp: onderzoek wonen bij drukke wegen. 2024GGD tegen woningbouw aan drukke weg 2024Voorkom dat onderstaand verhaal uit het AD en andere media, een argument wordt om dan maar te bouwen in het groen. Dit GGD-verhaal is eenzijdig en heeft daardoor waarschijnlijk onbedoeld, mogelijk bovengenoemd negatief bij-effect. Wat daarnaast in dit kader niet is genoemd: in Amsterdam zijn grote ziekenhuizen ook langs drukke wegen gebouwd. Waarschijnlijk beschikken zij over een goed ventilatiesysteem dat de lucht zuivert. <a href="https://www.ad.nl/binnenland/40-000-nieuwe-woningen-te-dicht-bij-drukke-weg-risico-voor-gezondheid-van-bewoners~a141045d/AD_18_juni_2024">https://www.ad.nl/binnenland/40-000-nieuwe-woningen-te-dicht-bij-drukke-weg-risico-voor-gezondheid-van-bewoners~a141045d/AD_18_juni_2024</a> 40.000 nieuwe woningen te dicht bij drukke weg: risico voor gezondheid van bewoners "Het artikel, noch de GGD, geeft aanzetten tot oplossingen en maatregelen om de risico's te voorkomen. Stoppen met wonen langs de snelweg maakt de luchtvervuiling niet minder en biedt dus in die zin geen oplossing. Het maakt wel een woning voor veel mensen, inderdaad veel huurders van sociale huurwoningen, nog meer onbereikbaar. Het is dus beter de luchtvervuiling</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>aan te pakken in plaats van te stoppen met het bouwen van betaalbare woningen De onderzoekers stellen: "Gemeenten moeten bij nieuwbouw rekening houden met wetten en regels die zijn gebaseerd op Europese normen voor fijnstof en stikstofoxiden. De GGD's vinden deze regels niet streng genoeg en hebben daarom richtlijnen opgesteld...." Commentaar: GGD's hebben goede bedoelingen maar kijken te weinig naar oplossingen: zij gaan ervanuit dat de situatie niet verandert en geven dan een richtlijn/ norm. Beter is te stellen dat er meer elektrische auto's moeten komen en dan is het grootste deel van het probleem opgelost. De onderzoekers stellen: ".... Over een drukke weg rijden dagelijks gemiddeld minimaal 10.000 voertuigen. .... De uitstoot van het verkeer zal in de toekomst afnemen, met de opkomst van elektrische voertuigen. Maar ook die veroorzaken fijnstof door slijtage van wegdek, banden en remmen tijdens het rijden. De luchtvervuiling zorgt voor grote schade aan de gezondheid..." Commentaar: Alles uit de lucht halen, is wenselijk maar nog niet mogelijk. Ook de productie van zonnepanelen, windmolens en accu's leidt tot bodem- of luchtvervuiling etc Beter is bijvoorbeeld meer lokaal te produceren zodat er minder vervoer over langere afstanden nodig is, meer thuiswerken, minder op vlieg-, of autovakantie etc. Dan scheelt al veel in de mate van luchtvervuiling. De onderzoekers stellen: "..... Het effect is met name groot op hart- en vaatziekten, longkanker en astma. Zo wordt één op de zes beroertes veroorzaakt door vieze lucht. Eén op de zeven kinderen met astma zou die aandoening niet hebben wanneer er geen luchtverontreiniging zou zijn...." Helemaal waar, luchtvervuiling is een ernstig probleem. Hier wordt echter de suggestie gewekt dat al deze ernstige ziekten worden veroorzaakt doordat mensen aan drukke wegen wonen, maar niet een op de zes mensen met een beroerte of een op de zeven kinderen met astma woont aan een snelweg of drukke weg. Er zijn veel bronnen van luchtvervuiling; naast het verkeer ook luchtvaart, scheepvaart, industrie etc etc. Hetzelfde geldt voor ziekten en sterfgevallen door pfas, bestrijdingsmiddelen, asbest, etc etc. De stapeling van vergiften maakt het juist erger. Al deze vormen dienen aangepakt te worden. Daarnaast kantoorpanden*: - mensen die in de kantoren werkten, zaten daar meer dan acht uur op de drukste momenten van de dag. Bewoners zitten in die tijd veelal elders op hun werk en zijn pas in de woningen als het rustiger is op de snelweg en de vervuiling veel minder is- er kunnen "knarrenhofjes" in de kantoorpanden gebouwd worden met diverse voorzieningen op de begane grond (waar nu de receptie is) en de kantine/keuken kan worden omgebouwd tot restaurant, er zijn liften en misschien kunnen er zonnepanelen of een dakterras worden aangelegd- starters kunnen een aantal jaar sparen en dan doorstromen- etc Kortom: als ingezet wordt op verbeteren van de situatie, dan is de vraag wie er niet zou willen wonen*</p> <p><a href="https://www.colliers.com/nl-nl/research/60000-woningen-mogelijk-op-locaties-snelwegkantoren">https://www.colliers.com/nl-nl/research/60000-woningen-mogelijk-op-locaties-snelwegkantoren</a></p>
ZW-0494	██████████	Eerst zoeken naar plekken binnen de bebouwde kommen: 3 of 4 hoog bouwen voor starters, ouderen, alleenstaanden. Buiten de bebouwde kom bouwen op landbouwgronden zonder natuurlijke of culturele waarden.
ZW-0500	██████████	De visie van Natuurmonumenten onderschrijf ik. Het is niet juist om kostbaar natuurlandschap te gebruiken voor woningbouw. Een betere oplossing voor het woningprobleem zou zijn om landbouwgrond te gebruiken. Met vriendelijke groe ██████████
ZW-0503	██████████	Laten we zuinig zijn op onze prachtige natuurgebieden. Natuurlijk moeten er woningen gebouwd worden en zal de overheid zorgvuldige afwegingen moeten maken over waar, hoe en wat gepland wordt in overeenstemming met de natuurlijke omgeving..
ZW-0507	██████████████████	Het is heel begrijpelijk dat er woningen moeten komen. Maar laat s.v.p. natuurgebieden zoals het is. Daar wordt ook geleefd zowel door dieren en planten. Laten we niet alles in stenen gooien. Ons land is niet groot wij zitten vol. Ik snap echt wel dat we

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		moeten opvangen maar het moet niet te kosten gaan van de natuur. ABSOLUUT NIET!!! Dus laat de natuur zoals het is ALSTUBLIEFT. Natuur hebben we nodig dat is onze ZUURSTOF. Mijn dank is zeer groot
ZW-0512	██████████	Ik sluit me aan bij de zienswijze van natuurmonumenten en verzoek u geen bebouwing in ons waardevolle natuurlandschap toe te staan.  Het is bijzonder dat veel Haarlemmers in een uurtje uit en thuis kunnen genieten van de duinen. Laten we dat koesteren. En laten we andere plekken in de woonkernen zoeken voor woningbouw. Denk aan intensievere bebouwing bij station Heemstede.
ZW-0513	██████████	Weer een visieloze planponering van ons gekozen bestuur. Ga eerst eens kijken naar leegstand, splitsing van grote woonhuizen zoals bijvoorbeeld in Bloemendaal.
ZW-0520	██████████	Via natuurmonumenten maak ik bezwaar tegen het versoepelen beschermd natuurgebieden zodat daar huizen gebouwd kunnen worden. Er staan veel afgedankte bedrijfsgebouwen waar appartementen van gemaakt kunnen worden. Dit zorgt ook dat verloedering van bepaalde gedeelten van de stad of leefomgeving tegengegaan zal worden. Natuur is erg belangrijk, ook voor dit kleine land als Nederland. We moeten stenen wippen voor meer natuur, laten we die stenen niet gebruiken voor meer huizenbouw, laten we Nederland niet verdienen!!
ZW-0521	██████████	Hierbij dien ik een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Zelf wonen wij tegenover een BPL gebied, namelijk ██████████ waarop door de Gemeente Schagen een claim is gelegd via de Wet Voorkeursrecht Gemeenten. Wij ondersteunen dan ook graag de zienswijze van Natuurmonumenten die u heeft ontvangen. Persoonlijk zijn wij van mening dat je beter binnenstedelijk iets hoger kunt gaan bouwen waardoor je de prachtige natuur in Noord-Holland kunt ontzien . Wat weg is, is weg en komt nooit meer terug. Laat de natuur, natuur blijven. Ik wil u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.
ZW-0524	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten + En meer gebruik maken van bestaande/ leegstaande lokaties.
ZW-0527	██████████	De provincie dient zich verantwoordelijk voor de natuur en cultuur te gedragen en deze te beschermen. Versoepeling van de regels hieromtrent staat haaks op de eerste verantwoordelijkheid. Ik ben dan ook een tegenstander van de voorgenomen "versoepeling" van regels en verzoek de provinciale bestuurders met klem om natuurbescherming en cultuurbeleving weer voorop in haar blazoen op te nemen.
ZW-0534	██████████	Blijf van de groene longen af laat de natuur zoals het is! Vogels en insecten hebben ook de natuur nodig net als de andere dieren waar ook mensen kunnen recreëren! En genieten van de stilte die je in de stad niet meer hoort! Ik ben dus tegen bebouwing van de natuur!  ██████████ Amsterdam
ZW-0537	██████████	Behoud de natuurgebieden. Bouw verdichtend. Stop afbraak van de natuur.
ZW-0539	██████████	Blijf s.v.p. af van het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap. Neem in de Omgevingsverordening tenminste een artikel op dat ervoor zorgt dat gemeenten eerst aantoonbaar moeten

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>maken waarom binnenstedelijk bouwen onvoldoende woningen oplevert. Handhaaf de bouwstop in het BPL van de MRA. Kortom: Gooi decennia van zorgvuldig ruimtelijk beleid niet overboord, voorkom wildgroei van nieuwbouwwijkjes aan de randen van steden en dorpen. Neem eindelijk de natuur en natuurorganisaties serieus.</p>
ZW-0540	██████████	<p>De provincie heeft plannen om de beschermende regels te versoepelen om woningbouw mogelijk te maken in het Bijzonder Provinciaal Landschap. Ik maak me hier zorgen over. Noord-Holland is een prachtige provincie met veel waardevolle landschappen. Door de bescherming van het Bijzonder Provinciaal Landschap is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van gebieden zoals Waterland, de binnenduinrand of de Schermer. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap, ben je vanuit grote steden zo in het groen en is niet de hele duinrand volgebouwd. Deze afwisseling maakt de provincie (be)leefbaar.</p>
ZW-0544	██████████	<p>Beste meneer, mevrouw, Als natuurliefhebber ██████████ wil ik bezwaar maken tegen de versoepeling van de genoemde regels. Ons mooie Noord-Holland is een plek die we moeten koesteren, omdat het een plek is die van essentieel belang is voor het behoud van talloze trekvogels, amfibieën, zoogdieren en insecten. Ik heb mogen opgroeien te midden van deze prachtige dieren en die kans gun ik mijn dochter en haar generatie ook. Ontneem hun die kans alstublieft niet. Ik hoop dat ik op u kan rekenen.</p>
ZW-0546	██████████	<p>Tegen verstenen van landschap noord Holland; zeker als er nog - tig panden leeg/ ongebruikt staan waarin woning bouw prima zou kunnen. Voordat er naar " buiten " gebouwd wordt, eerst serieus kijken wat er in de woonwijken zou kunnen !</p>
ZW-0548	██████████	<p>Doe geen dingen waar u of anderen later spijt krijgen.</p>
ZW-0549	██████████	<p>Hierbij wil ik gebruik maken van de signalen door Natuur Monumenten, aan gegeven. En deze onderschrijven. Ik hoop van harte dat u het maximale zal doen onze Natuur te beschermen. Voor ons, onze kinderen ben toekomstige generaties.</p>
ZW-0557	██████████	<p>Ik wil u met klem betonen om ons schaarse natuur te sparen voor een onomkeerbaar proces waar later zeker negatieve gevolgen uit gaan voortvloeien. Het woning te kort is ook niet meer dan een fabel die door bouwend Nederland is opgeroepen, vooral nu je hieruit kan opmaken dat ook nu het liefst gebouwd gaat worden door vermogende mensen met geld in of om de leuke natuur en niet voor de (leugen) de woningzoekende, kort om weer neoliberal geograai.</p>
ZW-0563	██████████	<p>Geachte Gedeputeerde Staten Hierbij dien ik een zienswijze in over ontwerp derde herziening Omgevings verordening NH 2022 In het bijzonder over de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Sub paragraaf 6.2.5.2 Beschermd Landschap) Versoepeling beschermende regels? NIET DOEN "Kernkwaliteiten"? NIET AANTASTEN GEEN AANPASSING Artikel 6.59 Bescherming en activeren Bijz Prov Landschap GEEN ontwikkeling maximaal 25 woningen WEL VERWIJDERING lid 3 uit art 6.59a</p>
ZW-0565	██████████	<p>Dit betreft de aanpassing van regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap, sub 6.2.5.2..Vlg mijn informatie en ook uw eigen cijfers, zijn er al voldoende bouwlocaties, dus een versoepeling van de regels is niet nodig. Het bouwen van wijkjes in het beschermd landschap zal het woningtekort voor jongeren en ouderen niet oplossen; voor de leefbaarheid zullen deze</p>



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		gerealiseerd moeten worden binnen de dorpen. Mijn verzoek is om het huidige artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijz. Prov.Landschap niet aan te passen en de ontwikkeling van max. 25 woningen niet op te nemen in de herziening.
ZW-0570	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten+eigen tekst: Ik maak mij ernstig zorgen iver deze ontwikkeling. Met vriendelijke groet, ██████████
ZW-0571	██████████	Beste mensen, laat ons kleine landje groen En de natuur met rust. Asfalt en huizen zijn er al genoeg. Wees creatief en benut de ruimte daarvoor op een andere manier. Laten we trots zijn op een mooi en natuurlijk Noord Holland Daar heeft iedereen wat aan. ██████████
ZW-0574	██████████	Oproep: géén extra woningbouw in Bijzonder Provinciale Landschappen. Er is al zo weinig groen/natuur. Dus benut voor woningbouw plekken bij (oude) industrieterreinen, ruimte in de stad/dorpskern, bouw efficiënter dus b.v. een extra laag op bestaand gebouw. etc. maar laat de landschappen met rust!
ZW-0577	██████████	Ben tegen verstedelijking van het open Noord Hollandse landschap.
ZW-0578	██████████	Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, specifiek over de aanpassing van Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap. Ik wil u vragen het huidige Artikel 6.59 Bescherming en Activiteiten Bijzonder Provinciaal Landschap niet aan te passen en de mogelijkheid van ontwikkeling van maximaal 25 woningen niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet wil ik u vragen lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a. Het landschap/de natuur moet worden beschermd, voor mens, dier en plant! Niet daar bouwen dus!
ZW-0579	██████████	Belanghebbende,Geen verstening in natuurgebieden maar meer natuur.Dank u wel.
ZW-0582	██████████	Als de kleine steden en dorpen evenals leegstaande kantoren ingericht worden als woningen dan kunnen we nog een tijd vooruit. Ook beter plannen wat voor woningen er gebouwd moeten worden. Goed koper en duurzaam. Bebouwing moet niet in het landschap zolang we nog andere ruimten kunnen vinden. de natuur holt al achteruit en daardoor ook de gezondheid van de mensen. laten we beschermen wat we hebben. U wilt toch ook dat uw kleinkind een haas in de natuur ziet lopen en niet alleen van een plaatje?
ZW-0584	██████████	Denk na over het soort landschap dat je de mensheid in 2040-2050 te bieden hebt. (bij een stijgende zeespiegel ....!!) Herstel, de oude 'rode lijnen'. Inbouwen, niet 'wijkjes aanplakken'. Windmolens verplaatsen naar de Noordzee.
ZW-0586	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten+eigen tekst: In en om Groet Camperduin zien we dan ook nog de wat mij betreft zorgelijke ontwikkeling dat woningen gekocht worden voor gebruik als tweede woning/weekendhuis, en dat de woning vervolgens een groot deel van het jaar leeg staat wat niet bijdraagt aan de leefbaarheid van het dorp, en de huizenprijzen opdrijft. Een goed beleid gericht op beperking van tweede huizen tot de recreatieparken en de handhaving daarvan zou bijdragen aan de beschikbaarheid van woningen en de leefbaarheid. ██████████ in Camperduin worden op dit moment 2 van de 12 woningen feitelijk als vakantiewoning gebruikt en dus niet permanent bewoond

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		Voorts zie ik een groei van recreatieparken (voorheen campings). De woningen staan ook een substantieel deel van het jaar leeg. (Ik begrijp overigens dat er een economisch belang is voor de toeristische sector)
ZW-0587	██████████	Wij beheren een gemeentelijk cultuur historisch monument en moet er niet aan denken dat de weilanden omde eendenkooi vol gebouwd worden met huizen.Laat de provincie eerst maar eens de leegstand van alle kantoorpanden maar eens aanpakken, deze slopen of ombouwen tot appartementen voordat ze aan alle weinige mooie weilanden en bossen beginnen. Provincie en projectontwikkelaars blij af van het weinige groen dat we nog hebben, dus NEE tegen extra woningbouw.
ZW-0591	██████████	Zoek meer naar verdichting in bestaande ruimte door kleinere woningen te bouwen zodat doorstroming van ouderen in grote huizen mogelijk isGun onze kinderen voldoende groene natuur voor hun toekomst
ZW-0596	██████████	Bouw in bestaande woonkernen kleine huizen voor jong en oud. Spaar het buitengebied zoals binnenduinrand en zicht op cultuur historische landschappen.
ZW-0599	██████████	Geachte Provinciaal bestuurder van Noord-Holland. Hierbij wil ik mijn zorgen uitspreken over wat ik las omtrent het derde herziening Omgevingsverordening NH2022. En dan vooral over de wijzigingen die u voornemens bent met betrekking tot regels Bijzonder Provinciaal Landschap (Sub paragraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Het is ons allemaal bekend dat we woningen moeten bij bouwen in Nederland en ook in Noord-Holland. Echter wat u nu voornemens bent om de regels te veranderen om daarmee makkelijker op verschillende plekken in Noord-Holland te bouwen bruist in tegen elke form van degelijk bestuur. Als bestuurder dient u alles goed te overwegen en de regels te volgen die er al zijn. Regels die niets voor niets ooit zo opgesteld zijn. Namelijk met een doel en dat is om ons landschap en de natuur deel te laten zijn en blijven voor de toekomstige generaties. Blijkbaar wordt er te makkelijk aan de waarde van groen en natuur voorbij gegaan en naar de makkelijkste weg gezocht. Op deze wijze moeten wij ons ernstig zorgen maken dat het mooie Noord-Hollands landschap weer ten prooi valt ten behoeve van de korte termijn gewin van slechts enkele, en dit geen recht doet aan het behoud van ons landschap. In het verleden is men heel terughoudend en voorzichtig te werk gegaan bij de extra bouw van woningen, maar blijkbaar ziet men dit nu anders. Ik ben zelf inwoner van Weesp en heb met leden ogen aangezien hoe er door de gemeente Amsterdam is gebouwd zonder zich aan de geldende regels qua woningen en verdeling laat staan aan groen in de wijken heeft gehouden. Alles ten behoeve van de winst op korte termijn waar we nooit meer wat aan kunnen veranderen. Eenmaal gebouwd is gebouwd en te laat om nog iets te veranderen. Deze bouwcultuur houdt onvoldoende rekening met de omgeving en ook de wensen van de bewoners. En met de nieuw regels die u voornemens bent om in te voeren wordt dit een drama voor ons Noord-Hollands landschap. U probeert de bestaande regels op te rekken waardoor het mogelijk wordt binnen een waardevolle landschappen bouwproject tot 25 woningen te vergunnen en dat in beschermd landschap, ook als de kernkwaliteit wordt aangetast. Dit gaat zeker tot bouwlocaties voeren die overbodig zijn en voor eeuwig het landschap zullen veranderen in negatieve zin. Dit is een heel slecht plan en zal slecht heel kleine aantal extra woningen opleveren maar vooral heel veel inbreuk doen op ons groen en natuur in de provincie. In Weesp en Muiden heb ik kunnen zien dat dit slecht heeft geleid tot de bouw van dure en grote woningen die niet direct ons woonprobleem oplossen. Want er is juist behoefte aan woningen voor starters en ouderen. En die worden niet gebouwd op deze locaties. Als goed bestuurder zou je niet bezig moeten zijn met het oprekken van de regels, maar het naleven van de regels en daar op

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		inzetten ook al kost dat wat meer moeite. Daarom vraag ik u met klem om de huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen en in het bijzonder om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. Voor het behoud van een Mooi en leefbare provincie inclusief groen en leefbare omgeving.
ZW-0601	██████	De natuur mag niet opgeofferd worden aan vila's en dure woningen
ZW-0612	██████████	Laten we met elkaar toch héél zuinig zijn op de mooie stukken landschap/natuur die nog behouden zijn en gekoesterd worden! Bouw niet heel Nederland vol!!! Er leven al veel te veel mensen in Nederland. Doe iets voor de ouderen die in veel te grote woningen moeten blijven zitten, want er zijn veel te weinig woningen voor ouderen! Dan komt er ruimte en hoeft ons waardevolle natuurlandschap niet verloren te gaan! Wij hebben ons huis verkocht en hadden gelukkig de kans op een appartement!....
ZW-0613	██████████	Laat het groen blijven aub
ZW-0614	██████	Uiteraard zijn er veel mooie plekken in Noord-Holland en ik ben van mening dat we daar heel zorgvuldig keuzes in moeten maken. Toch vind ik dat er op diverse plekken wel gebouwd moet worden, zoals de akkers tussen Stompeteren en Oterleek, of richting Alkmaar. Ook vind ik dat er ruimte moet komen voor Tiny Houses op wielen bij boerderijen. Er zijn nu te veel jonge mensen die niet verder kunnen met hun leven of gescheiden mensen die met kinderen bij hun ouders moeten wonen. Schrijnende situaties.
ZW-0618	██████████	Zienswijze Ontwerp 3e herziening Omgevingsverordenig NH2022, met name de aanpassing voor regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (subparagraaf 6.2.5.2) Ik maak me veel zorgen over uw plannen om de beschermende regels te versoepelen om meer woningbouw mogelijk te maken. Zo worden beschermde landschappen aangetast, eeuwenoude verkaveling, vrij zicht op historische gebouwen of aardkundige monumenten. Uit uw eigen cijfers blijkt dat er al meer dan voldoende bouwlocaties zijn, dus een versoepeling van de regels is niet nodig. Tast het karakter van Noord-Holland daarom niet aan!
ZW-0619	██████████	De omgeving is al vol genoeg gebouwd. Ik ben tegen het nog verder volbouwen of ontwikkelen van de open ruimte. Ik roep de provincie op om daarmee te stoppen.
ZW-0629	██████████	Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a.
ZW-0636	██████	Hierbij dien ik een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap) De plannen om de regels te versoepelen om meer woningen te kunnen bouwen baart mij zorgen. De huidige regels voor de woningbouw en de uiteindelijk belanghebbende bij de woningbouw zijn doorgaans niet de mensen die de woningen zelf nodig hebben. Noord-Holland is al te druk bezet en de natuur staat door de hoeveelheid mensen erg onder druk.
ZW-0639	██████████	Als uit de eigen cijfers van de provincie blijkt dat al al genoeg bouwlocaties zijn om in de woningbehoefte te voorzien dan vind ik het ongewenst dat het mogelijk wordt gemaakt om nieuwe locaties aan te wijzen die de bestaande natuur en de

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		landschapsbeleving kunnen aantasten. Noord-Holland behoeft ruimtelijk niet verder te "verstedelijken" door uitbreiding van de bebouwde kommen aan de randen verder de natuur en het vrije veld.in. Dus faciliteer dit ook niet. Vrije ruimte behoort ook tot de kernbehoeften en kernwaarden van elke burger in een samenleving.
ZW-0641	██████████	LS,Gebieden die geheel aan de natuur zijn gewijd in Noord Holland zijn schaars. En ze zijn noodzakeleijk voor het welbevonden van de bewoners van de provincie. Bouwe kort bij deze gebieden maakt ze voor dieren minder aantrekkelijk en ook de plantengroei zal lijden onder bewoning dicht bij de grens van de gebieden. Niet doen dus, woningbouw toestaan vlak bij de grenzen van natuurgebieden
ZW-0643	██████████	Bewaar onze mooie natuur. Natuur is nodig voor de insecten en dieren. Mensen kunnen op hun beurt genieten van al het moois wat er te zien is in de natuur. Versoepel niet. Als er eenmaal gebouwd is kan je niet meer terug. Ik pleit voor hoogbouw. Mensen moeten tevreden zijn met een appartement. We kunnen Nederland niet volbouwen met eengezinswoningen. Ik ben bijna 66 maar hou mijn hart vast voor de toekomst. Ons land moet wel leefbaar blijven.
ZW-0651	██████████████████	Ik ben tegen de versoepeling van omgevingsverordening.We moeten zuinig zijn op ons landschap zeker in het kader van de diversiteit en onze natuurbeleving. Wat is een mens zonder natuur ? Als dit te grabbel wordt gegooid door de Provincie Noord -Holland en de projectontwikkelaars gaan voor villa's , huizen in het duurdere segment en niet ten behoeve van de jongeren en ouderen in onze samenleving! Ben niet tegen bouwen maar wel voor de groep die het nodig heeft de jongeren en senioren binnen de mogelijkheden in het dorp, kantoorterreinen en open stukken binnen de kernen van een dorp.
ZW-0652	██████████	Het is niet nodig, om ons mooie landschap in te richten met woningbouw. Er zijn andere mogelijkheden.
ZW-0655	██████████	Er zijn genoeg locatie waar gebouwd kunnen worden dus aub niet in kwetsbare plekken en waar de prachtige natuur verstoord kan worden!!!
ZW-0657	██████████	Lid 3 artikel 6.59a niet in de herziening
ZW-0658	██████████	Het groen en open karakter van NH landschap behouden
ZW-0659	██████████████████ ██████████	Betreft Zienswijze Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022 Zaaknummer 2255975  Ik ben tegen het veranderen van bestemmingsplannen om woningbouw toe te staan aan de randen van die natuurgebieden, waar nu volgens wetgeving niet gebouwd mag worden.
ZW-0660	██████████	Wij zijn als gezin tegen versoepeling van de regels voor woningbouw in bijzondere gebieden in Noord-Holland
ZW-0662	██████████	Hierbij maak ik bezwaar tegen het bouwen in bijzondere landschappen binnen provincie noord holland. Eerst gebruik maken van postzegelplannen( inbreiden), ombouwen kantoren, optoppen daar waar mogelijk en parkeren ondergronds waardoor bovengronds ruimte beschikbaar komt. Juist met toename aantal inwoners is de behoefte aan groen cruciaal.
ZW-0664	██████████	LS, Gebieden die geheel aan de natuur zijn gewijd in Noord Holland zijn schaars. En ze zijn noodzakeleijk voor het welbevonden van de bewoners van de provincie. Bouwe kort bij deze gebieden maakt ze voor dieren minder aantrekkelijk en ook de

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		plantengroei zal lijden onder bewoning dicht bij de grens van de gebieden. Niet doen dus, woningbouw toestaan vlak bij de grenzen van natuurgebieden
ZW-0665	██████████	Mijn protest behelst het bouwen van woningen in alle natuurgebieden. Laat a.u.b. nog wat natuur achter voor onze klein - en achterkleinkinderen.
ZW-0667	██████████	In deze tijd van behoefte aan bescherming van onze kwetsbare natuurgebieden en wat daar nog van over is, is het toch onvoorstelbaar dat overheden hier zo slordig mee omgaan. Als alle bestaande ruimte goed benut wordt, is uitbreiding aan randen van bestaande bebouwing helemaal niet nodig. We hoeven niet nog meer grote dure wijken, bevrediging van op winst jagende project-ontwikkelaars enz. Laat onze natuur met rust!.
ZW-0668	██████	Onverantwoord om natuurgebieden te gebruiken voor woningbouw!! Het kleine beetje wat we nog hebben als verdienmodel voor snelle projectontwikkeling? Walgelijk.. laten we ons land nog enigszins leefbaar houden en vooral kijken of we niet nog meer leegstaande behuizing ( kantoren ) kunnen benutten
ZW-0670	██████████	Ik ben tegen bebouwing in gebieden die bekend staan als Bijzonder Provinciaal Landschap.
ZW-0675	██████████	Graag geen natuurgebieden voor woningbouw bestemmen, maar binnen de bebouwde kom woningbouw realiseren
ZW-0676	██████████	Geen extra bebouwing in de buitengebieden. Er is de laatste 50 jaar al zoveel open landschap verloren gegaan. Alles ten behoeve van de mens. Recreatie ( golfbanen, wandel- en fietspaden, etc ) naast uitbreiding voor woonwijken. De daling van het aantal weidevogels is hier inherent aan. Behoud open vergezichten en polders rond de gemeente. Zoek het vooral in bebouwing inbrei plekken en leegstaande winkelpanden geschikt maken voor wonen.
ZW-0677	██████████	Geachte GS-leden,Hierbij dien ik een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie heeft plannen om de beschermende regels te versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken.We moeten echter zuinig zijn op bijzondere en ongerepte natuur en landschappen, de horizon. En bij deze uitbreiding zal het vast niet blijven. Zoek woningbouwlocaties binnen bebouwde kommen:verdicht daar en ga de hoogte in.Dank!
ZW-0684	██████████	Graag geen bebouwing in bijzonder provinciaal landschap.
ZW-0689	██████████	Leefruimte is niet alleen een woning. Niet alle, maar wel veel mensen hebben het nodig om ook buitengebied te kunnen bezoeken. Laten we daarom de zeldzame stukjes die nog mooi en ongerept zijn beschermen.
ZW-0691	██████████	Geacht bestuur van de provincie Noord Holland, Als rasechte Amsterdammer woon en ben ik graag in mijn stad. Om tot rust te komen trek ik er vaak opuit, te voet of met de fiets. Ik geniet dan van onze mooie provincie en wil dit graag zo houden! Bij deze vraag ik u dan ook met klem niet verder van de natuur af te knabbelen. Gebruik de bestaande woonwijken voor kleinschalig wonen, geef vergunningen af voor vakantieparken om tiny huisjes op te plaatsen. In ieder geval, denk creatief, ga niet voor het grote geld van projektontwikkelaars, die hebben hun tijd nu wel gehad. MvG ██████████
ZW-0697	██████████	U heeft plannen om de beschermende regels te versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Ik ben hier tegen. U kan m.i. binnen de huidige regelgeving de gewenste bouwplannen realiseren om zo ons mooie Nrd-Hollandse polderland behouden ik ben tegen het aantasten van deze kernkwaliteiten.
ZW-0698	██████████	de voorgenomen versoepeling die bouwprojecten tot 25 woningen in beschermd gebied toelaat. Echter, er is genoeg ruimte binnen steden en dorpen om voldoende te bouwen, terwijl het ook al mogelijk is om zwaarwegende redenen van de regels af

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		te kijken. Bovendien nodigt de versoepeling uit tot het bouwen van villawijkjes, terwijl compacte betaalbare bouw nodig is. Mijns inziens moet de aanpassing niet doorgaan.
ZW-0703	██████████	Ik verzoek het provinciebestuur met klem zorgvuldigheid in acht te nemen met het oprekken van rode contourgrenzen. Het voorbeeld wat ik wil noemen is de kern Neck, onderdeel van de historisch, landschappelijk en qua flora en fauna erg belangrijke droogmakerij de Wijdewormer. Circa vijf jaar geleden is die grens al eens opgerekt. Daardoor is de kern Neck al minder fraai geworden. De kern, gelegen tussen de A7 en Natura2000 gebied Wormer- en Jisperveld, kan geen verdere verruiming aan. Dat geldt ongetwijfeld ook voor kernen als Jisp, Spijkerboor en Oost-Knollendam. In zowel het nabij gelegen Purmerend als Zaanstad is de woningbouw geëxplodeerd. Zorg er aub voor dat de Wijdewormer de strikt noodzakelijke groene long blijft tussen de al zo extensief uitgebreide verstedelijking van die grote gemeenten. Met dank, ██████████
ZW-0704	██████████	Geen woningbouw in de huidige randen die niet bebouwd zouden worden rondom Ouderkerk bij de machineweg. Eerst de nieuwe kern en de bebouwing in het dorp op verschillende plekken. Bebouwing aan de rand levert geen woning op voor jongeren of ouderen.
ZW-0706	██	Laten we de natuur de natuur houden er is hier genoeg stad!
ZW-0708	██████████	betaalbare woningen voor jong en oud zijn belangrijk, maar niet in natuurgebieden. de natuurgebieden moeten we houden en verbeteren om tot rust en bezinning te komen. mensen zijn er genoeg (teveel) de aandacht moet uitgaan naar de natuur.
ZW-0710	██████████	We moeten de hoogte in . We kunnen niet meer allemaal naast elkaar wonen en/of om ons huis heen lopen.
ZW-0711	██████████	Natuur is belangrijk voor het welzijn van de mens, helaas hebben in Noord-Holland al weinig natuur. Bescherm de natuur in het belang van het welzijn van de mens. Woningbouw in stedelijke gebieden, stadsverdichting en stapelbouw is de oplossing voor de woningnood. Concessies in woonwensen houdt onze provincie leefbaar.
ZW-0713	gemeente Aalsmeer	U wilt binnen de bestemming Landelijk Gebied de woningbouwmogelijkheden verruimen. U biedt gemeenten de mogelijkheid om plannen tot 25 woningen binnen de linten van een dorp te doen realiseren. Ons college is verheugd over de voorgestelde aanpassing in de Omgevingsverordening. Met deze aanpassing kunnen we de linten in onze gemeente voorzien van meer ruimtelijke kwaliteit. Door woningbouw en ruimtelijke kwaliteit te realiseren in de eerdergenoemde linten, verbetert ook de leefbaarheid in die gebieden.
ZW-0714	██████████	eerst kritisch kijken naar huidige mogelijkheden.
ZW-0715	██████████	geen meer woningbouw rond zaandam in onze prachtige polder waar het schitterend fietsen is
ZW-0718	██████████	Ik ondersteun de oproep van Noord Hollands Landschap
ZW-0719	██████████	Laat groen groen!! Het zijn onze longen = ons leven. Er is ruimte genoeg voor woningbouw buiten de kwetsbare gebieden. .
ZW-0720	██████████	Geachte gedeputeerde Staten, Dien hierbij mijn zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022 en dan specifiek de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap. De provincie heeft bewust gekozen met de instelling van bijzonder provinciaal landschap om het schaarse waardevolle landschap te beschermen. Het in stand houden van het open landschap is in een steeds drukker wordende provincie van levensbelang voor inwoners. Bouwprojecten tot 25 woningen zijn een aantasting van het landschap. Dus de ontwikkeling van 25 woningen niet op te nemen.
ZW-0723	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten: eigen tekst: Ik wil u vragen mijn bezwaar voor te leggen aan de statenleden en gedeputeerden van de Provincie Noord-Holland.

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>Ik ben al jaren lid van Noord-Hollands Landschap en Natuurmonumenten. Ik sluit mij aan bij de brief die zij stuurden aan de Provincie om te voorkomen dat de regels rondom de Bijzonder Provinciale Landschappen worden versoepeld.</p> <p>Gooi decennia van zorgvuldig ruimtelijk beleid niet overboord, voorkom een wildgroei van nieuwbouwwijkjes aan de randen van steden en dorpen.</p> <p>Met vriendelijke groet,</p>
ZW-0724	██████████	Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a.
ZW-0725	██████████	Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap. (sub paragraaf 6.2.5.2. Beschermd landschap). Geen woningbouw in Natuurgebieden. Daar maak ik bezwaar tegen.
ZW-0727	██████████	Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a."
ZW-0730	Vrienden van het Kerkepad	<p>Hierbij wil ik, de Weidse Kievitsweide, een zienswijze indienen over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap).</p> <p>Ik geef rust. Voel de wind door je haren als je bij me staat. Sluit je ogen. Veranker je met de grond om me heen. Sluit voor een ogenblik je ogen en adem diep in en uit.</p> <p>Wat voel je dan? Je voelt mij.</p> <p>Ik ben je openheid en je stilte. Ik ben jij.</p> <p>Ik ben openheid. Als je bij me bent zie je de wijsheid. De horizon op je netvlies en altijd maar die w</p>
ZW-0731	██████████	Ga zorgvuldig om met ons prachtige landschap. Alleen bouwen waar het kan. Inpassen in het landschap....

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0732	██████████	Geachte mevrouw/mijnheer, Ik verzoek u dringend om ervoor te zorgen dat er verstandig en met oog voor noodzaak gebruik wordt gemaakt van mogelijkheden die kleinschalige woonprojecten mogelijk maken. Er is vooral behoefte aan woningen voor jong volwassenen en jonge gezinnen, in die zin dat het geen villa's moeten zijn die veel te veel onnodige ruimte innemen. Ik ga ervan uit dat elders in het land goede voorbeelden zijn van hoe en waar kleinschaligheid gerealiseerd kan worden. Ga in godsnaam te rade bij geslaagde voorbeelden elders: wees wijs.
ZW-0734	██████████	"Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a."
ZW-0735	██████████	er is genoeg boerenland om te bebouwen
ZW-0738	██████████	Geen woningbouw in bijzonder landschap
ZW-0740	██████████	Via deze wijze wil ik bezwaar maken over het plan om het bouwen van 25 woningen toe te staan in de natuur gebieden.
ZW-0743	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten+eigen tekst: Ik sta achter de bijgevoegde tekst. Zolang er nog genoeg andere ruimte is om te bouwen, moeten de 32 Bijzonder Provinciale Landschappen beschermd blijven.
ZW-0744	██████████	Alstublieft bouwen binnen de bestaande kernen. Voorkom wijd opgezette villawijken. Tot 3 hoog appartementen bouwen is ook een goede mogelijkheid.
ZW-0747	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten+eigen tekst: Ik sluit mij aan bij het voorbeeld van de zienswijze. Ik fiets graag door een rustig waterland. Bij de groene Amstelscheg zie ik steeds meer grote bebouwing. Stop met het bouwen op de laatste rustige plekken rond Amsterdam. EN zeker ook in ons prachtige duingebied. Laten wij iets overhouden aan natuur. ██████████
ZW-0750	██████████	Bouw is niet op het platteland en wel in de stad a.u.b. Die windmolens hebben het al verpest en nog meer huizen d'r bij zou het alles verpesten. Misschien hebben politici nog nooit een mooi open weiland gezien en alleen maar grijs baksteen of ze willen met alle plezier de schoonheid van Beverwijk nabouwen ofzo.
ZW-0755	██████████	Het landschap is waar wij uit leven, huizen waar in ,we leven dat hoort samen te gaan , maar de zuurstof en schoonheid kunnen we niet verplaatsen, huizen wel.  Dus laten we dat niet onomkeerbaar maken!!
ZW-0759	██████████	Ik roep u op geen versoepeling mogelijk te maken voor bebouwing van bijzondere landschappen, zoals dat in de derde herziening omgevingsverordening 2022 dreigt te gebeuren. De gewenste woningbouw kan binnen de al bestaande mogelijkheden worden gerealiseerd, is daarom niet nodig en zelfs ongewenst en zal de verloedering van het Noord-Hollandse landschap verder bevorderen. Hoogachtend, ██████████
ZW-0762	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten+eigen tekst: Ik doe een groot beroep op u om bouw in natuurgebieden in Noord Holland niet mogelijk te maken. Ik zie in Zaanstad dat er gelukkig veel binnenstedelijk wordt gebouwd en dat de natuurgebieden



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		onaangetast blijven. Laat dat zo blijven. We hebben al zo weinig natuur in ons land. Natuur is zo belangrijk, niet alleen voor het welzijn van ons mensen, maar ook van planten en dieren.
ZW-0767	██████████	Bebouwing buiten, of aan de rand van, bestaande dorpen in de open vlaktes lijkt mij geen goede ontwikkeling. Met name druk op rustgebieden zal toenemen in de vorm van bouwactiviteiten, meestal een jaar en vaak langer, en de daaruit vloeiende drukte van bewoners om te recreëren, werken, verlichting 's avonds, logestieke bewegingen etc etc.
ZW-0770	██████████ ██████████	Graag sluit ik mij aan bij het bezwaar van Landschap Noord Holland
ZW-0772	M. ██████████	Geachte gedeputeerde staten U wilt de status van pbl gebieden versoepelen om woningbouw mogelijk temaken, welke partijen willen dit onzalige plan doorvoeren Eerst een gebied uitroepen tot pbl en dan een streep er door halen, wat een achterlijk beleid . Provincie blijf met Uw handen af van pbl gebieden houdt Noord Hollands landschap open.
ZW-0774	██████████	Polderlandschap is noodzakelijk om leefbaarheid van flora en fauna nog enigszins te behouden. Er is al teveel vernield. We hebben het nodig als waterbuffer, voor biodiversiteit, voor lucht en ontspanning.
ZW-0775	██████████	Polder Westzaan is een van de belangrijkste veenweidegebieden voor brakke ruigten met lepelblad, heemst en brakke graslanden. kerngebied voor de noordse woelmuis en bedreigde soorten moerasvogels. De polder Westzaan is het milieu van de Kleine modderkruiper, die dus vrij zeldzaam is. Hoge dichtheden van steltlopers als Grutto, Tureluur en Kievit. moerasvogels zijn Roerdomp (10-13 broedparen), Snor (24-31 broedparen) en Porseleinhoen (2 broedparen) vermeldenswaardig.
ZW-0779	██████	Beste(n), In plaats van natuur en oude landschappen te bebouwen, zouden groene gebieden juist met elkaar verbonden moeten worden om biodiversiteit en opvang van regenwater te bevorderen. Visie op woningbouw vanuit demografische ontwikkelingen in de komende 25-50 jaar laat vergrijzing zien en meer eenpersoons huishoudens; behoefte aan meer kleinere woningen met buitenruimte en voorzieningen dichtbij. Dit staat haaks op bouwen in buitengebieden en natuur inleveren voor woningen. Over 50 jaar staan deze woningen weer leeg... zonde! Hartelijks,
ZW-0780	██████████	Momenteel zijn er plannen om 32 Bijzonder Provinciale landschappen te gaan bebouwen. Deze gebieden zijn uniek en belangrijk voor de natuur. Er is ook geen noodzaak voor om deze gebieden te gaan bebouwen, omdat er voldoende ruimte is binnen de dorpen zelf. Het lost de woningnood ook niet op, omdat op deze plekken dure woningen zullen worden gebouwd en geen sociale huurwoningen. Mijn oproep is deze 32 Bijzondere Provinciale Landschappen te behouden zoals ze zijn!  Vriendelijke groeten
ZW-0786	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten+eigen tekst: Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter van Noord-Holland verregaand aantasten. Een aanpassing met grote gevolgen die nooit meer is terug te draaien.  De voorgestelde nieuwe regels maken de weg vrij voor de bouw van dure, grote vrijstaande woningen in het landschap voor de happy few. De broodnodige senioren- en/of jongerenwoningen zullen daar niet worden gebouwd. De nieuwe wijkjes aan de randen zullen in de praktijk dus lang niet altijd ten goede komen aan de huidige

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		bewoners, maar aan de dikke portemonnee. De leefbaarheid van het dorp zal er door verminderen, omdat het omliggende landschap wordt verkleind en aangetast, terwijl de bijdrage aan het verkleinen van het woningen uiterst beperkt is.
ZW-0788	[REDACTED]	Beste mensen, Behoud in godsnaam het groen dat er nog is in Noor-Holland. En bouw binnen de dorpen en steden. Groet, [REDACTED]
ZW-0793	[REDACTED]	<p>Geachte leden van het college, Hierbij ontvangt u de volgende zienswijze op de "Strategische gebiedsvisie De Purmer 2035" (hierna: gebiedsvisie). De zienswijze heeft betrekking op de plannen voor buitenplaats Ipenstein aan de Hofweg 1 in Ipendam (hierna: de ontwikkeling). De ontwikkeling omvat de bouw van 100 nieuwe woningen en een hotel van 52 kamers met restaurant, conferentieruimte, ondergrondse parkeergarage en andere functies in het buitengebied van Waterland. 1. Ontwikkeling past niet binnen beleid en regelgeving In de gebiedsvisie wordt (terecht) benoemd dat gemeentelijk, regionaal en provinciaal beleid als vertrekpunten gelden. Bijvoorbeeld de Omgevingsvisie Noord-Holland 2050, Omgevingsverordening NH2022, Leidraad Landschap en Cultuurhistorie Noord-Holland en mobiliteitsvisies. Wat hierbij opvalt is dat de ontwikkeling in strijd is met deze beleidsvisies en regelgeving en dat de ontwikkeling tevens stedenbouwkundig en verkeerskundig onhaalbaar is. Dit wordt later in deze zienswijze nader toegelicht. Dat het plan niet binnen beleid en regelgeving past en onhaalbaar is wordt door bureau mRO onderbouwd in het rapport "Haalbaarheidsonderzoek buitenplaats Ipenstein Ipendam" (april 2023). De vraag is waarom dit rapport niet betrokken is in de ontwerp gebiedsvisie en verzocht wordt om dit rapport alsnog te betrekken bij het besluit tot vaststelling van de gebiedsvisie. Daarnaast wordt in de gebiedsvisie gesteld dat één van de opgaven is om het gebied verder te vergroenen met het oog op een gezonde leefomgeving, klimaatadaptatie en de biodiversiteit. Met de ontwikkeling van onderliggend plan wordt deze opgave volledig teniet gedaan. De gebiedsvisie spreekt zichzelf wat dit onderdeel betreft tegen. Provinciaal beleid en regelgeving Volgens de provinciale Omgevingsvisie wordt zoveel mogelijk natuurinclusief ontwikkeld door behoud van (karakteristieke) landschappen, clustering van ruimtelijke economische ontwikkelingen rond infrastructuur en rekening houdend met de ondergrond. De ontwikkeling gaat uit van een aanzienlijke toename van verharding van onverharde grond. Dit heeft een grote impact op het waterbergend vermogen van de bodem. De ontwikkeling kan leiden tot een grote wijziging van het waterpeil in het gebied. Daarnaast leidt de ontwikkeling tot negatieve effecten op ecologische verbindingen. Het landelijk gebied wordt dichtgeslibd en zal leiden tot zichtvervuiling. Het landschap zal worden aangetast, rust en vergezichten die zo kenmerkend zijn voor dit gebied gaan verloren. Het is onmogelijk om een dergelijk programma op een verantwoorde manier landschappelijk in te passen. Volgens de provinciale Omgevingsverordening NH2022 is woningbouwontwikkeling in landelijk gebied niet toegestaan. Uitgezonderd zijn specifieke, kleinschalige ontwikkeling die als gevolg van transformatie van agrarische bedrijven. De omvang van onderliggende ontwikkeling past niet in deze categorie. Het plan is daarom strijdig met de provinciale Omgevingsverordening. Regionaal beleid De ontwikkeling past niet binnen de strategische hoofdlijnen behorende bij de Purmer die zijn opgenomen in de Regiovisie Waterland 2040. Binnen de gemeentegrenzen van Waterland worden woningbouwontwikkelingen in de Purmer uitgesloten. De nadruk ligt op het openhouden van de Purmer. Onderliggende ontwikkeling gaat uit van grootschalige stedelijke functies in primair landbouwgebied en vormt een directe bedreiging voor het open karakter van de Purmer. Daarom is de ontwikkeling strijdig met regionaal beleid. Gemeentelijk beleid Volgens de Meerjarenprogramma Woningbouw (MPW) 2023 wil Waterland de komende jaren 2000 woningen mogelijk maken en gelet op de bescherming van het landschap in Waterland, moet de ambitie vooral binnen bestaand stedelijk gebied plaatsvinden. Gezien de grote vraag naar woningen is</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>een dergelijke woningbouwopgave een goed streven. Onderliggend perceel is echter ongeschikt voor grootschalige woningbouw. Het is daarom logischer dat andere woningbouwlocaties worden ontwikkeld die beter uitvoerbaar en eenvoudiger te ontsluiten zijn. Bovendien is woningbouw op Ippenstein niet nodig om de woningbouwambitie te halen. Volgens de MPW zitten veruit de meeste woningen in de pijplijn en is er een geplande overcapaciteit van 121 woningen.</p> <p>2. Ontwikkeling is in strijd met een goede ruimtelijke ordening Elke nieuwe ontwikkeling moet voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Plannen moeten ruimtelijk en milieukundig uitvoerbaar zijn op het gebied van omgevingsaspecten zoals onderdelen archeologie en cultuurhistorie, hinder bedrijvigheid, flora en fauna, stikstof, waterhuishouding, externe veiligheid, luchtkwaliteit, bodemkwaliteit, geluid en verkeerstoename. In deze verkennende fase van de ontwikkeling is het onduidelijk of het plan ten aanzien van deze omgevingsaspecten uitvoerbaar is. Wel kan op voorhand vastgesteld worden dat de ontwikkeling zal leiden tot een toename van stikstofdepositie op het dichtbij gelegen natura2000 gebied 'Ipperveld, Varkensland, Oostzanerveld &amp; Twiske' Ontwikkeling is verkeerskundig en stedenbouwkundig onwenselijk en onuitvoerbaar Op voorhand is duidelijk dat het plan niet haalbaar is ten aanzien van verkeersaspecten. De ontwikkeling zal namelijk leiden tot bijna 800 extra voertuigritten per dag en de bestaande infrastructuur in Ippendam is hiervoor ontoereikend. Deze forse toename van verkeersbewegingen past niet in de kern Ippendam en zal leiden tot grote problemen op de Noord en in de Dorpsstraat. Een dergelijke toename van verkeer zal tot onveilige situaties leiden. Een alternatieve ontsluiting via de Purmer leidt in dat gebied tot een onevenredige verkeerstoename en zou een onlogische verkeersroute zijn voor eventuele nieuwe bewoners en bezoekers. De huidige verkeersdruk op de Noord leidt al tot bouwkundige problemen. De staat van het wegdek op de Noord is in dermate slecht staat dat dit leidt tot scheuren in muren en fundering en gebroken beglazing in bestaande bouw, deze problematiek zal bij genoemde toename zeker verergeren. De Jaagweg kan nu al tijdens de spitsuren nauwelijks de verkeersdruk aan, laat staan bij geschetste toename van het verkeer.</p> <p>3. Hotel is aantasting van het DNA van Ippendam en woongenot Met een dergelijk groot programma is het onhaalbaar om een stedenbouwkundig en landschappelijk verantwoord ontwerp te maken. Door de bouw van een hotel, restaurant en conferentieruimte zal de identiteit van Ippendam verloren gaan. Deze vorm van horeca past niet in het DNA van het dorp. Een hotel leidt ook ongetwijfeld tot geluidoverlast in de omgeving. Er is nu al hinder van de trouwerijen, feesten en partijen die op het perceel plaatsvinden, laat staan als hier een groot aantal toeristen het hele jaar overnachten. Ook is het de vraag of er behoefte is aan deze vorm van horeca. Tevens heeft deze ontwikkeling en enorme toename aan bebouwing en verkeer een grote impact op het woongenot.</p> <p>4. Alternatieven Het is een begrijpelijk doel om buitenplaats Ippenstein te behouden en hiervoor het huidige planologische regime te verruimen. Tegelijk is er grote behoefte aan woningbouw. Maar om deze doelen te bereiken is een grootschalige ontwikkeling zoals opgenomen in de gebiedsvisie niet noodzakelijk. Het ligt meer voor de hand om te focussen op een kleinschalige ontwikkeling waarbij gebruik gemaakt kan worden van het bebouwingsvolume dat nu planologisch is toegestaan. Een plan dat meer past binnen de karakteristieken van Ippendam en dat wél ruimtelijk en milieukundig haalbaar is.</p> <p>Conclusie De ontwikkeling van buitenplaats Ippenstein is verkeerskundig onverantwoord, onveilig, beleidsmatig ongewenst, ruimtelijk en milieukundig onuitvoerbaar en heeft een te grote impact op natuur en de kernkwaliteiten van Ippendam. De ontwikkeling heeft bovendien een negatieve impact op het woongenot.</p> <p>Ten eerste is aan u de vraag om deze zienswijze mee te nemen met de vaststelling van de gebiedsvisie. Tevens is de vraag om het rapport 'Haalbaarheidsonderzoek buitenplaats Ippenstein Ippendam' (bureau mRO, april 2023) mee te nemen. Tot slot is de vraag om deze grootschalige ontwikkeling uit de gebiedsvisie te halen en te focussen op de ontwikkeling van een alternatief, kleinschalig plan.</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0795	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland	<p>Geachte Statenleden en Gedeputeerden, Voor inwoners van onze drukbevolkte provincie is de bescherming van de Bijzonder Provinciale Landschappen (BPL) in Noord-Holland van groot belang. Het gaat om waardevolle landschappen zoals de binnenduinrand, het open landschap van de veenweiden en weidevogelgebieden. Deze gebieden zijn niet alleen belangrijk voor de natuur en ons erfgoed, maar ook als ontspanningsgebied rond de steden en als aantrekkelijke woonomgeving. Laten we daar bijzonder zuinig op zijn en deze landschappen ook voor toekomstige generaties behouden! Hierbij dienen wij daarom een zienswijze in tegen het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral tegen de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Deze herziening van de Omgevingsverordening heeft tot doel de beschermende regels te versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Juist door de bescherming van de Bijzondere Provinciale Landschappen is het tot nu gelukt om woningbouw te combineren met behoud van de zo waardevolle gebieden zoals Waterland, de binnenduinrand of de Schermer. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap, ben je vanuit grote steden zo in het groen en is niet de hele duinrand volgebouwd. Deze afwisseling maakt de provincie (be)leefbaar voor ons als inwoners. Terecht is het op dit moment dan ook niet toegestaan om woningen te bouwen in het Bijzonder Provinciaal Landschap als daardoor de zogenaamde 'kernkwaliteiten' worden aangetast. Denk aan eeuwenoude verkaveling, vrij zicht op een molen of kasteel of aardkundige monumenten zoals oude wadgeulen. Met de voorgenomen herziening zouden deze regels sterk worden versoepeld. Bouwprojecten tot 25 woningen worden mogelijk gemaakt in beschermd landschap, ook als de kernkwaliteiten wordt aangetast. Wij maken ons hierover ernstige zorgen. Deze versoepeling van regels achten wij ongewenst en is naar ons oordeel ook helemaal niet nodig. Uit eigen cijfers van de provincie blijkt immers dat er al meer dan voldoende bouwlocaties zijn. Bovendien is woningbouw binnen beschermd landschap nu ook al mogelijk, mits er sprake is van groot openbaar belang. Het bouwen van wijkjes in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal nauwelijks iets bijdragen aan het oplossen van het woningtekort, maar wel het karakter van Noord-Holland verregaand aantasten, een aantasting die niet meer is terug te draaien. Het behoud van leefbaarheid in dorpen wordt als belangrijkste argument genoemd om nieuwbouw ook in beschermd landschap toe te staan. Maar de kans is groot dat daar vooral grote, prijzige woningen of villa's komen; met dit soort woningen kunnen projectontwikkelaars immers het meest verdienen. Terwijl er in de eerste plaats behoefte is aan nieuwe (kleinere) woningen voor jongeren en ouderen binnen de dorpskern. Die vergroten de leefbaarheid en ontzien tegelijkertijd het omringende landschap. Wij dringen er daarom bij u op aan om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder Provinciaal Landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waarbij kernkwaliteiten worden aangetast niet mogelijk te maken in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet verzoeken wij u om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. Met vriendelijke groeten, Namens het bestuur van de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland</p>
ZW-0800		<p>De natuur in Noord Holland moet worden behouden  Onze natuur is belangrijk  Een andere bouw in de steden zou beter zijn  Natuur houdt ons in leven en de dieren die daar bij horen</p>
ZW-0804		<p>Nederland is al overvol met teveel grote en middelgrote steden met 18 miljoen inwoners! Het platte land, groengebieden, duin en bosgebieden, natuurgebieden en landelijke rustgebieden moeten vrij van bebouwing en bewoning blijven. We kunnen niet de hele wereld hier toe laten! dit leidt tot allerlei gevolgen in de zorg, wonen, criminaliteit en sociale onrust! Dit leidt uiteindelijk</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		tot rampzalige gevolgen. De beleidsmakers zijn vaak niet of helemaal niet op de hoogte van de problemen in sociale wijken en achterstandswijken. In het land der blinden is één oog koning!
ZW-0810	██████████	Meer woningen bouwen is duidelijk, maar ontzie hiervoor de nog (!!!) landelijke gebieden. Deze zijn in de loop der jaren al aanzienlijk afgenomen en nog hier meer van afknabbelen maakt het niet fraaier. Houd het landelijke gebieden zoals wij het nu nog hebben, niet alleen van belang voor de huidige generaties maar ook toekomstige generaties kunnen hiervan dan nog genieten. Binnen de huidige bebouwing moet nog voldoende ruimte voorhanden te vinden zijn.
ZW-0811	██████████	Geacht College De schaarse ongerepte natuur verdient de hoogste bescherming. Dit volbouwen ondermijnt de natuurbeleving voor iedereen. Noodzakelijke woningbouw kan gevonden worden binnen de bestaande steden en dorpen. Die kunnen verdicht worden met een grotere stedelijke allure waardoor de bevrijdende tegenstelling met het onbeschadigde landschap extra waarde krijgt. Neem de tijd te overdenken waarmee u bezig bent. Een beschadigd landschap is voor altijd verpest voor stedelingen en dorpelingen. Waarvan acte!
ZW-0817	██████████	Huizen in de natuur? Bent U 'van de ratten besnuffeld' Maak compacte nieuwbouw, in de stenen. Blijf af van de natuur, meer natuur!
ZW-0818	██████████	Ik maak bezwaar omdat dit voornemen de natuur ernstig schaad.
ZW-0825	██████████	veel planten- en diersoorten. Als de plannen van de provincie doorgaan, kunnen er straks aan randen van dorpen en steden overal wijpjes met woningen worden bijgebouwd. In het voorstel blijft alleen het weidevogelleefgebied beschermd maar bijvoorbeeld cultuurhistorische landschappen bij molens, beschermde dorpsgezichten, buitenplaatsen en kastelen staan op het spel. Dit kan niet waar zijn!  Mensen worden blij van groen, een mooie horizon en landelijke wandelpaden. Verstening van natuurgebied versteent ook de mens.
ZW-0827	██████████	Buiten dat ik de open ruimtes/natuur niet bebouwd mag worden, is het ook van belang om aandacht te besteden aan de vakantiewoningen c.q. tweede woningen. In onze (kust) omgeving worden gewone woonhuizen gebruikt als vakantiewoning voor ongeveer 12 weken in het jaar. Deze woningen worden dus onttrokken aan het woningbestand. In mijn omgeving is het in strijd met het bestemmingsplan, maar er wordt niet gehandhaafd. Dit wordt een steeds groter/rijpender probleem. Graag ook uw aandacht hiervoor, want dit is ook onderdeel van het woningtekort. Dank u.
ZW-0833	██████████	Verstening van natuurgebieden geen goed plan. Afnemende populatie. Aantasting milieu. Co2 weet u nog? Beter leegstaande bedrijfsgebouwen e.d. benutten
ZW-0842	██████████	Natuur is belangrijk natuurlijk
ZW-0843	████████████████████ ██████████	Geen woningbouw in bijzondere Noord-Hollandse landschappen, zoek plekken binnen de woonkernen
ZW-0845	██████████	Ik ben tegen het versoepelen van de regels van de Bijzonder Provinciale Landschappen

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0847	[REDACTED]	De provincie heeft plannen om de beschermende regels voor woningbouw in het beschermend landschap te versoepelen en in het beschermd landschap meer woningbouw mogelijk te maken, Ik maak me hier zorg over.
ZW-0851	[REDACTED]	Geachte leden van Gedeputeerde Staten, Hierbij dienen wij tijdig een aantal zienswijzen in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Alleen al de voorgestelde wijziging van de woorden "Bijzonder Provinciaal Landschap" in "Beschermd landschap" baart ons grote zorgen. Niet voor niets hebben Provinciale Staten destijds gekozen voor de aanduiding van unieke bijzondere landschappen met per landschap specifieke kernkwaliteiten. De betekenis van het woord 'bijzonder' is volgens Van Dale: afwijkend van het gewone, in hoge mate. Een andere betekenis van het woord 'bijzonder' is: uniek, speciaal, buitengewoon, zeldzaam. De betekenis van het woord 'beschermd' is volgens Van Dale: bewaring, beveiliging. In het Ontwerp derde herziening wordt voorgesteld Artikel 6.58 Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap te wijzigen in: Artikel 6.58 Kernkwaliteiten Beschermd landschap. Toegevoegd wordt lid 2: In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten de kernkwaliteiten zoals opgenomen in Bijlage 7 kunnen wijzigen. Wij zijn van mening dat de huidige bijzondere c.q. beschermde kernkwaliteiten alleen gewijzigd kunnen worden door een besluit van Provinciale Staten. Wij zijn het tevens niet eens met het opnemen van Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap in de Omgevingsverordening NH2022. Hieronder volgt een nadere toelichting op onze zienswijzen. De provincie heeft plannen om de beschermende regels te versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Wij maken ons hier zorgen over. Noord-Holland is een prachtige provincie met veel unieke en waardevolle cultuurhistorische landschappen. Door de bescherming van het Bijzonder Provinciaal Landschap is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van gebieden zoals Waterland, de binnenduinderand of de Schermer. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap, ben je vanuit grote steden zo in het groen en is niet de hele duinderand volgebouwd. Deze afwisseling maakt de provincie (be)leefbaar voor ons als inwoners. Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in het Bijzonder Provinciaal Landschap als daardoor de zogenaamde 'kernkwaliteiten' worden aangetast. Provincie Noord-Holland wil nu deze regels versoepelen. Hierdoor zou woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk worden gemaakt. Bouwprojecten tot 25 woningen zouden worden mogelijk worden gemaakt in beschermd landschap, ook als de kern kwaliteit wordt aangetast. Denk aan eeuwenoude verkavelingen, terpen, vrij zicht op een molen of kasteel en aardkundige monumenten zoals oude wadgeulen. Uit eigen cijfers van provincie Noord-Holland blijkt dat er al meer dan voldoende bouwlocaties zijn dus versoepeling van de regels is niet nodig. Bovendien is een beperkt aantal woningen binnen beschermd landschap nu al mogelijk, als er maar sprake is van groot openbaar belang. Het bouwen van veel woningen in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het aardkundige en cultuurhistorische karakter van Noord-Holland verregaand aantasten. De voorgestelde versoepeling van de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap is een aanpassing met grote gevolgen die onomkeerbaar zijn. Het behoud van leefbaarheid in dorpen en kernen wordt als belangrijkste argument genoemd om nieuwbouw in beschermd landschap toe te staan. Maar het is vanwege de verwerving van hoogwaardige landbouwgrond en een sluitende grondexploitatie waarschijnlijk dat er dure eengezinswoningen, grote geschakelde en vrijstaande en woningen komen; daar is voor projectontwikkelaars het meeste aan te verdienen. Dat terwijl er behoefte is aan veel nieuwe (kleinere) woningen voor jongeren en ouderen binnen bestaand stedelijk gebied. De in bestaand stedelijk gebied toe te voegen woningen vergroten de leefbaarheid in kernen en dorpen en dienen bij voorkeur te worden gerealiseerd dicht bij bestaande OV-knooppunten en winkelvoorzieningen. Binnen het bestaand stedelijk gebied ontwikkelen vergt geen grote investeringen in nieuwe ondergrondse en bovengrondse infrastructuur in uitleggebieden.

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>Bouwen binnen bestaand stedelijk gebied ontziet tegelijkertijd het omringende kwetsbare cultuurhistorische landschap zoals omschreven als kernkwaliteit en in de Leidraad Cultuurhistorie. Volgens het Economisch Instituut voor de Bouw is de oplossing voor het woningtekort: Bestaand stedelijk gebied verdichten door herontwikkeling van oude niet toekomstbestendige woningvoorraad, ombouw van leegstaande kantoor- en bedrijfsgebouwen, optoppen van woongebouwen, woningsplitsing van grote woningen, kamersgewijze verhuur etc. Wij maken ons in het algemeen en in het bijzonder ernstig zorgen over de ontwikkeling van Schagen Oost. De raad van gemeente Schagen heeft dinsdag 9 juli jl. de Omgevingsvisie Stad Schagen vastgesteld. De Omgevingsvisie Stad Schagen gaat uit van 1.500 woningen in het huidige Bijzonder Provinciaal Landschap Schagen. Met onbegrijpelijke steun en geldingsdrang van de voormalige wethouder van Schagen, thans uw gedeputeerde voor Wonen, Landbouw en Visserij, Stikstofbanken en het Provinciaal programma landelijk gebied (PPLG). Hoe bestaat het: 1.500 woningen in het Bijzonder Provinciaal Landschap Schagen! Hoe ziet Provinciale Staten de 'bescherming' van het huidige BPL Schagen c.q. toekomstige Beschermd Landschap Schagen?? Wij verzoeken u concreet om: 1. Artikel 6.58 Kern kwaliteiten Beschermd landschap aan te vullen met lid 2: In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat uitsluitend Provinciale Staten de kernkwaliteiten zoals opgenomen in Bijlage 7 kunnen wijzigen. 2. het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder Provinciaal Landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de derde herziening van de Omgevingsverordening NH2022.3. Geheel Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap niet op te nemen in de Omgevingsverordening NH2022. Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet</p>
ZW-0856	[REDACTED]	<p>Nieuwbouw binnen de dorpskernen: sociale woningbouw en kleinere woningen voor jongeren en aangepaste woningen voor ouderen: daar is behoefte aan. Het beetje natuur dat er nog over is vernietigen is een grote fout. Het lijkt wel, of de mensen die dit soort beslissingen nemen, geen idee hebben van de natuur. We leven met zijn allen in een systeem en alles hangt met alles samen. Daar maken wij deel van uit en het heeft gevolgen voor ons welzijn als je dat kapot maakt. Natuur staat niet los van ons. Dit soort ideeën maken me zo boos. In elk dorp een straatje erbij. Prima. Blijf af van onze natuut</p>
ZW-0858	[REDACTED]	<p>Aan: Provincie Noord-Holland          Betreft: Zienswijze Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022          Geachte Gedeputeerde Staten,          Hierbij dien ik een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap).          De provincie heeft plannen om de beschermende regels te versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over.          Het zicht op de duinen in Bergen en Schoorl is uniek, eenmaal geschonden krijgen we t nooit meer terug.</p>
ZW-0861	Vereniging tot ongeschonden behoud Westzijderveld OBW	<p>Geacht college van Gedeputeerde Staten, Op donderdag 20 juni 2024 heeft u het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (OV NH2022) bekend gemaakt. Het ontwerpbesluit en de onderliggende stukken liggen tot en met woensdag 31 juli 2024 ter inzage. Tijdens deze periode kan een zienswijze over bovengenoemd ontwerpbesluit worden ingediend. Wij, de bestuurders van de vereniging tot Ongeschonden Behoud Westzijderveld (OBW) te Koog aan Zaan, maken bezwaar tegen het bovengenoemd ontwerpbesluit, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Hierna lichten wij onze zienswijze toe. Belanghebbende De vereniging tot Ongeschonden Behoud Westzijderveld (OBW) zet zich al 43 jaar, met ca. 560 leden,</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>actief in voor het behoud en herstel van de natuurwetenschappelijke waarden in het Natura 2000-gebied Polder Westzaan, waar het Westzijderveld deel van uitmaakt. Naast het werken aan natuurherstel (vrijwillig landschapsbeheer) beoordelen we ook ruimtelijke plannen die mogelijk van invloed kunnen zijn op de instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Polder Westzaan en het Bijzonder Provinciaal Landschap. (Deze benaming wordt in deze herziening OV NH2022 vervangen door 'Beschermd landschap') Het onderwerp van onze zienswijze past binnen de doelstellingen van de vereniging. Toelichting bezwaar In de ontwerp derde herziening OV NH2022 wordt in Artikel 6.59a 'Activiteiten in Beschermd landschap' lid 3 door het aanpassen (versoepelen) van de bestaande regels, het mogelijk gemaakt om in het omgevingsplan, ter plaatse van het werkingsgebied Beschermd landschap, een ontwikkeling van maximaal 25 woningen per kern of dorpslint( «een straatje erbij»). Zelfs als die ontwikkeling kan leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten, echter wel onder een aantal voorwaarden (art. 6.59 lid 3 sub a). 'De Ladder' De regels over de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' worden eveneens aangepast voor buitenstedelijke bouw. De aanpassing betekent dat de Ladder vrijgesteld is voor kleinschalige projecten van maximaal 50 woningen in het buitengebied. Het is met name 'De Ladder' die moet bijdragen aan het bevorderen van zorgvuldig en duurzaam grondgebruik. Doel van de verplichte 'Laddertoets' is het zo effectief mogelijk inzetten van de schaarse grond met oog voor de toekomstige ruimtebehoefte en de ontwikkeling van de omgeving. De ladder verplicht gemeentes tot een goede en transparante onderbouwing en inpassing bij besluitvorming van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Met het vrijgeven van deze regel voor de bouw van maximaal 50 woningen buiten het Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) vervalt ook de rol van de provincie als regelgever en toezichthouder. Ons bezwaar: Door de beide beleidswijzigingen vervalt een restrictief regime voor woningbouw in het landelijk gebied en brengt een sluipende verstedelijking van het buitengebied teweeg. De vereniging tot Ongeschonden Behoud Westzijderveld vindt het aanpassen (versoepelen) van deze regels een ongewenste ontwikkeling, en draagt niet bij tot bescherming van landschappen met bijzondere kernkwaliteiten. Grondspeculanten De bovengenoemde beleidswijzigingen, de vrijstelling tot 50 woningen, zal grondspeculatie aanmoedigen om agrarische grond aan te kopen bij stads- en dorpsranden. Deze strategische grondposities dragen niet bij aan een zorgvuldige ruimtelijk ordening en duurzaam grondbeleid op lokaal niveau. Deze ontwikkeling doet zich al voor in het zuidelijk deel van het Westzijderveld-Polder Westzaan. Het gebied maakt deel uit van het Beschermd landschap. Daar is 27 hectare agrarische grond aangekocht door een private partij VS Ontwikkeling BV. De lobby om de gekochte grond te wijzigingen in bouwgrond is aangevangen met een publicatie in de regionale media, februari 2024. Zaanstad heeft aangegeven dat het gepresenteerde plan geen enkel aanknopingspunt heeft met de uitgangspunten van de Zaanse Omgevingsvisie 2040 (binnenstedelijk bouwen) en de Gebiedsvisie Polder Westzaan. Hierbij dient opgemerkt te worden dat elke 4 jaar een nieuw collegeakkoord wordt gesloten en voorzetting van bestaand beleid niet vanzelfsprekend is. De voorgestelde aanpassingen van de regels in de Omgevingsverordening NH2020 maken een dergelijke ontwikkeling van maximaal 25 woningen, en de vrijstelling van de Ladder tot 50 woningen op deze locatie wellicht wel mogelijk. Ons bezwaar: De vereniging tot Ongeschonden Behoud Westzijderveld vindt een dergelijke ontwikkeling ongewenst. Het is een onomkeerbare ontwikkeling die het waardevolle landschap aantast, en die bovendien niet past binnen de uitgangspunten voor bescherming van waardevolle landschappen. De vereniging tot Ongeschonden Behoud Westzijderveld verzoekt u daarom het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder Provinciaal Landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet vragen wij GS om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.</p>



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0862	Stichting Duinbehoud	<p>Geacht College, Gaarne maakt Stichting Duinbehoud gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022. En meer specifiek over de aanpassing van de regels over het Bijzonder provinciaal landschap. Noord-Holland is een prachtige provincie, waar nog veel waardevolle landschappen aanwezig zijn. Door de bescherming van het Bijzonder provinciaal landschap door de provincie is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van open gebieden, zoals de binnenduinrand. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap, ben je vanuit grote steden zo in het groen, en is niet de hele binnenduinrand volgebouwd. Deze afwisseling maakt de provincie beleefbaar voor haar inwoners. Fietsend of wandelend langs de binnenduinrand kunnen bewoners en bezoekers nog genieten van het open landschap. Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in Bijzonder provinciaal landschap als daardoor de zogenaamde "kernkwaliteiten" worden aangetast. De Provincie stelt nu voor om deze regels verregaand aan te passen, waardoor woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk wordt gemaakt. In de "Ontwerp herziening" wordt een bouwproject tot 25 woningen mogelijk gemaakt in een Beschermd landschap (voorheen: Bijzonder provinciaal landschap), ook als de kernkwaliteiten wordt aangetast. Voorbeelden hiervan zijn een bijzondere historische verkaveling en het vrije zicht op een molen of kasteel. Uit de eigen cijfers van de provincie blijkt echter, dat er al voldoende planologische ruimte is in Noord-Holland om woningen te bouwen. Het is daarom niet nodig om extra ruimte te maken in de Beschermd landschappen voor woningbouw. Bovendien is - indien noodzakelijk - ook volgens het huidige beleid woningbouw binnen Beschermd landschap al mogelijk, als er sprake is van een groot openbaar belang. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter van Noord-Holland verregaand aantasten. Ik wil u dan ook vragen om niet akkoord te gaan met het huidige voorstel voor artikel 6.59a (Activiteiten in Beschermd Landschap, de bouw van 25 woningen) in de herziening van de Omgevingsverordening NH2022. met vriendelijke groet, ██████████</p>
ZW-0864	██████████	<p>Dringend verzoek ik u niet toe te staan dat er in Bijzondere Provinciaal Landschappen woningen worden gebouwd. Mede daarom verzoek ik u uw eigen idee hieromtrent van tafel te halen. Volgens uw eigen informatie zijn er meer dan voldoende locaties voor het bouwen van woningen. Wonen is voor iedereen waardevol, maar bijzondere landschappen dragen ook bij aan het levensgeluk van heel veel mensen. Wanneer u eenmaal zou toestaan woningen in bijzondere landschappen te laten plaatsen wat weerhoudt u als gedeputeerde er dan van om na enige jaren wederom toestemming te verlenen voor een verdere uitbreiding. Het gevolg zou zijn dat het betreffende bijzondere landschap verder degradeert. De leefbaarheid van een kleine woonplaats is trouwens afhankelijk van diverse factoren die niet te maken hebben met bijvoorbeeld wonen. Volgens onderzoek zijn de meeste bewoners van kleine woonplaatsen zelfs erg tevreden door de sociale cohesie waarin zij leven. De bevolking van een kleine woonplaats is meestal klein ten opzichte van de zeer velen die van de bijzondere landschappen genieten. Heel veel mensen zijn voor hun ontspanning op deze landschappen aangewezen. Ik herhaal de strekking van mijn pleidooi: bescherm de bijzondere landschappen consequent en sta daar geen huizenbouw toe. Hopelijk besteedt u aandacht aan mijn betoog.</p>
ZW-0868	██████████	<p>Ik maak mij zorgen over het voor te nemen besluit om woningbouw in natuurgebieden en cultuur landschappen toe te staan wat onherstelbare schade voor de al kwetsbare natuur en cultureel landschap zal gaan geven. Geef kleine buurtschappen en dorpen meer ruimte om in niet kwetsbare ruimten woning te realiseren. Het mes snijdt dan aan twee kanten. Extra woningen en de leefbaarheid in de dorpen te houden. Binnen stedelijke gebieden meer hoogbouw.</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0869	██████████	Mijn zienswijze is mede bouwen in de kernen voor seniorenwoningen.
ZW-0871	██████████	Ik ben tegen het versoepelen van de regels voor het bouwen van woningen in de landelijke gebiedsdelen van onze mooie provincie Noord-Holland. Graag meer bouwen in bestaande dorps- en stadskernen. Met vriendelijke groet,
ZW-0872	██████████	Ik pleit voor maatwerk vóór woningbouw IN de Bijzonder Provinciale Landschappen aan de randen van de dorpskernen. Veel stemmen gaan op voor het beschermen van BPL, er wordt door NHLandschap onder hun leden zelfs opgeroepen om met een standaardtekst een zienswijze tegen woningbouw in BPL te reageren omdat er volgens hen en PNH nog voldoende inbreidingslocaties zijn. Ik vind juist dat er in de dorpen ook wat groen en lucht over moet blijven. Niet elk plekje kan bebouwd worden in een dorp. Voor de leefbaarheid in de dorpen is er groen en water nodig voor klimaatadaptatie, recreatie, ontmoeting en ontspanning. We weten het allemaal, ruimte en groen om je heen is ontspannend. Niet voor niets ga ik en veel mensen met mij, op vakantie naar een ruime groene omgeving! Sommige plekken zijn ook in een dorp Bijzonder, bijvoorbeeld een open plek die al vanuit de historie van het dorp open is. Is dat minder bijzonder dan het BPL? Moet het hele dorp maar volgebouwd worden? Hoogbouw in het dorp. Appartementen en parkeergarages? Dat gaat ten koste van de kwaliteit van het dorp. Het is begrijpelijk dat de BPL beschermd worden, maar ik vind niet dat daarmee de ontwikkeling van dorpen op slot gezet kan worden. Sommige dorpen, zoals in mijn gemeente de mooie dorpen Den Oever en Hippolytushoef op het voormalig eiland Wieringen kunnen niet uitbreiden door de BPL. Met goed onderzoek naar de juiste plek voor uitbreiding, waar het landschap het minst aangetast wordt, en met goede landschappelijke inpassing en een goede visie op de toekomst van het dorp, kan de dorpsrand op veel plekken juist beter dan nu aansluiten op het bijzondere landschap. Het is een landschap dat bestaat juist door de aanwezigheid en het beheer van de mensen. Door de uitbreiding van dorpen tegen te gaan worden de dorpen onleefbaar. Prachtig landschap, vreselijke dorpen. Dat biedt ook geen toekomstperspectief voor het landschap, want als het dorp strak geen enkele voorziening meer heeft omdat er niet bij gebouwd kon worden, of als er geen groen plekje meer over is omdat overal woningen en auto staan, dan wil niemand er meer wonen en kijkt niemand meer om naar het landschap.
ZW-0874	██████████	Bijzondere landschappen dien je te koesteren. Na aantasting door (verkeerde) gebouwen zijn deze niet meer te herstellen. Er zijn intensieve landbouwgebieden genoeg waar wel woningbouw gepleegd kan worden.
ZW-0879	██████████	Ik wil u vragen om de plannen om de regels te versoepelen en woningbouw mogelijk te maken in de 32 Bijzonder Provinciale Landschappen te heroverwegen. Er zijn andere manieren om woningbouw te realiseren, zonder dat dit ten koste van de natuur gaat. De unieke gebieden bieden ruimte, rust en schoonheid en een plek om te bezinnen, iets waar in deze hectische tijden zeer veel behoefte aan is. Die moeten we behouden en als ze eenmaal weg zijn, komen ze nooit meer terug! Dat er meer woningen nodig zijn, staat buiten kijf. Uit onderzoek blijkt dat er binnen steden en dorpen nog voldoende ruimte is om
ZW-0881	██████████	Meer huizen zijn zeker nodig. Er zijn zeker nog geschikte inbrei locaties in steden en dorpslinten mogelijk . Er zijn zeker ook oude industrieterreinen die leeglopen of verpauperen en prima ruimte kunnen bieden voor hoogbouw op die plek. Zeker is ook dat natuurbehoud minstens zo belangrijk is voor de leefbaarheid. Dus hou A.U.B. een en ander strikt gescheiden en ruim apart. Wees dus creatiever en haal het "Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022" snel weer van tafel! Want er zijn betere opties mogelijk.

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0891	██████████	In de randstad en in het bijzonder Noordholland moeten we zuinig zijn op de natuur. Dat wordt hoog van de daken geroepen maar ik ervaar iets heel anders nl. natuur die opgeofferd wordt aan nieuwbouwwijken. Dit kan niet. Mensen hebben groen en rust nodig in deze roerige tijden. Meer hoeft ik toch niet te zeggen?
ZW-0895	Stichting Oer-IJ	Geachte Gedeputeerde Staten, Hierbij wil ik namens de Stichting Oer-IJ een zienswijze indienen die gericht is op het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name op de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in gebieden die zijn aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap als daardoor de zogenaamde "kernkwaliteiten" worden aangetast. De Provincie stelt nu voor om deze regels verregaand aan te passen, waardoor woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk wordt gemaakt. De naam verandert van Bijzonder Provinciaal Landschap in Beschermd Landschap. In de "Ontwerp herziening" wordt een bouwproject tot 25 woningen mogelijk gemaakt in Beschermd Landschap, ook als de kernkwaliteiten wordt aangetast. Voor het huidige landschap in de gehele regio tussen Haarlem, Alkmaar en Zaanstad is het Oer-IJ een zeer bepalende factor. De restanten van rivier, kreken en estuarium zijn nog steeds in het landschap aanwezig en geven hier kwaliteit aan. Zij vormen hiermee samenhang in een verder versnipperend landschap. Het is daarom essentieel dit Oer-IJ te koesteren, te behouden en verder te versterken. Met allerlei plannen/wensen in de actuele ruimtelijke ordening (PPLG, wateropgave, klimaat, e.d.) zijn hiertoe ook allerlei mogelijkheden. Met deze versterking kan het Oer-IJ nog veel meer dan nu een verbindend element worden in de regio. Dit is een belangrijke doelstelling voor de Stichting Oer-IJ. Met deze doelstelling koesteren wij de openheid in de regio en de kwaliteiten van het landschap. Wij zijn dan ook blij met de status Beschermd Landschap en de kwaliteiten die de provincie aan deze 32 landschappen in Noord Holland toedicht. Nieuwe bebouwing mag deze kwaliteiten niet aantasten. We willen geen versnippering maar versterking. Bovendien zullen kleine bouwlocaties aan de randen van de kernen meestal niet voor de beoogde doelgroepen - senioren en jongeren/starters - ingevuld kunnen worden. De doelstelling om de leefbaarheid in de dorpen te behouden wordt hiermee niet gehaald. De provincie trekt woningzoekenden uit de stad aan en met inlevering van landschap en recreatieruimte voor de inwoners van de dorpen in. Stichting Oer-IJ opteert voor woningbouw voor de beoogde doelgroepen op locaties die het landschap niet aantasten en waarbij bodem en water sturend zijn. Uit de eigen cijfers van de provincie blijkt bovendien dat er al voldoende planologische ruimte is in Noord-Holland om woningen te bouwen. Het is helemaal niet nodig om daarvoor extra ruimte te maken in het landschap. Het bouwen van kleine nieuwe locaties van 25 woningen is niet nodig, zal het karakter van het Oer-IJ aantasten en onomkeerbaar zijn. Wij willen u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder Provinciaal Landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waarbij kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Dit betekent dat dat wij u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd Landschap. Met vriendelijke groet ██████████
ZW-0898	██████████	Al meer dan 50 jaar lid van Natuurorganisaties. Natuurlijk wil ik NIET dat bijzondere natuurgebieden moeten inkrimpen voor huizen. Natuurlijk vind ik het belangrijk dat er wél huizen worden gebouwd, maar doe dit met respect voor de natuur. Weide grond van uitgekochte boeren lijken me dan beter geschikt. Succes met dit dilemma.
ZW-0903	██████████	Bescherm Bijzondere Noord Hollandse landschappen voor nu en volgende generaties.
ZW-0904	██████████	Politieke papier kolder zonder rekening te houden met mens dier en omgeving.

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0908		Geachte Gedeputeerde Staten, Hierbij dien ik een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels te versoepelen en meer woningbouw mogelijk te maken. Het lijkt mij niet goed om de bescherming van bijzondere landschappen zomaar op te heffen en verzoek u om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen.
ZW-0910		Er moet zeker niet gebouwd worden in de o zo spaarzame natuur!! Alles moet wijken voor huizen????????????? Denk eens na hoe Nederland er later uit gaat zien!! Gaat Nederland dan als 1 grote stad verder NEDERLAND geheten. Nu zijn er door verstedelijking allerlei dieren en planten bedreigd ziet men dan niet dat er steeds minder ruimte komt voor flora en fauna doordat er steeds maar weer dames en heren zijn die denken dat het allemaal niet zo een vaart loopt. Later is ook voor hun kinderen en kleinkinderen denk daar maar eens over na in wat voor Nederland zij komen te wonen later!!
ZW-0911		De Bijzonder Provinciale Landschappen zijn unieke gebieden: zij verdienen het beschermd en bewaard te blijven voor de generaties na de onze. M.i. heeft de provincie voldoende mogelijkheden om bouwen buiten bestaande dorpen en steden mogelijk te maken: het is onnodig de regels te versoepelen. Probleem zit eerder in de ambtelijke capaciteit en dientengevolge het trage verloop van de vergunningsgrajecten.
ZW-0913		Bijzondere landschappen dien je te koesteren. Na aantasting door (verkeerde) gebouwen zijn deze niet meer te herstellen. Er zijn intensieve landbouwgebieden genoeg waar wel woningbouw gepleegd kan worden.
ZW-0914		Mijn zienswijze is mede bouwen in de kernen voor seniorenwoningen.
ZW-0922		Probeer svp eerst bestaande woonkernen in hoogte of breedte uit te breiden
ZW-0925		Mijn tijd zal het wel duren maar er wordt steeds gesproken over de kinderen voor die is het handig om wat film materiaal te verzamel zodat zij kunnen zien hoe mooi de natuur WAS in Nederland.
ZW-0928		Geen bebouwing in natuurgebieden!
ZW-0930		Uit eigen onderzoek van de Provincie Noord Holland blijkt dat er voldoende bouwlocaties zijn binnen de steden en dorpen. Er is geen reden om landschappelijk en natuurlijk belangrijke gebieden te verknoeien voor woningbouw t.b.v. van de 'rijken' (grote huizen, villa's op grote percelen) of voor de verdiensten van projectontwikkelaars. De behoefte bestaat vooral uit relatief kleine wooneenheden die relatief makkelijk zijn in te passen in de bestaande bebouwing mits de procedures worden vereenvoudigd/versneld. Verkeerde planologische beslissingen zijn niet terug te draaien en dus voor altijd fout
ZW-0931		Geachte Gedeputeerde Staten, Hierbij dien ik een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevings-verordening NH2022. Mijn zienswijze betreft met name de aanpassing van de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Behoudens uitzonderingen is de bescherming van het Bijzonder Provinciaal Landschap effectief geweest. Hierdoor is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van gebieden zoals Waterland, de binnenduinrand of de Schermer. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap, ben je vanuit grote steden zo in het groen en is niet de hele duinrand volgebouwd. Deze afwisseling is zeer waardevol, zo niet onmisbaar, voor de leefbaarheid van de provincie. Versoepeling van de regels, die bouwprojecten tot 25 woningen in beschermd landschap mogelijk maakt, zelfs als de

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>kernkwaliteit wordt aangetast, is mijns inziens funest. Ik maak ernstig bezwaar tegen deze of dergelijke versoepelingen. Zoals blijkt uit eigen cijfers van de provincie zijn er meer dan voldoende bouwlocaties beschikbaar om aan de woningbehoefte te voldoen. Voornoemde versoepeling is dan ook niet alleen funest, maar zelfs overbodig. Voor noodgevallen – bij groot openbaar belang – is immers woningbouw al mogelijk binnen de huidige regelgeving.</p> <p>Versoepeling van de regelgeving zal onherroepelijk leiden tot onomkeerbare aantasting van het bijzondere Noord-Hollandse landschap, dat wij allen zozeer waarderen, zonder dat daar een wezenlijk volkshuisvestings- of ruimtelijke orderingsbelang mee gediend is.</p> <p>Daarom verzoek ik u beleefd doch dringend om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder Provinciaal Landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet vraag ik u om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.</p> <p>Met vriendelijke groet,  ██████████</p>
ZW-0933	██████████	Wees zorgvuldig met ons prachtige groene Noord-Holland . Beperk verrommeling. Bouwen in en om de steden . Ik sta achter het standpunt van Noord-Hollands landschap ██████████
ZW-0938	██████████	Wij gaan geheel akkoord met de tekst van de zienswijze zoals beschreven.
ZW-0939	██████████	Het open Noord-Hollandse landschap moeten we willen behouden voor toekomstige generaties en om de geschiedenis van de provincie te laten zien. Kleine woningen zijn vaak voldoende voor starters en mensen die aan het eind van hun leven zijn. Laten we zeer kleine woningen van 18 tot 30 m2 bouwen in de bebouwde kom of aan de randen van de gemeenten. Ook rijtjeswoningen verbouwen tot twee of drie woningen is mogelijk als we niet zo groot willen wonen. We moeten bouwen voor de nood. Niet voor de luxe. Een paar jaar klein wonen is goed voor iedereen. Daarna kun je doorstromen naar een grotere woning.
ZW-0942	██████████	Geen villa's en grote vrijstaande huizen in dorpen die grenzen aan natuurgebieden.
ZW-0943	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten+eigen tekst; Waarom wordt er niet gekeken naar panden die al heel lang leegstaan in de steden? Kantoorruimtes te over die heel goed om te bouwen zijn, of huizen 'in plaats van'.
ZW-0945	██████████	Ik ben voor behoud van culturele historie en natuur, er staan veel panden leeg in steden waar wat mee gedaan kan worden om er woningen van te maken
ZW-0947	██████████	Ik ben tegen woningbouw in et algemeen. Vreselijk al die nieuwbouw waardoor "het groen" verdwijnt. Kan echt niet meer: bouwen bouwen bouwen. Kip of het ei: meer woningen meer mensen.... Maak eerst gebruik van alternatieven. Leegstand/kantoorgebouwen/kleine woning voor ouderen in achtertuin/kinderen in de bestaande woning. etc etc.
ZW-0952	██████████	Natuur en ruimte zijn geen overdreven luxe maar noodzakelijk . Je kunt dat niet overschatten. Voor studie in 1967 naar Amsterdam verhuisd en voor werk blijven hangen, en nog steeds mis ik mijn bossen en hei, ik krijg het benauwd van alle steen. Als het kon ging ik terug, nu moet ik het doen met lange fietstochten in Noord Holland.
ZW-0954	██████████	Er wordt al teveel natuur opgeofferd aan woningen. Dan maar minder industrie. Dus huizen bouwen op andere plekken, natuur in stand houden
ZW-0958	Regio Gooi en Vechtstreek	Geachte leden van Gedeputeerde Staten, Met deze brief informeren wij u over de reactie vanuit de gemeenten in de Gooi en Vechtstreek op de geplande wijzigingen

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>van de regels binnen de provinciale verordening over het bouwen van woningen in beschermd landschap.</p> <p>Met interesse hebben we kennis genomen van de intenties van de provincie Noord-Holland om de provinciale verordening aan te passen. Wij ondersteunen de stap die u wilt nemen om de regels onder voorwaarden te versoepelen voor het bouwen van woningen aan de randen van kernen nabij bijzonder provinciaal landschap.</p> <p>De vragen en twijfels die er leefden over de exacte regels en of met de randvoorwaarden het wel echt soepeler gaat worden voor de gemeenten binnen onze regio om te mogen bouwen aan de randen, zijn weggenomen tijdens het bezoek van gedeputeerde Jelle Beemsterboer aan onze regio (versnellingsstafel wonen op 28 juni jl.). Daar heeft de gedeputeerde een extra toelichting gegeven op de voorgenomen plannen van GS en is duidelijk geworden dat versoepeling inderdaad het geval zal zijn. Gedeputeerde Beemsterboer heeft aangegeven dat onder randvoorwaarden er versoepeling plaatsvindt en er anders ook nog gekeken kan worden naar maatwerk. Hiermee legt u de verantwoording over keuzes voor het bouwen aan de randen van beschermd provinciaal landschap meer bij gemeenten en regio's zelf neer. Daar zullen wij zorgvuldig mee omgaan, mede gezien onze eigen regionale propositie waarin we met elkaar hebben afgesproken de waarden van onze bijzondere landschappen graag in ere houden. De groenblauwe parel koesteren we, waarbij we de juiste balans willen houden en zoeken met het leefbaar houden van de kernen. We zullen zorgvuldig bekijken waar bouwen aan de randen passend en noodzakelijk is en waar nodig hierover met u afstemmen/onderbouwen. Het niet kunnen bouwen in NNN en N2000 gebieden begrijpen wij dan ook goed.</p> <p>Gezien de beperkte ruimte voor vele functies in onze regio die allen binnenstedelijk een plek moeten krijgen, vragen wij ook naar de mogelijkheden in de regelgeving van de provinciale verordening over het onder voorwaarden toestaan van het bouwen aan de randen van (kleinschalige) bedrijvigheid, indien dit woningbouw elders binnenstedelijk mogelijk maakt op de achterlaatllocaties Dank dat u ons de ruimte geeft om te reageren op uw voorgenomen plannen. Wij vernemen graag van u en zien uit naar de definitieve vaststelling van het wijzigen van de provinciale verordening.</p> <p>Met vriendelijke groet,</p> <p>██████████ ██</p>
ZW-0964	Vogelbeschermingswacht Zaanstreek	<p>AAN:Gedeputeerde Staten Noord-HollandBetreft: Zienswijze Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022Geachte Gedeputeerde Staten,Hierbij willen wij een zienswijze indienen over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap).Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in bijzonder provinciaal landschap als daardoor de zogenaamde “kernkwaliteiten” worden aangetast. De Provincie stelt nu voor om deze regels verregaand aan te passen, waardoor woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk wordt gemaakt. De naam verandert van Bijzonder Provinciaal Landschap in Beschermd Landschap.In de “ontwerp herziening” wordt een bouwproject tot 25 woningen mogelijk gemaakt in beschermd landschap, ook als de kernkwaliteiten worden aangetast.Als dit mogelijk wordt dan heeft dit gevolgen voor de natuurgebieden in de Zaanstreek.In de Zaanstreek is nog een aantal belangrijke natuurgebieden over zoals de Polder Westzaan, de Kalverpolder, het Wormer- en Jisperveld, het Twiske en het Oostzanerveld. Ten opzichte van de jaren zestig van de vorige eeuw zijn voor de natuur en vogels belangrijke Zaanse gebieden of in ieder geval gedeeltes daarvan in gebruik genomen door woningbouw, infrastructuur, industrie etc.Helaas gaat het steeds slechter met de biodiversiteit en daarmee ook met de vogelstand. Dit wordt onderschreven door diverse onderzoeksrapporten (zie bijvoorbeeld het rapport van het Compendium voor de Leefomgeving:</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p><a href="https://www.clo.nl/indicatoren/nl147915-trend-van-boerenlandvogels-1915-2023">https://www.clo.nl/indicatoren/nl147915-trend-van-boerenlandvogels-1915-2023</a>). Bouwen in het groen betekent bouwen langs de randen van deze natuurgebieden. Telkens wordt een stukje groen, de zogenaamde bufferzone, van een natuurgebied afgeschaafd waardoor de kern van zo'n gebied met de beste natuur kleiner wordt. Sommige volgelsoorten stellen belangrijke eisen aan hun biotoop waarvan naast broedmogelijkheden en voedsel rust een zeer belangrijke andere is. De rust gaat verstoord worden door bouwen in het groen naast de gevolgen van de verkleining van de natuurgebieden. Juist die bufferzones zijn dus ook belangrijk ter bescherming van de resterende natuur. Bouwen in deze bufferzones levert extra druk op de toch al onder druk staande resterende natuur in de Zaanstreek. Wij zijn gezien onze doelstellingen sterk tegen het verder bouwen in het resterende groen dat er nog in de Zaanstreek, ons werkgebied, over is. Wij willen u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen - waardoor kernkwaliteiten worden aangetast - niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet willen wij u vragen om lid 3 te verwijderen Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. Met vriendelijke groet, Namens het bestuur van de Vogelwacht Zaanstreek</p>
ZW-0970	<div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px;"></div>	<p>Geachte Gedeputeerde Staten,</p> <p>Hierbij dien ik een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie heeft plannen om de beschermende regels te versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Hebben mijn kinderen (die nu afstuderen of pas afgestudeerd zijn en ook woningzoekenden zijn, straks nog wel een goede leefomgeving?) Ik maak mij hier ernstig zorgen over.</p> <p>Noord-Holland is een prachtige provincie met veel waardevolle landschappen. Door de bescherming van het Bijzonder Provinciaal Landschap is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van gebieden zoals Waterland, de binnenduinrand of de Schermer. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap, ben je vanuit grote steden zo in het groen en is niet de hele duinrand volgebouwd. Deze afwisseling maakt de provincie (be)leefbaar voor ons als inwoners. En dan worden hier alleen nog maar 'bekende' gebieden genoemd. Wat te denken van de buitenranden van welke gemeente dan ook? Waar mensen na een dag hard werken een rondje kunnen wandelen in een niet bebouwde omgeving.</p> <p>Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in het Bijzonder Provinciaal Landschap als daardoor de zogenaamde 'kernkwaliteiten' worden aangetast. De provincie wil nu deze regels versoepelen. Hierdoor wordt woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk. Bouwprojecten tot 25 woningen worden mogelijk gemaakt in beschermd landschap, ook als de kernkwaliteit wordt aangetast. Denk aan eeuwenoude verkaveling, vrij zicht op een molen of kasteel of aardkundige monumenten zoals oude wadgeulen.</p> <p>Uit eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al meer dan voldoende bouwlocaties zijn dus versoepeling van de regels is niet nodig. Waarom worden dit soort cijfers niet genoemd?? Bovendien is er nu ook al woningbouw binnen beschermd landschap mogelijk, als er maar sprake is van groot openbaar belang. Het bouwen van wijkjes in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter van Noord-Holland verregaand aantasten. De versoepeling is een aanpassing met grote gevolgen die niet meer zijn terug te draaien. Met straks leegstand tot gevolg. Leegstand die we overigens nu al zien in winkelstraten en kantoorgebouwen.</p> <p>Het behoud van leefbaarheid in dorpen wordt als belangrijkste argument genoemd om nieuwbouw in beschermd landschap toe te staan. Maar de kans is groot dat er eengezinswoningen, grote woningen of villa's komen; daar is voor</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>projectontwikkelaars het meeste aan te verdienen. Sterker nog, dat wordt door projectontwikkelaars als voorwaarde genoemd om überhaupt te kunnen starten met een plan, omdat het anders financieel niet lonend is! Dit heb ik uit de mond van zowel gemeente als projectontwikkelaar gehoord bij het presenteren van de plannen voor Schagen Oost. Dat terwijl er behoefte is aan nieuwe (kleinere) woningen voor jongeren en ouderen binnen de dorpskern. Die vergroten de leefbaarheid en ontzien tegelijkertijd het omringende landschap.</p> <p>Er lijkt geen tekort aan woningen te zijn, maar gebrek aan personeel bij de gemeente (die hun personeel van buitenaf moeten inhuren om te kunnen functioneren) en gebrek aan visie en beleid. Beleid op mantelzorgwoningen moet nog ontwikkeld worden (ook weer de gemeente waar ik woon, het wordt letterlijk zo gezegd). Er komt een mooie, betaalbare eengezinswoning met garage vrij als wij voor mijn ouders een mantelzorgwoning op de plaats van mijn schuur kan laten bouwen, waarnaar wij vervolgens ook kunnen doorstromen, zodat er weer een prachtig vrijstaand huis vrij komt. En ja dat is maar één voorbeeld, maar met een vergrijzende bevolking zullen er vast veel meer zijn.</p> <p>Met andere woorden: door het gebrek aan personeel en beleid moet er nu Beschermd landschap opgeofferd worden en zullen nog meer mensen aan leefbaarheid moeten inboeten, wat leidt tot nog meer onvrede en verdwijnen van mooi landschap. Ik wil u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.</p> <p>Met vriendelijke groet,  ██████████</p>
ZW-0971	██████████	Het is te gek voor woorden dat via slinkse wijze de natuur de nek word omgedraaid voor financieel gewin!
ZW-0973	Stichting Ons Bloemendaal	<p>Geacht College, Hierbij geven wij onze zienswijze op het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Noord-Holland is een prachtige provincie, waar nog veel waardevolle landschappen aanwezig zijn. Door de bescherming van het bijzonder provinciaal landschap door de provincie is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van open gebieden als Waterland, de binnenduinrand, of de Schermer. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap, ben je vanuit grote steden zo in het groen, en is niet de hele duinrand volgebouwd. Deze afwisseling maakt de provincie (be)leefbaar voor haar inwoners. Met name het behoud van de binnenduinrand vinden wij zeer belangrijk voor de natuur, de bewoners en de gebruikers. Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in bijzonder provinciaal landschap als daardoor de zogenaamde “kernkwaliteiten” worden aangetast. De Provincie stelt nu voor om deze regels verregaand aan te passen, waardoor woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk wordt gemaakt. De naam verandert van Bijzonder Provinciaal Landschap in Beschermd Landschap. In de “Ontwerp herziening” wordt een bouwproject tot 25 woningen mogelijk gemaakt in beschermd landschap, ook als de kernkwaliteiten worden aangetast. Voorbeelden hiervan zijn een bijzondere historische verkaveling, het vrije zicht op een molen of kasteel, of aardkundige monumenten als oude wadgeulen. Uit de eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al voldoende planologische ruimte is in Noord-Holland om woningen te bouwen. Het is helemaal niet nodig om daarvoor extra ruimte te maken in het landschap. Bovendien is – indien noodzakelijk – ook volgens het huidige beleid woningbouw binnen beschermd landschap al mogelijk, als er sprake is van een groot openbaar belang. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen</p>



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter van Noord-Holland verregaand aantasten. Een aanpassing met grote gevolgen die nooit meer is terug te draaien. Het belangrijkste argument om de regels te versoepelen is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. Maar voor die leefbaarheid is er in dorpen vooral behoefte aan betaalbare woningen voor starters en senioren. Met de nieuwe regels kunnen dure vrijstaande woningen in het landschap worden gebouwd. De benodigde senioren- of jongerenwoningen mogen dan elders worden gebouwd. De nieuwe wijpjes aan de randen zullen in de praktijk dus lang niet altijd ten goede komen aan de huidige bewoners, terwijl de leefbaarheid van het dorp er juist door vermindert, omdat het omliggende landschap wordt verkleind en aangetast. Wij willen u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet willen wij u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. Met vriendelijke [REDACTED]</p>
ZW-0976	[REDACTED]	<p>Geachte Gedeputeerde Staten,</p> <p>Op 20 juni 2024 is het ontwerp van de 'derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022' ter inzage gelegd. Voor het landelijk gebied is de belangrijkste wijziging dat het verbod op kleinschalige woningbouw in de MRA vervalft. In het landelijk gebied van de MRA wordt daardoor stedelijke ontwikkeling verder mogelijk.</p> <p>De voorgestelde wijziging van artikel 6.13 en 6.14 en het laten vervallen van artikel 6.18 leiden tot de volgende zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In de verordening wordt het begrip "kleinschalige woningbouw" in de artikelen gebruikt (0.a. artikel 6.14), maar wordt het begrip in de begripsbepalingen geschrapt. Graag het begrip opnemen in de begripsbepalingen of het begrip schrappen uit de artikelen;</li> <li>• Door het schrappen van artikel 6.18 wordt stedelijke ontwikkeling verder mogelijk gemaakt binnen gronden met de aanduiding landelijk gebied zolang deze ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. De provincie lijkt erop te vertrouwen dat gemeenten de afweging over deze ontwikkelingen en de locatie en het aantal woningen zorgvuldig zullen maken. Dit vertrouwen is niet voor de hand liggend.</li> </ul> <p>De afgelopen jaren is , in ieder geval in onze gemeente Heemskerk, gebleken dat gemeenten grote moeite hebben een toekomstvisie te ontwikkelen en deze om te zetten naar duurzame ontwikkeling.</p> <p>In onze gemeente zijn diverse voorbeelden te noemen van binnenstedelijke locaties die niet of niet volledig worden benut voor woningbouw, maar waar men wel woningen in landelijk gebied wil realiseren.</p> <p>Gemeenten krijgen steeds complexere taken op hun bord en het is niet eenvoudig om daar voldoende geschikt personeel voor te vinden. Vooral kleine gemeenten huren daarom op het gebied van woningbouw meer en meer extern personeel in . Hierdoor komt de kwaliteit van beleid op het spel te staan. In de gemeente Heemskerk zijn de inhuurkosten ondertussen 27,4% van de totale loonsom.</p> <p>Door meer toe te staan in het landelijk gebied zonder daar strikte voorwaarden aan te verbinden en zonder regierol voor de provincie, zullen gemeenten binnenstedelijke kansen nog verder onbenut laten en veel eerder kiezen voor makkelijker ontwikkelen in een onbebouwd landelijk gebied. Deze werkwijze gaat ten koste van efficiënt ruimtegebruik, duurzame en kwalitatief hoogstaande stedelijke ontwikkeling, het landelijk</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>gebied en de kwaliteit van natuur en landschap.</p> <p>1 Bron onderzoek NH Noord-Hollandse gemeenten huren jaarl jks voor honderden miljoenen aan zzp'ers in - NH Nieuws</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In de huidige versie van de Omgevingsverordening (in werking getreden op 01-07-2024) is in de toelichting de volgende tekst te vinden: In de MRA is er voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geen ruimte in landelijk gebied. Voor dergelijke kleine ontwikkelingen is binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden. Hoe is te onderbouwen dat hier binnen een zeer kort tijdsbestek een draai van 180 graden wordt gemaakt? Is er ineens wel ruimte te vinden voor woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied? En welke motivatie ligt hieraan ten grondslag?</li> <li>• Hoe verhouden de voorgestelde wijzigingen zich tot het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG)?<sup>2</sup> De in het PPLG aangegeven Noord-Hollandse ambitie lijkt niet terug te komen in deze derde herziening. Sterker nog, door onder andere woningbouw verder mogelijk te maken in het landelijk gebied zonder Provinciale regie lijken de voorgestelde wijzigingen het PPLG te doorkruisen;</li> <li>• Hoe verhouden de voorgestelde wijzigingen zich tot de op 17 juni 2024 goedgekeurde Natuurherstelwet<sup>3</sup>? In veel gevallen liggen gronden met de aanduiding "Landelijk gebied" vlakbij, of zelfs tegen Natura 2000 gebieden aan. Er worden nu in het geheel geen voorbehouden opgenomen voor locaties die mogelijk direct effect zullen hebben op de ontwikkeling van deze gebieden. Hoe kan de provincie een positieve trend voor de natuur bewerkstelligen, zonder regie?</li> <li>• Hoe verhouden de voorgestelde wijzigingen zich ten opzichte van de gezondheid en de onder druk staande natuur in de IJmond<sup>4</sup>? Juist in een gebied waar de gezondheid en luchtkwaliteit onder druk staat, lijkt het noodzakelijk om als provincie de regie strak in handen te houden.</li> </ul> <p>Gelet op bovenstaande willen wij u vragen de stedelijke ontwikkelingsmogelijkheden in het Landelijk gebied niet te vergroten. Concreet willen wij u vragen om artikel 6.18 niet te schrappen en om aanvullende beschermingsregels op te leggen om de natuur, het landschap en de gezondheid in de IJmond te beschermen.</p> <p>Graag ontvangen wij een bevestiging van de ontvangst van deze zienswijze.</p> <p>Met vriendelijke groet,</p> <p>██████████  ██████████  ██████████  ██████████  ██████████  ██████████</p> <p><sup>2</sup> <a href="https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Landelijk_gebied/Provinciaal_Programma_Landelijk_Gebied_PPLG">https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Landelijk_gebied/Provinciaal_Programma_Landelijk_Gebied_PPLG</a>  <sup>3</sup> <a href="https://data.consilium.europa.eu/doc/document/PE-74-2023-INIT/nl/pdf">https://data.consilium.europa.eu/doc/document/PE-74-2023-INIT/nl/pdf</a>  <sup>4</sup> <a href="https://www.rivm.nl/nieuws/directe-relatie-tussen-uitstoot-tata-steel-en-hinder-en-kans-op-ziekte">https://www.rivm.nl/nieuws/directe-relatie-tussen-uitstoot-tata-steel-en-hinder-en-kans-op-ziekte</a></p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0979	██████████	Onbetrouwbare Overheid en onomkeerbare invloed in landschap. Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten, en ook omdat het een uiting is van een onbetrouwbare overheid die kapot maakt wat in vele jaren is opgebouwd. Daarnaast is woningbouw onomkeerbaar, immers als de woningen er staan zullen ze niet meer weggaan. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a.
ZW-0981	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten+eigentekst: Van deze gelegenheid maak ik gebruik u te verzoeken uw aandacht ook te richten op de uitbreiding van bedrijfsterreinen die het Noord-Hollandse landschap ontsieren. Deze energie- en waterverslindende projecten (bestaande uit zgn. blokkendozen) worden veelal gepland aan dorpsranden en zouden vervangen kunnen en moeten worden door woningbouw.
ZW-0982	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten+eigentekst: Betreft: Zienswijze Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022 Geachte Gedeputeerde Staten, Graag wil ik mij met de brief in de bijlage aansluiten bij Behoud voor Purmerbos. Met leed in de ogen heb ik moeten zien dat er een industrieterein in een prachtig poldergebied naast Kwadijk is aangelegd. Nu wil Purmerend in een 40 jaar oud bos woningbouw realiseren. Er is gekozen om te bouwen aan de randen van het Purmerbos, maar een natuurgebied eindigt voor de dieren niet aan de rand. Ik hoop met deze brief een bijdrage te leveren aan het behoud van dit unieke gebied. ██████████
ZW-0991	██████████	Wij willen Westfriesland als open akkergebied behouden! Het Noordhollandse landschap is prachtig met vrij liggende dorpen, duin en strand, bod en weide. Het Westfriesse landschap heeft ook nog veel fruitteelt En groenteteelt. Zowel in kassen als op de akkers. En heel bijzonder voor heel Nederland is de "Seed valley" , de internationale zaadteelt en veredelingsbedrijven. Dit is een zeer uniek gebied. Woningbouw in dorpen en bij steden, niet in beschermd natuur of cultuurbeleid. Hou Westfriesland open met lintdorpen en akkers, kassen en boomgaarden!
ZW-0992	██████████	Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a.
ZW-0993	██████████	"Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a."
ZW-0994	██████████	Bouwen in Bijzonder Provinciaal Landschap, NIET DOEN! Ook wij, ██████████ Bergen NH hebben hier helaas mee te maken. Projectontwikkelaar en wethouder willen een kleine wijk van 9 of 11 woningen bouwen in BPL ██████████ ...zo zonde en zo NIET nodig! Iedereen geniet van het landelijke uitzicht..het is voor altijd weg (en het betreft GEEN starters woningen) Dus behoud BPL!! Toegevoegd foto van bouwplannen/actie brief van de buurt en plaatsen van het actie scherm.

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-0998	■■■■■	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten+eigen tekst: Het ongebreideld bouwen van woningen kan de problematiek van de snelle groei van de bevolking en woningnood niet oplossen, daar zullen andere maatregelen voor benodigd zijn. Het behoud van leefbaarheid in dorpen wordt als belangrijkste argument genoemd om nieuwbouw in beschermd landschap toe te staan. Maar de kans is groot dat er eengezinswoningen, grote woningen of villa's komen; daar is voor projectontwikkelaars het meeste aan te verdienen.
ZW-0999	■■■■■	Geacht college,  Onderstaand treft u aan mijn zienswijze tegen het ontwerp wijzigingsplan (de planologische wijzigingsprocedure) m.b.t. tweede dienstwoning ■■■■■. Een van de kenmerken van de gemeente is de openheid en betrekkelijke rust van het landelijke gebied. Ik ervaar die kenmerken als een kwaliteit. De laatste jaren zie ik dat de openheid van het gebied en ook de rust door diverse bouwactiviteiten steeds meer aangetast wordt. Met name langs de wegen rondom het Wormer- en Jisperveld valt me dat op; maar ook meer vanuit de kern van het gebied is dat duidelijk te merken. Ik betreur die ontwikkeling. Met betrekking hiertoe zie ik dan ook liever een gemeente die handhaaft dan een gemeente die gedooft en na enkele jaren legaliseert.  Met vriendelijke groeten, ■■■■■
ZW-1001	■■■■■	Bescherm de kwetsbare natuur en zoek eerst naar alternatieven voor woningbouw in het landschap.
ZW-1015	■■■■■	Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a
ZW-1017	Vereniging tot ongeschonden behoud Westzijderveld OBW	Geacht college van Gedeputeerde Staten,Hierna lichten wij onze zienswijze toe.Op donderdag 20 juni 2024 heeft u het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (OV NH2022) bekend gemaakt. Het ontwerpbesluit en de onderliggende stukken liggen tot en met woensdag 31 juli 2024 ter inzage. Tijdens deze periode kan een zienswijze over bovengenoemd ontwerpbesluit worden ingediend.Wij, de bestuurders van de vereniging tot Ongeschonden Behoud Westzijderveld (OBW) te Koog aan Zaan, maken bezwaar tegen het bovengenoemd ontwerpbesluit, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf6.2.5.2 Beschermd landschap).Hierna lichten wij onze zienswijze toe.BelanghebbendeDe vereniging tot Ongeschonden Behoud Westzijderveld (OBW) zet zich al 43 jaar, met ca. 560 leden, actief in voor het behoud en herstel van de natuurwetenschappelijke waardenin het Natura 2000-gebied Polder Westzaan, waar het Westzijderveld deel van uitmaakt. Naast het werken aan natuurherstel (vrijwillig landschapsbeheer) beoordelen we ook ruimtelijke plannen die mogelijk van invloed kunnen zijn op de

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Polder Westzaan en het Bijzonder Provinciaal Landschap. (Deze benaming wordt in deze herziening OV NH2022 vervangen door 'Beschermd landschap') Het onderwerp van onze zienswijze past binnen de doelstellingen van de vereniging. Toelichting bezwaar In de ontwerp derde herziening OV NH2022 wordt in Artikel 6.59a 'Activiteiten in Beschermd landschap' lid 3 door het aanpassen (versoepelen) van de bestaande regels, het mogelijk gemaakt om in het omgevingsplan, ter plaatse van het werkingsgebied Beschermd landschap, een ontwikkeling van maximaal 25 woningen per kern of dorpslint («een straatje erbij»). Zelfs als die ontwikkeling kan leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten, echter wel onder een aantal voorwaarden (art. 6.59 lid 3 sub a). 'De Ladder' De regels over de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' worden eveneens aangepast voor buitenstedelijke bouw. De aanpassing betekent dat de Ladder vrijgesteld is voor kleinschalige projecten van maximaal 50 woningen in het buitengebied. Het is met name 'De Ladder' die moet bijdragen aan het bevorderen van zorgvuldig en duurzaam grondgebruik. Doel van de verplichte 'Laddertoets' is het zo effectief mogelijk inzetten van de schaarse grond met oog voor de toekomstige ruimtebehoefte en de ontwikkeling van de omgeving. De ladder verplicht gemeentes tot een goede en transparante onderbouwing en inpassing bij besluitvorming van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Met het vrijgeven van deze regel voor de bouw van maximaal 50 woningen buiten het Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) vervalt ook de rol van de provincie als regelgever en toezichthouder. Ons bezwaar: Door de beide beleidswijzigingen vervalt een restrictief regime voor woningbouw in het landelijk gebied en brengt een sluipende verstedelijking van het buitengebied teweeg. De vereniging tot Ongeschonden Behoud Westzijderveld vindt het aanpassen (versoepelen) van deze regels een ongewenste ontwikkeling, en draagt niet bij tot bescherming van landschappen met bijzondere kernkwaliteiten. Grondspeculanten De bovengenoemde beleidswijzigingen, de vrijstelling tot 50 woningen, zal grondspeculatie aanmoedigen om agrarische grond aan te kopen bij stads- en dorpsranden. Deze strategische grondposities dragen niet bij aan een zorgvuldige ruimtelijk ordening en duurzaam grondbeleid op lokaal niveau. Deze ontwikkeling doet zich al voor in het zuidelijk deel van het Westzijderveld-Polder Westzaan. Het gebied maakt deel uit van het Beschermd landschap. Daar is 27 hectare agrarische grond aangekocht door een private partij V5 Ontwikkeling BV. De lobby om de gekochte grond te wijzigen in bouwgrond is aangevangen met een publicatie in de regionale media, februari 2024. Zaanstad heeft aangegeven dat het gepresenteerde plan geen enkel aanknopingspunt heeft met de uitgangspunten van de Zaanse Omgevingsvisie 2040 (binnenstedelijk bouwen) en de Gebiedsvisie Polder Westzaan. Hierbij dient opgemerkt te worden dat elke 4 jaar een nieuw collegeakkoord wordt gesloten en voorzetting van bestaand beleid niet vanzelfsprekend is. De voorgestelde aanpassingen van de regels in de Omgevingsverordening NH2020 maken een dergelijke ontwikkeling van maximaal 25 woningen, en de vrijstelling van de Ladder tot 50 woningen op deze locatie wellicht wel mogelijk. Ons bezwaar; De vereniging tot Ongeschonden Behoud Westzijderveld vindt een dergelijke ontwikkeling ongewenst. Het is een onomkeerbare ontwikkeling die het waardevolle landschap aantast, en die bovendien niet past binnen de uitgangspunten voor bescherming van waardevolle landschappen. De vereniging tot Ongeschonden Behoud Westzijderveld verzoekt u daarom het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder Provinciaal Landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet vragen wij GS om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. Met vriendelijke groet, Namens ██████████ ██████████</p>
ZW-1018	██████████	<p>Geachte Gedeputeerden, Dringend verzoek ik u niet toe te staan dat er in Bijzondere Provinciaal Landschappen woningen worden gebouwd. Mede daarom verzoek ik u uw eigen idee hieromtrent van tafel te halen. Volgens uw eigen informatie zijn er</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>meer dan voldoende locaties voor het bouwen van woningen. Wonen is voor iedereen waardevol, maar bijzondere landschappen dragen ook bij aan het levensgeluk van heel veel mensen. Wanneer u eenmaal zou toestaan woningen in bijzondere landschappen te laten plaatsen wat weerhoudt u als gedeputeerde er dan van om na enige jaren wederom toestemming te verlenen voor een verdere uitbreiding. Het gevolg zou zijn dat het betreffende bijzondere landschap verder degradeert. De leefbaarheid van een kleine woonplaats is trouwens afhankelijk van diverse factoren die niet temaken hebben met bijvoorbeeld wonen. Volgens onderzoek zijn de meeste bewoners van klein woonplaatsen zelfs erg tevreden door de sociale cohesie waarin zij leven.</p>
ZW-1019	<p>██████████ ██████████</p>	<p>Geachte leden van Gedeputeerde Staten, Hierbij dienen wij tijdig een aantal zienswijzen in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan vooral de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Alleen al de voorgestelde wijziging van de woorden "Bijzonder Provinciaal Landschap" in "Beschermd landschap" baart ons grote zorgen. Niet voor niets hebben Provinciale Staten destijds gekozen voor de aanduiding van unieke bijzondere landschappen met per landschap specifieke kernkwaliteiten. De betekenis van het woord 'bijzonder' is volgens Van Dale: afwijkend van het gewone, in hoge mate. Een andere betekenis van het woord 'bijzonder' is: uniek, speciaal, buitengewoon, zeldzaam. De betekenis van het woord 'beschermd' is volgens Van Dale: bewaring, beveiliging. In het Ontwerp derde herziening wordt voorgesteld Artikel 6.58 Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap te wijzigen in: Artikel 6.58 Kernkwaliteiten Beschermd landschap. Toegevoegd wordt lid 2: In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten de kernkwaliteiten zoals opgenomen in Bijlage 7 kunnen wijzigen. Wij zijn van mening dat de huidige bijzondere c.q. beschermde kernkwaliteiten alleen gewijzigd kunnen worden door een besluit van Provinciale Staten. Wij zijn het tevens niet eens met het opnemen van Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap in de Omgevingsverordening NH2022. Hieronder volgt een nadere toelichting op onze zienswijzen. De provincie heeft plannen om de beschermende regels te versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Wij maken ons hier zorgen over. Noord-Holland is een prachtige provincie met veel unieke en waardevolle cultuurhistorische landschappen. Door de bescherming van het Bijzonder Provinciaal Landschap is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van gebieden zoals Waterland, de binnenduintrand of de Schermer. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap. ben je vanuit grote steden zo in het groen en is niet de hele duintrand volgebouwd. Deze afwisseling maakt de provincie (be)leefbaar voor ons als inwoners. Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in het Bijzonder Provinciaal Landschap als daardoor de zogenaamde 'kernkwaliteiten' worden aangetast. Provincie Noord-Holland wil nu deze regels versoepelen. Hierdoor zou woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk worden gemaakt. Bouwprojecten tot 25 woningen zouden worden mogelijk worden gemaakt in beschermd landschap, ook als de kernkwaliteit wordt aangetast. Denk aan eeuwenoude verkavelingen, terpen, vrij zicht op een molen of kasteel en aardkundige monumenten zoals oude wadgeulen. Uit eigen cijfers van provincie Noord-Holland blijkt dat er al meer dan voldoende bouwlocaties zijn dus versoepeling van de regels is niet nodig. Bovendien is een beperkt aantal woningen binnen beschermd landschap nu al mogelijk, als er maar sprake is van groot openbaar belang. Het bouwen van veel woningen in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het aardkundige en cultuurhistorische karakter van Noord-Holland verregaand aantasten. De voorgestelde versoepeling van de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap is een aanpassing met grote gevolgen die onomkeerbaar zijn. Het behoud van leefbaarheid in dorpen en kernen wordt als belangrijkste argument genoemd om nieuwbouw in beschermd landschap toe te staan. Maar het is vanwege de verwerving van hoogwaardige landbouwgrond en een sluitend grondexploitatie waarschijnlijk dat er dure eengezinswoningen,</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>grote geschakelde en vrijstaande en woningen komen; daar is voor projectontwikkelaars het meeste aan te verdienen. Dat terwijl er behoefte is aan veel nieuwe (kleinere) woningen voor jongeren en ouderen binnen bestaand stedelijk gebied. De in bestaand stedelijk gebied toe te voegen woningen vergroten de leefbaarheid in kernen en dorpen en dienen bij voorkeur te worden gerealiseerd dicht bij bestaande OV-knooppunten en winkelvoorzieningen. Binnen het bestaand stedelijk gebied ontwikkelen vergt geen grote investeringen in nieuwe ondergrondse en bovengrondse infrastructuur in uitleggebieden. Bouwen binnen bestaand stedelijk gebied ontziet tegelijkertijd het omringende kwetsbare cultuurhistorische landschap zoals omschreven als kernkwaliteit en in de Leidraad Cultuurhistorie. Volgens het Economisch Instituut voor de Bouw is de oplossing voor het woningtekort: Bestaand stedelijk gebied verdichten door herontwikkeling van oude niet toekomstbestendige woningvoorraad, ombouw van leegstaande kantoor- en bedrijfsgebouwen, optoppen van woongebouwen, woningsplitsing van grote woningen, kamersgewijze verhuur etc. Wij maken ons in het algemeen en in het bijzonder ernstig zorgen over de ontwikkeling van Schagen Oost. De raad van gemeente Schagen heeft dinsdag 9 juli jl. de Omgevingsvisie Stad Schagen vastgesteld. De Omgevingsvisie Stad Schagen gaat uit van 1.500 woningen in het huidige Bijzonder Provinciaal Landschap Schagen. Met onbegrijpelijke steun en geldingsdrang van de voormalige wethouder van Schagen, thans uw gedeputeerde voor Wonen, Landbouw en Visserij, Stikstofbanken en het Provinciaal programma landelijk gebied (PPLG). Hoe bestaat het: 1.500 woningen in het Bijzonder Provinciaal Landschap Schagen! Hoe ziet Provinciale Staten de 'bescherming' van het huidige BPL Schagen c.q. toekomstige Beschermd Landschap Schagen?? Wij verzoeken u concreet om: 1. Artikel 6.58 Kernkwaliteiten Beschermd landschap aan te vullen met lid 2: In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat uitsluitend Provinciale Staten de kernkwaliteiten zoals opgenomen in Bijlage 7 kunnen wijzigen. 2. het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder Provinciaal Landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de derde herziening van de Omgevingsverordening NH2022. 3. Geheel Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap niet op te nemen in de Omgevingsverordening NH2022. Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet [REDACTED]</p>
ZW-1022	[REDACTED]	<p>We koesteren de wijde blik die kenmerkend is voor het West Friese landschap. We worstelen in Nederland ook met ruimte. Hier ligt een grote uitdaging die om samenwerking en verbinding vraagt. Om een praktijkvoorbeeld te noemen: In het plaatsje Opperdoes, onderdeel van de gemeente Medemblik ligt het voornemen om een woonwijk Soppediep te realiseren. dit stukje grond is onderdeel van Cultureel erfgoed i.v.m. de ruilverkaveling in het verleden. Mijn suggestie is om de ontwerper van het plan te vragen om dit in de woonwijk te accentueren, naar voren te brengen door b.v. volkstuinen te integreren.</p>
ZW-1026	Hist.Kring Stad Muiden	<p>Hierbij willen wij een zienswijze indienen over het Ontwerp Derde Herziening Omgevingsverordening NH 2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap ( subparagraaf 6.2.5.2.Beschermd landschap). Wij willen u dan ook vragen om het huidige artikel 6.59 Bescherming en Activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Wij vragen u om lid 3 te verwijderen uit artikel 6.59a</p>
ZW-1028	Stichting Stad en Lande van Gooiland	<p>Geachte Gedeputeerde Staten,</p> <p>Hierbij wil ik een zienswijze indienen over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap).</p> <p>Noord-Holland is een prachtige provincie, waar nog veel waardevolle landschappen aanwezig zijn. Door de bescherming van</p>





ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a.
ZW-1030	██████████	"Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a."
ZW-1031	██████████	Het landschap moet blijven zoals het is, er is al te weinig vrije ruimte en open vergezichten zonder verstoringen in Nederland, het land, de dieren en bewoners hebben dit nodig.
ZW-1032	██████████	Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a.
ZW-1034	██████████	Geachte leden van de gedeputeerde staten. Stop alstublieft met alles volbouwen , laat nog wat natuur over , dat hebben we allen broodnodig . En blijf bovenal af van de natuur die natuurmonumenten in zijn beheer heeft . Dat is natuur van iedereen , financieel gesponsord door bezorgde burgers . Denk erom...de natuur laar ons leven , ook een zogenaamd klein stukje . Hoogachtend ██████████
ZW-1036	██████████	Voorbeeldbrief Natuurmonumenten+eigen tekst: Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. Met vriendelijke groet, ██████████
ZW-1039	██████████	Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a
ZW-1040	██████████	Ik verzoek u dringend uw plannen voor versterking van het landschap in Noord Holland niet verder door te zetten . Ik ben 87 jaar en heb al zo veel tennadele zien veranderen in mijn provincie in mijn leven, genoeg is genoeg!
ZW-1060	██████████	Gewoon belachelijk om alle natuur vol te bouwen. Laat ze al die woningen voor hun eigen woningen zetten.
ZW-1064	██████████	Bouwen in Bijzonder Provinciaal Landschap, NIET DOEN! Ook wij, ██████████ hebben hier helaas mee te maken. Projectontwikkelaar enwethouder willen een kleine wijk van 9 of 11 woningen bouwen in BPLtegenover ons...zo zonde en zo NIET nodig! Iedereen geniet van het landelijke uitzicht..het is voor altijd weg (en het betreft GEEN starters woningen) Dusbehoud BPL!! Toegevoegd foto van bouwplannen/actie brief van de buurt enplaatsen van het actie scherm. Een maand of twee geleden ging er een gerucht rond tussen de bewoners die naast, tegenover en in de buurt van ██████████ wonen. Het gerucht bleek geen gerucht te zijn maar bittere waarheid.Op dinsdag 17 oktober jongstleden heeft een informatieavond

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>plaatsgevonden voor bewoners rond ██████████ om de bouwplannen in te zien van de 11 nieuwe woningen in onze wijk ██████████ Graag willen wij u op de hoogte brengen van deze plannen en alle bezwaren die bij ons leven. Maar ook de gevolgen bespreken die in de toekomst kunnen plaatsvinden in onze buurt. Zeker met het oog op de toekomst is de kans groot dat er precedentwerking kan plaatsvinden. Naast de plannen op ██████████ zijn er inmiddels al vergevorderde plannen om woningen te bouwen op het perceel waar drankenhandel Scholten gevestigd was. Als we ons als buurt daar vroegtijdig tegen kunnen wapenen is dat een heel belangrijke zaak. 'Voor dat je het weet' heeft de Gemeente ook woningbouwplannen om het gebied voor de J.M. Graadt van Roggenweg, de Piet Boendermakerweg en achter de Oude Bergerweg vol te bouwen. Graag nodigen we jullie uit, samen staan we sterk !! Niet alleen nu maar ook in de toekomst. Naast het feit dat buurthuis T&amp;O zo vriendelijk is geweest om ons ruimte te geven om jullie te informeren zal het buurthuis u ook trakteren op een kopje koffie of thee. Namens een groep buurtbewoners. Zo hoort het te blijven !! Zo niet !! BOUW IN DE KERN, NIET IN DE WEILANDEN !!</p>
ZW-1067	██████████	<p>Wij willen Westfriesland als open akkergebied behouden!  Het Noordhollanse landschap is prachtig met vrij liggende dorpen, duin en strand, bod en weide. Het Westfriesse landschap heeft ook nog veel fruitteelt En groenteteelt. Zowel in kassen als op de akkers. En heel bijzonder voor heel Nederland is de "Seed valley", de internationale zaadteelt en veredelingsbedrijven. Dit is een zeer uniek gebied. Woningbouw in dorpen en bij steden, niet in beschermd natuur of cultuurbeleid.  Hou Westfriesland open met lintdorpen en akkers, kassen en boomgaarden!</p>
ZW-1070	Erfgoed-vereniging Bond Heemschut	<p>Erfgoedvereniging Bond Heemschut heeft kennisgenomen van bovengenoemd Ontwerp. Onze opmerkingen hebben met name betrekking op de aanpassing van de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en de <u>zonneladder</u>.  Introductie Heemschut De Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Vereniging tot Bescherming van Cultuurmonumenten in Nederland, hierna te noemen Heemschut, bestaat sinds 1911 en zet zich al meer dan 110 jaar onafgebroken in voor het behoud van cultureel erfgoed. Heemschut betekent letterlijk het schutten (beschermen) van het heem (de eigen omgeving).  Als erfgoedvereniging zetten we ons landelijk in voor de bescherming van waardevolle erfgoedobjecten en -gebieden in brede zin. Indachtig deze doelstelling wordt Heemschut als belanghebbend bij erfgoed en beschermd landschappen aangemerkt.  Alle provincies en Amsterdam hebben een eigen onafhankelijke Heemschut-commissie, beminst door vrijwilligers. Voor meer informatie zie <a href="http://www.heemschut.nl">www.heemschut.nl</a> Landschap cruciaal voor de provincie In de Omgevingsvisie NH2050 staat dat het behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie uw ambitie is. Op pagina 20 staat: 'In gebieden waar de waarden van bijvoorbeeld cultuurhistorie, openheid of ecologie hoog zijn en/of waar de betekenis voor de stad groot is, is alleen ruimte voor ontwikkelingen die bijdragen aan de instandhouding of versterking van deze kernkwaliteiten. In alle gevallen is ruimtelijke kwaliteit het uitgangspunt.' Dat vindt Heemschut een verstandige keuze. Noodzaak bescherming boven gemeentelijk niveau Het is uniek dat er in de provincie nog kwetsbare oer-Hollandse kleinschalige landschappen zijn, waarvan dorpjes en lintbebouwing deel uitmaken. Daarom zijn nog maar enkele jaren geleden die bijzondere landschappen beschermd tegen verdere aantasting. De bescherming daarvan overstijgt het gemeentelijk niveau en mag daarom niet aan gemeenten overgelaten worden, maar moet een provinciale verantwoordelijkheid blijven. Heemschut vindt duidelijke provinciale regels noodzakelijk om deze gebieden (ook) te beschermen tegen grondspeculaties. Verandering koers U stelt nu echter voor de beschermende regelgeving voor deze landschappen grondig aan te passen en de naam van Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) te veranderen in Beschermd Landschap. Het is eerder een politieke keuze dan noodzaak. Uw motivatie voor de koersverandering is niet steekhoudend en kortzichtig, zoals Heemschut hierna nader zal onderbouwen.  Voldoende planologische ruimte Uit eigen cijfers van de provincie blijkt immers dat er al meer dan voldoende planologische</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>ruimte is voor woningbouw om in de totale woningbehoefte te kunnen voorzien tot 2050. Het is helemaal niet nodig extra ruimte voor woningbouw te maken in BPL. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter en ons cultuurlandschap verregaand aantasten. Een aantasting die nooit meer terug te draaien is en, gelet op de schaarste aan dit soort unieke ruimte en het belang daarvan in de provincie, acht Heemschut dit zeer te betreuren. Voorzieningen en leefbaarheid Het door u aangevoerde argument voor de grondige aanpassing is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. De aanwezigheid van voorzieningen zijn niet (meer) doorslaggevend voor de leefbaarheid. En vijftientig extra woningen hebben nagenoeg geen impact op het behoud van voorzieningen. Kortom, Heemschut vindt dat uw argument van het behoud van de leefbaarheid de generieke aanpassing niet kan rechtvaardigen. Landschap overstijgt gemeentelijk niveau Net zoals nu kan in uitzonderlijke situaties de bouw van woningen in BPL door u worden toegestaan middels grensaanpassing. Op deze manier kan volledig ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven. Het landschap is van iedereen en overstijgt, als gezegd, het gemeentelijk niveau. Heemschut vindt daarom dat de beoordeling van ontwikkelingen daarin een provinciale verantwoordelijkheid moet blijven. Verkeerde woningen Er is vooral behoefte aan woningen voor starters en senioren. Er zijn in Nederland niet nog meer eengezinswoningen nodig. Rond 2050 woont 44% van de Nederlanders alleen. Uw voorstel zal leiden tot de bouw van dure vrijstaande woningen in het BPL. Woningen voor starters en senioren komen elders. Zoals gezegd kan met het huidige systeem van grensaanpassing ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven, waarmee beter kan worden ingespeeld op de specifieke woonvraag vanuit een dorp. Boterzachte voorwaarden en marginale toetsing Ingevolge artikel 6.59a nieuw van het Ontwerp mogen maximaal 25 woningen per project worden gebouwd 'mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast.' Initiatiefnemers zullen betogen dat de kernkwaliteiten niet aanwezig zijn en/of in het geval ze voorkomen niet zullen worden aangetast. En dat het project 'landschaps-inclusief' is. Kernkwaliteiten en de beschrijving daarvan in de bijlagen bij de POV en in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn geen uitgewerkte begrippen, waaraan een project objectief kan worden getoetst. Heemschut zou graag zien dat de kernkwaliteiten verder geobjectiveerd worden. De toetsing zal subjectief blijven en daardoor leiden tot verschillende beoordelingen. Verhoging van het aantal juridische procedures ligt op de loer. Daarmee zal de werkdruk op het lokale ambtenarenapparaat worden vergroot. Onderzoek heeft aangetoond dat de meeste gemeenten in Noord Holland een beperkte tot onvoldoende erfgoedcapaciteit hebben. En ook het wettelijke erfgoedtoezicht van de provincie op de gemeenten laat te wensen over. Regie door de gemeenten zal naar de mening van Heemschut daarom in de meeste gevallen ten koste gaan van de identiteit en omgevingskwaliteit. Zelfs in het geval het volkomen duidelijk is dat de 'voorkomende kernkwaliteiten' worden aangetast is de ontwikkeling toch mogelijk als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Ook deze voorwaarden zijn in de ogen van Heemschut grotendeels onvoldoende concreet en onvoldoende uitgewerkt voor toetsing. Door de boterzachte voorwaarden en marginale toetsingsbevoegdheid van de rechter, zal het landschap onvoldoende beschermd worden tegen aantasting. Een aantasting die bovendien veelal onnodig is gelet op de al bestaande bouw mogelijkheden. Willekeurig getal Heemschut meent dat vijftientig woningen voor kleinere dorpen veel te veel zijn. Zo'n ontwikkeling zou op voorhand moeten worden uitgesloten. Het zijn allen organisch gegroeide dorpen, die deel uitmaken van het landschap en zeer kwetsbaar zijn voor woningbouw. Het getal van vijftientig woningen is volstrekt willekeurig. Niet alleen is Heemschut van mening dat de bescherming van het landschap onvoldoende is, ook de beschrijving van de kernkwaliteiten laat te veel ruimte voor ongewenste ontwikkelingen. De criteria die gehanteerd worden in het omgevingskwaliteitsbeleid geven ook niet altijd voldoende houvast om slechte plannen tegen te houden of rampen te voorkomen. Sneeuwbaaleffect Onvoldoende rekening wordt gehouden met het feit dat de toevoeging van 25 woningen hoogstwaarschijnlijk in de toekomst weer een argument zal</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>opleveren om nog meer woningen in het groen te bouwen. Er staan toch al huizen zal dan het argument zijn, dus een paar woningen erbij maakt niet uit en zo wordt er een sneeuwbaaleffect gecreëerd. Het landschap is toch al niet weids meer. Op deze manier zullen we langzaam doorgaan met verdere aantasting van de reeds schaarse natuur en ons cultuurhistorische landschap. <u>Zonneladder Met de bestuurlijke afspraken die gemaakt zijn tussen het Rijk en de koepels over de aangescherpte voorkeursvolgorde zon en met volgordelijkheid in de vier treden zijn wij het van harte eens. De vertaling daarvan in de verordening zoals nu voorgesteld laat echter meer ruimte voor uitzonderingen dan in de bestuurlijke afspraken opgenomen is. Het doel om vooral zon op dak te realiseren en geen landbouw- en natuurgronden op te offeren wordt met de voorgestelde regels niet gehaald. Heemschut verwijst voor de nadere onderbouwing en specificatie van onze zienswijze naar de zienswijze van de Stichting Opmeer Denkt Mee van 31 juli.</u> Conclusie en verzoek Heemschut Omdat: ▪ bijzondere landschappen cruciaal zijn voor de provincie; ▪ beschermende regels niet het knelpunt zijn. Middels grensaanpassing zijn ontwikkelingen in en bij dorpen mogelijk; ▪ woningbouw niet per definitie noodzakelijk is voor het behoud van leefbaarheid in dorpen en irrelevant is voor het behoud van voorzieningen; ▪ het aantal van vijfentwintig woningen willekeurig is en voor veel dorpen te veel; ▪ de kans groot is dat er verkeerde type woningen worden gebouwd; ▪ unieke landschappen het gemeentelijk niveau overstijgen; ▪ er een groot risico is van sneeuwbaaleffect in de toekomst, vindt Heemschut uw politieke compromis onbegrijpelijk. Bovendien zijn er al voldoende bouwlocaties om in de woningbehoefte tot 2050 te kunnen voorzien. Onder boterzachte voorwaarden wordt verdere aantasting op voorhand toegestaan, terwijl uw voorstel nauwelijks bijdraagt aan de oplossing van het woningtekort en unieke landschappen schaars zijn. In het uitzonderlijke geval dat woningbouw in een dorp noodzakelijk is voor de leefbaarheid kan de begrenzing worden aangepast. Alleen op deze manier kan de noodzakelijke regie in handen worden gehouden, zodat ook toekomstige generaties van de rust en schoonheid van unieke landschappen kunnen genieten. Juist hiermee wordt invulling gegeven aan uw Coalitieakkoord, waarin staat: 'We koesteren het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Indien daar aanleiding toe is, maken we in specifieke gevallen een belangenafweging bij het herzien van de begrenzing.' Ons verzoek concreet Concreet wil Heemschut u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Verder willen wij u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. <u>En om de verordening op het onderwerp aanscherping voorkeursvolgorde zon van de zonneladder aan te passen conform de zienswijze van Stichting Opmeer Denkt Mee.</u> Tot slot Heemschut geeft hierbij toestemming zijn naam te publiceren op de zienswijzebeantwoording door de gemeente. Onze zienswijze hoeft dus niet anoniem. Heemschut verzoekt alle communicatie/correspondentie digitaal via het bij de ondertekening genoemde contact te leiden. Mocht formele toezending aan het postadres van Heemschut in Amsterdam noodzakelijk zijn, dan graag ook digitaal naar het contact. Indien gewenst lichten wij het bovenstaande graag toe. Wilt u ons een ontvangstbevestiging sturen a.u.b. Met vriendelijke groet</p>
ZW-1073	ANWB	<p>De ANWB maakt graag gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de gepubliceerde wijziging van de Omgevingsverordening. Concreet gaat het ons om het voornemen om gemeenten de mogelijkheid te bieden om maximaal 25 woningen te bouwen in beschermd provinciaal landschap (subparagraaf 6.2.5.2. Beschermd landschap). Vooropgesteld: de ANWB erkent dat ook in Noord-Holland verschillende categorieën woningzoekenden hun woonwens niet kunnen realiseren, vanwege de huidige oningmarktsituatie. Ook onderkent de ANWB de bedreiging van de leefbaarheid in kleine(re) gemeenten, waar voorzieningen (dreigen te) verdwijnen als gevolg van het wegtrekken van inwoners naar elders. De ANWB begrijpt dan ook goed dat de provincie/gemeenten de mogelijkheid wil bieden om de eigen inwoners te behouden door hen woonkansen te</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>bieden. Maar wij spreken ons uit tegen het toestaan van (beperkte) woningbouw in de 32 bijzondere provinciale landschappen. Deze landschappen, die Noord-Holland nog geen vier jaar geleden als eerste provincie een juridisch beschermd status heeft gegeven, zijn belangrijk voor inwoners én bezoekers van de provincie, omdat ze ecologische, landschappelijke, cultuurhistorische of aardkundige kernkwaliteiten bevatten. Als elke gemeente kleinschalige woningbouw-projecten zou toestaan, zou de optelsom zijn dat het beschermd landschap in totaliteit kleiner in omvang wordt. Ons inziens moet naar andere mogelijkheden worden gezocht, zoals het herbestemmen van andere categorieën grond of gebouwen. Wij vragen u dan ook om deze mogelijkheid (concreet: Artikel 6.59a. Activiteiten in Beschermd landschap) niet op te nemen in de definitieve versie van de verordening, die u aan Provinciale Staten aanbiedt.</p>
ZW-1074	Scholtens Groep	<p>Geacht college, Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van de derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (ontwerp). Aanpassing verordening Wij staan positief tegenover uw voornemen om meer ruimte te geven voor woningbouw in het landelijk gebied en in beschermd landschap. Tot 25 woningen in deze gebieden hoeft geen regionale afstemming plaats te vinden. Gemeenten kunnen na afweging zelf besluiten nemen over deze ontwikkelingen. Stap in de goede richting Wij denken dat het een eerste stap in de goede richting is van het huidige college, hoewel wij van mening zijn dat voor een haalbare businesscase een nieuwe wijk uit minimaal 50 à 60 wooneenheden moet bestaan met een gevarieerd programma. Habitat weidevogels Een kritische kanttekening willen wij plaatsen bij de aanvullende voorwaarden die uw college voorstelt bij de verruiming van woningbouwontwikkelingen. Deze zijn in onze ogen te beperkend en niet concreet genoeg. Zo wordt bijvoorbeeld gesteld dat er geen aantasting van de kernkwaliteit voor weidevogels mag plaatsvinden. In het stroomschema (stroomschema woningbouw in Landelijk Gebied en Beschermd Landschap, voorstel nieuwe regels, mei 2024) staat zelfs dat, indien er sprake is van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels, de woningbouw in deze gebieden niet kan doorgaan. Dit is in onze ogen een te rigide maatregel, aangezien de begrenzing van deze weidevogelhabitats in de praktijk strak tegen de bestaande bebouwingsgrenzen is gelegen. Hierdoor zou een groot deel van de extra ruimte voor woningbouw die geboden wordt door uw college direct vervallen bij aanvang van de ingezette koerswijziging. Wij pleiten daarom niet voor een absoluut verbod, maar juist voor een maatwerkaanpak in deze gebieden, zodat met concrete en meetbare en hanteerbare compensatieregels gewerkt kan worden. Graag verzoeken we uw college zodoende om dit in heroverweging te nemen en om deze voorwaarde te schrappen dan wel om deze zo te herformuleren waardoor er enerzijds ruimte komt voor woningbouw en anderzijds de creativiteit van marktpartijen wordt gestimuleerd om extra natuur toe te voegen. Maatwerk locaties Verder zijn wij in afwachting van de regels die de provincie zal voorstellen voor de grootschalige woningbouwlocatie in landelijk gebied en beschermd landschap (maatwerk in het stroomschema). Graag gaan wij, samen met andere marktpartijen, in gesprek hierover met de provincie. Lange Weeren Volendam Wij gaan er overigens vanuit dat de regels voor maatwerklocaties in beschermd landschap niet vertragend zullen werken voor de gebiedsontwikkeling in de Lange Weeren, gemeente Volendam. Graag zien wij dat in uw reactie bevestigd.</p>
ZW-1075	[REDACTED]	<p>Hierbij willen wij een zienswijze indienen over het ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH 2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd Landschap). Als bewoners van Uitdam in de gemeente Waterland, een van de 32 Bijzondere Provinciale Landschappen, hebben wij bezwaar tegen de voorgestelde aanpassing van de regels voor de bescherming van die landschappen. Waterland, getekend door Rembrandt en beschreven door Nescio, een 16e eeuws landschap pal naast de grote stad, net buiten de A10 is uniek. Een uitgestrekt veenweidegebied met kleine vrij liggende kernen als Holysloot, Uitdam, Ransdorp, Zuiderwoude e.a. Al die kernen hebben een eigen sfeer, stijl en kerk. Ze worden omringd door een open veenweide landschap met veel sloten en</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>meertjes, een van de oudste en meest oorspronkelijke cultuurlandschappen van Europa. In haar eigen Omgevingsvisie NH 2050 schrijft de Provincie NH dat behoud en versterking van het landschap cruciaal is voor de Metropoolregio Amsterdam (Omgevingsvisie NH p.39) en dat er alleen ruimte is voor ontwikkelingen als die bijdragen aan de instandhouding van de kernkwaliteiten (Omgevingsvisie NH p.20). Waterland is net als de andere 31 landschappen een gebied dat terecht als een Bijzonder Provinciaal Landschap beschermd wordt. Beschermen gebeurt door het instellen en vasthouden van regels. Voormalig rijksbouwmeester Floris Alkemade zegt het in het AD van 28 08 2021 zo: "Procedures veranderen en inkorten moet je niet zomaar doen. De regels zijn er niet voor niets. Ze zijn er onder meer om het groen buiten de steden te beschermen". In de Ontwerp herziening worden bouwprojecten tot 25 woningen mogelijk, ook in gebieden waar kernkwaliteiten zullen worden aangetast. Een nieuwe wijk met een dergelijke omvang zou in ons Uitdam bijvoorbeeld een uitbreiding met de helft van de bestaande woningen betekenen. Het karakter van het landschap en ook van de bestaande kern zal daarmee onherstelbaar veranderen. Alkemade stelt dan ook voor "Niet uit te breiden maar in te breiden zodat bestaande zwakke wijken verbeterd kunnen worden en groene gebieden gespaard kunnen worden". Uit uw eigen cijfers blijkt dat er in Noord-Holland genoeg planologische ruimte is om woningen te bouwen. Met de nieuwe regels kunnen dure vrijstaande woningen in het landschap worden gebouwd, niet geschikt voor de meer dan 40% alleenstaande woningzoekenden. Het toevoegen van een villawijk aan een traditionele kern zal de leefbaarheid niet verbeteren, daar zijn voorzieningen als winkels, scholen en cultuur voor nodig. De leefbaarheid en kwaliteit van leven loopt juist terug doordat het weidse groen tussen de dorpen vermindert. Het veranderen van regels voor Bijzondere Provinciale Landschappen lijkt een simpele en pragmatische aanpak voor het oplossen van de woningnood maar leidt tot de verkeerde woningen op de verkeerde plaats en heeft het gevaar in zich het karakter van het landschap in Noord Holland voor altijd aan te tasten. Een ogenschijnlijk minimale verandering zal een groot en onherstelbaar effect hebben op het landschap, een landschap waarvan wij dachten dat het beschermd was. Wij willen u dan ook vragen het huidige Artikel 6.59 Bescherming en Activiteiten Bijzonder Provinciaal Landschap niet aan te passen en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor ook nog (!) kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Dus vragen wij u lid 3 te verwijderen uit artikel 6.59a. Activiteiten in Beschermd Landschap.</p>
ZW-1077	■■■■■■	<p>Overall staan (bedrijfs)panden en winkels leeg. Sloop deze panden voorwoningbouw. Of ombouwen tot woningen. Er worden reguliere woningen gebouwd op kostbare grond. Ga de hoogte in, meer hoogbouw. We moeten helaas 'stapelen'. Het is onmogelijk om allemaal te wonen in een eengezinswoning ten koste van de natuur. Zonder natuur, groen, vrijheid en ruimte worden de mensen ongelukkig, depressief. Deze symptomen behandelen kost ons allen veel geld en stress. De gezondheidszorg is al overbelast. Laat mensen meer samenwonen. Oma kan best met kleinkind in een eengezinswoning.</p>
ZW-1080	■■■■■■	<p>Voorbeeldbrief Natuurmonumenten + Ik ben woonachtig in Edam en daarom wil ik in het bijzonder ingaan op de situatie in Edam-Volendam. Het bijzonder provinciaal landschap wordt al aangetast door de realisatie van de nieuwbouwwijk De Lange Weeren in Volendam. Hiervoor kan ik nog begrip opbrengen gezien de woningbehoefte. Er zijn echter ook ontwikkelingen gaande die een verdere aantasting van dit landschap in gang zetten. De gemeente Edam-Volendam heeft de wens om een nieuw stadskantoor te realiseren. Helaas heeft de gemeente indertijd uit politieke overwegingen besloten af te zien van het in gebruik nemen van het voormalige kantoor met vergaderruimte van het Hoogheemraadschap in Edam met als gevolg het verkwisten van veel gemeenschapsgeld en waardoor een representatieve vergader- en kantoornruimte ontbreekt. Een van de opties is de bouw van een nieuw stadskantoor in het bijzonder provinciaal Landschap en deze wetsaanpassing zal dit eenvoudiger maken. Daarnaast wil ik u erop wijzen dat de Purmer, hoewel niet behorend tot het bijzonder landschap, hieraan grenst en we een zorgelijke ontwikkeling zien, namelijk de vestiging van een bedrijventerrein van de gemeente Edam -</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>Volendam, terwijl het bedrijventerrein De Baansteede, dat hierop aansluit voldoende ruimte biedt. Als dit deel van het landschap wordt bebouwd met een stadskantoor en aansluitend een bedrijventerrein dan is het voor altijd weggegeven. Juist het open karakter en de afwezigheid van bebouwing maken dit deel van hoge landschappelijke waarde en deze leegte moeten we koesteren ook voor toekomstige generaties.</p> <p>Ik wil u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen of andere bebouwing waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening.</p> <p>Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.</p>
ZW-1082	Vogelwerkgroep Tringa	<p>In de derde herziening van de omgevingsverordening NH2022 dreigt het mogelijk te worden gemaakt dat (beperkte) woningbouw kan plaatsvinden in gebieden die zijn aangemerkt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Vogelwerkgroep Tringa (Schagen) is daar geen voorstander van. In de bijlage de argumenten. Wij ageren vooral tegen de voorgestelde aanpassing (versoepeling) van de regels inzake het Bijzonder Provinciaal Landschap paragraaf 6.2.5.2 Immers: er is al voldoende planologische ruimte voor woningbouw. Hiervoor is het niet nodig beschermd landschap op te offeren. Waarom is bescherming van het NH-landschap van groot belang voor haar bewoners en de natuur? Mensen willen kunnen recreëren en velen trekken daarvoor naar de groene gebieden van de provincie. Dit maakt de provincie aantrekkelijk en leefbaar. Indien er van die gebieden stukjes afgeknabbeld worden dan blijft er minder natuur over. De recreatiedruk, ook nu al een probleem, neemt dan verder toe omdat er voor de recreanten minder ruimte overblijft. De provincie mag zich gelukkig prijzen dat één van de belangrijkste trekroutes voor vogels erdoorheen loopt. Met de aanleg van nieuwe orzeningen zoals windmolens en hoogspanningsleidingen wordt het voor vogels lastiger om ongeschonden Noord-Holland te passeren. Als gebieden waar ze nog kunnen rusten en foerageren dan ook nog verder afkalven wordt het er niet beter op. Wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen bouwen zoals in de "Ontwerp herziening" wordt voorgesteld moeten wij ten stelligste ontraden. Zodra die woningen verschijnen in zulke gebieden wordt het landschap aangetast met grote gevolgen die niet meer terug te draaien zijn. Ik wil u dan ook vriendelijk verzoeken om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap ongewijzigd te laten. De ontwikkeling van maximaal 25 woningen in Bijzonder Provinciaal Landschap moet niet worden opgenomen in de herziening van de Omgevingsverordening. Lid 3 van Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap moet daaruit geschrapt worden. Geen enkele vorm van woningbouw moet worden geprojecteerd in de 32 BPL gebieden die de provincie rijk is.</p>
ZW-1086	[REDACTED]	<p>Voor alle duidelijkheid, deze zienswijze is op persoonlijke titel. Ik begin met de mooie dichtregels van Lucebert : "Alles van waarde is weerloos". Ook nu blijkt dat de kwetsbare waarden van landschappelijk schoon, stilte en duisternis, natuur, biodiversiteit, weidse uitzichten, leegte en verten, geschiedenis en cultuurhistorie, worden bedreigd door uw voornemen als provincie om zelfs in natuurgebieden en bijzondere provinciale landschappen bebouwing toe te staan. Eeuwenlang hebben dichters, schrijvers en kunstschilders de schoonheid van het Noordhollandse landschap verbeeld om het te laten zien, rust, troost en inspiratie te geven. Dit lijkt nu vergeten. Daarbij past het ook niet in de maatregelen, die her en der gemeengoed zijn geworden door de klimatologische veranderingen, om verstening tegen te gaan. Verstening van deze gebieden staat hier haaks op. De woningnood is een feit. Maar dat kan anders opgelost worden, door veel meer dan nu het geval is, zowel in steden als dorpen meer hoogbouw toe te staan. En wat te denken van waterwoningen, veel meer tiny houses, het opsplitsen van boerderijen, grote huizen en onderhuur van huurhuizen toe te staan. Kijk eerst naar leegstaande (kantoor) gebouwen en winkelpanden. Overal in winkelstraten zie je ongebruikte en onbewoonde ruimtes boven de winkels. Tenslotte....</p>





ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>en ongewenst is. Om het beschermd gebied voldoende te beschermen dient nieuwbouw in principe altijd in eerste instantie in binnenstedelijk gebied plaats te vinden. Om nieuwbouw in beschermd landschap te overwegen dient in mijn optiek een gemeente aan te tonen dat er geen mogelijkheden zijn in binnenstedelijk gebied waardoor zij niet kan voldoen aan de afspraken gemaakt in woningdeals. De betreffende nieuwbouw dient een directe bijdrage te leveren aan de kwalitatieve bouwopgave, in plaats van een indirecte bijdrage d.m.v. doorstroming, omdat het aspect doorstroming onvoldoende onderzocht is. Elke verhuizing kan beschouwd worden als doorstroming, waardoor er geen onderscheid mogelijk is. Als de vrijkomende woning bezet wordt door een echtpaar op middelbare leeftijd zonder inwonende kinderen, dan heeft die doorstroming vrijwel geen effect op het verhogen van de vitaliteit van een dorp. M.a.w. het nieuwbouwplan dient een bepaald percentage sociale huurwoningen te omvatten die beheerd worden door een regionale woningbouwcoöperatie zoals bijvoorbeeld de SNVK. Kleinschalige, lokaal opgerichte wooncorporaties (CPO's) dienen in mijn optiek oplossingen te vinden in binnenstedelijk gebied en dienen vooral de versnipperde binnenstedelijke ruimte te benutten. "GS moeten over woningbouwontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten altijd worden geïnformeerd". De controle op naleving vindt blijkbaar achteraf plaats. Daardoor is er sprake van onvoldoende bescherming. GS moet op tijd kunnen bijsturen wanneer woningbouwontwikkelingen kernkwaliteiten van een beschermd gebied aantast. Dat is nu onvoldoende gewaarborgd. Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap, onder 3a punt 2 "Mits, de ontwikkeling past en bijdraagt aan de afgesproken kwalitatieve woningopgave van de gemeente". Het gaat hier om streven naar sociale voorraad op landelijk niveau en twee derde aan betaalbare woningen in nieuwbouw. Woning coöperaties vervullen (naast de gemeente) in dit proces een centrale rol door woningen toe te wijzen. Echter particuliere woon coöperaties (CPO's) hanteren een ander toewijzingsproces waarop nauwelijks tot geen sturing mogelijk is vanuit de gemeenten of provincie. In mijn optiek zouden alleen reguliere woon coöperaties als bijvoorbeeld SNVK gebruik moeten kunnen maken van de voorwaarden genoemd onder lid 3 en dienen initiatieven van CPO's daarvan uitgesloten te worden, omdat het om Beschermd landschap gaat en CPO's nauwelijks bijdragen aan het bewerkstelligen van de kwalitatieve woningopgave en er geen toetsing of herstel achteraf mogelijk is. Woon coöperaties die geen sociale huurwoningen opnemen in hun project, dienen uitgesloten te worden. Het zou logischer zijn om als voorwaarden op te nemen dat de gemeente moet aantonen dat de beoogde bouwcapaciteit in binnenstedelijk gebied volledig benut is alvorens er kleinschalige woningbouw in Beschermd landschap overwogen wordt. Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap, onder 3a punt 4. "Het plan mag geen onnodige aantasting teweegbrengen." Wanneer is sprake van onnodige aantasting? Dit punt vereist meer toelichting. Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap, onder 3a punt 6. Hoe en door wie wordt bepaald of er sprake is van toe- of afname van de biodiversiteit? Het risico van stormen (bijvoorbeeld storm Poly) is niet meegenomen. Als nabij de bouwlocatie grote bomen staan, dan bestaat het risico dat die bomen gesnoeid of gekapt worden. Dit gaat bijna altijd ten koste van de natuur &amp; biodiversiteit. Is er sprake van onnodige aantasting omdat er alternatieve locaties zijn of van beperken van risico waarbij er klimaat adaptief gehandeld wordt? Door welke instantie wordt bepaald of er sprake is van voldoende compensatie als groen (struiken, bomen), water en biodiversiteit aangetast worden? Het aspect dat een toename van hoeveelheid huisdieren (katten en honden) de biodiversiteit van een gebied aantast, is niet meegenomen in dit artikel. Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap, onder 3a punt 8. In dit artikel wordt de term "locatie" gebruikt die niet nader wordt toegelicht en daarom ruim toegepast kan worden. Hoe groot/klein is de locatie? Betreft het perceeloppervlakte of aangrenzende percelen? Hoever dienen de "locaties van elkaar gescheiden te zijn? Hoe verhoudt zich dit artikel tot het gelijkheidsprincipe: eigenaar A van perceel A dient een bouwplanverzoek in voor minder dan 25 woningen. Eigenaar B van aangrenzende locatie, perceel heeft hetzelfde soort plan, maar is later dan eigenaar A met zijn</p>


ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>verzoek. Moet nu eigenaar B gecompenseerd worden? Bijvoorbeeld in een polder met de status Beschermd Landschap worden minder dan 25 woningen gebouwd. Betekent dat dan dat elders in die polder geen woningen meer toegevoegd kunnen worden? Door de term "locatie" te vervangen met "gemeente" is het veel duidelijker en kan de gemeente op zoek naar een gebied dat de minste inbreuk op de kernkwaliteiten oplevert. Dit naar analogie van RES zoekgebieden. Kortom maximaal één gebied per gemeente onder de voorwaarden dat het gebied geen onderdeel is van een weidevogelleefgebied, het de minste impact heeft op de andere kernkwaliteiten, het meeste effect heeft op het voldoen aan de woondeals of volkshuisvestingprogramma's en het meest bijdraagt aan het verbeteren van de leefbaarheid, vitaliteit en voorzieningenniveau van de gemeente. Door het te beperken tot één locatie per gemeente, kan ervaring worden opgedaan met deze verruimende regel. Daarnaast wordt wildgroei en bijkomende onbedoelde of onvoorziene nadelen begrenst. Artikel 6.16 schuilstallen. De regeling heeft als doel dierenwelzijn te bevorderen zonder daarbij onnodige verrommeling van het landelijk gebied te laten ontstaan. In gebieden met weidevogels is bovendien openheid van belang en kunnen schuilstallen predatoren aantrekken. Een schuilstal is daarom niet overal toegestaan .. Een schuilstal voor hobbymatig/recreatief gehouden dieren is een stedelijke voorziening.... Ruimtelijke ontwikkelingen in het open landschap die leiden tot (verdere) verdichting of verrommeling zijn een aantasting van deze kernkwaliteit. Is een schuilstal toegestaan in een weidevogelleefgebied? Schuilstallen en paardenbakken dragen in mijn optiek niet bij tot het op peil houden of verbeteren van de biodiversiteit. In de afgelopen jaren is een toename van het aantal hobbymatig/recreatief gehouden paarden in weilanden. Hierdoor neemt de verrommeling van het historisch open polder landschap toe, wordt de biodiversiteit aangetast en vindt er ook aantasting plaats van het leefgebied van weidevogels. In welke mate wordt hierop bijgestuurd in deze derde herziening?</p>
ZW-1090	Landsschaps-behoud Nederhorst	<p>Hiermee dient Landschapsbehoud Nederhorst over het voorliggend Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022 twee zienswijzen in. De zienswijzen hebben betrekking op met name de voorgenomen aanpassing van de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Beschermd Landschap) en UNESCO-gebieden. Zienswijze 1 Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in Bijzonder Provinciaal Landschap, waaronder BPL Vechtsteek Zuid, als daardoor de zogenaamde "kernkwaliteiten" worden aangetast. De kernkwaliteit weidevogels komt daarmee -en ook elders- verder onder druk en nodigt uit tot ontoelaatbare aantasting van weidevogelleefgebieden. In dit kader is het goed om te vermelden dat de Europese Commissie slechts enkele dagen geleden nog, een zogenaamde inbreukprocedure is begonnen omdat Nederland de weidevogels onvoldoende beschermt. De provincie stelt nu voor om deze regels verregaand aan te passen, waardoor woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk wordt gemaakt. In de "Ontwerp herziening" wordt een bouwproject tot 25 woningen mogelijk gemaakt in beschermd landschap, ook als die kernkwaliteiten worden aangetast. Concreet vragen wij u om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. Zienswijze 2 In het stroomschema woningbouw in Landelijk en Beschermd Landschap (BL) - voorstel nieuwe regels, mei 2024 -, wordt bouwen in UNESCO- of NNN-gebieden uitgesloten, tenzij aan de gestelde regels in de verordening is voldaan (niet gewijzigd). Gelijktijdig zijn dergelijke landschappen onderhevig aan artikel 6.2.5.2 Beschermd landschap, en is het bouwen van bijvoorbeeld 25 woningen onder voorwaarden wel toegestaan. Tevens geldt, uit Gebiedsanalyse Kernkwaliteit Hollandse Waterlinies e.a.: Ontwikkelingen die de uitzonderlijke universele waarde (UUV's) aantasten, dienen als gevolg van de Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention te worden voorgelegd aan het Werelderfgoedcomité. Concreet vragen wij u op welke wijze de Kernkwaliteit Hollandse Waterlinies zich verhouden tot het mogelijk maken van bouwproject(en) van 25 woningen of meer in de herziening zoals die nu voorligt.</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-1093	██████████	"Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a."
ZW-1095	Stichting Monumentaal en historisch Muiderberg	Wij dienen een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd andschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Wij maken ons hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten. Wij vragen u om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a."
ZW-1101	Vereniging samenwerkende vogelgroepen Noord-Holland	De Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen van Noord-Holland (SVN) heeft 15 Leden, namelijk 15 Vogelwerkgroepen van Noord-Holland (NH) die samen NH geografisch voor meer dan 95% dekken. SVN dient voor haar Leden de belangen van zo'n 4500 individuele georganiseerde vogelaars op Provinciaal en supra-Vogelwerkgroep-niveau. SVN heeft in haar doelstellingen en statuten het beschermen van natuurbelangen in brede zin en die van vogels in het bijzonder expliciet vastgelegd (zie: <a href="https://www.vogelwerkgroepennh.nl/organisatie-svn/">https://www.vogelwerkgroepennh.nl/organisatie-svn/</a> ). Wij beschouwen ons derhalve als belanghebbende inzake het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022 aangezien in dat ontwerp de bescherming van het Bijzonder Provinciaal Landschap aanzienlijk dreigt te verslechteren en zo ook direct en indirect negatief uit te werken ten aanzien van natuur en vogels. In 2020 heeft SVN zowel met een uitgebreide Zienswijze als via inspreken in de betreffende Provinciale Statencommissie destijds uitvoerig gereageerd op de totstandkoming van de Omgevingsverordening in z'n algemeenheid en het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) in het bijzonder. Wij hebben daarbij toen het BPL-concept omarmd als een goede en heldere manier om bijzondere karakteristieke gebieden en gebiedjes in de Provincie te behouden en effectief te beschermen. Daar dreigt met de nu voorliggende (Ontwerp) herziening al weer heel snel een einde aan te komen. Derhalve willen wij als SVN een Zienswijze indienen betreffende het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Sub-paragraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Noord-Holland is een mooie provincie, waar nog veel waardevolle landschappen aanwezig zijn. Door de bescherming van het bijzonder provinciaal landschap door de Provincie is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van open gebieden als Waterland, de binnenduinrand, goede (weide)vogelgebieden/gebiedjes, of de Schermer. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap, ben je vanuit grote steden zo in het groen, en is niet de hele duinrand volgebouwd. Deze afwisseling draagt in hoge mate bij aan de (be)leefbaarheid van de Provincie door haar inwoners. Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in bijzonder provinciaal landschap als daardoor de zogenaamde "kernkwaliteiten" worden aangetast. De Provincie stelt nu voor om deze regels verregaand aan te passen, waardoor woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk wordt gemaakt. De naam verandert van Bijzonder Provinciaal Landschap in Beschermd Landschap. In de "Ontwerp herziening" wordt een bouwproject tot 25 woningen mogelijk gemaakt in Beschermd Landschap, óók als de kernkwaliteiten worden aangetast. Voorbeelden hiervan zijn een bijzondere historische verkaveling, het vrije zicht op een molen of kasteel, of aardkundige monumenten als oude wadgeulen. Heel vaak zijn die BPL's (nu nog) ook de (voorwaardelijke) "dragere" van bijzondere, diverse Natuur inclusief vogels – denk bijvoorbeeld eens aan Huismus, Ringmus, Gierzwaluw en Steenuil. Om van Kievit, Grutto en Scholekster maar niet te spreken. Een enorme extra zorg is dat de Provincie de regie in deze volledig uit handen dreigt te geven aan Gemeenten. Dat is o.i. wel zo'n

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>beetje de laatste partij aan wie we onze mooie Provincie zouden moeten “verkwanselen” want onze ervaring is helaas vaak dat op dat bestuurlijke niveau willekeur, oogkleppen, opportunisme, vriendjespolitiek en eigen belang helaas regelmatig domineren boven Kwaliteit, Inhoud, Bescherming en Visie. Als de opgave “bouwen/wonen” een belangrijke drijfveer is in de voorgestelde ontwerp-herziening dan willen wij erop wijzen dat uit de eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al voldoende planologische ruimte is in Noord-Holland om woningen te bouwen. Het is helemaal niet nodig om daarvoor extra ruimte te maken in het landschap. Bovendien is – indien noodzakelijk – ook volgens het huidige beleid woningbouw binnen beschermd landschap al mogelijk, als er sprake is van een groot openbaar belang. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter van Noord-Holland verregaand aantasten. Een aanpassing met grote gevolgen die nooit meer is terug te draaien. Het belangrijkste argument om de regels te versoepelen is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. Maar voor die leefbaarheid is er in dorpen vooral behoefte aan betaalbare woningen voor starters en senioren. Met de nieuwe regels kunnen dure vrijstaande woningen in het landschap worden gebouwd. De benodigde senioren- of jongerenwoningen mogen dan elders worden gebouwd. De nieuwe wijkjes aan de randen zullen in de praktijk dus lang niet altijd ten goede komen aan de huidige bewoners, terwijl de leefbaarheid van het dorp er juist door vermindert, omdat het omliggende landschap wordt verkleind en aangetast. Wij herhalen hier voor de volledigheid nog even de ook uitdrukkelijk door SVN ondersteunde oproep aan Provinciale Staten: • Gooi zestig jaar zorgvuldig ruimtelijk beleid in de Provincie niet overboord: voorkom een wildgroei van nieuwbouwwijkjes rond de steden. • Maak kleinschalige woningbouw eventueel mogelijk door eventueel aanpassen van de grenzen van het BPL, maar NIET door beschermende BPL regels vergaand af te zwakken. • Behoud als Provincie de regie: voor woningbouw binnen BPL is altijd een besluit nodig van Gedeputeerde Staten en controle door Provinciale Staten. • Zet volop in op woningbouw binnen de beschikbare locaties: er is nu binnen- en buiten-stedelijk al voldoende planologische ruimte. Wij willen u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet willen wij u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. Met vriendelijke groet,</p>
ZW-1102	Vereniging Broek in Waterland	<p>Historische Vereniging Broek in Waterland heeft kennisgenomen van bovengenoemd Ontwerp. Onze opmerkingen hebben met name betrekking op de aanpassing van de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap en de zonneladder en sluiten ons volledig aan bij de visie van Bond Heemschut. Landschap cruciaal voor de provincie In de Omgevingsvisie NH2050 staat dat het behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie uw ambitie is. Op pagina 20 staat: ‘In gebieden waar de waarden van bijvoorbeeld cultuurhistorie, openheid of ecologie hoog zijn en/of waar de betekenis voor de stad groot is, is alleen ruimte voor ontwikkelingen die bijdragen aan de instandhouding of versterking van deze kernkwaliteiten. ... In alle gevallen is ruimtelijke kwaliteit het uitgangspunt.’ Dat vinden we een verstandige keuze. Noodzaak bescherming boven gemeentelijk niveau Het is uniek dat er in de provincie nog kwetsbare oer-Hollandse kleinschalige landschappen zijn, waarvan dorpjes en lintbebouwing deel uitmaken. Daarom zijn nog maar enkele jaren geleden die bijzondere landschappen beschermd tegen verdere aantasting. De bescherming daarvan overstijgt het gemeentelijk niveau en mag daarom niet aan gemeenten overgelaten worden, maar moet een provinciale verantwoordelijkheid blijven. Duidelijke provinciale regels zijn noodzakelijk om deze gebieden (ook) te beschermen tegen grondspeculaties. Verandering koers U stelt nu echter voor de beschermende regelgeving voor deze landschappen grondig aan te passen en de naam van Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) te veranderen in Beschermd Landschap. Het is eerder een politieke keuze</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>dan noodzaak. Uw motivatie voor de koersverandering is niet steekhoudend en kortzichtig, zoals we hierna nader zullen onderbouwen. Voldoende planologische ruimte Uit eigen cijfers van de provincie blijkt immers dat er al meer dan voldoende planologische ruimte is voor woningbouw om in de totale woningbehoefte te kunnen voorzien tot 2050. Het is helemaal niet nodig extra ruimte voor woningbouw te maken in BPL. Het bouwen van wijpjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter en ons cultuurlandschap verregaand aantasten. Een aantasting die nooit meer terug te draaien is en, gelet op de schaarste aan dit soort unieke ruimte en het belang daarvan in de provincie, zeer te betreuren. Voorzieningen en leefbaarheid Het door u aangevoerde argument voor de grondige aanpassing is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. De aanwezigheid van voorzieningen zijn niet (meer) doorslaggevend voor de leefbaarheid. En vijftientig extra woningen hebben nagenoeg geen impact op het behoud van voorzieningen. Kortom, uw argument van het behoud van de leefbaarheid kan de generieke aanpassing niet rechtvaardigen. Landschap overstijgt gemeentelijk niveau Net zoals nu kan in uitzonderlijke situaties de bouw van woningen in BPL door u worden toegestaan middels grensaanpassing. Op deze manier kan volledig ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven. Het landschap is van iedereen en overstijgt, als gezegd, het gemeentelijk niveau. Wij vinden daarom dat de beoordeling van ontwikkelingen daarin een provinciale verantwoordelijkheid moet blijven. Verkeerde woningen Er is vooral behoefte aan woningen voor starters en senioren. Er zijn in Nederland niet nog meer eengezinswoningen nodig. Rond 2050 woont 44% van de Nederlanders alleen. Uw voorstel zal leiden tot de bouw van dure vrijstaande woningen in het BPL. Woningen voor starters en senioren komen elders. Zoals gezegd kan met het huidige systeem van grensaanpassing ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven, waarmee beter kan worden ingespeeld op de specifieke woonvraag vanuit een dorp. Boterzachte voorwaarden en marginale toetsing Ingevolge artikel 6.59a nieuw van het Ontwerp mogen maximaal 25 woningen per project worden gebouwd 'mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast.' Initiatiefnemers zullen betogen dat de kernkwaliteiten niet aanwezig zijn en/of in het geval ze voorkomen niet zullen worden aangetast. En dat het project 'landschaps-inclusief' is. Kernkwaliteiten en de beschrijving daarvan in de bijlagen bij de POV en in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn geen uitgewerkte begrippen, waaraan een project objectief kan worden getoetst. Wij zouden graag zien dat de kernkwaliteiten verder geobjectiveerd worden. De toetsing zal subjectief blijven en daardoor leiden tot verschillende beoordelingen. Verhoging van het aantal juridische procedures ligt op de loer. Daarmee zal de werkdruk op het lokale ambtenarenapparaat worden vergroot. Onderzoek heeft aangetoond dat de meeste gemeenten in Noord Holland een beperkte tot onvoldoende erfgoedcapaciteit hebben. En ook het wettelijke erfgoedtoezicht van de provincie op de gemeenten laat te wensen over. Regie door de gemeenten zal daarom in de meeste gevallen ten koste gaan van de identiteit en omgevingskwaliteit. Zelfs in het geval het volkomen duidelijk is dat de 'voorkomende kernkwaliteiten' worden aangetast is de ontwikkeling toch mogelijk als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Ook deze voorwaarden zijn in onze ogen grotendeels onvoldoende concreet en onvoldoende uitgewerkt voor toetsing. Door de boterzachte voorwaarden en marginale toetsingsbevoegdheid van de rechter, zal het landschap onvoldoende beschermd worden tegen aantasting. Een aantasting die bovendien veelal onnodig is gelet op de al bestaande bouw mogelijkheden. Willekeurig getal Wij menen dat vijftientig woningen voor kleinere dorpen veel te veel zijn. Zo'n ontwikkeling zou op voorhand moeten worden uitgesloten. Het zijn allen organisch gegroeide dorpen, die deel uitmaken van het landschap en zeer kwetsbaar zijn voor woningbouw. Het getal van vijftientig woningen is volstrekt willekeurig. Niet alleen zijn wij van mening dat de bescherming van het landschap onvoldoende is, ook de beschrijving van de kernkwaliteiten laat te veel ruimte voor ongewenste ontwikkelingen. De criteria die gehanteerd worden in het omgevingskwaliteitsbeleid geven ook niet altijd voldoende houvast om slechte plannen tegen te houden of rampen te</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>voorkomen. Sneeuwbaaleffect Onvoldoende rekening wordt gehouden met het feit dat de toevoeging van 25 woningen hoogstwaarschijnlijk in de toekomst weer een argument zal opleveren om nog meer woningen in het groen te bouwen. Er staan toch al huizen zal dan het argument zijn, dus een paar woningen erbij maakt niet uit en zo wordt er een sneeuwbaaleffect gecreëerd. Het landschap is toch al niet weids meer. Op deze manier zullen we langzaam doorgaan met verdere aantasting van de reeds schaarse natuur en ons cultuurhistorische landschap. Zonneladder Met de bestuurlijke afspraken die gemaakt zijn tussen het Rijk en de koepels over de aangescherpte voorkeursvolgorde zon en met volgorde in de vier treden zijn wij het van harte eens. De vertaling daarvan in de verordening zoals nu voorgesteld laat echter meer ruimte voor uitzonderingen dan in de bestuurlijke afspraken opgenomen is. Het doel om vooral zon op dak te realiseren en geen landbouw- en natuurgronden op te offeren wordt met de voorgestelde regels niet gehaald. Wij verwijzen voor de nadere onderbouwing en specificatie van onze zienswijze naar de zienswijze van de Stichting Opmeer Denkt Mee van 31 juli. Conclusie en verzoek Omdat: § bijzondere landschappen cruciaal zijn voor de provincie; § beschermende regels niet het knelpunt zijn. Middels grensaanpassing zijn ontwikkelingen in en bij dorpen mogelijk; § woningbouw niet per definitie noodzakelijk is voor het behoud van leefbaarheid in dorpen en irrelevant is voor het behoud van voorzieningen; § het aantal van vijftientig woningen willekeurig is en voor veel dorpen te veel; § de kans groot is dat er verkeerde type woningen worden gebouwd; § unieke landschappen het gemeentelijk niveau overstijgen; § er een groot risico is van sneeuwbaaleffect in de toekomst, vinden wij uw politieke compromis onbegrijpelijk. Bovendien zijn er al voldoende bouwlocaties om in de woningbehoefte tot 2050 te kunnen voorzien. Onder boterzachte voorwaarden wordt verdere aantasting op voorhand toegestaan, terwijl uw voorstel nauwelijks bijdraagt aan de oplossing van het woningtekort en unieke landschappen schaars zijn. In het uitzonderlijke geval dat woningbouw in een dorp noodzakelijk is voor de leefbaarheid kan de begrenzing worden aangepast. Alleen op deze manier kan de noodzakelijke regie in handen worden gehouden, zodat ook toekomstige generaties van de rust en schoonheid van unieke landschappen kunnen genieten. Juist hiermee wordt invulling gegeven aan uw Coalitieakkoord, waarin staat: 'We koesteren het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Indien daar aanleiding toe is, maken we in specifieke gevallen een belangenafweging bij het herzien van de begrenzing.' Ons verzoek concreet Concreet willen wij u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Verder willen wij u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. En om de verordening op het onderwerp aanscherping voorkeursvolgorde zon van de zonneladder aan te passen conform de zienswijze van Stichting Opmeer Denkt Mee. Tot slot Wij geven hierbij toestemming onze naam te publiceren op de zienswijzebeantwoording door de gemeente. Onze zienswijze hoeft dus niet anoniem. Indien gewenst lichten wij het bovenstaande graag toe. Wilt u ons een ontvangstbevestiging sturen a.u.b. Met vriendelijke groet,</p>
ZW-1103	Stichting Santpoort	<p>Hierbij wil Stichting Santpoort een zienswijze indienen over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Stichting Santpoort zet zich in voor het behoud, de bescherming en waar mogelijk het herstel van de waardevolle cultuurhistorische elementen in de bebouwing en het landschap in en rond Santpoort. Het landschap rond Santpoort is landschappelijk en cultuurhistorisch zeer waardevol en wordt ook bijzonder gewaardeerd. In de gebieds-beschrijvingen van het BPL staat uitgebreid genoemd welke waarden er zijn. Alle niet-bebouwde ruimte rondom Santpoort behoort daarom nu ook tot NNN en het huidige BPL Zuid-Kennemerland. Dat klinkt als veel, maar het is de kleine groene zoom die onze dorpen nog scheidt van de omliggende woonkernen, en waar de ontstaansgeschiedenis nog duidelijk te zien is. Zoals gezegd, het BL is</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>rondom Santpoort smal en daarmee ook kwetsbaar. De kernkwaliteiten hebben vooral te maken met openheid, zichtassen, en afwisseling van openheid en beslotenheid, die horen bij het eeuwenoude landschap. Ze zijn gevoelig voor verrommeling. Eventuele ontwikkelingen hebben direct grote impact op het behoud en de beleving van zulke landschappelijke en cultuurhistorische waarden. In de "Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening" wordt een bouwproject tot 25 woningen mogelijk gemaakt in Beschermd Landschap, ook als de kernkwaliteiten worden aangetast. Stichting Santpoort maakt zich hierover grote zorgen. Indien er per kern (Driehuis, Santpoort-Noord en Santpoort-Zuid) maximaal 25 woningen kunnen worden gebouwd, blijf er weinig over van het BL. De kernen zullen aan elkaar groeien. De beleving van de kernkwaliteiten wordt aangetast. Sluipende verstening en verrommeling dreigen. Uit de eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al voldoende planologische ruimte is in NoordHolland om woningen te bouwen. Het is helemaal niet nodig om daarvoor extra ruimte te maken in het Beschermd Landschap. Bovendien is – indien noodzakelijk – ook volgens het huidige beleid woningbouw binnen Beschermd Landschap al mogelijk, als er sprake is van een groot openbaar belang. Ook de gemeente Velsen heeft voldoende ruimte voor de nodige woningbouw. StichtingSantpoort vreest echter, dat - ook al is woningbouw in BL rond Santpoort niet nodig voor het vergroten van het aantal woningen - het bieden van die mogelijkheid verleidelijk kan zijn om te benutten door gemeente en projectontwikkelaars. Bouw van villa's in het BL kan lucratief zijn om elders betaalbare woningen te realiseren. De provincie geeft behoud van leefbaarheid, vitaliteit en voorzieningen als motief voor het bieden van mogelijkheden voor woningbouw in het BL. Stichting Santpoort is van mening dat woningbouw in het BL rond Santpoort de leefbaarheid juist zal aantasten, en voor de vitaliteit en de voorzieningen van de kernen is het ook zeker niet nodig. De inbedding van de kernen in het BL zijn juist van groot belang voor het aantrekkelijk wonen in deze kernen. Velen genieten van landschap, cultuurhistorie en natuur dichtbij huis. In het wijzigingsvoorstel in de "Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening" wordt de bescherming van die kernkwaliteiten volgens ons onvoldoende geborgd. De thans zeer strenge voorwaarden die nu in de omgevingsverordening staan, moeten gehandhaafd blijven om te voorkomen dat te gemakkelijk wordt besloten om tot ontwikkeling en bebouwing over te gaan: alleen bij zeer hoge uitzondering, als er geen alternatieven zijn. Ook compensatie en mitigatie van aantasting van het BL zijn bij waarden als zichtlijnen en historische landschapselementen en -karakteristieken niet mogelijk: ergens een groensingel omheen zetten of andere elementen ten behoeve van "groen en blauw" doet alleen maar meer afreuk aan de kernkwaliteiten. Gezien bovenstaande zien wij geen redenen om de bescherming binnen het BL af te zwakken; het zal juist eerder een aantasting van de leefbaarheid, vitaliteit en voorzieningen zijn. Het wijzigings-voorstel betekent uitholling van provinciaal landschapsbeleid. Juist landschap verdient een stevig en bovengemeentelijk beleid. Beoordeling van bouw-plannen in open ruimte en BL moet een provinciale taak en erantwoordelijkheid blijven, omdat bij bescherming van landschap en natuur een boven-gemeentelijke visie en beleidsverantwoordelijkheid nou eenmaal noodzakelijk is. Stichting Santpoort vraagt u om deze taak en verantwoordelijkheid goed te blijven verankeren in uw omgevingsverordening en beleidstukken zodat u de regie daarop kan blijven houden. Stichting Santpoort verzoekt u dan ook om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening.</p>
ZW-1104		<p>Ik ben zeer sterk tegen het plan om de regels te versoepelen . Woon zelf aan bijzonder n-h landschap en het zou doodzonde zijn als deze natuur verdwijnt ivm versoepeling en dat er dan huizen gebouwd gaan worden die ook op andere locatie gebouwd kunnen worden . Nu genieten heel veel mensen van het weidse , de weilanden en de dieren.</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-1106	De historische kring Huizen	<p>Hierbij wil ik een zienswijze indienen over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Noord-Holland is een prachtige provincie, waar nog veel waardevolle landschappen aanwezig zijn. Door de bescherming van het bijzonder provinciaal landschap door de provincie is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van open gebieden als Waterland, de binnenduinrand, de Schermer en delen van 't Gooi. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap, ben je vanuit grote steden zo in het groen, en is niet de hele duinrand volgebouwd. Deze afwisseling maakt de provincie (be)leefbaar voor haar inwoners. Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in bijzonder provinciaal landschap als daardoor de zogenaamde "kernkwaliteiten" worden aangetast. De Provincie stelt nu voor om deze regels verregaand aan te passen, waardoor woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk wordt gemaakt. De naam verandert van Bijzonder Provinciaal Landschap in Beschermd landschap. In de "Ontwerp herziening" wordt een bouwproject tot 25 woningen mogelijk gemaakt in beschermd landschap, ook als de kernkwaliteiten worden aangetast. Voorbeelden hiervan zijn een bijzondere historische verkaveling, het vrije zicht op een molen of kasteel, of aardkundige monumenten als oude wadgeulen. Uit de eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al voldoende planologische ruimte is in Noord-Holland om woningen te bouwen. Het is helemaal niet nodig om daarvoor extra ruimte te maken in het landschap. Bovendien is – indien noodzakelijk – ook volgens het huidige beleid woningbouw binnen beschermd landschap al mogelijk, als er sprake is van een groot openbaar belang. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter van Noord-Holland verregaand aantasten. Een aanpassing met grote gevolgen die nooit meer is terug te draaien. Het belangrijkste argument om de regels te versoepelen is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. Maar voor die leefbaarheid is er in dorpen vooral behoefte aan betaalbare woningen voor starters en senioren. Met de nieuwe regels kunnen dure vrijstaande woningen in het landschap worden gebouwd. De benodigde senioren- of jongeren-woningen mogen dan elders worden gebouwd. De nieuwe wijkjes aan de randen zullen in de praktijk dus lang niet altijd ten goede komen aan de huidige bewoners, terwijl de leefbaarheid van het dorp er juist door vermindert, omdat het omliggende landschap wordt verkleind en aangetast. Ik wil u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.</p>
ZW-1107	[REDACTED]	Graag ondersteun ik de zienswijze van Natuurmonumenten tegen de versterking van het landschap, waar mogelijk.
ZW-1108	Vrienden van het Gooi	<p>De vereniging Vrienden van het Gooi (VVG) stelt zich statutair tot doel het bijzondere eigen karakter van de natuur, de landschappelijke en stedelijke gebieden en het cultureel erfgoed in het Gooi en omstreken zo goed mogelijk te beschermen en om duurzame ontwikkeling te bevorderen. Hierbij willen wij een zienswijze indienen over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Noord-Holland is een prachtige provincie, waar nog veel waardevolle landschappen aanwezig zijn. Dit is onder meer het geval in het Gooi, waar het gehele buitengebied is aangemerkt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Met deze aanwijzing is het gelukt om woningbouw te beperken en te combineren met de verschillende waardevolle gebieden zoals het aaneengesloten stuwwallenlandschap met bos- en heidegebieden, de zanderijen, het kleinschalige halfopen landschap van de engen en de schootsvelden van de Vesting Naarden, onderdeel van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Allen zogenaamde "kernkwaliteiten" van het Gooi. Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in bijzonder provinciaal landschap als daardoor de kernkwaliteiten worden aangetast. De</p>



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>Provincie stelt nu voor om deze regels verregaand aan te passen, waardoor woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk wordt gemaakt. De naam verandert van 'Bijzonder Provinciaal Landschap' in 'Beschermd Landschap'. In de "Ontwerp herziening" wordt een bouwproject tot 25 woningen mogelijk gemaakt in beschermd landschap, ook als de kernkwaliteiten wordt aangetast. Uit de eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al voldoende planologische ruimte is in Noord-Holland om woningen te bouwen. Het is helemaal niet nodig om daarvoor extra ruimte te maken in het landschap. Bovendien is – indien noodzakelijk – ook volgens het huidige beleid woningbouw binnen beschermd landschap al mogelijk, als er sprake is van een groot openbaar belang. Per locatie worden dan de kernkwaliteiten gewogen. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter van het buitengebied aantasten. Een aanpassing met grote gevolgen die nooit meer is terug te draaien. Het belangrijkste argument om de regels te versoepelen is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. Maar voor die leefbaarheid is er in dorpen vooral behoefte aan betaalbare woningen voor starters en senioren. De nieuwe wijkjes met dure vrijstaande woningen aan de randen zullen dus lang niet altijd ten goede komen aan de huidige bewoners. Wij willen u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet willen wij u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.</p>
ZW-1109	Stichting Dorpsraad Uitdam, Stichting Dorpsraad Broek in Waterland, Stichting Bescherm Zuiderwoude, Vereniging Oud Edam, Stichting Opperwoud Foundation, Stichting Natuurgebied Lange Weeren, Stichting NekkerZoom, Stichting BeemsterGroen, Hou Marken Mooi, Stichting Mooi Marken en Stichting Behoud Waterland	<p>Wij, Stichting Dorpsraad Uitdam, Stichting Dorpsraad Broek in Waterland, Stichting Bescherm Zuiderwoude, Vereniging Oud Edam, Stichting Opperwoud Foundation, Stichting Natuurgebied Lange Weeren, Stichting NekkerZoom, Stichting BeemsterGroen, Hou Marken Mooi, Stichting Mooi Marken en Stichting Behoud Waterland, hebben kennisgenomen van bovengenoemd Ontwerp. Onze opmerkingen hebben met name betrekking op de aanpassing van de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap. Landschap cruciaal voor metropoolregio Op pagina 30 van uw Omgevingsvisie NH2050 lezen we dat de landschappen in en om de metropool van groot belang zijn als groene longen en vestigingsfactor. Op pagina 36 staat: 'Behoud en versterking van het landschap is cruciaal voor de metropool. Een uniek kenmerk van de metropool is de grote diversiteit aan landschappen met hoge ecologische, recreatieve en cultuurhistorische waarden.' Op pagina 20 staat: 'In gebieden waar de waarden van 2 bijvoorbeeld cultuurhistorie, openheid of ecologie hoog zijn en/of waar de betekenis voor de stad groot is, is alleen ruimte voor ontwikkelingen die bijdragen aan de instandhouding of versterking van deze kernkwaliteiten. ... In alle gevallen is ruimtelijke kwaliteit het uitgangspunt.' Dat vinden we een verstandige keuze. Noodzaak bescherming boven gemeentelijk niveau Het is uniek dat er in de metropool nog kwetsbare oer-Hollandse kleinschalige landschappen zijn, waarvan dorpjes en lintbebouwing deel uitmaken. Waterland kent de beste weidevogelgebieden van heel Nederland. Bescherming loont. Daardoor is de voormalige bufferzone opengebleven en niet verder verstedelijkt. Daarom zijn nog maar enkele jaren geleden bijzondere landschappen dan ook beschermd tegen verdere aantasting. Zoals op uw website staat willen we extra zuinig zijn op deze landschappen vanwege hun bijzondere eigenschappen voor mens en dier. De bescherming daarvan overstijgt het gemeentelijk niveau en dat mag je daarom niet aan de gemeentes overlaten. Duidelijke provinciale regels zijn noodzakelijk om deze gebieden te beschermen tegen projectontwikkelaars, die grondposities innemen en de druk opvoeren. Gemeentebestuurders en -ambtenaren zijn tegen die druk niet opgewassen. Verandering koers U stelt nu echter voor de beschermende regelgeving voor deze landschappen grondig aan te passen en de naam van Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) te veranderen in Beschermd Landschap. Het is een politieke keuze onder invloed van de BBB. GroenLinks gaat erin mee, want zij wil meer windmolens op land. Wij verwijzen in dit verband naar het artikel 'Nederland efficiënt met ruimte? Dat kan veel beter' in De Correspondent1. Daarin staat onder meer: 'De conclusie lijkt voor de hand te liggen: het kán</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>niet anders dan dat al deze dingen in hoog tempo vierkante meters opslokken. Maar wie in de cijfers duikt, ziet dat het zo simpel niet is. Want waarvóór de schaarse Nederlandse ruimte precies wordt gebruikt, is meer een kwestie van politieke keuzes dan van noodzaak. Keuzes bovendien waarbij de behoefte om geld te verdienen vaak voorrang krijgt boven andere belangen, zoals die van een gezonde bodem.' Kortom, het landschap heeft de minste stem en delft het onderspit vanwege politieke keuzes en compromissen. Uw motivatie voor de koersverandering is niet-steekhoudend en kortzichtig. Voldoende planologische ruimte Uit eigen cijfers van de provincie blijkt immers dat er al meer dan voldoende planologische ruimte is voor woningbouw om in de totale woningbehoefte te kunnen voorzien tot 2050. Het is helemaal niet nodig extra ruimte voor woningbouw te maken in BPL. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter en ons cultuurlandschap verregaand aantasten. Een aantasting die nooit meer terug te draaien is en, gelet op de schaarste aan dit soort unieke ruimte en het belang daarvan in de metropool, zeer te betreuren. <a href="https://decorrespondent.nl/15419/nederland-efficient-met-ruimte-dat-kan-veel-beter/2abd7795-3d2a-0158-12d0-c82abcb76d183">https://decorrespondent.nl/15419/nederland-efficient-met-ruimte-dat-kan-veel-beter/2abd7795-3d2a-0158-12d0-c82abcb76d183</a> Voorzieningen en leefbaarheid Het door u aangevoerde argument voor de grondige aanpassing is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. Resultaten van wetenschappelijk onderzoek laten zien dat leefbaarheid vooral een sociaal gebeuren is. Een ruimte voor bewoners om elkaar te kunnen ontmoeten is daarvoor het meest belangrijk. Traditionele dorpsgemeenschappen zijn veranderd in woondorpen. Daarmee zijn ook de kenmerken veranderd, die een dorp leefbaar maken. De aanwezigheid van voorzieningen zijn niet doorslaggevend voor de leefbaarheid. Vijfentwintig extra woningen hebben nagenoeg geen impact op het behoud van voorzieningen. Kortom, uw argument van het behoud van de leefbaarheid kan de generieke aanpassing niet rechtvaardigen. Landschap en cultuurhistorie overstijgen gemeentelijk niveau Net zoals nu kan in uitzonderlijke situaties de bouw van woningen in BPL door u worden toegestaan middels grensaanpassing. Op deze manier kan volledig ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven. Het landschap is van iedereen en overstijgt, als gezegd, het gemeentelijk niveau. Het zonder provinciale regie uitbouwen van dorpen en steden, oftewel bouwen in BPL en in weilanden, kan ook funeste gevolgen hebben voor de cultuurhistorische waarden. Wij denken hierbij aan historische landschapselementen, zichtlijnen, dijken, lintbebouwingen, open water, maar ook aan de karakteristieke silhouetten ('skylines') van Noord-Hollandse dorpen, gehuchten en steden als Edam, waar sprake is van een historische band met het omliggende platteland. Nieuwbouw kan de identiteit en omgevingskwaliteit onomkeerbaar aantasten. Vanwege het boven-gemeentelijk belang vinden wij dat ontwikkelingen in BPL door u moeten worden beoordeeld. De regie moet niet worden overgelaten aan project-ontwikkelaars en lokale bestuurders. Met uw voorstel zullen echter weilanden rond dorpen door projectontwikkelaars worden opgekocht, die vervolgens de bouwlobby starten bij gemeenten. Dat is een nijpende situatie. Verkeerde woningen Er is vooral behoefte aan woningen voor starters en senioren. Er zijn in Nederland niet nog meer eengezinswoningen nodig. Rond 2050 woont 44% van de Nederlanders alleen. Uw voorstel leidt tot de bouw van dure vrijstaande woningen in het BPL. Woningen voor starters en senioren komen elders. Zoals gezegd kan met het huidige systeem van grensaanpassing ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven, waarmee beter kan worden ingespeeld op de specifieke woonvraag vanuit een dorp. Boterzachte voorwaarden en marginale toetsing Ingevolge artikel 6.59a nieuw van het Ontwerp mogen maximaal 25 woningen per project worden gebouwd 'mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast.' Projectontwikkelaars zullen rapporten van deskundigen overleggen, waarin staat dat de kernkwaliteiten niet aanwezig zijn en/of in het geval ze voorkomen niet zullen worden aangetast. Met veel woorden zal worden uitgelegd dat het project 'landschaps-inclusief' is. Kernkwaliteiten en de beschrijving daarvan in de bijlagen bij de POV en in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn geen uitgewerkte begrippen, waaraan een project 4 objectief kan worden getoetst. De toetsing zal subjectief zijn en zal daardoor leiden tot</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>verschillende beoordelingen. Verhoging van het aantal juridische procedures ligt op de loer. Daarmee zal de werkdruk op het lokale ambtenarenapparaat worden vergroot. Zelfs in het geval het volkomen duidelijk is dat de 'voorkomende kernkwaliteiten' worden aangetast is de ontwikkeling toch mogelijk als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Ook deze voorwaarden zijn in onze ogen grotendeels onvoldoende concreet en onvoldoende uitgewerkt voor toetsing. Uit het bovenstaande volgt dat lokale bestuurders relatief veel ruimte hebben voor invulling van de voorwaarden. De rechter gaat niet op hun stoel zitten en heeft slechts een marginale toetsings-bevoegdheid. Kortom, als gevolg van de boterzachte voorwaarden en marginale toetsingsbevoegdheid van de rechter, wordt het landschap onvoldoende beschermd tegen aantasting. Een aantasting die bovendien veelal onnodig is gelet op de al bestaande bouwmogelijkheden. Willekeurig getal Wij menen dat vijftientig woningen voor kleinere dorpen als bijvoorbeeld Zuiderwoude, Hobrede, Middelle en Warder te veel zijn. Zo'n ontwikkeling zou op voorhand moeten worden uitgesloten. Het zijn alle organisch gegroeide dorpen, die deel uitmaken van het landschap en zeer kwetsbaar zijn voor woningbouw. De kans is groot dat uw voorstel leidt tot de bouw van zichtbare afzonderlijke 'puisten' in of aan een dorp met dure woningen, die bovendien onnodig veel ruimte innemen van ons toch al schaarse landschap. Het getal van vijftientig woningen wordt door u gebaseerd op de ervaring met de pilot Probleemlocaties in Dorpslinten (2021-2023). Het gaat in deze pilot om transformatie van specifieke probleemlocaties zonder algemene uitbreiding van bouwmogelijkheden in linten. Het doel is vooral verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. De bouw van extra woningen zal waarschijnlijk nodig zijn om sloop en verdere transformatie te kunnen bekostigen. De ervaring hiermee kan volgens ons niet worden gebruikt voor rechtvaardiging van de bouw van vijftientig woningen in een weiland. In de evaluatie wordt overigens het getal van vijftientig niet genoemd. Kortom, gelet op het bovenstaande vinden wij het toestaan op voorhand van de ontwikkeling van vijftientig woningen te veel. Bovendien kan dit aantal door u niet worden gerechtvaardigd op basis van de ervaring met de pilot Probleemlocaties in Dorpslinten. Sneeuwbaaleffect Onvoldoende rekening wordt gehouden met het feit dat de toevoeging van 25 woningen hoogstwaarschijnlijk in de toekomst weer een argument zal opleveren om nog meer woningen in het groen te bouwen. Er staan toch al huizen zal dan het argument zijn, dus een paar woningen erbij maakt niet uit en zo wordt er een sneeuwbaaleffect gecreëerd. Het landschap is toch al niet weids meer. Op deze manier zullen we langzaam doorgaan met verdere aantasting van de reeds schaarse natuur en ons cultuurhistorische landschap. 5 Zonneladder Er zijn bestuurlijke afspraken gemaakt tussen het Rijk, provincie, gemeenten en waterschappen over het multifunctioneel gebruiken van locaties voor de opwekking van zonne-energie. Daarin is een voorkeursvolgorde afgesproken ('Zonneladder'). Het doel om vooral zon op daken te realiseren en geen landbouw- en natuurgronden op te offeren wordt met de door u voorgestelde regels niet gehaald. Wij verwijzen in dit verband naar de zienswijze van Erfgoedvereniging Bond Heemschut. Conclusie en verzoek Omdat: • bijzondere landschappen cruciaal zijn voor de metropool; • beschermende regels niet het knelpunt zijn. Middels grensaanpassing zijn ontwikkelingen in en bij dorpen mogelijk; • woningbouw niet per definitie noodzakelijk is voor het behoud van leefbaarheid in dorpen en irrelevant is voor het behoud van voorzieningen; • het aantal van vijftientig woningen willekeurig is en voor veel dorpen te veel; • de kans groot is dat er verkeerde type woningen worden gebouwd; • unieke landschappen en cultuurhistorie het gemeentelijk niveau overstijgen; • er een groot risico is van sneeuwbaaleffect in de toekomst, vinden wij uw politieke compromis onbegrijpelijk. Bovendien zijn er al voldoende bouwlocaties om in de woningbehoefte tot 2050 te kunnen voorzien. Onder boterzachte voorwaarden wordt verdere aantasting op voorhand toegestaan, terwijl uw voorstel nauwelijks bijdraagt aan de oplossing van het woningtekort en unieke landschappen schaars zijn. In het uitzonderlijke geval dat woningbouw in een dorp noodzakelijk is voor de leefbaarheid kan de begrenzing worden aangepast. Alleen op deze manier kan de noodzakelijke regie in handen worden gehouden, zodat ook toekomstige generaties</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		van de rust en schoonheid van unieke landschappen kunnen genieten. Juist hiermee wordt invulling gegeven aan uw Coalitieakkoord, waarin staat: 'We koesteren het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Indien daar aanleiding toe is, maken we in specifieke gevallen een belangenafweging bij het herzien van de begrenzing.' Daarom vragen wij u het huidige artikel 5.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder Provinciaal Landschap niet aan te passen. Verder verzoeken wij u de omgevingsverordening aan te scherpen zodat de Zonneladder daarin wordt geborgd. Indien gewenst lichten wij het bovenstaande graag toe
ZW-1110	Vervallen	Vervallen
ZW-1113	██████████	Voorbeeldbrief natuurmonumenten + Voor de regio waar ondergetekende woont staat het volgende op het spel: Deze trend vertalend naar het Purmerbos, zal de status "Natuur Netwerk Nederland" mogelijk het bos niet langer kunnen beschermen: · De IJsselmeerlaan zal worden doorgetrokken dwars door het bos · Op Purmer Zuid Zuid zullen 1300 woningen verrijzen, waardoor de cruciale bufferzone van het ecologisch meest hoogwaardige stuk Purmerbos, moeras- en stiltegebied, zal verdwijnen en daarmee een essentieel foerageer-, slaap-, en voedselgebied van veel (rode!) lijst soorten. · Nog altijd staat de deur op een kier om het Purmerbos aan te merken als toekomstig ontwikkelgebied.· Alsof de impact van bovenstaande nog niet genoeg zou zijn, kunnen we hier ook nog de herontwikkeling van buitenplaats "Ilpenstein" aan toevoegen. Dit plangebied, waar men de intentie heeft 100 woningen te realiseren, ligt aan de Hofweg net buiten het pittoreske dorpje Ilpendam, prachtig langs de ringvaart en omgeven door weilanden. Het zal niemand verbazen dat de inwoners van Ilpendam niet zitten te wachten op nog meer verkeer door hun dorp en zij stellen in dat geval een ontsluitingsweg als harde voorwaarde. Zou men overgaan tot het verbreden van de idyllische Hofweg? Wellicht een ringweg rond Ilpendam? Concreet wil ik u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.
ZW-1114	██████████	Hierbij wil stichting Tussen Vecht en Eem (TVE) een zienswijze indienen over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Noord-Holland is een prachtige provincie, waar nog veel waardevolle landschappen aanwezig zijn. Door de bescherming van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) door de provincie is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van open, karakteristieke gebieden in Het Gooi, De noordelijke en zuidelijke Vechtstreek, De Kampen en de overige specifieke gebieden in Noord-Holland. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap. Vanuit de grote steden en de woonplaatsen in onze regio ben je zo in het groen, Deze afwisseling maakt de provincie (be)leefbaar voor haar inwoners. Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in Bijzonder Provinciaal Landschap. Daar is uitgebreid onderzoek en zijn intensieve overlegonden in de regio's aan vooraf gegaan. Alleen Gedeputeerde Staten heeft de mogelijkheid om afwijkende voorstellen te doen mits, nut en noodzaak daadwerkelijk vaststaat en de zogenaamde "kernkwaliteiten" daadwerkelijk niet worden aangetast. De Provincie stelt nu voor om deze regels verregaand aan te passen, waardoor woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk wordt gemaakt. De naam verandert van Bijzonder Provinciaal Landschap in beschermd Landschap, een afzwakking van de verantwoordelijkheid als provincie voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving, het welzijn van de inwoners en de groeiende populatie. In de "Ontwerp herziening" wordt een bouwproject tot 25 woningen mogelijk gemaakt in beschermd landschap, ook als de ruimtelijke kernkwaliteiten, en de leefomgevingskwaliteit (Zie Ruimtelijke Verkenning 2023, hoofdstuk 8, pagina 152 -153, Planbureau v.d. leefomgeving) wordt aangetast. Voorbeelden hiervan zijn een bijzondere historische verkaveling, het vrije zicht op een molen of kasteel, het illusiellandschap, of aardkundige monumenten als oude wadgeulen. Het gevolg daarvan is dat 25 huishoudens met niet alleen huizen, maar ook toegangswegen, schuurtjes, auto's et cetera, afsluitingen, het gebied

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>verknippen waardoor de ruimtelijke kernkwaliteiten worden aangetast. Gebieden die zo belangrijk zij voor het welzijn van de hele bevolking. Uit eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al voldoende planologische ruimte is in Noord-Holland om woningen te bouwen. Het is helemaal niet nodig om daarvoor extra ruimte te maken in het landschap. Bovendien is – indien noodzakelijk – ook volgens het huidige beleid woningbouw binnen beschermd landschap al mogelijk, als er sprake is van een groot openbaar belang. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter van Noord-Holland verregaand aantasten. Een aanpassing met grote gevolgen die nooit meer is terug te draaien. Het belangrijkste argument om de regels te versoepelen is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. Maar voor die leefbaarheid is er in dorpen vooral behoefte aan betaalbare woningen voor starters en senioren. Met de nieuwe regels kunnen dure vrijstaande woningen in het landschap worden gebouwd maar daarmee is het probleem van de benodigde senioren- of jongerenwoningen niet opgelost, die worden dan elders gebouwd. Dit terwijl de leefbaarheid van het dorp en de regio er juist door vermindert, omdat het omliggende landschap wordt verkleind, versnipperd en aangetast. En bovendien de beoogde 25 woningen in de natuur lang niet altijd ten goede komen aan de huidige bewoners. De Stichting Tussen Vecht en Eem, verzoekt u dan ook om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder Provinciaal Landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen, waardoor kernkwaliteiten worden aangetast, niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet wil TVE u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. TVE geeft graag een nadere toelichting op bovenstaand zienswijze en nodigt u ook van harte uit voor een bezoek aan de in ons werkgebied gelegen Bijzondere Provinciale Landschappen. TVE ondersteunt de zienswijzen van samenwerkende partners zoals Vrienden van het Gooi, Milieufederatie NH, Landschap NH .</p>
ZW-1116	[REDACTED]	<p>Hierbij dien ik een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022. Ik wil u vragen om artikel 6.59 Bescherming en activiteiten bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen en in het bijzonder om lid 3 uit art. 6.59a. In de huidige bebouwde kernen is nog voldoende om extra huizen te bouwen. Zonde als het buitengebied daarvoor wordt gebruikt, want natuur is suprbelangrijji voor mens en dier. Bedankt!</p>
ZW-1118	[REDACTED]	<p>Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de voorgenomen wijzigingen van de Omgevingsverordening en maken via deze weg graag gebruik om te reageren. Allereerst willen wij onze waardering uitspreken voor de (voorgenomen) verruiming van de mogelijkheden om woningen te realiseren in het landelijk gebied. Uit onze contacten met veel gemeenten en leden in Noord-Holland bleek de afgelopen jaren dat veel gemeenten “klem” zijn komen te liggen door regelgeving waardoor de woningbouw stagneert. Dit terwijl er juist in deze tijd sprake moet zijn van versnelling om de steeds verder oplopende woningnood (op het moment van schrijven een tekort van 400.000 woningen in Nederland) het hoofd te bieden. De voorgenomen verruiming toont aan dat de provincie bereid is om te luisteren naar de behoeften van haar bewoners en hier actie op onderneemt. Verruiming woningbouw landelijk gebied Noord-Holland heeft de taak om tot 2030 bijna 200.000 nieuwe woningen te realiseren. Uit het dit jaar door de provincie uitgebrachte “Op weg naar een Ruimtelijk Voorstel” (hierna: “Het Voorstel”) blijkt dat er beslissingen moeten worden genomen om verschillende ruimtelijke uitdagingen, waaronder huisvesting en mobiliteit, op te lossen. Dit is een complexe belangenafweging, waarbij in Het Voorstel helaas het belang van de vele woningzoekenden ondergeschikt is gemaakt aan andere belangen. In Het Voorstel wordt namelijk te veel nadruk gelegd op binnenstedelijke ontwikkelingen, waarbij daarnaast wordt gesteld dat er “op provinciaal niveau voldoende locaties beschikbaar zijn”. Zoals in onze reactie op Het Voorstel reeds geschetst is dit in onze ogen een veel te rooskleurige schets van de realiteit. Niet alles kan d.m.v. binnenstedelijke ontwikkelingen worden opgevangen, waarbij tevens komt kijken dat deze projecten vaak</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>kostbaar, tijdrovend en tegen allerlei bezwaarprocedures van omwonenden aanlopen. Daarnaast staat binnenstedelijke verdichting haaks op het hoofdthema van Het Voorstel: een gezonde leefomgeving waarborgen. In steden is namelijk niet alleen ruimte nodig voor woningbouw en bedrijvigheid, maar ook voor groen en waterberging. Verschillende gemeentes in provincie Noord-Holland geven dan ook aan tegen de grenzen aan te lopen m.b.t. binnenstedelijke verdichting. Kortom, er zijn onvoldoende (binnenstedelijke) locaties om voor 2030 het aantal benodigde (betaalbare) woningen te realiseren zoals afgesproken met het Rijk in de verschillende woondeals. Met de schrapping van het verbod op kleinschalige woningbouw in de MRA en de verruiming van 11 naar 25 woningen in Beschermd Landschap zien wij een positieve koerswijziging van de provincie m.b.t. de onderkenning van de urgentie van de woningnood en de noodzaak om daar naar te handelen. Weidevogels Wel hebben wij zorgen over de specifieke eis dat de leefomgeving van weidevogels onveranderd moet blijven. Hoewel we het belang van natuurbehoud volledig onderschrijven, is de huidige formulering van deze eis te rigide en beperkt het de mogelijkheden voor ontwikkeling aanzienlijk. Wij vragen aandacht voor een meer gedetailleerde specificatie van deze eis en de overweging van mogelijke compenserende maatregelen. We begrijpen dat er een evenwicht moet worden gevonden tussen de behoefte aan meer woningen en het behoud van de natuurlijke en culturele waarde van onze landelijke gebieden. Echter, met de juiste afstemming en ontwerp kunnen beide doelen worden bereikt. Voor wat betreft grootschaligere ontwikkelingen in Beschermd Landschap wordt er – onder strikte voorwaarden – meer mogelijk. Een positieve ontwikkeling aangezien ontwikkelingen vanaf 40 – 50 woningen vaak door schaalvoordelen de gewenste betaalbaarheid van woningen mogelijk maakt. Hoewel het per gebied zal verschillen zijn er goede voorbeelden van studies bekend bij ons waaruit blijkt dat woningbouw in een specifiek Beschermd Landschap niet op gespannen voet hoeft te staan met de kernkwaliteiten. Desgewenst kunnen wij u in contact brengen met leden die hierover meer kunnen toelichten. Klimaatadaptatie en natuurinclusief bouwen Voor wat betreft de wijzigingen in de omgevingsverordening t.a.v. klimaatadaptatie merken wij het volgende op. Uniforme landelijke uitvoerbare en betaalbare prestatie-eisen zijn voor bedrijven belangrijkkom (verder) te investeren in innovaties en daarmee nieuwe concepten in de markt te zetten. De Landelijke Maatlat groene klimaat-adaptieve gebouwde omgeving is hierin een eerste stap. Om eerder al duidelijkheid te verschaffen hebben wij begrip voor de keuze van de provincie om vooruitlopend op de wettelijke vaststelling van voornoemde maatlat aan te haken bij het basisveiligheidsniveau uit de intentieovereenkomst klimaatbestendige nieuwbouw 3.0. In de toelichting op de wijzigingen in de derde herziening van de omgevingsverordening staat daarbij wel nadrukkelijk vermeld dat het plan daarbij is om elk jaar te evalueren hoe de regel in de praktijk werkt en of deze moet worden aangepast. Wij roepen de provincie op om bij deze evaluatie “Platform KAN: klimaatadaptief bouwen met de natuur” te betrekken. Binnen KAN werken projectontwikkelaars, bouwbedrijven en gemeenten aan concrete klimaatadaptieve natuurinclusieve woonwijken. De kennis die hierbij wordt opgedaan en ontwikkeld wordt sectorbreed gedeeld. Samenwerking met de markt is cruciaal om de eisen die worden gesteld op het gebied van klimaatadaptatie en natuurinclusief bouwen te concretiseren en te voorkomen dat ambitieuze doelstellingen blijven steken in praktische onuitvoerbaarheid. Conclusie We complimenteren de provincie met de voorgenomen beleidswijziging. De erkenning van de dringende behoefte aan woningbouw en de bereidheid om flexibeler te zijn in het toestaan van woningbouw in landelijke gebied getuigt van een responsieve en adaptieve houding. Wij verzoeken de provincie om de hierboven aangedragen suggesties te verwerken in de definitieve tekst van de verordening, om bij deze beleidswijziging een nog positievere stap in de richting van het aanpakken van de woningnood en het waarborgen van een gezonde leefomgeving voor alle inwoners van Noord-Holland te zetten.</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-1119	██████████	<p>Hopelijk nog niet te laat, maar in de bedreiging van het landschap ben je tegenwoordig altijd te laat. Mijn zienswijze omtrent de bijzondere Landschappen is: De extra woningbouw in Bijzonder Provinciale Landschappen is een flagrante leugen van de Provincie zelf. De Provincie geeft zelfs geen antwoord op mijn vraag zie bijlage. De Provincie neemt zelf geen verantwoordelijkheid, maar legt de verantwoording bij de gemeenten. De rechtspraak geeft in haar uitspraken er vanuit gaan dat de de gemeente haar werk goed doet en de regels uit het bestemmingsplan goed volgen. Bijlage: Goedemiddag, Wij beoordelen geen bouwaanvragen, dit doet de gemeente. De adviseurs van Ruimtelijke Ordening bij de Provincie Noord-Holland geven advies aan gemeenten over het beoordelen van aanvragen die gaan over locaties binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap. Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. ██████████</p> <p>Team Omgevingsverordening ██████████ Aan: omgevingsverordening ██████████ Onderwerp: Re: BPL Geachte mevrouw, De vraag is primair: " Wie beoordeeld de bouw aanvragen bij de Provincie in BPL gebied Texel. Met vriendelijke groet, ██████████ From: omgevingsverordening Sent: ██████████ Cc: omgevingsverordening Subject: RE: BPL Beste meneer ██████████ Bedankt voor uw bericht aan de provincie. Voor deze vragen verwijzen we u graag naar de gemeente. Uw gemeente is in eerste instantie aan zet voor het beoordelen van initiatieven op de juiste toepassing van de wet- en regelgeving, waaronder de provinciale regels. Als er vragen en onduidelijkheden zijn over de provinciale regels, neemt uw gemeente Contact met ons op over een bouwaanvraag. Wij staan klaar om de gemeente te ondersteunen en te adviseren in dergelijke gevallen. Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Met vriendelijke groet, ██████████</p> <p>██████████ Verzonden: ██████████ Aan: ██████████</p> <p>██████████ Onderwerp: BPL Geachte mevrouw/meneer, Wie beoordeeld de bouw aanvragen bij de Provincie in BPL gebied Texel. Met Hartelijke groet, ██████████</p>
ZW-1121	██████████	<p>Hierbij wil ik een zienswijze indienen over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Aanpassing van deze regels zet de deur open voor een onomkeerbare weg waarbij waardevolle landschappen in Noord-Holland, onherroepelijk worden aangetast. Dit heeft een verregaande nadelige werking op de leefbaarheid in de provincie. Kleinschalige bouw in waardevolle landschappen zal niet bijdragen aan het oplossen van de behoefte aan woningen. Uit de eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al voldoende planologische ruimte is om in Noord-Holland woningen te bouwen. Mijn verzoek is om af te zien van deze schijnbare en vernietigende oplossing. Wilt U voor het behoud van het unieke en noodzakelijk karakter van Noord-Holland, alstublieft het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aanpassen en lid 3 daartoe verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.</p>
ZW-1123	██████████	<p>Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevings-verordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a.</p>
ZW-1124	██████████	<p>Woningbouw in het Beschermd Provinciaal Landschap (BPL) is onnodig en beantwoord niet aan de doelstelling; bewaren van het open landschap voor de komende generaties. Sub paragraaf 6.2.5.2 en onderliggende artikelen:</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>Bijzonder Provinciaal Landschap: Het Binzonder Provinciaal Landschap (BPL) is een voortvloeiende uit de voormalige rijksbufferzone. De rijksbufferzones werden ingesteld als antwoord op de vergaande en snelle verstedelijking van het platte land. Het kenmerkende openlandschap met zijn vergezichten dreigde verloren te gaan voor de volgende generaties. De gebieden zijn overgegaan (in bewaring gegeven) naar de Provincie met de intentie om deze instant te houden en niet na verloop van tijd alsnog ten prooi aan project-ontwikkelaars te laten vallen. De huidige Omgevingsverordening biedt al voldoende ruimte voor kleinschalige woningbouw in het BPL. Versoepeling van de regels is dan ook onnodig. Ook de zeggenschap verleggen naar gemeentes is ongewenst. Waar grenzen vervagen ontstaat willekeur. Het algemeen belang wordt dan snel het belang van enkelen en begint men met het verleggen van grenzen of hele gebieden uit het BPL/BL te halen. Bijdrage om de versnelde opwarming van de aarde te beperken. Het open groene land vormt een enorme koelradiator (verdamping van water onttrekt warmte aan de omgeving) tijdens extreme hitte en een waterberging bij extreme neerslag. Iets waar de komende generaties veel mee worden geconfronteerd. Een regenton in de tuin of mos op je dak, klinkt aardig maar is geen oplossing. Struisvogel politiek. Woningbouwopgave: De huidige woningmarkt stuwt de vraag naar onroerend goed. Als gevolg van demografische ontwikkelingen (wegvallen naoorlogse generatie) is de woningbehoefte slechts tijdelijk. Het verlies aan landschap (natuur- en cultuurgrond) is blijvend. Terwijl de behoefte aan natuur (biodiversiteit) en landbouwgrond (transitie van intensief naar circulair t.b.v. voedselzekerheid) onverminderd groot is. Op dit punt wil ik de publicatie van het College van Rijksadviseurs (CRa) "De 22e eeuw begint NU" onder de aandacht brengen. Zie bijlage..... Het CRa adviseert om "Pas op de plaats maken" en eerst goed nadenken over waar wel of niet gebouwd kan worden. Omdat wat nu gebouwd wordt ook over 100 jaar nog te bezichtigen is. Er is beperkte capaciteit en materiaal ter beschikking en de snelle klimaatverandering noopt tot drastische maatregelen. Men adviseert dan ook om polders ongemoeid te laten en binnenstedelijk te gaan bouwen. Bouwen in polders is een hypotheek op de toekomst waarvoor nu al geld moet worden gereserveerd en binnenstedelijk is een potentiaal van 1 miljoen woningen te realiseren vanwege aanwezige infrastructuur. URL naar Nieuwsuur reportage met Rijksbouwmeester Francesco Veenstra over "de 22e eeuw begint NU". <a href="https://nos.nl/nieuwsuur/video/2490611-hoe-moeten-we-nederland-inrichten">https://nos.nl/nieuwsuur/video/2490611-hoe-moeten-we-nederland-inrichten</a></p> <p>Artikel 6.75 Klimaatadaptatie: Het moge duidelijk zijn; het klimaat verandert. Het klimaat verandert zo snel zelfs dat bestaande weermodellen niet meer bruikbaar zijn. Het ene hitte record het andere binnen een jaar verbreekt en de neerslag hoeveelheden gedurende het hele jaar overlast veroorzaken. Hoosbuien zijn niet meer lokaal maar regionaal en de hoeveelheden zijn onvoorspelbaar. Het basisveiligheidsniveau mag geen doel op zich zijn. In situaties, bijv. een polder, waarbij het veiligheidsniveau, nu nog, ruim onder het basisveiligheidsniveau ligt mag niet verslechteren door in een (potentiële) waterberging woningen te gaan bouwen waarbij het basisveiligheidsniveau als criterium geldt, zodat in de nabije toekomst het basisveiligheidsniveau niet meer haalbaar is en een onbeheersbare situatie ontstaat. Het asisveiligheidsniveau van NU is morgen al weer achterhaald.</p> <p>Artikel 6.59a Activiteiten in het Beschermd Landschap: Compensatie dient ten alle tijden 1:1 te gaan. Er gaat natuur en biodiversiteit verloren en al het leven heeft voedsel en een leefgebied (territorium) nodig. Kwantitatieve en proportionele compensatie is dan ook strijdig met elkaar. Bijv.: 10 ha veenweide, goed voor 10 grutto broedparen, compenseren voor 5 ha levert geen 5 broedparen maar 3 broedparen op vanwege de nabijheid van menselijke activiteiten en beperkt voedingsgebied. Tot</p>



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>slot: Het Bijzonder Provinciaal Landschap omzetten naar het Beschermd Landschap waarbij gemeentes meer zeggenschap krijgen over de inrichting gaat ten koste van het BPL. De nalatenschap voor de volgende generaties wordt verkwanselt.</p> <p>Klimaatverandering, de snelheid en de extremen zijn het belangrijkste item op dit moment. Aanpassen is noodzakelijk om het voortbestaan te garanderen. Dit gaat niet zonder grond en natuur. Asphalt en beton werken contraproductief om een leefbare omgeving voor het nageslacht achter te laten.</p>
ZW-1125	Stichting Historisch Hoogkarspel-Westwoud	<p>Geacht College van Gedeputeerde Staten, Stichting Historisch Hoogkarspel-Westwoud heeft kennisgenomen van bovengenoemd Ontwerp. Onze opmerkingen hebben met name betrekking op de aanpassing van de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap en de zonneladder. Landschap cruciaal voor de provincie In de Omgevingsvisie NH2050 staat dat het behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie uw ambitie is. Op pagina 20 staat: 'In gebieden waar de waarden van bijvoorbeeld cultuurhistorie, openheid of ecologie hoog zijn en/of waar de betekenis voor de stad groot is, is alleen ruimte voor ontwikkelingen die bijdragen aan de instandhouding of versterking van deze kernkwaliteiten .... In alle gevallen is ruimtelijke kwaliteit het uitgangspunt.' Dat vinden we een verstandige keuze. Noodzaak bescherming boven gemeentelijk niveau Het is uniek dat er in de provincie nog kwetsbare oer-Hollandse kleinschalige landschappen zijn, waarvan dorpjes en lintbebouwing deel uitmaken. Daarom zijn nog maar enkele jaren geleden die bijzondere landschappen beschermd tegen verdere aantasting. De bescherming daarvan overstijgt het gemeentelijk niveau en mag daarom niet aan gemeenten overgelaten worden, maar moet een provinciale verantwoordelijkheid blijven. Duidelijke provinciale regels zijn noodzakelijk om deze gebieden (ook) te beschermen tegen grondspeculaties. Verandering koers U stelt nu echter voor de beschermende regelgeving voor deze landschappen grondig aan te passen en de naam van Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) te veranderen in Beschermd Landschap. Het is eerder een politieke keuze dan noodzaak. Uw motivatie voor de koersverandering is niet steekhoudend en kortzichtig, zoals we hierna nader zullen onderbouwen. Voldoende planologische ruimte Uit eigen cijfers van de provincie blijkt immers dat er al meer dan voldoende planologische ruimte is voor woningbouw om in de totale woningbehoefte te kunnen voorzien tot 2050. Het is helemaal niet nodig extra ruimte voor woningbouw te maken in BPL. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter en ons cultuurlandschap verregaand aantasten. Een aantasting die nooit meer terug te draaien is en, gelet op de schaarste aan dit soort unieke ruimte en het belang daarvan in de provincie, zeer te betreuren. Voorzieningen en leefbaarheid Het door u aangevoerde argument voor de grondige aanpassing is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. De aanwezigheid van voorzieningen zijn niet (meer) doorslaggevend voor de leefbaarheid. En vijftientig extra woningen hebben nagenoeg geen impact op het behoud van voorzieningen. Kortom, uw argument van het behoud van de leefbaarheid kan de generieke aanpassing niet rechtvaardigen. Landschap overstijgt gemeentelijk niveau Net zoals nu kan in uitzonderlijke situaties de bouw van woningen in BPL door u worden toegestaan middels grensaanpassing. Op deze manier kan volledig ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven. Het landschap is van iedereen en overstijgt, als gezegd, het gemeentelijk niveau. Wij vinden daarom dat de beoordeling van ontwikkelingen daarin een provinciale verantwoordelijkheid moet blijven. Verkeerde woningen Er is vooral behoefte aan woningen voor starters en senioren. Er zijn in Nederland niet nog meer eengezinswoningen nodig. Rond 2050 woont 44% van de Nederlanders alleen. Uw voorstel zal leiden tot de bouw van dure vrijstaande woningen in het BPL. Woningenvoor starters en senioren komen elders. Zoals gezegd kan met het huidige systeem van grensaanpassing ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven, waarmee beter kan worden ingespeeld op de specifieke woonvraag vanuit een dorp. Boterzachte</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>voorwaarden en marginale toetsingIngevolge artikel 6.59a nieuw van het Ontwerp mogen maximaal 25 woningen per project worden gebouwd 'mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast.' Initiatiefnemers zullen betogen dat de kernkwaliteiten niet aanwezig zijn en/of in het geval ze voorkomen niet zullen worden aangetast. En dat het project 'landschapsinclusief' is. Kernkwaliteiten en de beschrijving daarvan in de bijlagen bij de POV en in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn geen uitgewerkte begrippen, waaraan een project objectief kan worden getoetst. Wij zouden graag zien dat de kernkwaliteiten verder geobjectiveerd worden.De toetsing zal subjectief blijven en daardoor leiden tot verschillende beoordelingen. Verhoging van het aantal juridische procedures ligt op de loer. Daarmee zal de werkdruk op het lokale ambtenarenapparaat worden vergroot. Onderzoek heeft aangetoond dat de meeste gemeenten in Noord Holland een beperkte tot onvoldoende erfgoedcapaciteit hebben. En ook het wettelijke erfgoedtoezicht van de provincie op de gemeenten laat te wensen over. Regie door de gemeenten zal daarom in de meeste gevallen ten koste gaan van de identiteit en omgevingskwaliteit.Zelfs in het geval het volkomen duidelijk is dat de 'voorkomende kernkwaliteiten' worden aangetast is de ontwikkeling toch mogelijk als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Ook deze voorwaarden zijn in onze ogen grotendeels onvoldoende concreet en onvoldoende uitgewerkt voor toetsing. Door de boterzachte voorwaarden en marginale toetsingsbevoegdheid van de rechter, zal het landschap onvoldoende beschermd worden tegen aantasting. Een aantasting die bovendien veelal onnodig is gelet op de albestaande bouw mogelijkheden.Willekeurig getalWij menen dat vijftientig woningen voor kleinere dorpen veel te veel zijn. Zo'n ontwikkeling zou op voorhand moeten worden uitgesloten. Het zijn allen organisch gegroeide dorpen, die deel uitmaken van het landschap en zeer kwetsbaar zijn voor woningbouw. Het getal van vijftientig woningen is volstrekt willekeurig. Niet alleen zijn wij van mening dat de bescherming van het landschap onvoldoende is, ook de beschrijving van de kernkwaliteiten laat te veel ruimte voor ongewenste ontwikkelingen.De criteria die gehanteerd worden in het omgevingskwaliteitsbeleid geven ook niet altijd voldoende houvast om slechte plannen tegen te houden of rampen te voorkomen.SneeuwbaaleffectOnvoldoende rekening wordt gehouden met het feit dat de toevoeging van 25 woningen hoogstwaarschijnlijk in de toekomst weer een argument zal opleveren om nog meer woningen in het groen te bouwen. Er staan toch al huizen zal dan het argument zijn, duseen paar woningen erbij maakt niet uit en zo wordt er een sneeuwbaaleffect gecreëerd. Het landschap is toch al niet weids meer. Op deze manier zullen we langzaam doorgaan met verdere aantasting van de reeds schaarse natuur en ons cultuurhistorischelandschap.Conclusie en verzoekOmdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bijzondere landschappen cruciaal zijn voor de provincie;</li> <li>• beschermende regels niet het knelpunt zijn. Middels grensaanpassing zijn ontwikkelingen in en bij dorpen mogelijk;</li> <li>• woningbouw niet per definitie noodzakelijk is voor het behoud van leefbaarheid in dorpen en irrelevant is voor het behoud van voorzieningen;</li> <li>• het aantal van vijftientig woningen willekeurig is en voor veel dorpen te veel;</li> <li>• de kans groot is dat er verkeerde type woningen worden gebouwd;</li> <li>• unieke landschappen het gemeentelijk niveau overstijgen;</li> <li>• er een groot risico is van sneeuwbaaleffect in de toekomst, vinden wij uw politieke compromis onbegrijpelijk. Bovendien zijn er al voldoende bouwlocaties om in de woningbehoefte tot 2050 te kunnen voorzien. Onder boterzachte voorwaarden wordt verdere aantasting op voorhand toegestaan, terwijl uw voorstel nauwelijks bijdraagt aan de oplossing van het woningtekort en unieke landschappen schaars zijn. In het uitzonderlijke geval dat woningbouw in een dorp noodzakelijk is voor de leefbaarheid kan de begrenzing worden aangepast. Alleen op deze manier kan de noodzakelijke regie in handen worden gehouden, zodat ook toekomstige generaties van de rust en schoonheid van unieke landschappen kunnen genieten.Jl. Juist hiermee wordt invulling gegeven aan uw Coalitieakkoord, waarin staat: 'We koesteren het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Indien daar aanleiding toe is, maken we in specifieke gevallen een belangenafweging bij het herzien van de begrenzing.' Ons verzoek concreetConcreet willen wij u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal</li> </ul>



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Verder willen wij u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. En om de verordening op het onderwerp aanscherping voorkeursvolgorde zon van de zonneladder aan te passen conform de zienswijze van Stichting Opmeer Denkt Mee.</p>
ZW-1126	Vereniging Oud Hoorn	<p>De vereniging Oud Hoorn heeft kennisgenomen van bovengenoemd Ontwerp. Onze opmerkingen hebben met name betrekking op de aanpassing van de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap en de zonneladder. Landschap cruciaal voor de provincie In de Omgevingsvisie NH2050 staat dat het behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie uw ambitie is. Op pagina 20 staat: 'In gebieden waar de waarden van bijvoorbeeld cultuurhistorie, openheid of ecologie hoog zijn en/of waar de betekenis voor de stad groot is, is alleen ruimte voor ontwikkelingen die bijdragen aan de instandhouding of versterking van deze kernkwaliteiten. ... In alle gevallen is ruimtelijke kwaliteit het uitgangspunt.' Dat vinden we een verstandige keuze. Noodzaak bescherming boven gemeentelijk niveau Het is uniek dat er in de provincie nog kwetsbare oer-Hollandse kleinschalige landschappen zijn, waarvan dorpjes en lintbebouwing deel uitmaken. Daarom zijn nog maar enkele jaren geleden die bijzondere landschappen beschermd tegen verdere aantasting. De escherming daarvan overstijgt het gemeentelijk niveau en mag daarom niet aan gemeenten overgelaten worden, maar moet een provinciale verantwoordelijkheid blijven. Duidelijke provinciale regels zijn noodzakelijk om deze gebieden (ook) te beschermen tegen grondspeculaties. Verandering koers U stelt nu echter voor de beschermende regelgeving voor deze landschappen grondig aan te passen en de naam van Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) te veranderen in Beschermd Landschap. Het is eerder een politieke keuze dan noodzaak. Uw motivatie voor de koersverandering is niet steekhoudend en kortzichtig, zoals we hierna nader zullen onderbouwen. Voldoende planologische ruimte Uit eigen cijfers van de provincie blijkt immers dat er al meer dan voldoende planologische ruimte is voor woningbouw om in de totale woningbehoefte te kunnen voorzien tot 2050. Het is helemaal niet nodig extra ruimte voor woningbouw te maken in BPL. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter en ons cultuurlandschap verregaand aantasten. Een aantasting die nooit meer terug te draaien is en, gelet op de schaarste aan dit soort unieke ruimte en het belang daarvan in de provincie, zeer te betreuren. Voorzieningen en leefbaarheid Het door u aangevoerde argument voor de grondige aanpassing is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. De aanwezigheid van voorzieningen zijn niet (meer) doorslaggevend voor de leefbaarheid. En vijftientig extra woningen hebben nagenoeg geen impact op het behoud van voorzieningen. Kortom, uw argument van het behoud van de leefbaarheid kan de generieke aanpassing niet rechtvaardigen. Landschap overstijgt gemeentelijk niveau Pagina 2 van 4 Net zoals nu kan in uitzonderlijke situaties de bouw van woningen in BPL door u worden toegestaan middels grens-aanpassing. Op deze manier kan volledig ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven. Het landschap is van iedereen en overstijgt, als gezegd, het gemeentelijk niveau. Wij vinden daarom dat de beoordeling van ontwikkelingen daarin een provinciale verantwoordelijkheid moet blijven. Verkeerde woningen Er is vooral behoefte aan woningen voor starters en senioren. Er zijn in Nederland niet nog meer eengezinswoningen nodig. Rond 2050 woont 44% van de Nederlanders alleen. Uw voorstel zal leiden tot de bouw van dure vrijstaande woningen in het BPL. Woningen voor starters en senioren komen elders. Zoals gezegd kan met het huidige systeem van grensaanpassing ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven, waarmee beter kan worden ingespeeld op de specifieke woonvraag vanuit een dorp. Boterzachte voorwaarden en marginale toetsing Ingevolge artikel 6.59a nieuw van het Ontwerp mogen maximaal 25 woningen per project worden gebouwd 'mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast.' Initiatiefnemers zullen betogen dat de kernkwaliteiten niet aanwezig zijn en/of in het geval ze voorkomen niet zullen worden</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>aangetast. En dat het project 'landschaps-inclusief' is. Kernkwaliteiten en de beschrijving daarvan in de bijlagen bij de POV en in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn geen uitgewerkte begrippen, waaraan een project objectief kan worden getoetst. Wij zouden graag zien dat de kernkwaliteiten verder geobjectiveerd worden. De toetsing zal subjectief blijven en daardoor leiden tot verschillende beoordelingen. Verhoging van het aantal juridische procedures ligt op de loer. Daarmee zal de werkdruk op het lokale ambtenarenapparaat worden vergroot. Onderzoek heeft aangetoond dat de meeste gemeenten in Noord Holland een beperkte tot onvoldoende erfgoedcapaciteit hebben. En ook het wettelijke erfgoedtoezicht van de provincie op de gemeenten laat te wensen over. Regie door de gemeenten zal daarom in de meeste gevallen ten koste gaan van de identiteit en omgevings-kwaliteit. Zelfs in het geval het volkomen duidelijk is dat de 'voorkomende kernkwaliteiten' worden aangetast is de ontwikkeling toch mogelijk als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Ook deze voorwaarden zijn in onze ogen grotendeels onvoldoende concreet en onvoldoende uitgewerkt voor toetsing. Door de boterzachte voorwaarden en marginale toetsingsbevoegdheid van de rechter, zal het landschap onvoldoende beschermd worden tegen aantasting. Een aantasting die bovendien veelal onnodig is gelet op de al bestaande bouw mogelijkheden. Willekeurig getal Wij menen dat vijftientig woningen voor kleinere dorpen veel te veel zijn. Zo'n ontwikkeling zou op voorhand moeten worden uitgesloten. Het zijn allen organisch gegroeide dorpen, die deel uitmaken van het landschap en zeer kwetsbaar zijn voor woningbouw. Het getal van vijftientig woningen is volstrekt willekeurig. Niet alleen zijn wij van mening dat de bescherming van het landschap onvoldoende is, ook de beschrijving van de kernkwaliteiten laat te veel ruimte voor ongewenste ontwikkelingen. De criteria die gehanteerd worden in het omgevingskwaliteitsbeleid geven ook niet altijd voldoende houvast om slechte plannen tegen te houden of rampen te voorkomen. Sneeuwbaaleffect Onvoldoende rekening wordt gehouden met het feit dat de toevoeging van 25 woningen hoogstwaarschijnlijk in de toekomst weer een argument zal opleveren om nog meer woningen in het groen te bouwen. Er staan toch al huizen zal dan het argument zijn, dus een paar woningen erbij maakt niet uit en zo wordt er een sneeuwbaaleffect gecreëerd. Het landschap is toch al niet weids meer. Op deze manier zullen we langzaam doorgaan met verdere aantasting van de reeds schaarse natuur en ons cultuurhistorische landschap. Pagina 3 van 4 Zonneladder Met de bestuurlijke afspraken die gemaakt zijn tussen het Rijk en de koepels over de aangescherpte voorkeursvolgorde zon en met volgordelijkheid in de vier treden zijn wij het van harte eens. De vertaling daarvan in de verordening zoals nu voorgesteld laat echter meer ruimte voor uitzonderingen dan in de bestuurlijke afspraken opgenomen is. Het doel om vooral zon op dak te realiseren en geen landbouw- en natuurgronden op te offeren wordt met de voorgestelde regels niet gehaald. Wij verwijzen voor de nadere onderbouwing en specificatie van onze zienswijze naar de zienswijze van de Stichting Opmeer Denkt Mee van 31 juli. Conclusie en verzoek Omdat: § bijzondere landschappen cruciaal zijn voor de provincie; § beschermende regels niet het knelpunt zijn. Middels grensaanpassing zijn ontwikkelingen in en bij dorpen mogelijk; § woningbouw niet per definitie noodzakelijk is voor het behoud van leefbaarheid in dorpen en irrelevant is voor het behoud van voorzieningen; § het aantal van vijftientig woningen willekeurig is en voor veel dorpen te veel; § de kans groot is dat er verkeerde type woningen worden gebouwd; § unieke landschappen het gemeentelijk niveau overstijgen; § er een groot risico is van sneeuwbaaleffect in de toekomst, vinden wij uw politieke compromis onbegrijpelijk. Bovendien zijn er al voldoende bouwlocaties om in de woningbehoefte tot 2050 te kunnen voorzien. Onder boterzachte voorwaarden wordt verdere aantasting op voorhand toegestaan, terwijl uw voorstel nauwelijks bijdraagt aan de oplossing van het woningtekort en unieke landschappen schaars zijn. In het uitzonderlijke geval dat woningbouw in een dorp noodzakelijk is voor de leefbaarheid kan de begrenzing worden aangepast. Alleen op deze manier kan de noodzakelijke regie in handen worden gehouden, zodat ook toekomstige generaties van de rust en schoonheid van unieke landschappen kunnen genieten. Juist hiermee wordt invulling gegeven aan uw</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>Coalitieakkoord, waarin staat: 'We koesteren het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Indien daar aanleiding toe is, maken we in specifieke gevallen een belangenafweging bij het herzien van de begrenzing.' Ons verzoek concreet Concreet willen wij u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Verder willen wij u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. En om de verordening op het onderwerp aanscherping voorkeursvolgorde zon van de zonneladder aan te passen conform de zienswijze van Stichting Opmeer Denkt Mee. Tot slot Wij geven hierbij toestemming onze naam te publiceren op de zienswijzebeantwoording door de gemeente. Onze zienswijze hoeft dus niet anoniem. Indien gewenst lichten wij het bovenstaande graag toe. Wilt u ons een ontvangstbevestiging sturen.</p>
ZW-1127	Historische stichting De Cromme Leek	<p>De Historische Stichting De Cromme Leek heeft kennisgenomen van bovengenoemd Ontwerp. Onze opmerkingen hebben met name betrekking op de aanpassing van de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap.[andschap cruciaal voor de provincie In de Omgevingsvisie NH2050 staat dat het behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie uw ambitie is. op pagina 20 staat: 'In gebieden waar de waarden van bijvoorbeeld cultuurhistorie, openheid of ecologie hoog zijn en/of waar de betekenis voor de stad groot is, is alleen ruimte voor ontwikkelingen die bijdragen aan de instandhouding of versterking van deze kernkwaliteiten. ... In alle gevallen is ruimtelijke kwaliteit het uitgangspunt., Dat vinden we een verstandige keuze. Noodzaak bescherming boven gemeentelijk niveau Het is uniek dat er in de provincie nog kwetsbare oer-Hollandse kleinschalige landschappen zijn, waarvan dorpjes en lintbebouwing deel uitmaken. Daarom zijn nog maar enkele jaren geleden die bijzondere landschappen beschermd tegen verdere aantasting. De bescherming daarvan overstijgt het gemeentelijk niveau en mag daarom niet aan gemeenten overgelaten worden, maar moet een provinciale verantwoordelijkheid blijven. Duidelijke provinciale regels zijn noodzakelijk om deze gebieden (ook) te beschermen tegen grondspeculaties. Verandering koers. U stelt nu echter voor de beschermende regelgeving voor deze landschappen grondig aan te passen en de naam van Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) te veranderen in Beschermd Landschap. Het is eerder een politieke keuze dan noodzaak. Uw motivatie voor de koersverandering is niet steekhoudend en kortzichtig, zoals we hierna nader zullen onderbouwen. Voldoende planologische ruimte Uit eigen cijfers van de provincie blijkt immers dat er al meer dan voldoende planologische ruimte is voor woningbouw om in de totale woningbehoefte te kunnen voorzien tot 2050. Het is helemaal niet nodig extra ruimte voor woningbouw te maken in BPL. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter en ons cultuurlandschap verregaand aantasten. Een aantasting die nooit meer terug te draaien is en, gelet op de schaarste aan dit soort unieke ruimte en het belang daarvan in de provincie, zeer te betreuren. Voorzieningen en leefbaarheid Het door u aangevoerde argument voor de grondige aanpassing is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. De aanwezigheid van voorzieningen zijn niet (meer) doorslaggevend voor de leefbaarheid. En v'ljftwintig extra woningen hebben nagenoeg geen impact op het behoud van voorzieningen. Kortom, uw argument van het behoud van de leefbaarheid kan de generieke aanpassing niet rechtvaardigen. Pagina 1 van 3 Landschap overstijgt gemeentelijk niveau Net zoals nu kan in uitzonderlijke situaties de bouw van woningen in BPL door u worden toegestaan middels grensaanpassing. Op deze manier kan volledig ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven. Het landschap is van iedereen en overstijgt, als gezegd, het gemeentelijk niveau. Wij vinden daarom dat de beoordeling van ontwikkelingen daarin een provinciale verantwoordelijkheid moet blijven. Verkeerde woningen Er is vooral behoefte aan woningen voor starters en senioren. Er zijn in Nederland niet nog meer eengezinswoningen nodig. Rond 2050 woont 44Yovan de Nederlanders alleen. Uw voorstel zal leiden tot de bouw van dure</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>vrijstaande woningen in het BPL. Woningen voor starters en senioren komen elders. Zoals gezegd kan met het huidige systeem van grensaanpassing ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven, waarmee beter kan worden ingespeeld op de specifieke woonvraag vanuit een dorp. Boterzachte voorwaarden en marginale toetsing Ingevolge artikel 6.59a nieuw van het Ontwerp mogen maximaal 25 woningen per project worden gebouwd 'mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast.' Initiatiefnemers zullen betogen dat de kernkwaliteiten niet aanwezig zijn en/of in het geval ze voorkomen niet zullen worden aangetast. En dat het project'landschaps-inclusief is. Kernkwaliteiten en de beschrijving daarvan in de bijlagen bij de POV en in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn geen uitgewerkte begrippen, waaraan een project objectief kan worden getoetst. Wij zouden graag zien dat de kernkwaliteiten verder geobjectiveerd worden. De toetsing zal subjectief blijven en daardoor leiden tot verschillende beoordelingen. Verhoging van het aantaljuridische procedures ligt op de loer. Daarmee zal de werkdruk op het lokale ambtenarenapparaat worden vergroot. Onderzoek heeft aangetoond dat de meeste gemeenten in Noord-Holland een beperkte tot onvoldoende erfgoedcapaciteit hebben. En ook het wettelijke erfgoedtoezicht van de provincie op de gemeenten laat te wensen over. Regie door de gemeenten zal daarom in de meeste gevallen ten koste gaan van de identiteit en omgevingskwaliteit. Zelfs in het geval het volkomen duidelijk is dat de 'voorkomende kernkwaliteiten'worden aangetast is de ontwikkeling toch mogelijk als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Ook deze voorwaarden zijn in onze ogen grotendeels onvoldoende concreet en onvoldoende uitgewerkt voor toetsing. Door de boterzachte voorwaarden en marginale toetsingsbevoegdheid van de rechter, zal het landschaponvoldoende beschermd worden tegen aantasting. Een aantasting die bovendien veelal onnodig is gelet op de al bestaande bouwmogelijkheden. Willekeurig getal Wij menen dat vijftientig woningen voor kleinere dorpen veelte veel zijn. Zo'n ontwikkeling zou op voorhand moeten worden uitgesloten. Het zijn allen organisch gegroeide dorpen, die deel uitmaken van het landschap en zeer kwetsbaar zijn voor woningbouw. Het getal van vijftientig woningen is volstrekt willekeurig. Niet alleen zijn wij van mening dat de bescherming van het landschap onvoldoende is, ook de beschrijving van de kernkwaliteiten laat te veel ruimte voor ongewenste ontwikkelingen. De criteria die gehanteerd worden in het omgevingskwaliteitsbeleid geven ook niet altijd voldoende houvast om slechte plannen tegen te houden of rampen te voorkomen. Sneeuwbaaleffect Onvoldoende rekening wordt gehouden met het feit dat de toevoeging van 25 woningen hoogstwaarschijnlijk in de toekomst weer een argument zal opleveren om nog meer woningen in het groen te bouwen. Er staan toch al huizen zal dan het argument z'ijn, dus een paar woningen erbij maakt niet uit en zo wordt er een sneeuwbaaleffect gecreëerd. Het landschap is toch al niet weids meer. Op Pagina 2 van 3 deze manier zullen we langzaam doorgaan met verdere aantasting van de reeds schaarge natuur enons cultuurhistorische landschap. Conclusie en verzoek Omdat: . bijzondere landschappen cruciaal zijn voor de provincie; . beschermende regels niet het knelpunt zijn. Middels grensaanpassing zijn ontwikkelingen in en bij dorpen mogelijk; . woningbouw niet per definitie noodzakelijk is voor het behoud van leefbaarheid in dorpen en irrelevant is voor het behoud van voorzieningen; ' het aantal van vijftientig woningen willekeurig is en voor veel dorpen te veel; . de kans groot is dat er verkeerde type woningen worden gebouwd; . unieke landschappen het gemeentelijk niveau overstijgen;r er een groot risico is van sneeuwbaaleffect in de toekomst, vinden wij uw politieke compromis onbegrijpelijk. Bovendien zijn er al voldoende bouwlocaties om in de woningbehoefte tot 2050 te kunnen voorzien. Onder boterzachte voorwaarden wordt verdere aantasting op voorhand toegestaan, terwijl uw voorstel nauwelijks bijdraagt aan de oplossing van het woningtekort en unieke landschappen schaars zijn, In het uitzonderlijke geval dat woningbouw in een dorp noodzakelijk is voor de leefbaarheid kan de begrenzing worden aangepast. Alleen op deze manier kan de noodzakelijke regie in handen worden gehouden, zodat ook toekomstige generaties van de rust en schoonheid van unieke landschappen kunnen genieten. Juist hiermee wordt invulling gegeven aan uw Coalitieakkoord, waarin slaat:'We</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		koesteren het Bijzonder Provinciaal Lonschop (BPL). Indien daar aanleiding toe is, mogen we in specifieke gevallen een belangenafweging bij het herzien van de begrenzing.' Ons verzoek concreet Concreet willen wij u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Verder willen wij u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.
ZW-1128	Platform corporaties Metropoolregio Amsterdam	Op 8 mei j.l. heeft u ons op de hoogte gesteld van de voorgenomen wijzigingen in omgevingsverordening van de Provincie Noord-Holland. Middels deze brief brengen wij u graag op de hoogte van de gezamenlijke reactie van het Platform Corporaties Metropoolregio Amsterdam (MRA). Versnelling van de woningbouw Als corporaties zijn we enthousiast over de voorgenomen veranderingen. Door het wegnemen van belemmeringen kunnen we gezamenlijk de woningbouw versnellen. Het is duidelijk dat de Provincie het belang hiervan inziet en zo een deeloplossing biedt voor de wooncrisis. Dank hiervoor! Een goede samenwerking Om tot een versnelling in de woningbouw te komen, is het belangrijk dat partijen elkaar weten te vinden en elkaar opzoeken. Daarom zouden wij graag willen weten of de Provincie van plan is om hier actief op te sturen, en op welke manier dat dan zal gebeuren. Daarnaast vragen we ons af hoe gemeenten hierover geïnformeerd worden? En hoe zorgen we ervoor dat wijziging bij alle betrokkenen, waaronder de marktpartijen, bekend is? Als Platform Corporaties MRA blijven wij graag nauw betrokken bij de plannen van de Provincie om ruimte te bieden voor het bouwen van woningen, zodat betaalbaarheid en kwaliteit van woningen in Noord-Holland verbeterd en behouden worden. Dank u wel voor uw aandacht. Als u vragen heeft of wilt overleggen, kunt u contact opnemen met [REDACTED]. Hij is te bereiken via [REDACTED].
ZW-1129	[REDACTED]	Wij wonen aan BPL, en allerlei kapers liggen op de kust om kleine groene velden vol te bouwen. Mensen hebben ook groen nodig om in te kunnen verblijven, om ver te kunnen kijken, om energie op te doen. Daarom niet zomaar loslaten de bestaande regels. We krijgen spijt over 15 jaar. Laat de regels zoals ze zijn. Biedt ook niet altijd oplossing voor de woningbehoefte.
ZW-1130	[REDACTED]	Mede namens [REDACTED], wil ik de zienswijze ingediend door Stichting Behoud Waterland (zie zienswijze 1109) op persoonlijke titel steunen. Zie bijlage. Ter aanvulling willen wij u meegeven dat wij ons ernstig zorgen maken over het loslaten van de kernkwaliteiten als heldere criteria. Wij vrezen voor onbetaalbare woningen ten koste van dat wat de inwoners van Middellie willen beschermen, de kernkwaliteiten van het BPL Zeevang.
ZW-1131	stichting gezond leefklimaat Lange Weeren	Wij als stichting GLLW zijn tegen bebouwing van de Lange Weeren. Er wordt een beton city geplaatst waarbij er geen participatie heeft plaatsgevonden. De woning dichtheid is extreem, terwijl er mogelijkheden zijn om het plan ruim op te zetten. Provincie geeft geen gehoor en de gemeente gaat rustig door met het aanleggen van een waanzinnig bouwplan. Naar aanleiding van de mail die de stichting van wo heeft ontvangen, zie onderstaande mail, heeft de stichting gemeend om wederom het standpunt van de stichting onder de aandacht van de provincie te brengen. Gezien het feit dat de stichting niet op de hoogte is welke leden tot de staf van gedeputeerde behoren, stelt de stichting het zeer op prijs indien u de e-mail met bijlagen naar de leden van de staf kunt sturen. In de bijlage van de bundel stichting is duidelijk aangegeven wat er speelt. De stichting heeft tevens de brief toegevoegd die door de advocaat naar de gemeente is gestuurd. Voor de duidelijkheid de bottle neck is de groenstrook van 70 meter van gevel tot gevel, die voor de stichting als volstrekt onaanvaardbaar wordt beschouwd. Na het aantreden van het nieuwe college in 2022 heeft men in grote lijnen het oude plan van Scholtens aangehouden. Met andere woorden hoe is dit integrale plan ontwikkelt met de wetenschap dat BPD en Scholtens geen contact met elkaar

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>hebben. Dit proces om tot een optimaal ontwikkelgebied "De Lange Weeren" te komen wordt op deze wijze ondermijnd. Welke oorzaken liggen hieraan ten grondslag? De documenten die door de stichting naar de gemeente zijn gestuurd betreffen veel belangrijke aspecten die bij de realisatie van de Lange Weeren spelen. De stichting heeft meerdere keren aangedrongen op een groenstrook zoals die in het verleden door de gemeente is toegezegd. Bij raadsvergaderingen op 10 februari 2022 heeft men een motie ingediend waarbij 70 meter van wijk tot wijk het uitgangspunt was. Door niet zichtbare factoren heeft men hier 70 meter van gevel tot gevel van gemaakt, hetgeen voor de stichting en buurtbewoners als merkwaardig genoemd kan worden. Het participatie proces door de gemeente ingezet roept veel vragen op, de gemeente vinkt af en de bewoners kunnen hun inbreng hebben inzake de soort beplanting die toegepast kan worden. De pilot waterland heeft in het verleden geopteerd voor de bouw van 750 woningen. Inmiddels is het aantal woningen op basis van de structuurvisie naar 1160 verhoogd, is de pilot waterland hier niet van kracht? Het bouwplan Lange Weeren wordt, na het aantreden van het nieuwe college in 2022, op basis van een integraal plan ontwikkeld. Het bureau B+B heeft het plan voor de gemeente ontwikkeld, echter de gemeente heeft een groot aantal randvoorwaarden aan B +B opgelegd die de kwaliteit van het plan nadelig beïnvloeden. De belangrijkste randvoorwaarden zijn: v Groenstroop van 70 meter van gevel tot gevel (de stichting is het hier niet mee eens) v Scholtens bouwt een extreem aantal huizen op 28 hectare waardoor het aantal woningen &gt;32 woningen / hectare bedraagt. Deze woning dichtheid komt nergens in Volendam voor, waardoor extreme parkeerproblemen op voorhand als een feit bestempeld kunnen worden (als voorbeeld Dick Tol straat en Donata Steurhof). v Een extreem groengebied in het midden van de Lange Weeren, echter gepositioneerd op de gronden van BPD. (Waarom geen groen gebied op de gronden van Scholtens? Waarom een extreem groot gebied in het midden van de wijk?) v Het aantal vaarten door het grondgebied van Scholtens is minimaal De stichting heeft de wens uitgesproken om de bestaande vaarten vanuit de blokgouw door te trekken naar de Lange Weeren voor water buffering en zichtlijnen. B+B, het architectenbureau, vond het een goed plan zeker in relatie met de zichtlijnen. Afgezien van de ervaringen die de stichting gedurende 4 jaar heeft opgedaan met de gemeente over de Lange Weeren heeft de stichting geen vertrouwen over de kwaliteit van de besluitvorming m.b.t. de Lange Weeren. Op basis van morfologisch onderzoek en ranking van de parameters van de bestaande wijken in relatie met de nieuwe bouwlocatie, "De Lange Weeren", blijkt dat deze nieuwe woonwijk het slechtste scoort in vergelijking met de bestaande woonwijken. De gemeente is niet gevoelig voor onze kritische bezwaren en dat impliceert dat wij voor de beoordeling van het bouwplan op de provincie moeten terugvallen. Conclusie Het aantal te bouwen woningen wordt zeer onevenredig verdeeld over de gronden van Scholtens en BPD. Hoe kan dat? (Dit is niet in het belang van de kwaliteit van het plan, natuurbeheersing en de bevolking). Zoals men nu voornemens is op deze strook een onevenredig groot aantal huizen te gaan bouwen ondermijnd dit de kwaliteit van het bouwplan in totaliteit gezien. Hoe kan de provincie helpen om het dilemma met gemeente en stichting op te lossen. Zie ook bijlage aangetekende brief aan gemeenteraad Edam -Volendam, brief aan HHNK en mail aan Cees Loggen met een reactie van Cees Loggen.</p>
ZW-1132		<p>Zienswijze via servicepunt ontvangen. Navraag om mailadres! Gewenste wijze van terugkoppeling: Email: niet bekend, Melder:  Melding: Betreft: ontwerp derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022, zaaknr. 2255975 Hiermee wil ik u mijn zienswijze kenbaar maken tegen het voornemen om op Purmer Zuid Zuid woningbouw toe te staan. Het gaat hier om cultuurhistorisch landschap met aansluitend een kwetsbaar natuurgebied met meerdere beschermde (op de rode lijst voorkomende) vogelsoorten, vleermuizen, beschermde diersoorten en planten. De huidige status van het gebied, Bijzonder Provinciaal Landschap, dient gehandhaafd te blijven. Daarnaast verzoek ik u om het huidige artikel 6:59 bescherming en activiteiten Bijzonder Provinciaal landschap</p>



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		ongewijzigd te laten, waardoor bijzondere (landschappen en natuurgebieden niet kunnen worden aangetast. Ook verzoek ik lid 3 van artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd Landschap te verwijderen waardoor de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor de kernkwaliteiten worden aangetast niet mogelijk wordt gemaakt. Het Purmer Zuid Zuid gebied is tevens belangrijk voor de in de omringende woonwijk voorkomende broedvogels, zoals de gierzwaluw en kerkuil. Woningbouw in en rondom dit natuurgebied is aan te merken als een aanslag op de daar voorkomende diersoorten die zich niet kunnen verdedigen en hun leefgebied zal door woningbouw dermate verstoord worden dat de soorten uiteindelijk ook hier zullen verdwijnen. Binnen Purmerend is meer dan voldoende ruimte om woningen te bouwen en is inmiddels aan de woningbouw doelstellingen voor 2030 voldaan. Ik verzoek u om mij in de gelegenheid te stellen nadere zienswijzen in te brengen en deze aanvullend te motiveren. Mocht deze e-mail naar het onjuiste mailadres van de gedeputeerde Staten van Noord-Holland zijn gestuurd dan verzoek ik u deze mail intern door te sturen.
ZW-1134	[REDACTED]	Voorbeeldbrief natuurmonumenten + De Bijzonder Provinciale Landschappen zijn unieke gebieden in Noord-Holland. Ze zijn levende monumenten van onze geschiedenis, bieden ons rust en schoonheid en er leven veel planten- en diersoorten. Als de plannen van de provincie doorgaan, kunnen er straks aan randen van dorpen en steden wijken tot wel vijftientig woningen worden bijgebouwd. In het voorstel blijft alleen het weidevogelleefgebied beschermd maar bijvoorbeeld cultuurhistorische landschappen bij molens, beschermde dorpsgezichten, buitenplaatsen en kastelen staan op het spel.
ZW-1136	[REDACTED]	Bezint eer ge begint. Bijzondere waarden weggeven, kan maar 1 keer; beschermen daarentegen doe je voor altijd. En er zijn alternatieven, binnenstedelijk en ook al qua maatwerk-mogelijkheden aan de randen. Een generieke vrijstelling is dus echt een onnodige stap te ver, en ook een stap verder dan het aangekondigde 'maatwerk' in het provinciale coalitieakkoord van vorig jaar. Geef niet toe aan de lobby van volBouwend Nederland, maar zet in op lokaal maatwerk en verminder hindernissen voor binnenstedelijk.
ZW-1137	[REDACTED]	Voorbeeldbrief natuurmonumenten + het afzwakken van het Bijzonder Provinciaal Landschap staat haaks op de noodzaak om het landschap robuuster te maken in de zin van klimaatadaptatie en natuurherstel.
ZW-1140	[REDACTED]	Wij, Bezoekerscentrum De Poelboerderij, zijn als stichting gevestigd in een oude boerderij aan de rand van het natuurgebied Wormer- en Jisperveld in de gemeente Wormerland en waar wij ons sedert 1988 met een grote groep vrijwilligers inzetten voor het behoud van dat Wormer- en Jisperveld. Dat doen wij door voorlichtings- en educatie activiteiten te ontplooiën waarbij wij uit de wijde omgeving klassen uit het basisonderwijs ontvangen, thema avonden organiseren en bezoekers uit alle uithoeken van het land ontvangen en meenemen op vaarexcursies in het veld onder leiding van gepassioneerde gidsen. Wat wij als stichting door die gidsen aan onze bezoekers meegeven is hoe het veld duizend jaar geleden ontstaan is en waarom en hoe het geworden is tot op de dag van vandaag, kortom wat de cultuurhistorische waarde is van het gebied. Tegelijkertijd belichten wij de landschappelijke waarde van de flora en fauna. Tot zover het "sein". Het "sollen" - een terrein waar wij als a-politieke organisatie ons weinig op begeven - bestrijkt de ontwikkeling die het Wormer- en Jisperveld gaat doorlopen. Een ontwikkeling die beïnvloed wordt door de kaders/regels die voor het gebied gaan gelden. Het is deze ontwikkeling die ons grote zorgen baart en die ons aanleiding gaf tot het gebruikmaken van het inspraakrecht tegen het toestaan van woningbouw in de meest waardevolle landschappen. Worden die landschappen nu beschermd door het Bijzonder Provinciaal Landschap in onze provincie door vastlegging van de zogenaamde "kernkwaliteiten", uw college stelt nu voor om de bouw van 25 woningen rond dorpen en in bebouwingslinten mogelijk te maken, ook als die eerder genoemde kernkwaliteiten worden aangetast. De onverkwikkelijkheid van het voorstel ligt niet alleen in het feit dat oude slotenpatronen en weilanden rond een molen, fort of kasteel worden aangetast, maar onzes inziens ook in het volgende: Reeds jaren richten organisaties, waaronder

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>Natuurmonumenten, zich op het behoud van de weidevogel in Nederland. De successen daarmee zijn tot nu toe in onze ogen beperkt door klimatologische omstandigheden en door het achteruithollen van de biodiversiteit. Gevolg is dat de Kemphaan als broedvogel al uit ons gebied verdwenen is en dat het aantal broedende paren Grutto's nog maar een fractie is van wat het was. Voorbeelden waaruit blijkt dat verdere aantasting van waardevolle landschappen (te) verstrekkende gevolgen gaat hebben. Wij zijn van mening dat in elke beslissing die uw college neemt de potentiële aantasting van zowel het landschap als die van de biodiversiteit meegenomen zou moeten worden in uw besluitvorming. Pas dan kan die als zorgvuldig bestempeld worden. Het huidige voorstel - het door een projectontwikkelaar laten bouwen van goedkopere startersen senioren-woningen ter compensatie waarvan hij 25 lucratieve vrijstaande woningen in een waardevol landschap in de gemeente kan bouwen - heeft daarbij meer oog voor economische motieven en de haalbaarheid daarvan dan aan de ongewenste neveneffecten op het gebied van cultuur, natuur en milieu. Het voldoet dan ook niet aan het bovenomschreven zorgvuldigheidscriterium waardoor uw college in alle redelijkheid en billijkheid niet tot wijziging van de huidige omgevingsverordening zou moeten over gaan. Niettemin erkennen wij, dat er extra betaalbare woningen in Noord-Holland nodig zijn. Onderzoek van de provincie zelf toont aan, dat er binnenstedelijk voldoende bouwlocaties zijn om in de behoefte te voorzien. Ons lijkt het meer gewenst energie te steken in het ontwikkelen van laatstgenoemde locaties dan gemakshalve de hiervoor genoemde kernkwaliteiten aan de kant te schuiven. In het vertrouwen van uw goede nota in deze, verblijft,</p>
ZW-1142	[REDACTED]	<p>Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a."</p>
ZW-1143	[REDACTED]	<p>Bij deze wil ik graag mijn zienswijze indienen met betrekking tot de Derde herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (het "Ontwerp"), in het bijzonder de aanpassing van de regels met betrekking tot Bijzonder Provinciaal Landschap ("BPL") / Bijzonder Landschap ("BL"). Mijn zienswijze ziet op het Ontwerp en de toelichting bij het Ontwerp (de "Toelichting"). Met betrekking tot het Ontwerp doe ik de volgende suggesties: Suggestie 1 m.b.t. het Ontwerp Op basis van het Ontwerp zijn maximaal 25 woningen per dorp in BL toegestaan (zelfs als de kernkwaliteiten worden aangetast), mits wordt voldaan aan een aantal voorwaarden zoals geformuleerd in artikel 6.59a lid 3 van het Ontwerp (de "Voorwaarden voor Max 25 Woningen"). Daarnaast, zo lijkt het op basis van het Ontwerp, is woningbouw in BL (tot maximaal 25 woningen) ook mogelijk zonder deze voorwaarden als de kernkwaliteiten niet worden aangetast (op basis van artikel 6.59a lid 2 van het Ontwerp). Ik zou willen voorstellen om aan artikelen 6.59a lid 2 en 6.59a lid 3 van het Ontwerp toe te voegen dat alleen gebruik gemaakt kan worden van deze uitzonderingen als bouwen binnen de dorpskern of andere gebieden binnen de gemeente of dorp die niet als BL zijn aangewezen zijn uitgeput. Dit sluit ook aan bij de toelichting die ik overal lees over deze uitzondering (i.e. in beginsel niet bouwen in BL, tenzij), maar dit blijkt mijn inziens nog niet, of niet voldoende, uit het Ontwerp. Er is wat mij betreft een grote inspanningsverplichting voor gemeenten om te beoordelen of bouwen buiten BL nog mogelijk is, bijv. door herontwikkeling van bestaande gebieden (oude industrie, etc.), een efficiëntere benutting van de ruimte binnen het dorp of gemeente (bijv. samenvoeging van sportvelden, geoptimaliseerde benutting van andere kavels binnen de dorpskern), etc. Daarnaast, als er door een gemeente dan toch wordt gekozen voor bouwen in BL, zou er ook een verplichting moeten bestaan voor de gemeente om de alternatieven buiten BL te duiden, een toelichting te geven waarom deze alternatieven geen reële alternatieven zijn en deze alternatieven en toelichting openbaar te maken. Op deze manier kan er ook controle plaatsvinden</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>door de burgers en de provincie. Bovenstaande zou als volgt geformuleerd kunnen worden als nieuwe voorwaarde in artikel 6.59a lid 3: "Er zijn geen reële alternatieven om de woningen deels of geheel te realiseren binnen het dorp of de gemeente in een gebied dat niet als BL is aangewezen. De gemeente is verplicht aan te tonen welke alternatieven bestaan en waarom deze als niet reëel kwalificeren." In de toelichting kan dan worden opgenomen dat er "een grote inspannings-verplichting bestaat voor gemeenten om te beoordelen of bouwen buiten BL nog mogelijk is, bijv. door herontwikkeling van bestaande gebieden (oude industrie, etc.), een efficiëntere benutting van de ruimte binnen het dorp of gemeente (bijv. samenvoeging van sportvelden, geoptimaliseerde benutting van andere kavels binnen de dorpskern), etc. Daarnaast rust er op gemeenten een verplichting om de alternatieven publiekelijk kenbaar te maken, inclusief een analyse waarom deze alternatieven geen reële alternatieven zijn." De verplichting t.o.v. de provincie kan verder ook nog als volgt verwerkt worden, bijv. in artikel 6.59a lid 3 sub a onder 9: "Gedeputeerde Staten worden geïnformeerd over de locatie en het aantal woningen, inclusief een onderbouwing dat er geen reële alternatieven zijn om de woningen deels of geheel te realiseren binnen het dorp of de gemeente in een gebied dat niet als BL is aangewezen". De verplichting om de provincie te informeren over woningbouw zou mijn inziens ook toegevoegd moeten worden bij artikel 6.59a lid 2 van het Ontwerp. In de toelichting kan dan worden opgenomen dat de "provincie actief zal monitoren of projecten wel of niet voldoen aan de voorwaarden voor het bouwen in BL en dat de provincie de mogelijkheid heeft om actief te handhaven en nadere voorwaarden te stellen indien projecten niet voldoen aan de strekking van de gestelde regels omtrent het bouwen in BL". Soortgelijke bewoordingen kunnen ook worden toegevoegd aan artikel 6.59a lid 2 van het Ontwerp, zodat duidelijk is dat woningbouw in BL (ook als dit in beginsel niet zorgt voor een aantasting van de kernkwaliteiten) alleen mogelijk is als woningbouw buiten BL is uitgeput. Bijvoorbeeld als volgt: "Voor zover de ontwikkeling ziet op het bouwen van een of meerdere woningen, is dit alleen toegestaan als aangetoond kan worden dat er geen reële alternatieven zijn om de woningen deels of geheel te realiseren binnen het dorp of de gemeente in een gebied dat niet als BL is aangewezen. De gemeente is verplicht aan te tonen welke alternatieven bestaan en waarom deze als niet reëel kwalificeren." Alleen door het toevoegen van deze voorwaarden kan worden gezorgd voor een goede bescherming van BL (i.e. niet bouwen in BL als er nog ruimte is buiten BL), waarbij alsnog wel mogelijkheden zijn voor woningbouw in BL als andere alternatieven buiten BL zijn uitgeput (i.e. wel bouwen binnen BL (al dan niet onder de voorwaarden van artikel 6.59a lid 3 van het Ontwerp) indien er geen alternatieven buiten BL meer zijn). Suggesties 2 t/m 5 m.b.t. het Ontwerp Met betrekking tot het bouwen van maximaal 25 woningen in BL heb ik ook nog de volgende suggesties:- Het is niet duidelijk of er eenmalig gebruik gemaakt kan worden van de uitzondering voor 25 woningen. Mijn voorstel zou zijn om te verduidelijken dat het gaat om een eenmalige uitzondering, zodat het niet mogelijk is om diverse projecten met een uitzondering op te starten (of een combinatie van projecten die gebruik maken van de uitzondering en projecten die op basis van artikel 6.59a lid 2 van het Ontwerp zijn toegestaan). Dit laatste lijkt nu niet uitgesloten. Bovendien lijkt woningbouw die de kernkwaliteiten niet aantast überhaupt niet te worden meegerekend bij het maximum van 25 woningen (zie de Toelichting, "Woningbouw die de kernkwaliteiten niet aantast wordt hierin niet meegerekend"). Dit laatste lijkt mij ook onjuist, omdat meerdere kleine projecten bij elkaar natuurlijk wel kunnen zorgen voor een aantasting van de kernkwaliteiten (i.e. het cumulatief effect), terwijl dit afzonderlijk mogelijk niet (direct) het geval lijkt te zijn. Hiermee is mijn inziens niet voldoende rekening gehouden. Mijn voorstel zou dan ook zijn om te verduidelijken dat er altijd maximaal 25 woningen gebouwd kunnen worden binnen BL per dorp (of dit nu woningbouw is op basis van artikel 6.59a lid 2 of artikel 6.59a lid 3 van het Ontwerp). Zie daarnaast ook mijn suggesties onder 1 met betrekking tot verdere toelichting vanuit de gemeente en controle mogelijkheden voor de provincie en de burgers.- De voorwaarden maken ook niet duidelijk welke omvang nieuwe woningbouw mag hebben.</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>Mijn voorstel zou zijn om dit te verduidelijken, bijv. dat het maximaal mag gaan om een project van 2 hectare (of, indien meer ruimte vereist is, dan alleen met instemming van de provincie). Maximaal 2 hectare sluit aan bij de uitzonderingen zoals deze is opgenomen in artikel 6.59a lid 3 onder b van het Ontwerp. - Uit het Ontwerp blijkt dat nieuwe woningbouw niet mag plaatsvinden op een locatie die grenst aan een locatie waarop woningbouw op grond van artikel 6.59a, onderdeel a, is toegestaan. Zoals hierboven aangegeven, zou mijn voorstel zijn dat er eenmalig gebruik gemaakt mag worden van deze uitzondering (incl. nieuwe woningen die gerealiseerd zijn op basis van artikel 6.59a lid 2 van het Ontwerp). Indien dit niet de bedoeling is, dan lijkt het goed om te verduidelijken hoeveel ruimte er moet zijn tussen twee projecten. I.e. is een fietspad of weg met groenstrook of bijv. een sloot met een groenstrook tussen twee projecten voldoende om te voldoen aan deze voorwaarde? Dit lijkt niet de bedoeling, maar is momenteel niet uitgesloten. - Het lijkt ook goed om op te nemen dat de Gedeputeerde Staten nadere voorwaarden kan stellen aan woningbouw in BL. Dit geeft ruimte om snel nadere regels te stellen indien blijkt dat er toch kans is op "misbruik" van de uitzondering. Suggestie 6 m.b.t. het Ontwerp Als laatste met betrekking tot het Ontwerp vind ik de wijziging in artikel 6.57 van het Ontwerp onduidelijk. Het zou beter zijn om op te nemen dat deze subparagraaf gaat over het "verbod op ontwikkelingen, de uitzonderingen op dit verbod en de bescherming van de kernkwaliteiten". Op deze manier is het nogmaals duidelijk dat ontwikkelingen in BL een uitzonderingen op de regel zijn (i.e. in beginsel niet bouwen in BL, tenzij). Verder heb ik nog een aantal suggesties met betrekking tot de Toelichting- In de toelichting wordt nog gesproken over "woningbouwplannen die niet passen binnen het derde lid, onder a, kunnen GS in bijzondere gevallen het gesprek aangaan om deze onder aanvullende voorwaarden toch eventueel mogelijk te maken". Het is niet duidelijk waarom deze extra uitzondering nodig is. Bovendien staat deze uitzondering ook niet uitgewerkt in het Ontwerp. Een en ander geeft dus veel onzekerheid, wat niet wenselijk is als het gaat om de bescherming van BL. Dit sluit wat mij betreft ook niet aan op belangrijke beginselen (of staat op zijn minst op gespannen voet met belangrijke beginselen), zoals gelijkheid, evenredigheid en rechtszekerheid. Mijn voorstel zou dan ook zijn om deze mogelijkheid te schrappen. Indien de wens bestaat om toch een uitzondering mogelijk te maken, dan lijkt mij dat er minimaal een kader moet worden opgenomen in het Ontwerp waaraan een dergelijke uitzondering moet voldoen (bijv. minimaal de voorwaarden zoals opgenomen in artikelen 6.59a lid 3 en 6.59a lid 4 van het Ontwerp plus de additionele voorwaarden die door de provincie worden gesteld in het "bijzondere geval"). Een uitwerking van "bijzondere gevallen" lijkt ook op zijn plaats, zodat op een later moment duidelijk is wat is beoogd met "bijzondere gevallen". - Bij de toelichting over "lid 2" staat momenteel dat "een ontwikkeling van maximaal 25 woningen in Beschermd landschap toegestaan [is] als daardoor de ter plaatse voorkomende kernkwaliteiten niet worden aangetast." Hierbij kan weer worden toegevoegd dat er in totaal maximaal 25 woningen gebouwd mogen worden en dat het dus een eenmalige uitzondering betreft per dorp van 25 woningen. - De nummering bij de toelichting over artikel 6.59a van het Ontwerp lijkt niet helemaal goed te lopen. De toelichting bij "lid 6" is een toelichting bij "lid 4", de toelichting bij "lid 7" is een toelichting bij "lid 5" en "lid 8" is een toelichting bij "lid 6". Ik kijk uit naar uw reactie op mijn zienswijze en hopelijk neemt u deze volledig over. Als u vragen heeft bij mijn zienswijze, dan verneem ik dat uiteraard graag. Bij voorbaat dank voor uw aandacht en zorgvuldige overweging.</p>
ZW-1144	[REDACTED]	<p>Ook in Bergen speelt het willen bouwen in het BPL. Ik ben hier tegen! Door bebouwing aan de rand van het dorp, waardoor het open zicht op de polder verloren gaat, verdwijnt het karakter van het mooie authentieke dorp.</p>
ZW-1145	[REDACTED]	<p>Wij dienen als huishouden van 4 personen deze zienswijze in tegen ontwerp Derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022. 1. Hierbij dien ik, [REDACTED]</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p> <span style="background-color: black; color: black;">[REDACTED]</span> een zienswijze in tegen het ontwerp van de Derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (hierna: het "Ontwerp"). Een kopie van de bekendmaking van het Ontwerp is aangehecht als bijlage 1.2. Alvorens in te gaan op de gronden van de zienswijze, zullen eerst kort (het relevante deel van) de inhoud van het Ontwerp en mijn belangen worden beschreven. I. Inhoud Ontwerp<sup>3</sup>. Het Ontwerp voorziet in meer ruimte voor woningbouw door het wijzigen van de regels in het zogenoemde 'Landelijk Gebied' en in het 'Beschermd Landschap'. Deze voorstellen beogen een oplossing te bieden voor het vraagstuk om meer ruimte te bieden voor woningbouw in het landelijk gebied, aldus de toelichting op het Ontwerp. Daarin heeft de provincie twee 'oplossingsrichtingen' gekozen: (i) meer ruimte in het landelijk gebied van de Metropoolregio Amsterdam (hierna: "MRA") door de ophef van het verbod op kleinschalige woningbouw en (ii) meer ruimte voor woningbouw binnen het 'Beschermd Landschap' onder voorwaarden. Beide 'oplossingsrichtingen' worden hierna besproken. Landelijk gebied<sup>4</sup>. Voor het landelijk gebied is de belangrijkste wijziging dat het verbod op kleinschalige woningbouw in de MRA vervalt. In dit gebied is hierdoor zowel klein- als grootschalige woningbouw mogelijk. Ook vervalt het onderscheid tussen klein- en grootschalige woningbouw in de regels van de verordening. Kleinschalige woningbouw moest altijd in aansluiting op een kern of dorpslint worden gebouwd, voor grootschalige woningbouw gold deze eis niet. Vanuit een evenwichtige toedeling van functies aan locaties wil de provincie dat alle uitbreidingen, zowel klein- als grootschalige, in of aan een kern of dorpslintplaatsvinden, zodat deze ontwikkelingen kunnen bijdragen aan de leefbaarheid, vitaliteit en het voorzieningenniveau. Mocht zich een grootschalige uitleglocatie voordoen die niet is gelegen in of grenst aan een kern of dorpslint, dan kan de provincie hiervoor eventueel maatwerk inzetten. 2 Beschermd Landschap<sup>5</sup>. Voor het Beschermd Landschap geldt dat een omgevingsplan in ieder geval niet mag voorzien in een ontwikkeling van meer dan 25 woningen. Een ontwikkeling van maximaal 25 woningen in het Beschermd Landschap is toegestaan als daardoor de ter plaatse voorkomende kernkwaliteiten niet worden aangetast. Maximaal 25 woningen per kern of dorpslint zijn ook toegestaan indien deze ontwikkeling de kernkwaliteiten aantast, mits wordt voldaan aan onderstaande voorwaarden:a. De woningbouw draagt bij aan het behouden of versterken van de leefbaarheid, vitaliteit of het voorzieningenniveau van de kern of dorpslint;b. Het woningbouwprogramma moet passen binnen en bijdragen aan de kwalitatieve woningbouwopgave van de gemeente, inclusief het in de woondeals afgesproken aandeel betaalbaar. Dit hoeft niet op de locatie zelf, maar kan ook elders in de gemeente in een ander project gecompenseerd worden;c. Het zoveel mogelijk beperken van de aantasting van de kernkwaliteiten (mitigatie) en voortbouwen op de kernkwaliteiten in de planuitwerking (in combinatie met ruimtelijke kwaliteitseis);d. Geen aantasting van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels;e. Natuurinclusief en als het redelijkerwijs mogelijk is klimaatadaptief bouwen, enf. Het kwalitatief compenseren van afname van water, groen en biodiversiteit, voor zover mogelijk in de uitwerking van het betreffende plan en de resterende afname op een locatie elders in de gemeente.II. Mijn belang 6. Ik woon direct aan de weilanden langs de <span style="background-color: black; color: black;">[REDACTED]</span> Vanaf mijn perceel heb ik rechtstreeks zicht op de weilanden. Gelet hierop zijn mijn belangen rechtstreeks bij het Ontwerp betrokken en moet ik als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb worden aangemerkt. Voorts zijn mijn belangen bij het behoud en de versterking van een goede kwaliteit van mijn leefomgeving in dit geval zo verweven met de belangen die de provinciale omgevingsverordening beoogt te beschermen, dat de relevante normen van de omgevingsverordening en het Ontwerp strekken tot bescherming van mijn belangen.<sup>11</sup> Vergelijk de uitspraak van de Raad van State d.d. 19 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2742.3Afbbeelding 1: situering mijn woning en de weilanden<sup>7</sup>. De weilanden maken op grond van de vigerende Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (hierna: "Vigerende Omgevingsverordening") deel uit van zowel het 'Bijzonder Provinciaal Landschap' (hierna: het "BPL"), het 'Landelijk Gebied' (hierna: "LG") en het 'MRA – Landelijk Gebied' (hierna: "MRA-LG"), zie ook Afbbeelding 2. Afbbeelding 2: Uitsnede kaart </p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>Vigerende Omgevingsverordening8. In de regels behorende bij bovenstaande gebiedsaanwijzingen is het volgende opgenomen ten aanzien van nieuwe woningbouwontwikkelingen:4 &gt; 'BPL': een omgevingsplan bevat geen regels die een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' mogelijk maken, tenzij sprake is van een groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn, de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd (artikel 6.59);&gt; 'LG': een omgevingsplan kan uitsluitend voorzien in een 'kleinschalige ontwikkeling'3 niet zijnde een 'kleinschalige woningbouwontwikkeling'4 (artikel 6.14);&gt; 'MRA-LG': een omgevingsplan voorziet niet in een 'kleinschalige woningbouwontwikkeling' (artikel 6.18).9. Gelet op het bovenstaande staat de Vigerende Omgevingsverordening ter hoogte van de weilanden geen woningbouw toe: in het LG/MRA-LG is geen kleinschalige woningbouwontwikkeling toegestaan en in het BPL is in beginsel geen grootschalige woningbouwontwikkeling toegestaan. 10. Dit zal als gevolg van het Ontwerp veranderen: &gt; binnen het 'Beschermd Landschap' (de opvolger van het BPL) zijnwoningbouwontwikkelingen van maximaal 25 woningen per ontwikkeling mogelijk, en&gt; binnen het 'Landelijk Gebied' (de opvolger van het 'LG' en het 'MRA-LG') kan in of aan een 'kern'5 of 'dorpslint'6 zowel klein- als grootschalige woningbouwontwikkeling plaatsvinden.11. Ik ben uiteraard geen tegenstander van het zoeken naar oplossingen voor het vraagstuk om meer ruimte te bieden voor woningbouw in het landelijk gebied, maar voor mij is het van zeer groot belang dat mijn woon-, werk- en leefklimaat hierdoor niet onevenredig wordt aangetast, dat eventuele aantasting van de beschermde weilanden met deugdelijk onderzoek gepaard gaat en dat de besluitvorming in dat kader zorgvuldig en gemotiveerd plaatsvindt.12. In mijn ogen ontbreekt het de voorgenomen besluitvorming hieraan. Ik maak mij dan ook ernstig zorgen over de gevolgen van de voorgenomen verruiming van de woningbouwmogelijkheden voor het landelijk gebied in algemene zin en specifiek voor de beschermde weilanden en ik vrees dat deze verruiming tot een onaanvaardbare aantasting van mijn woon-, werk- en leefklimaat zal leiden en dat dit onevenredige gevolgen zal hebben voor de beschermde natuurwaarden in algemene zin en specifiek ter hoogte van de weilanden. Ik licht dit als volgt toe.III. Gronden zienswijze2 Ontwikkeling als bedoeld in artikel 5.129g van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Hieronder valt bijvoorbeeld de realisatie van meer dan 11 woningen die gelet op hun onderlinge afstand als één woningbouwlocatie als bedoeld in artikel 5.129g van voornoemd besluit kunnen worden aangemerkt.3 Nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte fysieke uitstraling op de omgeving niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 5.129g van het Besluit kwaliteit leefomgeving.4 Nieuwe bebouwing voor de functie wonen die gelet op de kleinschaligheid en beperkte fysieke uitstraling op de omgeving niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 5.129g van het Besluit kwaliteit leefomgeving.5 Gebied met aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing, die is geconcentreerd tot een samenhangende structuur, ten behoeve van overwegend stedelijke functies.6 Langgerekte lijn van aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing ten behoeve van overwegend stedelijke functies.5 (a) Noodzaak voor meer ruimte voor woningbouw in (beschermd) landelijk gebied onvoldoende onderbouwd13. Als gezegd maken de weilanden op grond van de Vigerende Omgevingsverordening onderdeel uit van zowel het 'LG', het 'MRA-LG' als het 'BPL'. Op grond van deze gezamenlijke gebiedsaanwijzingen is ter hoogte van de weilanden in het geheel geen woningbouw mogelijk (noch kleinschalige, noch grootschalige woningbouw). Uit de toelichting op de Vigerende Omgevingsverordening blijkt dat deze keuze met meerdere factoren samenhangt: &gt; In de MRA is voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen (lees: een ontwikkeling die voorziet in maximaal 11 woningen) geen ruimte in landelijk gebied, omdat voor dergelijke kleine ontwikkelingen binnenstedelijk voldoende ruimte is te vinden (zie de Algemene Toelichting, onder het kopje 'Ruimte voor regionaal maatwerk');&gt; Uit de toelichting op het tweede lid van artikel</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>6.59 - dit artikel ziet op de bescherming van en activiteiten in het BPL - blijkt dat er een verbod geldt op nieuwe 'stedelijke ontwikkelingen' in het BPL. Hieronder wordt onder andere een ontwikkeling van meer dan 11 woningen verstaan. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL, aldus de toelichting. Volgens de toelichting worden deze ontwikkelingen daarom op voorhand uitgesloten; &gt; Gelet op het feit dat de gronden binnen het BPL tevens zijn gelegen in het werkingsgebied 'LG', mogen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het 'BPL' niet alleen de kernkwaliteiten niet aantasten, maar moeten deze ook voldoen aan de regels voor het 'LG' (zie paragraaf 6.2.5.2 van de toelichting, onder het kopje 'Relatie met het werkingsgebied landelijk gebied'). 14. Gelet op bovenstaande uitgangspunten en bijbehorende verboden in de Vigerende Omgevingsverordening, is het voor mij volstrekt onbegrijpelijk waarom er in het Ontwerp voor is gekozen om in het beschermde landelijk gebied 'automatisch' woningbouwontwikkelingen toe te staan van maximaal 25 woningen per ontwikkeling (waarbij een opeenstapeling van ontwikkelingen niet is uitgesloten). 15. Immers, uit de toelichting op de Vigerende Omgevingsverordening, laatst gewijzigd op 1 juli 2024, blijkt dat er binnenstedelijk voldoende ruimte bestaat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen (lees: maximaal 11 woningen). Volstrekt onduidelijk is waarom voor dit soort ontwikkelingen nu opeens geen ruimte meer zou bestaan in binnenstedelijk gebied en waarom hiervoor ruimte moet worden geboden in het beschermde landelijk gebied. Een deugdelijke motivering, onderbouwd met gedegen onderzoek, ontbreekt op dit punt. 16. Bovendien is onduidelijk waarom in de Vigerende Omgevingsverordening nog wordt gesteld dat nieuwe 'stedelijke ontwikkelingen' (lees: ontwikkelingen met meer dan 11 woningen) in het 'BPL' zich per definitie niet verhouden tot de aldaar geldende kernkwaliteiten en daarom op voorhand zijn uitgesloten, terwijl het Ontwerp voorziet in de realisatie van maximaal 25 woningen in ditzelfde 'BPL' (25 woningen betreft meer dan een verdubbeling van het aantal woningen dat als een 'stedelijke ontwikkeling' wordt gezien). 17. Uit de toelichting op het Ontwerp blijkt dat de provincie met voornoemd aantal (25) tegemoet wil komen aan de wens van gemeenten om kleine (her)ontwikkelingen mogelijk te maken in/aan kernen en dorpslinten, maar dit ontslaat de provincie niet van de verplichting om te onderzoeken en met deugdelijk onderzoek te onderbouwen of dit aantal zich wel verhoudt tot de in het landelijk gebied geldende kernkwaliteiten. 18. Het bovenstaande klemt temeer, nu het Ontwerp ook een opeenstapeling van woningbouwontwikkelingen in het 'BPL' toestaat (lees: meerdere woningbouwontwikkelingen die elk in 25 woningen voorzien). Elk onderzoek op dit punt ontbreekt. (b) Verhouding tot Ladder voor duurzame verstedelijking 19. Op grond van de zogenoemde 'Ladder voor duurzame verstedelijking', zoals opgenomen in artikel 5.129g van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: "Bkl"), moet – voor zover een omgevingsplan voorziet in een nieuwe 'stedelijke ontwikkeling' (lees: een ontwikkeling met meer dan 11 woningen) – rekening worden gehouden met: (a) de kwantitatieve en kwalitatieve behoefte aan die stedelijke ontwikkeling en (b) als die stedelijke ontwikkeling is voorzien buiten het stedelijk gebied of buiten het stedelijk groen aan de rand van de bebouwing van stedelijk gebied: de mogelijkheden om binnen dat stedelijk gebied of binnen dat stedelijk groen aan de rand van de bebouwing van stedelijk gebied in die behoefte te voorzien. 20. Op grond van het Ontwerp kan een omgevingsplan buiten het stedelijk gebied voorzien in een ontwikkeling van 25 woningen, terwijl in dit omgevingsplan – op grond van de Ladder voor duurzame verstedelijking - ook rekening moet worden gehouden met de kwantitatieve en kwalitatieve behoefte aan die ontwikkeling en met de mogelijkheden om binnen het stedelijk gebied in die behoefte te voorzien. 21. Gelet hierop is het onbegrijpelijk dat (i) het Ontwerp 'automatisch' voorziet in de realisatie van 25 woningen buiten het stedelijk gebied en (ii) dat het voorziene artikel 6.59a bij een woningbouwontwikkeling geen (als geen sprake is van aantasting van de kernkwaliteiten) of slechts (bij een aantasting van de kernkwaliteiten) een kwalitatieve hoeftetoets voorschrijft. Dit terwijl artikel 5.129g Bkl in beginsel ook een kwantitatieve toets voorschrijft.</p> <p>22. Het bovenstaande klemt temeer, nu de verplichting dat een omgevingsplan</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>uitsluitend in een nieuwe stedelijke ontwikkeling kan voorzien als deze in overeenstemming is met de binnen de regio daarover gemaakte schriftelijke afspraken (zie artikel 6.13 van de Vigerende Omgevingsverordening) in het Ontwerp is komen te vervallen voor wat betreft woningbouwontwikkelingen tot en met 25 woningen. Voor deze ontwikkelingen hoeven dus geen regionale afspraken te zijn gemaakt, zodat er vanuit de provincie geen sturing meer is op het aantal en de locatie van woningen in het landelijk gebied. Dit is zeer ongewenst en niet in lijn met de uitgangspunten van de Ladder voor duurzame verstedelijking.<sup>23</sup> Gelet op het bovenstaande is het Ontwerp in strijd met vereiste zorgvuldigheid voorbereid. (c) Natura 2000 (gebiedsbescherming)<sup>24</sup>. Op grond van artikel 5.1 lid 1 sub e Omgevingswet is het verboden zonder omgevingsvergunning een zogenoemde 'Natura 2000-activiteit' (activiteit, inhoudende het realiseren van een project als bedoeld in artikel 6, derde lid, van de habitatrictlijn dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied) te verrichten. Er zijn gevallen waarvoor volgens het Besluit activiteiten leefomgeving geen omgevingsvergunning nodig is, bijvoorbeeld als in de provinciale omgevingsverordening de specifieke activiteit als vergunningsvrij is aangewezen. 25. Noch in de Vigerende Omgevingsverordening noch in het Ontwerp is de realisatie van woningen (van welke omvang dan ook) vrijgesteld van de vergunningplicht voor een Natura 2000-activiteit. Dit betekent dat voor elke woningbouwontwikkeling die tot significante gevolgen kan leiden voor een Natura 2000-gebied een omgevingsvergunning benodigd is. De provincie is bevoegd gezag voor een aanvraag die op een Natura 2000-activiteit ziet.<sup>26</sup> Aangezien het Ontwerp 'automatisch' voorziet in de realisatie van 25 woningen buiten het stedelijk gebied (in/aan elke kern of dorpslint in de provincie, al dan niet direct naast Natura 2000-gebieden), kunnen deze ontwikkelingen significante, negatieve gevolgen hebben voor de beschermde Natura 2000-gebieden. Dit geldt niet alleen voor woningbouwontwikkelingen in algemene zin, maar ook specifiek voor de weilanden voornoemd: het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied "Botshol" ligt op een afstand van circa 3,7 km van de weilanden. Een negatief effect op dit gebied (o.a. wat betreft stikstof) is dus niet uit te sluiten.<sup>27</sup> Gelet hierop en gezien het feit dat de provincie bevoegd gezag is voor een aanvraag om een Natura 2000-activiteit, had uw College onderzoek moeten worden verricht naar de gevolgen van de verruiming van de woningbouw mogelijkheden voor de verschillende Natura 2000-gebieden (o.a. wat betreft stikstof) en had het Ontwerp hieromtrent in een voorschrift moeten voorzien. Dit is ten onrechte niet het geval, reden waarom het Ontwerp niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. (d) Flora en fauna (soortenbescherming)<sup>28</sup>. Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub g Omgevingswet is het verboden zonder omgevingsvergunning een zogenoemde 'flora- en fauna-activiteit' (activiteit met mogelijke gevolgen voor van nature in het wild levende dieren of planten) te verrichten, voor zover het gaat om een geval dat is aangewezen in het Besluit activiteiten leefomgeving (bijvoorbeeld bij het opzettelijk vernielen of opzettelijk beschadigen van nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn). De provincie is het bevoegd gezag voor een aanvraag om een flora- of fauna-activiteit.<sup>29</sup> Aangezien het Ontwerp 'automatisch' voorziet in de realisatie van 25 woningen in het landelijk gebied (in/aan elke kern of dorpslint in de provincie), kunnen deze ontwikkelingen significante, negatieve gevolgen hebben voor de beschermde flora en fauna. 30. Gelet hierop en gezien het feit dat de provincie bevoegd gezag is voor een aanvraag om een flora- of fauna-activiteit, had uw College onderzoek moeten worden verricht naar de gevolgen van de verruiming van de woningbouw-mogelijkheden voor de beschermde flora en fauna en had het Ontwerp hieromtrent in een voorschrift moeten voorzien. Dit is ten onrechte niet het geval, reden waarom het Ontwerp niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. (e) Cumulatie ten onrechte niet onderzocht<sup>31</sup>. Op grond van het Ontwerp kunnen meerdere woningbouwontwikkelingen (van maximaal 25 woningen) op naastgelegen percelen worden gerealiseerd, voor zover deze ontwikkelingen niet tot een aantasting van de geldende</p>



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>kernkwaliteiten leiden. Dit leidt tot cumulatieveffecten (o.a. wat betreft stikstof en flora en fauna), die ten onrechte niet zijn onderzocht.32. Voorts bevat het Ontwerp weliswaar de beperking dat een woningbouwontwikkeling die tot een aantasting van de geldende kernkwaliteiten leidt niet mag grenzen aan een locatie waarop reeds een woningbouwontwikkeling is gerealiseerd (zie artikel 6.59a lid 3 sub a onder 8 van het Ontwerp), maar hiermee is niet uitgesloten dat bij een kadastrale splitsing van grote percelen toch meerdere ontwikkelingen nagenoeg naast elkaar kunnen worden gerealiseerd. 33. Ook cumulatiemogelijkheid en de daarbij behorende negatieve gevolgen voor het beschermde landschap c.q. de beschermde natuur (gebieds- en soortenbescherming) zijn ten onrechte niet onderzocht. Dit klemt temeer, nu ter hoogte van de weilanden voornoemd sprake is van meerdere kadastrale percelen die elk (als geen sprake is van een aantasting van de kernkwaliteiten) of om en om (als sprake is van aantasting van de kernkwaliteiten) met 25 woningen kunnen worden bebouwd. (f) Afweging van belangen / algemene beginselen van behoorlijk bestuur34. Gelet op het bovenstaande is onvoldoende rekening gehouden met (i) mijn woon-, leef- en werkklimaat en (ii) met de beschermde landschaps- en natuurwaarden ter hoogte van de weilanden. Om deze reden is het Ontwerp in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4 Awb), het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb) en het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb). IV. Conclusie35. Gelet op het bovenstaande concludeer ik het volgende: &gt; De noodzaak voor meer ruimte voor woningbouw in het beschermde landelijk gebied is onvoldoende onderbouwd; &gt; De verruimde woningbouw mogelijkheden staan haaks op de uitgangspunten van de Ladder voor duurzame verstedelijking, zoals opgenomen in artikel 5.129g Bkl; &gt; De gevolgen van de verruimde woningbouw mogelijkheden voor de Natura 2000-gebieden (o.a. wat betreft stikstof) en de beschermde flora en fauna zijn ten onrechte niet onderzocht; &gt; De gevolgen van cumulatie van woningbouw in het landelijk gebied is ten onrechte niet onderzocht; &gt; Het Ontwerp is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder met het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb), het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4 Awb) en het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb).36. Ik verzoek uw College daarom deze zienswijze gegrond te verklaren en af te zien van het nemen van een besluit tot vaststelling van het Ontwerp.</p>
ZW-1146	Genootschap Oud Zandvoort	<p>Genootschap Oud Zandvoort heeft kennisgenomen van bovengenoemd Ontwerp. Onze opmerkingen hebben met name betrekking op de aanpassing van de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap en de zonneladder. Landschap cruciaal voor de provincie In de Omgevingsvisie NH2050 staat dat het behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie uw ambitie is. Op pagina 20 staat: 'In gebieden waar de waarden van bijvoorbeeld cultuurhistorie, openheid of ecologie hoog zijn en/of waar de betekenis voor de stad groot is, is alleen ruimte voor ontwikkelingen die bijdragen aan de instandhouding of versterking van deze kernkwaliteiten. ... In alle gevallen is ruimtelijke kwaliteit het uitgangspunt.' Dat vinden we een verstandige keuze. Noodzaak bescherming boven gemeentelijk niveau. Het is uniek dat er in de provincie nog kwetsbare oer-Hollandse kleinschalige landschappen zijn, waarvan dorpjes en lintbebouwing deel uitmaken. Daarom zijn nog maar enkele jaren geleden die bijzondere landschappen beschermd tegen verdere aantasting. De bescherming daarvan overstijgt het gemeentelijk niveau en mag daarom niet aan gemeenten overgelaten worden, maar moet een provinciale verantwoordelijkheid blijven. Duidelijke provinciale regels zijn noodzakelijk om deze gebieden (ook) te beschermen tegen grondspeculaties. Verandering koers U stelt nu echter voor de beschermende regelgeving voor deze landschappen grondig aan te passen en de naam van Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) te veranderen in Beschermd Landschap. Het is eerder een politieke keuze dan noodzaak. Uw motivatie voor de koersverandering is niet steekhoudend en kortzichtig, zoals we hierna nader zullen onderbouwen. Voldoende planologische ruimte. Uit eigen cijfers</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>van de provincie blijkt immers dat er al meer dan voldoende planologische ruimte is voor woningbouw om in de totale woningbehoefte te kunnen voorzien tot 2050. Het is helemaal niet nodig extra ruimte voor woningbouw te maken in BPL. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter en ons cultuurlandschap verregaand aantasten. Een aantasting die nooit meer terug te draaien is en, gelet op de schaarste aan dit soort unieke ruimte en het belang daarvan in de provincie, zeer te betreuren. Voorzieningen en leefbaarheid Het door u aangevoerde argument voor de grondige aanpassing is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. De aanwezigheid van voorzieningen zijn niet (meer) doorslaggevend voor de leefbaarheid. En vijftientig extra woningen hebben nagenoeg geen impact op het behoud van voorzieningen. Kortom, uw argument van het behoud van de leefbaarheid kan de generieke aanpassing niet rechtvaardigen. Landschap overstijgt gemeentelijk niveau Net zoals nu kan in uitzonderlijke situaties de bouw van woningen in BPL door u worden toegestaan middels grensaanpassing. Op deze manier kan volledig ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven. Het landschap is van iedereen en overstijgt, als gezegd, het gemeentelijk niveau. Wij vinden daarom dat de beoordeling van ontwikkelingen daarin een provinciale verantwoordelijkheid moet blijven. Verkeerde woningen Er is vooral behoefte aan woningen voor starters en senioren. Er zijn in Nederland niet nog meer eengezinswoningen nodig. Rond 2050 woont 44% van de Nederlanders alleen. Uw voorstel zal leiden tot de bouw van dure vrijstaande woningen in het BPL. Woningen voor starters en senioren komen elders. Zoals gezegd kan met het huidige systeem van grensaanpassing ruimte worden geboden aan bewonersinitiatieven, waarmee beter kan worden ingespeeld op de specifieke woonvraag vanuit een dorp. Boterzachte voorwaarden en marginale toetsing Ingevolge artikel 6.59a nieuw van het Ontwerp mogen maximaal 25 woningen per project worden gebouwd 'mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast.' Initiatiefnemers zullen betogen dat de kernkwaliteiten niet aanwezig zijn en/of in het geval ze voorkomen niet zullen worden aangetast. En dat het project 'landschaps-inclusief' is. Kernkwaliteiten en de beschrijving daarvan in de bijlagen bij de POV en in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn geen uitgewerkte begrippen, waaraan een project objectief kan worden getoetst. Wij zouden graag zien dat de kernkwaliteiten verder geobjectiveerd worden. De toetsing zal subjectief blijven en daardoor leiden tot verschillende beoordelingen. Verhoging van het aantal juridische procedures ligt op de loer. Daarmee zal de werkdruk op het lokale ambtenarenapparaat worden vergroot. Onderzoek heeft aangetoond dat de meeste gemeenten in Noord Holland een beperkte tot onvoldoende erfgoedcapaciteit hebben. En ook het wettelijke erfgoedtoezicht van de provincie op de gemeenten laat te wensen over. Regie door de gemeenten zal daarom in de meeste gevallen ten koste gaan van de identiteit en omgevingskwaliteit. Zelfs in het geval het volkomen duidelijk is dat de 'voorkomende kernkwaliteiten' worden aangetast is de ontwikkeling toch mogelijk als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Ook deze voorwaarden zijn in onze ogen grotendeels onvoldoende concreet en onvoldoende uitgewerkt voor toetsing. Door de boterzachte voorwaarden en marginale toetsingsbevoegdheid van de rechter, zal het landschap onvoldoende beschermd worden tegen aantasting. Een aantasting die bovendien veelal onnodig is gelet op de al bestaande bouw mogelijkheden. Willekeurig getal Wij menen dat vijftientig woningen voor kleinere dorpen veel te veel zijn. Zo'n ontwikkeling zou op voorhand moeten worden uitgesloten. Het zijn allen organisch gegroeide dorpen, die deel uitmaken van het landschap en zeer kwetsbaar zijn voor woningbouw. Het getal van vijftientig woningen is volstrekt willekeurig. Niet alleen zijn wij van mening dat de bescherming van het landschap onvoldoende is, ook de beschrijving van de kernkwaliteiten laat te veel ruimte voor ongewenste ontwikkelingen. De criteria die gehanteerd worden in het omgevingskwaliteitsbeleid geven ook niet altijd voldoende houvast om slechte plannen tegen te houden of rampen te voorkomen. Sneeuwbaaleffect Onvoldoende rekening wordt gehouden met het feit dat de toevoeging van 25 woningen hoogstwaarschijnlijk in de toekomst weer een argument zal opleveren om nog meer woningen in het groen te</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>bouwen. Er staan toch al huizen zal dan het argument zijn, dus een paar woningen erbij maakt niet uit en zo wordt er een sneeuwbaaleffect gecreëerd. Het landschap is toch al niet weids meer. Op deze manier zullen we langzaam doorgaan met verdere aantasting van de reeds schaarse natuur en ons cultuurhistorische landschap. Zonneladder Met de bestuurlijke afspraken die gemaakt zijn tussen het Rijk en de koepels over de aangescherpte voorkeursvolgorde zon en met volgordelijkheid in de vier treden zijn wij het van harte eens. De vertaling daarvan in de verordening zoals nu voorgesteld laat echter meer ruimte voor uitzonderingen dan in de bestuurlijke afspraken opgenomen is. Het doel om vooral zon op dak te realiseren en geen landbouw- en natuurgronden op te offeren wordt met de voorgestelde regels niet gehaald. Wij verwijzen voor de nadere onderbouwing en specificatie van onze zienswijze naar de zienswijze van de Stichting Opmeer Denkt Mee van 31 juli. Conclusie en verzoek Omdat: • bijzondere landschappen cruciaal zijn voor de provincie; • beschermende regels niet het knelpunt zijn. Middels grensaanpassing zijn ontwikkelingen in en bij dorpen mogelijk; • woningbouw niet per definitie noodzakelijk is voor het behoud van leefbaarheid in dorpen en irrelevant is voor het behoud van voorzieningen; • het aantal van vijftientig woningen willekeurig is en voor veel dorpen te veel; • de kans groot is dat er verkeerde type woningen worden gebouwd; • unieke landschappen het gemeentelijk niveau overstijgen; • er een groot risico is van sneeuwbaaleffect in de toekomst, vinden wij uw politieke compromis onbegrijpelijk. Bovendien zijn er al voldoende bouwlocaties om in de woningbehoefte tot 2050 te kunnen voorzien. Onder boterzachte voorwaarden wordt verdere aantasting op voorhand toegestaan, terwijl uw voorstel nauwelijks bijdraagt aan de oplossing van het woningtekort en unieke landschappen schaars zijn. In het uitzonderlijke geval dat woningbouw in een dorp noodzakelijk is voor de leefbaarheid kan de begrenzing worden aangepast. Alleen op deze manier kan de noodzakelijke regie in handen worden gehouden, zodat ook toekomstige generaties van de rust en schoonheid van unieke landschappen kunnen genieten. Juist hiermee wordt invulling gegeven aan uw Coalitieakkoord, waarin staat: 'We koesteren het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Indien daar aanleiding toe is, maken we in specifieke gevallen een belangenafweging bij het herzien van de begrenzing.'</p> <p>Ons verzoek concreet Concreet willen wij u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Verder willen wij u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap. En om de verordening op het onderwerp aanscherping voorkeursvolgorde zon van de zonneladder aan te passen conform de zienswijze van Stichting Opmeer Denkt Mee. Tot slot Wilt u ons een ontvangstbevestiging sturen a.u.b.</p>
ZW-1147	<p>██████████</p>	<p>1. Hierbij dienen wij, ██████████, een zienswijze in tegen het ontwerp van de Derde herziening mgevingsverordening Noord-Holland 2022 (hierna: het "Ontwerp"). Een kopie van de bekendmaking van het Ontwerp is aangehecht als bijlage 1.2. Alvorens in te gaan op de gronden van de zienswijze, zullen eerst kort (het relevante deel van) de inhoud van het Ontwerp en mijn belangen worden beschreven. I. Inhoud Ontwerp3. Het Ontwerp voorziet in meer ruimte voor woningbouw door het wijzigen van de regels in het zogenoemde 'Landelijk Gebied' en in het 'Beschermd Landschap'. Deze voorstellen beogen een oplossing te bieden voor het vraagstuk om meer ruimte te bieden voor woningbouw in het landelijk gebied, aldus de toelichting op het Ontwerp. Daarin heeft de provincie twee 'oplossingsrichtingen' gekozen: (i) meer ruimte in het landelijk gebied van de Metropoolregio Amsterdam (hierna: "MRA") door de ophef van het verbod op kleinschalige woningbouw en (ii) meer ruimte voor woningbouw binnen het 'Beschermd Landschap' onder voorwaarden. Beide 'oplossingsrichtingen' worden hierna besproken. Landelijk gebied 4. Voor het landelijk gebied is de belangrijkste wijziging dat het verbod op kleinschalige</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>woningbouw in de MRA vervalft. In dit gebied is hierdoor zowel klein- als grootschalige woningbouw mogelijk. Ook vervalft het onderscheid tussen klein- en grootschalige woningbouw in de regels van de verordening. Kleinschalige woningbouw moest altijd in aansluiting op een kern of dorpslint worden gebouwd, voor grootschalige woningbouw gold deze eis niet. Vanuit een evenwichtige toedeling van functies aan locaties wil de provincie dat alle uitbreidingen, zowel klein- als grootschalige, in of aan een kern of dorpslint plaatsvinden, zodat deze ontwikkelingen kunnen bijdragen aan de leefbaarheid, vitaliteit en het voorzieningenniveau. Mocht zich een grootschalige uitleglocatie voordoen die niet is gelegen in of grenst aan een kern of dorpslint, dan kan de provincie hiervoor eventueel maatwerk inzetten. 2 Beschermd Landschap Voor het Beschermd Landschap geldt dat een omgevingsplan in ieder geval niet mag voorzien in een ontwikkeling van meer dan 25 woningen. Een ontwikkeling van maximaal 25 woningen in het Beschermd Landschap is toegestaan als daardoor de ter plaatse voorkomende kernkwaliteiten niet worden aangetast. Maximaal 25 woningen per kern of dorpslint zijn ook toegestaan indien deze ontwikkeling de kernkwaliteiten aantast, mits wordt voldaan aan onderstaande voorwaarden: a. De woningbouw draagt bij aan het behouden of versterken van de leefbaarheid, vitaliteit of het voorzieningenniveau van de kern of dorpslint; b. Het woningbouwprogramma moet passen binnen en bijdragen aan de kwalitatieve woningbouwopgave van de gemeente, inclusief het in de woondeals afgesproken aandeel betaalbaar. Dit hoeft niet op de locatie zelf, maar kan ook elders in de gemeente in een ander project gecompenseerd worden; c. Het zoveel mogelijk beperken van de aantasting van de kernkwaliteiten (mitigatie) en voortbouwen op de kernkwaliteiten in de planuitwerking (in combinatie met ruimtelijke kwaliteitseis); d. Geen aantasting van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels; e. Natuurinclusief en als het redelijkerwijs mogelijk is klimaatadaptief bouwen, enz. Het kwalitatief compenseren van afname van water, groen en biodiversiteit, voor zover mogelijk in de uitwerking van het betreffende plan en de resterende afname op een locatie elders in de gemeente. II. Mijn belang 6. Ik woon direct tegenover de weilanden [REDACTED]. Vanaf mijn perceel heb ik rechtstreeks en onbelemmerd zicht op de weilanden. Gelet hierop zijn mijn belangen rechtstreeks bij het Ontwerp betrokken en moet ik als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb worden aangemerkt. Voorts zijn mijn belangen bij het behoud en de versterking van een goede kwaliteit van mijn leefomgeving in dit geval zo verweven met de belangen die de provinciale omgevingsverordening beoogt te beschermen, dat de relevante normen van de omgevingsverordening en het Ontwerp strekken tot bescherming van mijn belangen. 1 Afbeelding 1: situering mijn woning en de weilanden 1 Vergelijk de uitspraak van de Raad van State d.d. 19 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2742.7. De weilanden maken op grond van de vigerende Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (hierna: "Vigerende Omgevingsverordening") deel uit van zowel het 'Bijzonder Provinciaal Landschap' (hierna: het "BPL"), het 'Landelijk Gebied' (hierna: "LG") en het 'MRA – Landelijk Gebied' (hierna: "MRA-LG"), zie ook Afbeelding 2. Afbeelding 2: Uitsnede kaart Vigerende omgevings-verordening 8. In de regels behorende bij bovenstaande gebiedsaanwijzingen is het volgende opgenomen ten aanzien van nieuwe woningbouwontwikkelingen: &gt; 'BPL': een omgevingsplan bevat geen regels die een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' mogelijk maken, tenzij sprake is van een groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn, de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd (artikel 6.59); &gt; 'LG': een omgevingsplan kan uitsluitend voorzien in een 'kleinschalige ontwikkeling'<sup>3</sup> niet zijnde een 'kleinschalige woningbouwontwikkeling'<sup>4</sup> (artikel 6.14); &gt; 'MRA-LG': een omgevingsplan voorziet niet in een 'kleinschalige woningbouwontwikkeling' (artikel 6.18).<sup>9</sup> Gelet op het bovenstaande staat de Vigerende Omgevingsverordening ter hoogte van de weilanden geen woningbouw toe: in het LG/MRA-LG is geen kleinschalige Ontwikkeling als bedoeld in artikel 5.129g van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Hieronder valt bijvoorbeeld de realisatie van meer dan 11 woningen die</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>gelet op hun onderlinge afstand als één woningbouwlocatie als bedoeld in artikel 5.129g van voornoemd besluit kunnen worden aangemerkt.<sup>3</sup> Nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte fysieke uitstraling op de omgeving niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 5.129g van het Besluit kwaliteit leefomgeving.<sup>4</sup> Nieuwe bebouwing voor de functie wonen die gelet op de kleinschaligheid en beperkte fysieke uitstraling op de omgeving niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 5.129g van het Besluit kwaliteit leefomgeving. 4 woningbouwontwikkeling toegestaan en in het BPL is in beginsel geen grootschalige woningbouwontwikkeling toegestaan. 10. Dit zal als gevolg van het Ontwerp veranderen: &gt; binnen het 'Beschermd Landschap' (de opvolger van het BPL) zijn woningbouwontwikkelingen van maximaal 25 woningen per ontwikkeling mogelijk, en &gt; binnen het 'Landelijk Gebied' (de opvolger van het 'LG' en het 'MRA-LG') kan in of aan een 'kern'<sup>5</sup> of 'dorpslint'<sup>6</sup> zowel klein- als grootschalige woningbouwontwikkeling plaatsvinden. 11. Ik ben uiteraard geen tegenstander van het zoeken naar oplossingen voor het vraagstuk om meer ruimte te bieden voor woningbouw in het landelijk gebied, maar voor mij is het van zeer groot belang dat mijn woon-, werk- en leefklimaat hierdoor niet onevenredig wordt aangetast, dat eventuele aantasting van de beschermde weilanden met deugdelijk onderzoek gepaard gaat en dat de besluitvorming in dat kader zorgvuldig en gemotiveerd plaatsvindt. 12. In mijn ogen ontbreekt het de voorgenomen besluitvorming hieraan. Ik maak mij dan ook ernstig zorgen over de gevolgen van de voorgenomen verruiming van de woningbouwmogelijkheden voor het landelijk gebied in algemene zin en specifiek voor de beschermde weilanden en ik vrees dat deze verruiming tot een onaanvaardbare aantasting van mijn woon-, werk- en leefklimaat zal leiden en dat dit onevenredige gevolgen zal hebben voor de beschermde natuurwaarden in algemene zin en specifiek ter hoogte van de weilanden. Ik licht dit als volgt toe. III. Gronden zienswijze(a) Noodzaak voor meer ruimte voor woningbouw in (beschermd) landelijk gebied onvoldoende onderbouwd<sup>13</sup>. Als gezegd maken de weilanden op grond van de Vigerende Omgevingsverordening onderdeel uit van zowel het 'LG', het 'MRA-LG' als het 'BPL'. Op grond van deze gezamenlijke gebiedsaanwijzingen is ter hoogte van de weilanden in het geheel geen woningbouw mogelijk (noch kleinschalige, noch grootschalige woningbouw). Uit de toelichting op de Vigerende Omgevingsverordening blijkt dat deze keuze met meerdere factoren samenhangt: &gt; In de MRA is voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen (lees: een ontwikkeling die voorziet in maximaal 11 woningen) geen ruimte in landelijk gebied, omdat voor dergelijke kleine ontwikkelingen binnenstedelijk voldoende ruimte is te vinden (zie de Algemene Toelichting, onder het kopje 'Ruimte voor regionaal maatwerk'); &gt; Uit de toelichting op het tweede lid van artikel 6.59 - dit artikel ziet op de bescherming van en activiteiten in het BPL - blijkt dat er een verbod geldt op nieuwe 'stedelijke ontwikkelingen' in het BPL. Hieronder wordt onder andere een ontwikkeling van meer dan 11 woningen verstaan. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL, aldus de toelichting. Volgens de toelichting worden deze ontwikkelingen daarom op voorhand uitgesloten;<sup>5</sup> Gebied met aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing, die is geconcentreerd tot een samenhangende structuur, ten behoeve van overwegend stedelijke functies.<sup>6</sup> Langgerekte lijn van aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing ten behoeve van overwegend stedelijke functies. &gt; Gelet op het feit dat de gronden binnen het BPL tevens zijn gelegen in het werkingsgebied 'LG', mogen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het 'BPL' niet alleen de kernkwaliteiten niet aantasten, maar moeten deze ook voldoen aan de regels voor het 'LG' (zie paragraaf 6.2.5.2 van de toelichting, onder het kopje 'Relatie met het werkingsgebied landelijk gebied').<sup>14</sup>. Gelet op bovenstaande uitgangspunten en bijbehorende verboden in de Vigerende Omgevingsverordening, is het voor mij volstrekt onbegrijpelijk waarom er in het Ontwerp voor is gekozen om in het beschermde landelijk gebied</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>'automatisch' woningbouwontwikkelingen toe te staan van maximaal 25 woningen per ontwikkeling (waarbij een opeenstapeling van ontwikkelingen niet is uitgesloten). 15. Immers, uit de toelichting op de Vigerende Omgevingsverordening, laatst gewijzigd op 1 juli 2024, blijkt dat er binnenstedelijk voldoende ruimte bestaat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen (lees: maximaal 11 woningen). Volstrekt onduidelijk is waarom voor dit soort ontwikkelingen nu opeens geen ruimte meer zou bestaan in binnenstedelijk gebied en waarom hiervoor ruimte moet worden geboden in het beschermde landelijk gebied. Een deugdelijke motivering, onderbouwd met gedegen onderzoek, ontbreekt op dit punt.16. Bovendien is onduidelijk waarom in de Vigerende Omgevingsverordening nog wordt gesteld dat nieuwe 'stedelijke ontwikkelingen' (lees: ontwikkelingen met meer dan 11 woningen) in het 'BPL' zich per definitie niet verhouden tot de aldaar geldende kernkwaliteiten en daarom op voorhand zijn uitgesloten, terwijl het Ontwerp voorziet in de realisatie van maximaal 25 woningen in ditzelfde 'BPL' (25 woningen betreft meer dan een verdubbeling van het aantal woningen dat als een 'stedelijke ontwikkeling' wordt gezien). 17. Uit de toelichting op het Ontwerp blijkt dat de provincie met voornoemd aantal (25) tegemoet wil komen aan de wens van gemeenten om kleine (her)ontwikkelingen mogelijk te maken in/aan kernen en dorpslinten, maar dit ontslaat de provincie niet van de verplichting om te onderzoeken en met deugdelijk onderzoek te onderbouwen of dit aantal zich wel verhoudt tot de in het landelijk gebied geldende kernkwaliteiten. 18. Het bovenstaande klemt temeer, nu het Ontwerp ook een opeenstapeling van woningbouwontwikkelingen in het 'BPL' toestaat (lees: meerdere woningbouwontwikkelingen die elk in 25 woningen voorzien). Elk onderzoek op dit punt ontbreekt. (b) Verhouding tot Ladder voor duurzame verstedelijking19. Op grond van de zogenoemde 'Ladder voor duurzame verstedelijking', zoals opgenomen in artikel 5.129g van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: "Bkl"), moet – voor zover een omgevingsplan voorziet in een nieuwe 'stedelijke ontwikkeling' (lees: een ontwikkeling met meer dan 11 woningen) – rekening worden gehouden met: (a) de kwantitatieve en kwalitatieve behoefte aan die stedelijke ontwikkeling en (b) als die stedelijke ontwikkeling is voorzien buiten het stedelijk gebied of buiten het stedelijk groen aan de rand van de bebouwing van stedelijk gebied: de mogelijkheden om binnen dat stedelijk gebied of binnen dat stedelijk groen aan de rand van de bebouwing van stedelijk gebied in die behoefte te voorzien.20. Op grond van het Ontwerp kan een omgevingsplan buiten het stedelijk gebied voorzien in een ontwikkeling van 25 woningen, terwijl in dit omgevingsplan – op grond van de Ladder voor duurzame verstedelijking - ook rekening moet worden gehouden met de kwantitatieve en kwalitatieve behoefte aan die ontwikkeling en met de mogelijkheden om binnen het stedelijk gebied in die behoefte te voorzien.21. Gelet hierop is het onbegrijpelijk dat (i) het Ontwerp 'automatisch' voorziet in de realisatie van 25 woningen buiten het stedelijk gebied en (ii) dat het voorziene artikel 6.59a bij een woningbouwontwikkeling geen (als geen sprake is van aantasting van de kernkwaliteiten) of slechts (bij een aantasting van de kernkwaliteiten) een kwalitatieve hoeftetoets voorschrijft. Dit terwijl artikel 5.129g Bkl in beginsel ook een kwantitatieve toets voorschrijft.22. Het bovenstaande klemt temeer, nu de verplichting dat een omgevingsplan uitsluitend in een nieuwe stedelijke ontwikkeling kan voorzien als deze in overeenstemming is met de binnen de regio daarover gemaakte schriftelijke afspraken (zie artikel 6.13 van de Vigerende Omgevingsverordening) in het Ontwerp is komen te vervallen voor wat betreft woningbouwontwikkelingen tot en met 25 woningen. Voor deze ontwikkelingen hoeven dus geen regionale afspraken te zijn gemaakt, zodat er vanuit de provincie geen sturing meer is op het aantal en de locatie van woningen in het landelijk gebied. Dit is zeer ongewenst en niet in lijn met de uitgangspunten van de Ladder voor duurzame verstedelijking.23. Gelet op het bovenstaande is het Ontwerp in strijd met vereiste zorgvuldigheid voorbereid. (c) Natura 2000 (gebiedsbescherming)24. Op grond van artikel 5.1 lid 1 sub e Omgevingswet is het verboden zonder omgevingsvergunning een zogenoemde 'Natura 2000-activiteit' (activiteit, inhoudende het realiseren van een project als bedoeld in artikel 6, derde lid, van de habitatrichtlijn dat niet direct verband houdt met of</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied) te verrichten. Er zijn gevallen waarvoor volgens het Besluit activiteiten leefomgeving geen omgevingsvergunning nodig is, bijvoorbeeld als in de provinciale omgevingsverordening de specifieke activiteit als vergunningsvrij is aangewezen. 25. Noch in de Vigerende Omgevingsverordening noch in het Ontwerp is de realisatie van woningen (van welke omvang dan ook) vrijgesteld van de vergunningplicht voor een Natura 2000-activiteit. Dit betekent dat voor elke woningbouwontwikkeling die tot significante gevolgen kan leiden voor een Natura 2000-gebied een omgevingsvergunning benodigd is. De provincie is bevoegd gezag voor een aanvraag die op een Natura 2000-activiteit ziet. 26. Aangezien het Ontwerp 'automatisch' voorziet in de realisatie van 25 woningen buiten het stedelijk gebied (in/aan elke kern of dorpslint in de provincie, al dan niet direct naast Natura 2000-gebieden), kunnen deze ontwikkelingen significante, negatieve gevolgen hebben voor de beschermde Natura 2000-gebieden. Dit geldt niet alleen voor woningbouwontwikkelingen in algemene zin, maar ook specifiek voor de weilanden voornoemd: het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied "Botshol" ligt op een afstand van circa 3,7 km van de weilanden. Een negatief effect op dit gebied (o.a. wat betreft stikstof) is dus niet uit te sluiten. 27. Gelet hierop en gezien het feit dat de provincie bevoegd gezag is voor een aanvraag om een Natura 2000-activiteit, had uw College onderzoek moeten worden verricht naar de gevolgen van de verruiming van de woningbouw-mogelijkheden voor de verschillende Natura 2000-gebieden (o.a. wat betreft stikstof) en had het Ontwerp hieromtrent in een voorschrift moeten voorzien. Dit is ten onrechte niet het geval, reden waarom het Ontwerp niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. (d) Flora en fauna (soortenbescherming) 28. Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub g Omgevingswet is het verboden zonder omgevingsvergunning een zogenoemde 'flora- en fauna-activiteit' (activiteit met mogelijke gevolgen voor van nature in het wild levende dieren of planten) te verrichten, voor zover het gaat om een geval dat is aangewezen in het Besluit activiteiten leefomgeving (bijvoorbeeld bij het opzettelijk vernielen of opzettelijk beschadigen van nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn). De provincie is het bevoegd gezag voor een aanvraag om een flora- of fauna-activiteit. 29. Aangezien het Ontwerp 'automatisch' voorziet in de realisatie van 25 woningen in het landelijk gebied (in/aan elke kern of dorpslint in de provincie), kunnen deze ontwikkelingen significante, negatieve gevolgen hebben voor de beschermde flora en fauna. 30. Gelet hierop en gezien het feit dat de provincie bevoegd gezag is voor een aanvraag om een flora- of fauna-activiteit, had uw College onderzoek moeten worden verricht naar de gevolgen van de verruiming van de woningbouw-mogelijkheden voor de beschermde flora en fauna en had het Ontwerp hieromtrent in een voorschrift moeten voorzien. Dit is ten onrechte niet het geval, reden waarom het Ontwerp niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. (e) Cumulatie ten onrechte niet onderzocht 31. Op grond van het Ontwerp kunnen meerdere woningbouwontwikkelingen (van maximaal 25 woningen) op naastgelegen percelen worden gerealiseerd, voor zover deze ontwikkelingen niet tot een aantasting van de geldende kernkwaliteiten leiden. Dit leidt tot cumulatieveffecten (o.a. wat betreft stikstof en flora en fauna), die ten onrechte niet zijn onderzocht. 32. Voorts bevat het Ontwerp weliswaar de beperking dat een woningbouwontwikkeling die tot een aantasting van de geldende kernkwaliteiten leidt niet mag grenzen aan een locatie waarop reeds een woningbouwontwikkeling is gerealiseerd (zie artikel 6.59a lid 3 sub a onder 8 van het Ontwerp), maar hiermee is niet uitgesloten dat bij een kadastrale splitsing van grote percelen toch meerdere ontwikkelingen nagenoeg naast elkaar kunnen worden gerealiseerd. 33. Ook cumulatiemogelijkheid en de daarbij behorende negatieve gevolgen voor het beschermde landschap c.q. de beschermde natuur (gebieds- en soortenbescherming) zijn ten onrechte niet onderzocht. Dit klemt temeer, nu ter hoogte van de weilanden voornoemd sprake is van meerdere kadastrale percelen die elk (als geen sprake is van een aantasting van de kernkwaliteiten) of om en om (als sprake is van aantasting van de kernkwaliteiten) met 25</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>woningen kunnen worden bebouwd. (f) Afweging van belangen / algemene beginselen van behoorlijk bestuur<sup>34</sup>. Gelet op het bovenstaande is onvoldoende rekening gehouden met (i) mijn woon-, leef- en werkklimaat en (ii) met de beschermde landschaps- en natuurwaarden ter hoogte van de weilanden. Om deze reden is het Ontwerp in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4 Awb), het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb) en het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb). IV. Conclusie<sup>35</sup>. Gelet op het bovenstaande concludeer ik het volgende:&gt; De noodzaak voor meer ruimte voor woningbouw in het beschermde landelijk gebied is onvoldoende onderbouwd;&gt; De verruimde woningbouw mogelijkheden staan haaks op de uitgangspunten van de Ladder voor duurzame verstedelijking, zoals opgenomen in artikel 5.129g Bkl;&gt; De gevolgen van de verruimde woningbouw mogelijkheden voor de Natura 2000-gebieden (o.a. wat betreft stikstof) en de beschermde flora en fauna zijn ten onrechte niet onderzocht;&gt; De gevolgen van cumulatie van woningbouw in het landelijk gebied is ten onrechte niet onderzocht;&gt; Het Ontwerp is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder met het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb), het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4 Awb) en het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb).<sup>36</sup>. Ik verzoek uw College daarom deze zienswijze gegrond te verklaren en af te zien van het nemen van een besluit tot vaststelling van het Ontwerp.</p>
ZW-1148	Zaanstreek Waterland	<p>Hierbij ontvangt u de gezamenlijke zienswijze van de MRA deelregio Zaanstreek-Waterland op het ontwerp van de 3e herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022. Meer ruimte voor wonen Met verwijzing naar onze gesprekken met de gedeputeerde Beemsterboer in november 2023 en onze brief van 25 februari 2024 met een aantal voorbeeldlocaties, zijn wij positief over het onderdeel 'Meer ruimte voor wonen' en de daaraan verbonden wijzigingen van regels voor woningbouw in het Landelijk gebied en in Beschermd Landschap. De tevens in het voorstel opgenomen mogelijkheid om over bijzondere gevallen met u in gesprek te gaan, zien wij daarbij als een waardevolle aanvulling op uw brief van 21 december 2023<sup>1</sup> waarin u aangaf om over een plan dat in strijd is met de Omgevingsverordening in een vroeg stadium met de betrokken gemeenten in gesprek te willen gaan. Tijdens de behandeling van de ontwerpstukken in de commissie Ruimte d.d. 17 juni, is door diverse partijen een amendement aangekondigd voor de vaststelling eind 2024. Wij hebben uit de discussie begrepen dat diverse partijen behoefte hebben aan meer regels t.b.v. provinciale regie/controle aan de voorkant m.b.t. het voorstel 'Meer ruimte voor wonen'. Vertrouwen tussen overheden is een van de belangrijke uitgangspunten (Kst. II, 2013/2014, 33 962, nr. 3, par.2.8, p.45) van de Omgevingswet. Wij roepen u als college dan ook op om een dergelijk amendement niet te adviseren aan PS en overeenkomstig het voorstel van uw college, het vertrouwen te geven aan de gemeenten. Uw in het voorstel uitgesproken vertrouwen in gemeenten, wordt door ons zeer gewaardeerd. In het licht daarvan stellen wij dan ook voor om dit onderwerp en de stand van zaken daaromtrent bij de gemeenten in Zaanstreek-Waterland, te agenderen voor het aangekondigde overleg in november met gedeputeerde Beemsterboer. 1 Zie: <a href="https://noordholland.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/c26241a3-6459-42f4-b05ab782690e8475?documentId=892c6dd5-0f8b-46c2-be4b-eb1a5363aff7&amp;agendaltemId=59aafb13-292a-4703-9bc0-df0e577f6a31">https://noordholland.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/c26241a3-6459-42f4-b05ab782690e8475?documentId=892c6dd5-0f8b-46c2-be4b-eb1a5363aff7&amp;agendaltemId=59aafb13-292a-4703-9bc0-df0e577f6a31</a> Aangekondigde beleidsevaluatie In de stukken die in mei zijn besproken in uw commissie Ruimte, is een beleidsevaluatie aangekondigd m.b.t. de regels in de verordening voor voormalige agrarische bedrijven 2; een regeling waar wij, gemeenten in Zaanstreek-Waterland, de afgelopen jaren zienswijzen over hebben ingediend. Wij kijken uit naar uw evaluatie van deze regeling en gaan graag over deze regeling met u in gesprek. Daarom verzoeken wij u bij deze om voorafgaand aan besluitvorming bij dit onderwerp te worden betrokken. Tot slot Wij complimenteren u met deze eerste</p>



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>stappen in de uitvoering van uw Coalitieakkoord 'Verbindend Vooruit' en met de kwaliteit van de stukken. Wij wensen u veel succes met de verdere procedure.</p>
ZW-1149	<p>██████████</p>	<p>Beste statenleden en gedeputeerden,</p> <p>Voor ons als bewoners van de ██████████ en alle inwoners van onze drukbevolkte provincie is de bescherming van de Bijzonder Provinciale Landschappen (BPL) in Noord-Holland van groot belang. Het gaat om waardevolle landschappen zoals de binnenduinrand, het open landschap van de veenweiden en weidevogelleefgebieden. Deze gebieden zijn niet alleen belangrijk voor de natuur en ons erfgoed, maar ook als ontspanningsgebied rond de steden en als aantrekkelijke woonomgeving. Dagelijks zien wij verschillende beschermde vogel soorten die deze gebieden leven; wat zou het jammer zijn om de rust te verstoren door bouwen makkelijker te maken.</p> <p>In deze brief zetten we uiteen waarom het in onze ogen niet nodig en wenselijk is de regels voor bouwen in deze Bijzonder Provinciale Landschappen te versoepelen. Er zijn voldoende bouwlocaties aanwezig, waardoor verstedelijking in waardevol landschap niet nodig is. Nu het voorstel van GS over deze significante aantasting van de bescherming van deze gebieden is gepubliceerd brengen we onze belangrijkste aandachtspunten graag onder uw aandacht.</p> <p>1) Nu al is woningbouw in BPL mogelijk op basis van een "groot openbaar belang". Daarnaast kan de BPL-status van een gebied worden opgeheven. Deze opties bieden in onze ogen voldoende ruimte om eventueel noodzakelijke woningbouw toe te staan. Maak hier- als dat nodig is - gebruik van en niet door de regels vrijwel geheel af te schaffen.</p> <p>2) Temeer ook omdat er voldoende binnenstedelijke capaciteit beschikbaar is en het stagneren oor een gebrek aan locaties.</p> <p>Is het in uw ogen toch onontkoombaar om de regels aan te passen, repareer dan de onderstaande gaten in de aanpassingen die GS nu voorstelt:</p> <p>1) Neem in de Omgevingsverordening een artikel op dat ervoor zorgt dat gemeenten eerst aantoonbaar moeten maken waarom binnenstedelijk bouwen onvoldoende woningen oplevert. De opgave blijft- op papier - om zoveel mogelijk binnenstedelijk te bouwen in lijn met de Ladder duurzame verstedelijking. We zien echter te vaak dat gemeente hier onvoldoende werk van maken. Zo zijn bijvoorbeeld in Volendam-Edam 950 woningen op binnenstedelijke locaties mogelijk zonder dat de gemeente die wil invullen.</p> <p>2) Pas de regels zo aan dat de toetsing van de plannen aan de kern kwaliteiten van gemeenten in eerste aanleg door GS wordt gedaan. Onder de huidige regels geldt een eenduidig bouwverbod. Bij de voorgestelde regels gaan de gemeentes in eerste aanleg toetsen aan de kernkwaliteiten met alleen controle achteraf door GS. Het is de vraag of gemeentes voor deze nieuwe taak de capaciteit en deskundigheid hebben, waarbij er ook nog eens een grote druk is om te bouwen. Maak de regels zodanig dat die toetsing in eerste aanleg bij GS blijft, door een stelsel van bindend advies door GS. Daardoor behoudt PS dan haar algemene politieke controlefunctie.</p> <p>3) Maak geen uitzondering op de bescherming van kern kwaliteiten voor plannen met minder dan 25 woningen. GS stelt voor dat voor plannen tot 25 woningen de kern kwaliteiten ook nog kunnen worden aangetast onder een aantal voorwaarden (art. 6.59 lid 3 sub a). We roepen u op ook voor locaties onder de 25 woningen de kern kwaliteiten te laten gelden. In ieder geval moeten de voorwaarden die GS voorstelt in onze ogen aangescherpt worden.</p> <p>Termen als "zoveel mogelijk", "redelijkerwijs", "proportioneel" en "kwalitatief" bieden veel te veel ruimte. De bescherming van BPL dreigt daarmee de facto vrijwel helemaal te verdwijnen.</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>4) Vraag duidelijkheid aan GS over de aanvullende maatwerk optie voor plannen met meer dan 25 woningen. Bovenop het significant afzwakken van de regels voor bouwplannen tot 25 woningen is in het voorstel van GS ook nog "maatwerk" mogelijk "onder aanvullende voorwaarden" voor plannen van meer dan 25 woningen. Wat daarbij de voorwaarden zijn wordt echter niet nader aangeduid. De suggestie is dat dit boven op de reeds bestaande generieke mogelijkheid komt die GS nu als heel om af te kijken van provinciale instructieregels (op grond van art. 2.32 Omgevingswet). Deze nu al bestaande mogelijkheid is bedoeld voor uitzonderlijke gevallen, bij wijze van hardheidsclausule. In onze ogen biedt deze uitzonderingsmogelijkheid voldoende ruimte. Vraag duidelijkheid van het College van GS waarom GS een extra uitzonderingsmogelijkheid in de vorm van maatwerk wil. Er is immers voor grotere plannen ook nog altijd de mogelijkheid van invoeren van een groot openbaar belang.</p> <p>5) Voorkom het stapelen van kleine plannen. Neem in ieder geval in de Omgevingsverordening op dat er maximaal 1 plan per stad of dorp gerealiseerd mag worden. GS stelt in de nieuwe regels voor (art. 6.59a lid 3 sub 8) dat niet nog eens een plan kan worden toegevoegd aangrenzend aan een plan dat met die bepaling is gerealiseerd. Maar wat is aangrenzend? Kan er bijvoorbeeld wel een nieuw project gestart worden als er 1 of 2 weilanden tussen zitten of het aan de andere kant van een dorp wordt gepland? Onze oproep: 1 plan per agglomeratie.</p> <p>6) Handhaaf de bouwstop in het BPL van de MRA. De groene ruimte in de MRS is te kostbaar voor de gezondheid van mensen om op te offeren aan nog meer woningbouw. Hier moet de opgaaf zeker binnenstedelijk gerealiseerd worden. De bouw van 25 woningen is meer dan "een straatje erbij". Per initiatief gaat het snel om een gebied zo groot als 4 voetbalvelden en voor Noord-Holland om extra bebouwing in Bijzonder Provinciaal Landschap ter grootte van een stad als Purmerend. Met de huidige voorstellen wordt de bescherming van Bijzondere Provinciale Landschappen (BPL) op losse schroeven gezet.</p> <p>2 Voortaan "Beschermd Landschap" genoemd, kennelijk zijn deze landschappen in de visie van het College niet zo bijzonder meer.</p> <p>Kortom: Gooi decennia van zorgvuldig ruimtelijk beleid niet overboord, voorkom een wildgroei van nieuwbouwwijkjes aan de randen van steden en dorpen.</p> <p>Wij als bewoners van Noord Holland, hopen dat u het voorstel van GS wilt aanpassen, zodat onze provincie leefbaar blijft voor ons zelf en toekomstige generaties .</p> <p>Met vriendelijke groet, [Redacted] [Redacted] [Redacted]</p>
ZW-1151	[Redacted]	Zelfde brief als zienswijze 1145 en 1147 maar dan op naam en adres [Redacted] [Redacted]
ZW-1152	Stichting Alkmaardermeeromgeving	Hierbij dienen wij een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). Noord-Holland is een prachtige provincie, waar nog veel waardevolle landschappen aanwezig zijn. Door de bescherming van het bijzonder provinciaal landschap door de provincie is het gelukt om woningbouw te combineren met behoud van open gebieden als Waterland, de binnenduinrand, of de Schermer. Hierdoor liggen er nog dorpen vrij in het landschap, ben je vanuit grote

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>steden zo in het groen, en is niet de hele duinrand volgebouwd. Deze afwisseling maakt de provincie leefbaar en beleefbaar voor haar inwoners en bezoekers. Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in bijzonder provinciaal landschap als daardoor de zogenaamde “kernkwaliteiten” worden aangetast. De Provincie stelt nu voor om deze regels verregaand aan te passen. Hierdoor wordt woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk gemaakt. De naam verandert van Bijzonder Provinciaal Landschap in Beschermd landschap. In de “Ontwerp herziening” wordt een bouwproject tot 25 woningen mogelijk gemaakt in beschermd landschap, ook als de kernkwaliteiten worden aangetast. Voorbeelden hiervan zijn een bijzondere historische verkaveling, het vrije zicht op een molen of kasteel, of aardkundige monumenten als oude wadgeulen. Uit de eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al voldoende planologische ruimte is in Noord-Holland om woningen te bouwen. Het is helemaal niet nodig om daarvoor extra ruimte te maken in het landschap. Bovendien is – indien noodzakelijk – ook volgens het huidige beleid woningbouw binnen beschermd landschap al mogelijk, als er sprake is van een groot openbaar belang. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter van Noord-Holland verregaand aantasten. Daarnaast dreigt de “groene lobbenstructuur” verder te worden aangetast. Een aanpassing met grote gevolgen die nooit meer is terug te draaien. Het belangrijkste argument om de regels te versoepelen is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. Maar voor die leefbaarheid is er in dorpen vooral behoefte aan betaalbare woningen voor starters en senioren. Met de nieuwe regels kunnen dure vrijstaande woningen in het landschap worden gebouwd. De benodigde senioren- of jongerenwoningen moeten dan elders worden gebouwd. De nieuwe wijkjes aan de randen zullen in de praktijk dus lang niet altijd ten goede komen aan de huidige bewoners, terwijl de leefbaarheid van het dorp er juist door vermindert, omdat het omliggende landschap wordt verkleind en aangetast. Gemeentebesturen worden door de voorgestelde versoepeling bovendien minder gestimuleerd om de oplossingen binnen de bebouwde kernen te zoeken. Wij willen u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder Provinciaal Landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet vragen wij u om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap</p>
ZW-1155	NewHome B.V	<p>Via deze brief willen wij aangeven dat de inhoud van de derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland ons positief heeft gestemd. De kaders die daarin worden aangegeven voor de realisatie van nieuwe woningbouw initiatieven bieden kansen voor ons project. Om er zeker van te zijn dat wij deze kaders op de juiste manier interpreteren willen we dit middels deze brief aan de Provincie voor leggen. Status ontwikkeling project locatie Claasen Met de gemeente Zaanstad zijn diverse gesprekken geweest omtrent de invulling voor de locatie van Claasen Shipyards. Het plan heeft een invulling van 13 nieuw te realiseren woningen en het omzetten van 2 bedrijfswoningen naar woningen. De architectuur vindt aansluiting bij de traditionele Zaanse architectuur en de naastgelegen moderne Zaanse woningen aan de Jonge Prins en de Jonge Prinses. Het project is door de gemeente Zaanstad bestempeld als positief en gewenst voor deze locatie. Interpretatie derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland Zien wij het correct dat we de ontwikkeling op de locatie Claasen Shipyards zien als een ontwikkeling aan een lint (Kalveringdijk)? Deze ontwikkeling betreft een transformatie van een bedrijfslocatie naar een invulling van een woningbouwprogramma. Na bestudering van Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022 concluderen wij dat de voorgenomen ontwikkeling op de locatie Claasen binnen het Artikel 6.59a Activiteiten in beschermd landschap past. Als we dan vervolgens naar de mogelijke toetsing van de projectkaders kijken zien we dat deze ook passend is in de gestelde voorwaarden op punt a t/m f uit het Ontwerp toelichting op wijzigingen in de derde herziening OV NH2022. Kan de Provincie bovenstaande stellingen bevestigen? Wij verzoeken u met de inhoud van deze zienswijze rekening te</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		houden bij de verdere besluitvorming over de verordening. Wij willen nogmaals benadrukken dat we de inhoud en de kaders van de 3e herziening op de NH2022 als zeer positief beschouwen. Graag worden wij in de gelegenheid gesteld om onze zienswijze persoonlijk aan u toe te lichten. Een uitnodiging daarvoor zien wij graag tegemoet.
ZW-1156	[REDACTED]	<p>Ik heb kennisgenomen van het ontwerp van de derde herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022. Het ontwerp ligt tot en met 12 augustus 2024 ter inzage en tot die tijd kan een zienswijze worden ingediend. Met deze brief maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. De derde herziening bevat wijzigingen op verschillende onderwerpen. Mijn zienswijze richt zich op het onderdeel "meer ruimte voor woningbouw" en dan in het bijzonder op de extra ruimte die wordt geboden in Beschermd Landschap. Allereerst een compliment voor de beperkte verruiming van woningbouw in Beschermd Landschap die het ontwerp biedt. Dit geeft de kleine kernen (waaronder die in de Schermer) mogelijkheden om bij te bouwen aan die kernen. Dat is een positieve ontwikkeling. Waardoor het naar mijn mening ook niet langer noodzakelijk is om grote locaties te ontwikkelen, zoals de gemeente Alkmaar voornemens is in Stompetoren West. Het is goed dat u dergelijke ontwikkelingen in deze Omgevingsverordening uitsluit. Overigens las ik tot mijn verbazing wel in het NHD, editie regio Alkmaar, van zaterdag 27 juli 2024 een artikel dat de gemeente Alkmaar, op verzoek van de provincie, een verzoek doet/heeft gedaan om aan de westkant van Stompetoren in Beschermd Landschap 300 woningen te gaan bouwen. In juni 2024 is zelfs de provincie al aangesloten staat in het artikel (bijlage 1). In een apart schrijven aan uw college wil ik hier op terugkomen, maar kunt u bevestigen dat een dergelijke ontwikkeling niet passend is in het nieuwe beleid van de provincie dat nu wordt vastgelegd in de Omgevingsverordening? In subparagraaf 6.2.5.2. gaat u in op deze verruiming. Ter plaatse van het werkingsgebied Beschermd Landschap mogen er niet meer dan 25 woningen worden gebouwd per kern of het dorpslint. In de toelichting op genoemd artikel wordt nader ingegaan op deze verruiming. Er wordt aangegeven dat het gaat om maximaal 25 woningen en dit aantal van maximaal 25 is opgenomen omdat meer woningen, gelet op hun omvang, zich niet verhouden tot de kernkwaliteiten van Beschermd Landschap en de impact op het beschermde landschap is te groot (toelichting op artikel 6.59a, lid 1, blz. 24). De eerste vraag die deze regeling oproept is of er maar maximaal 1 plan mag worden ingediend voor een bepaalde locatie in Beschermd Landschap. Als voorbeeld wil ik Stompetoren West aanhalen. Een gebied dat in Beschermd Landschap ligt. In dit gebied zou op de locatie van de oude ijsbaan en verbrande boerderij op de locatie Noordervaart 93 in Stompetoren (zie bijlage 2) een woningplan van maximaal 25 woningen passend zijn, waarbij ook geen kernkwaliteiten (openheid) wordt aangetast. De voormalige gemeente Schermer heeft in het verleden met een woningcorporatie hiervoor een woningplan ontwikkeld. Uiteindelijk heeft het college daar toen geen toestemming voor gegeven. Ook in de andere kernen in de voormalige gemeente Schermer zijn dergelijke mogelijkheden aanwezig en is grootschalige ontwikkeling in Beschermd Landschap niet meer nodig. De regelgeving in de derde herziening lijkt mij nu toe te staan dat gemeenten of ontwikkelaars continu plannetjes kunnen ontwikkelen van maximaal 25 woningen en op deze wijze het Beschermd Landschap alsnog kunnen volbouwen (waardoor er uiteindelijk geen sprake meer is van Beschermd Landschap). Ik verzoek u de Omgevingsverordening hierop aan te passen/te verduidelijken om te voorkomen dat het Beschermd Landschap op deze wijze alsnog teniet wordt gedaan. Dit lijkt mij niet de bedoeling. Zoals hierboven eerder aangegeven heeft u dit in de toelichting op blz. duidelijk aangegeven en vastgelegd dat meer dan 25 woningen bouwen zich niet verhoudt tot de kernkwaliteiten en daarom worden deze op voorhand uitgesloten. In artikel 6.59a "Activiteiten in Beschermd Landschap" neemt u in lid 3, onder a 1 t/m 9 een aantal voorwaarden op waaraan moet worden voldaan om te bouwen in Beschermd Landschap. Uw beleid ten aanzien van de voorkeur voor binnenstedelijk bouwen blijft onverkort van toepassing maak ik daar uit op. Het lijkt mij zinvol om dat beleid in te bedden. Daarom vraag ik u om (bijvoorbeeld) een lid 3, onder a, nummer 10 op te nemen en te bepalen dat</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		eerst wordt aangetoond dat binnenstedelijk bouwen niet tot de mogelijkheden behoort, voordat de beperkte verruiming wordt toegepast. Zoals ik hiervoor al aangaf zijn er in Stompetoren naar mijn mening voldoende mogelijkheden om 25 woningen binnenstedelijk te realiseren. Kunt u mij op de hoogte houden van de verdere procedure tot vaststelling van de derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022, waaronder de behandeling in de provinciale commissie Ruimte? Dank alvast daarvoor. (Hierbij horen nog 2 bijlage! 1. een artikel 2. kaartjes)
ZW-1158	██████████	Oproep aan Provinciale Staten Gooi zestig jaar zorgvuldig ruimtelijk beleid in de Metropoolregio niet overboord: voorkom een wildgroei van nieuwbouwwijkjes rond de steden. Maak kleinschalige woningbouw mogelijk door eventueel aanpassing van de grenzen van het BPL, en niet door beschermende regels vergaand af te zwakken. Behoud als Provincie de regie: voor woningbouw binnen BPL is altijd een besluit nodig van Gedeputeerde Staten en controle door Provinciale Staten. Zet volop in op woningbouw binnen de beschikbare locaties: er is nu binnen- en buitenstedelijk al voldoende planologische ruimte.
ZW-1159	██████████	In de documenten van 'Bescherming Provinciaal Landschap' (verder de BPL) is aangegeven dat de BPL-gebieden zeer hoge waarden op het vlak van landschap en natuur hebben. De huidige BPL-verordening biedt een redelijke bescherming tegen aantasting van natuur en hoogwaardige landschappen in de provincie Noord-Holland. BPL zorgt er onder andere voor dat rondom Natura 2000-gebieden goede overgangszones liggen. Uw College stelt voor om deze verordening aan te passen. In de praktijk betekent dit een duidelijke versoepeling. Ik vind dat zeer onverstandig. Ik zou er voor kiezen om de huidige verordening juist te verzwaren. Ik besef dat er extra betaalbare woningen in Noord-Holland nodig zijn. Onderzoek van de provincie zelf toont aan, dat er binnenstedelijk voldoende bouwlocaties zijn om in de behoefte te voorzien. Mij lijkt het gewenst om energie te steken in het ontwikkelen van binnenstedelijke locaties, vooral omdat er dan geen aantasting van de kernkwaliteiten van de BPL-gebieden nodig is.
ZW-1160	██████████	1. Hierbij dien ik, ██████████ een zienswijze in tegen het ontwerp van de Derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (hierna: het "Ontwerp"). Een kopie van de bekendmaking van het Ontwerp is aangehecht als bijlage 1. Zelfde zienswijze als 1145 en 1147 alleen ander adres, ook op de afbeelding.
ZW-1161	██████████	Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a.
ZW-1163	Kennemerland Beheer BV	Geacht college, Kennemerland Beheer heeft met belangstelling kennisgenomen van de derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (ontwerp). Aanpassing verordening Wij staan positief tegen uw voornemen om meer ruimte te geven aan woningbouw in het Landelijk Gebied en in Beschermd Landschap. Tot 25 woningen in deze gebieden hoeft geen regionale afstemming meer plaats te vinden. Gemeenten kunnen na afweging zelf besluiten nemen over deze ontwikkelingen. Stap in de goede richting

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>Wij denken dat het een eerste stap in de goede richting is van het huidige college hoewel wij van mening zijn dat voor een haalbare businesscase een nieuwe wijk uit minimaal 50 à 60 wooneenheden moeten bestaan met een gevarieerd programma. Habitat weidevogels</p> <p>Een kritische kanttekening plaatsen wij bij de aanvullende voorwaarden die uw college voorstelt bij de verruiming van woningbouwontwikkelingen. Deze zijn in onze ogen te beperkend en niet concreet genoeg. Zo wordt bijvoorbeeld gesteld dat er geen aantasting van de kernkwaliteit voor weidevogels mag plaatsvinden. In het stroomschema (stroomschema woningbouw in Landelijk Gebied en Beschermd Landschap, voorstel nieuwe regels, mei 2024) staat zelfs, dat indien er sprake is van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels, de woningbouw in deze gebieden niet kan doorgaan. Dit is in onze ogen een te rigide maatregel aangezien de begrenzing van de weidevogel Habitats in de praktijk strak tegen de bestaande bebouwingsgrenzen is gelegen. Hierdoor zou een groot deel van de extra ruimte voor woningbouw die geboden wordt door uw college direct vervallen nog bij aanvang van de ingezette koerswijziging. Wij pleiten daarom niet voor een absoluut verbod maar juist voor een maatwerk aanpak in deze gebieden zodat met concrete en meetbare en hanteerbare compensatieregels gewerkt kan worden. Graag verzoeken we uw college zodoende om dit in heroverweging te nemen en om deze voorwaarde te schrappen dan wel om deze zo te herformuleren waardoor er enerzijds ruimte komt voor woningbouw en waarmee anderzijds de creativiteit van marktpartijen wordt gestimuleerd om natuur te compenseren dan wel extra natuur toe te voegen.</p> <p>Maatwerk locaties</p> <p>Verder zijn wij in afwachting van de regels die provincie zal voorstellen voor de grootschalige woningbouwlocatie in Landelijk Gebied en Beschermd landschap (maatwerk in het stroomschema). Graag gaan wij samen met andere marktpartijen in gesprek hierover met de provincie.</p> <p>Casus Aetsveld, stadsgebied Weesp en Casus Nederhorst Noord gemeente Wijdmeren</p> <p>Bij bovenvermelde potentiële woningbouwontwikkelingen grenzend aan de randen van de stad hebben wij ervaringen opgedaan met het regime van het bestaande BPL. Voor Aetsveld hebben wij door bureau Vollmer en Partners een studie laten verrichten naar de kernkwaliteiten van het BPL ter plaatse met de vraag of deze kernkwaliteiten woningbouw (ca 250 woningen) in de weg staat. De conclusie van het onderzoek is dat de provinciale kernkwaliteiten en woningbouw niet op gespannen voet hoeven te staan. Dit onderzoek sturen wij als bijlage bij onze Zienswijze mee als inspiratiebron of mogelijk als aanzet voor een pilot bij het formuleren van beleid door de provincie voor de grootschalige woningbouwlocaties (maatwerklocaties).</p> <p>Voor Wijdmeren (Nederhorst Noord) hebben wij een complete onderbouwing gereed voor een woningbouwontwikkeling (150 woningen) inclusief een concreet voorstel voor natuurcompensatie. Dit plan verdient naar onze mening een nieuwe kans nu de provincie het beleid voor woningbouw in Beschermd Landschap wil versoepelen. De onderbouwing voor het ruimtelijk plan hebben wij tevens als bijlage gevoegd bij onze zienswijze.</p> <p>Ook in Willis (Zaanstad), Landsmeer Zuid, IJpendam Noord (Waterland) en Zwaanshoek zuid (Haarlemmermeer) hebben wij locaties in eigendom die zich lenen voor woningbouwontwikkeling aan de rand van de stad. Dit kan optellen tot ca 1000 Woningen.</p> <p>Wij zijn benieuwd naar uw reactie. Tot het geven van een toelichting zijn wij gaarne bereid.</p>
ZW-1164	[REDACTED]	<p>1. Hierbij dienen wij, [REDACTED] eigenaren van [REDACTED], een zienswijze in tegen het ontwerp van de Derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (hierna: het</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		"Ontwerp"). Een kopie van de bekendmaking van het Ontwerp is aangehecht als bijlage 1. Zelfde zienswijze als 1145 - 1147 en 1151 alleen ander adres.
ZW-1165		Hierbij dienen wij, [REDACTED], wonende de [REDACTED], een zienswijze in tegen het ontwerp van de Derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (hierna: het "Ontwerp"). Een kopie van de bekendmaking van het Ontwerp is aangehecht als bijlage 1. Zelfde zienswijze als 1145 - 1147 - 1151 en 1164 alleen ander adres.
ZW-1166		Hierbij dien ik, [REDACTED] wonende de [REDACTED], een zienswijze in tegen het ontwerp van de Derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (hierna: het "Ontwerp"). Een kopie van de bekendmaking van het Ontwerp is aangehecht als bijlage 1. Zelfde zienswijze als 1145 - 1147 - 1151 - 1164 en 1165 alleen een ander adres.
ZW-1167		Hierbij dien ik, [REDACTED], wonende de [REDACTED], een zienswijze in tegen het ontwerp van de Derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (hierna: het "Ontwerp"). Een kopie van de bekendmaking van het Ontwerp is aangehecht als bijlage 1. Zelfde zienswijze als 1145 - 1147 - 1151 - 1164 - 1165 en zelfde adres als 1166.
ZW-1168		1. Hierbij dien ik, [REDACTED], wonende aan de [REDACTED], een zienswijze in tegen het ontwerp van de Derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (hierna: het "Ontwerp"). Een kopie van de bekendmaking van het Ontwerp is aangehecht als bijlage 1. Zelfde zienswijze als 1145 - 1147 - 1151 - 1164 - 1165 - 1166 en 1167 alleen een ander adres.
ZW-1169	Gemeente Amstelveen	<p>Geacht college,</p> <p>Vanaf 2 juli jl. heeft u de 'Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022' ter inzage gelegd. Met deze brief maakt het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amstelveen gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. De zienswijze heeft betrekking op de wijziging van de Omgevingsverordening NH2022 voor zover deze toeziet op het onderwerp 'Meer ruimte voor woningbouw' binnen het werkingsgebied 'Landelijk Gebied' (subparagraaf 6.2.2.2., artikel 6.18a) en het werkingsgebied 'Beschermd Landschap' (subparagraaf 6.2.5.2., artikel 6.59a).</p> <p>Wij zien een grote behoefte aan woningen in de provincie en hebben begrip voor de geboden mogelijkheden om hiervoor ook locaties buiten het stedelijk gebied in aanmerking te laten komen. Daarbij merken wij op dat Amstelveen voldoende mogelijkheden ziet om haar aandeel aan nieuwe woningen binnenstedelijk in te vullen. Terughoudendheid met het toevoegen van woningen in het groen is volgens ons dan ook gepast. Wij kunnen daarentegen wel instemmen met de uitzonderingen die u maakt binnen de gebieden die zijn aangewezen als 'Beschermd landschap' (voorheen bijzonder provinciaal landschap) en de aanvullende voorwaarden die u daarbij stelt. Op die manier kan op bepaalde locaties waar de omgevingskwaliteit verbeterd kan worden maatwerk worden toegepast bij de transformatie naar een meer passende functie. In Amstelveen zal deze regeling (art. 6.59a) gelden voor het Beschermd Landschap Amstelscheg.</p> <p>Artikel 6.59a lid 1 geeft binnen 'Beschermd Landschap' een limitatieve opsomming van een verbod op bepaalde ontwikkelingen. Gezien het feit dat 'Beschermd Landschap' per definitie tot 'Landelijk Gebied' behoort, waar volgens artikel 6.18a geen beperking meer is ten aanzien van het aantal woningen, impliceert dit dat ontwikkelingen onder de grens van wat onder a en b is vermeld wél zijn toegestaan (bijv. maximaal 25 woningen). Vervolgens biedt artikel 6.59a lid 2, in afwijking van de in het eerste lid onder a en b genoemde ontwikkelingen, de mogelijkheid voor een andere ontwikkeling. Materieel zou dit betekenen dat in afwijking van het maximum van 25</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>woningen ook bijvoorbeeld meer dan 25 woningen zijn toegestaan. Dit kan niet de bedoeling van het tweede lid zijn, althans dit volgt niet uit de artikelsgewijze toelichting. Wij verzoeken u dit lid te herzien.</p> <p>In beide regelingen is het begrip 'kern' en 'dorpslint' van belang. Deze begrippen heeft u gedefinieerd in Bijlage 1 bij de Omgevingsverordening. De strekking van deze begrippen 'kern' (gebied met aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing, die is geconcentreerd tot een samenhangende structuur, ten behoeve van overwegend stedelijke functies) en 'dorpslint' (langgerekte lijn van aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing ten behoeve van overwegend stedelijke functies) is voor meerderlei uitleg vatbaar in verschillende situaties en door verschillende belanghebbende partijen.</p> <p>Afgelopen periode hebben de Provincie, gemeenten Amstelveen, Amsterdam en OuderAmstel en Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en recreatieschap Groengebied Amstelland het 'Toekomstkader Amstelscheg' opgesteld. Na het zomerreces zal dit Toekomstkader ter vaststelling worden aangeboden aan de besturen van de deelnemende overheden. Het Toekomstkader krijgt de status van een addendum op het Gebiedsperspectief Amstelscheg</p> <p>zoals dat nu in uw omgevingsverordening (artikel 6.70 lid 2) is geborgd. Het Toekomstkader beschrijft globaal de aanstaande herziening van de omgevingsverordening ten aanzien van 'Meer ruimte voor woningbouw'. Met inachtneming van deze ontwikkeling spreekt het Toekomstkader zich uit over de wenselijkheid van woningbouw (en andere stedelijke functies) in de Amstelscheg. Binnen Amstelveen zien wij alleen de kern Nes aan de Amstel als locatie waarbinnen of waarbij aansluitend woningbouw gerealiseerd kan worden. Om deze lijn juridisch te borgen geven we u in overweging dit Toekomstkader Amstelscheg, zodra dit bestuurlijk is vastgesteld, in deze 3e herziening al toe te voegen aan artikel 6.70 lid 2.</p> <p>Artikel 6.59a, derde lid onder a. maakt een ontwikkeling van maximaal 25 woningen per kern of dorpslint onder voorwaarden mogelijk. Dit vraagt om een zorgvuldige afweging bij de keuze welke locaties hiervoor in aanmerking kunnen komen en hoeveel woningen hier een plek kunnen krijgen. Een maximum aantal woningen per kern of dorpslint stellen kan een manier zijn op voorhand de impact op het Beschermd Landschap te beperken. Het blijft echter onduidelijk hoe een kern of dorpslint wordt afgebakend; waar eindigt het ene dorpslint en begint het volgende dorpslint?</p> <p>Het bovenstaande betekent voor de kern Nes aan de Amstel dat de gemeente Amstelveen inzet op het realiseren van betaalbare woningen die passen bij de demografische behoefte binnen de kern van Nes die niet behoort tot Beschermd Landschap. Wij verwijzen hierbij ook naar de ontwerp-omgevingsvisie 'Amstelveen Bloeit'. Aansluitend aan deze kern kan in specifieke situaties een beroep worden gedaan op de mogelijkheden die artikel 6.59a biedt.</p> <p>Overigens zal niet alleen het aantal woningen van invloed kunnen zijn op de te verwachten impact op het Beschermd Landschap. Ook de omvang of positionering van deze woningen kan een impact hebben. Met onder andere de voorwaarde in artikel 6.59a lid 3 onder a. 5. (rekening houden met de kernkwaliteiten in combinatie met de ruimtelijke kwaliteitstoets als bedoeld in artikel 6.70) zien wij mogelijkheden hier op te sturen. Echter, in aanvulling op de borging van een woningbouwontwikkeling in het omgevingsplan blijven er aanzienlijke vergunningsvrije mogelijkheden die haar impact kunnen hebben op de kernkwaliteiten. Kortom, het blijft hier een subjectieve toetsing/beoordeling, waar net als bij de begrippen 'kern' en 'dorpslint' een ieder een uitleg in zijn of haar voordeel in zal vinden. Wij zien graag toegelicht of en hoe u, naast de onafhankelijke rol van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling, (ambtelijke) ondersteuning biedt om aan deze aanvullende voorwaarden te kunnen voldoen.</p> <p>Artikel 6.59a lid 3 onder a. 9. stelt dat u wordt geïnformeerd over de locatie en het aantal</p>



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>woningen die op grond van dit lid binnen 'Beschermd Landschap' wordt toegevoegd. Onduidelijk is in welke fase dit dient te gebeuren. Gelet op het doel van de regeling (monitoring en evaluatie van het beleid) lijkt deze voorwaarde te zijn gericht op informeren na besluitvorming over het omgevingsplan. In dat geval kan een omgevingsplan defacto nooit aan deze voorwaarde voldoen en is een dergelijke voorwaarde op deze manier of op deze plek niet doelmatig.</p> <p>Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging en uw reactie op onze zienswijze.</p> <p>Hoogachtend, Burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen</p>
ZW-1171	[REDACTED]	<p>Hierbij dien ik, [REDACTED] wonende aan de [REDACTED], een zienswijze in tegen het ontwerp van de Derde herziening Omgevingsverordening NoordHolland 2022 (hierna: het "Ontwerp"). Een kopie van de bekendmaking van het Ontwerp is aangehecht als bijlage 1. Zelfde zienswijze als 1145 - 1147 - 1151 - 1164 - 1165 - 1166 - 1167 en 1168 alleen een ander adres.</p>
ZW-1173	[REDACTED]	<p>Voor ons als bewoners van de [REDACTED] en alle inwoners van onze drukbevolkte provincie is de bescherming van de Bijzonder Provinciale Landschappen (BPL) in Noord-Holland van groot belang. Het gaat om waardevolle landschappen zoals de binnenduinrand, het open landschap van de veenweiden en weidevogelleefgebieden. Deze gebieden zijn niet alleen belangrijk voor de natuur en ons erfgoed, maar ook als ontspanningsgebied rond de steden en als aantrekkelijke woonomgeving. Dagelijks zien wij verschillende beschermde vogel soorten die deze gebieden leven; wat zou het jammer zijn om de rust te verstoren door bouwen makkelijker te maken. In deze brief zetten we uiteen waarom het in onze ogen niet nodig en wenselijk is de regels voor bouwen in deze Bijzonder Provinciale Landschappen te versoepelen. Er zijn voldoende bouwlocaties aanwezig, waardoor verstedelijking in waardevol landschap niet nodig is. Nu het voorstel van GS over deze significante aantasting van de bescherming van deze gebieden is gepubliceerd brengen we onze belangrijkste aandachtspunten graag onder uw aandacht.</p> <p>1) Nu al is woningbouw in BPL mogelijk op basis van een "groot openbaar belang". Daarnaast kan de BPL-status van een gebied worden opgeheven. Deze opties bieden in onze ogen voldoende ruimte om eventueel noodzakelijke woningbouw toe te staan. Maak hier - als dat nodig is - gebruik van en niet door de regels vrijwel geheel af te schaffen.</p> <p>2) Temeer ook omdat er voldoende binnenstedelijke capaciteit beschikbaar is en het stagneren van de woningbouwopgaaf veroorzaakt wordt door een gebrek aan ambtelijke capaciteit en niet door een gebrek aan locaties. Is het in uw ogen toch onontkoombaar om de regels aan te passen, repareer dan de onderstaande gaten in de aanpassingen die GS nu voorstelt:</p> <p>1) Neem in de Omgevingsverordening een artikel op dat ervoor zorgt dat gemeenten eerst aantoonbaar moeten maken waarom binnenstedelijk bouwen onvoldoende woningen oplevert. De opgave blijft - op papier - om zoveel mogelijk binnenstedelijk te bouwen in lijn met de Ladder duurzame verstedelijking. We zien echter vaak dat gemeente hier onvoldoende werk van maken. Zo zijn bijvoorbeeld in Volendam-Edam 950 woningen op binnenstedelijke locaties mogelijk zonder dat de gemeente die wil invullen.</p> <p>2) Pas de regels zo aan dat de toetsing van de plannen aan de kernkwaliteiten van gemeenten in eerste aanleg door GS wordt gedaan. Onder de huidige regels geldt een eenduidig bouwverbod. Bij de voorgestelde regels gaan de gemeentes in eerste aanleg toetsen aan de kernkwaliteiten met alleen controle achteraf door GS. Het is de vraag of gemeentes voor deze nieuwe taak de capaciteit en deskundigheid hebben, waarbij er ook nog eens een grote druk is om te bouwen. Maak de regels zodanig dat die toetsing in eerste aanleg bij GS blijft, door een stelsel van bindend advies door GS. Daardoor behoudt PS dan haar algemene politieke controlefunctie.</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>3) Maak geen uitzondering op de bescherming van kernkwaliteiten voor plannen met minder dan 25 woningen. GS stelt voor dat voor plannen tot 25 woningen de kernkwaliteiten ook nog kunnen worden aangetast onder een aantal voorwaarden (art. 6.59 lid 3 sub a). We roepen u op ook voor locaties onder de 25 woningen de kernkwaliteiten te laten gelden. In ieder geval moeten de voorwaarden die GS voorstelt in onze ogen aangescherpt worden. Termen als "zoveel mogelijk", "redelijkerwijs", "proportioneel" en "kwalitatief" bieden veel te veel ruimte. De bescherming van BPL dreigt daarmee de facto vrijwel helemaal te verdwijnen.</p> <p>4) Vraag duidelijkheid aan GS over de aanvullende maatwerk optie voor plannen met meer dan 25 woningen. Bovenop het significant afzwakken van de regels voor bouwplannen tot 25 woningen is in het voorstel van GS ook nog "maatwerk" mogelijk "onder aanvullende voorwaarden" voor plannen van meer dan 25 woningen. Wat daarbij de voorwaarden zijn wordt echter niet nader aangeduid. De suggestie is dat dit boven op de reeds bestaande generieke mogelijkheid komt die GS nu als heel om af te wijken van provinciale instructieregels (op grond van art. 2.32 Omgevingswet). Deze nu al bestaande mogelijkheid is bedoeld voor uitzonderlijke gevallen, bij wijze van hardheidsclausule. In onze ogen biedt deze uitzonderingsmogelijkheid voldoende ruimte. Vraag duidelijkheid van het College van GS waarom GS een extra uitzonderingsmogelijkheid in de vorm van maatwerk wil. Er is immers voor grotere plannen ook nog altijd de mogelijkheid van inroepen van een groot openbaar belang.</p> <p>5) Voorkom het stapelen van kleine plannen. Neem in ieder geval in de Omgevingsverordening op dat er maximaal 1 plan per stad of dorp gerealiseerd mag worden. GS stelt in de nieuwe regels voor (art. 6.59a lid 3 sub 8) dat niet nog eens een plan kan worden toegevoegd aangrenzend aan een plan dat met die bepaling is gerealiseerd. Maar wat is aangrenzend? Kan er bijvoorbeeld wel een nieuw project gestart worden als er 1 of 2 weilanden tussen zitten of het aan de andere kant van een dorp wordt gepland? Onze oproep: 1 plan per agglomeratie.</p> <p>6) Handhaaf de bouwstop in het BPL van de MRA. De groene ruimte in de MRS is te kostbaar voor de gezondheid van mensen om op te offeren aan nog meer woningbouw. Hier moet de opgaaf zeker binnenstedelijk gerealiseerd worden. De bouw van 25 woningen is meer dan "een straatje erbij". Per initiatief gaat het snel om een gebied zo groot als 4 voetbalvelden en voor Noord-Holland om extra bebouwing in Bijzonder Provinciaal Landschap ter grootte van een stad als Purmerend. Met de huidige voorstellen wordt de bescherming van Bijzondere Provinciale Landschappen (BPL) op losse schroeven gezet.</p> <p>2 Voortaan "Beschermd Landschap" genoemd, kennelijk zijn deze landschappen in de visie van het College niet zo bijzonder meer. Kortom: Gooi decennia van zorgvuldig ruimtelijk beleid nietoverboord, voorkom een wildgroei van nieuwbouwwijkjes aan de randen van steden en dorpen. Wij als bewoners van Noord Holland, hopen dat u het voorstel van GS wilt aanpassen, zodat onze provincie leefbaar blijft voor ons zelf en toekomstige generaties.</p>
ZW-1176	Over-gemeenten	<p>Naast de ook door Oostzaan en Wormerland ondertekende zienwijzen vanuit de MRA-deelregio Zaanstreek-Waterland, dienen de gemeenten Oostzaan en Wormerland langs deze weg nog aanvullende zienswijzen in. Dit vloeit voort uit de ervaringen van beide gemeenten met de huidige provinciale omgevings-verordening. Voordat wordt ingegaan op deze aanvullende zienswijzen wordt daarom onderstaand eerst ingegaan op deze ervaringen. Wat vooraf ging In 2020 is de provinciale Omgevingsverordening in werking getreden. De Omgevingsverordening bevat een verbod op kleinschalige woningbouwontwikkeling (&lt;12 woningen) in MRA-landelijk gebied. Ook bevat de Omgevingsverordening een verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen in het BPL (12 woningen of meer). Sindsdien is woningbouw in de MRA-deelregio Zaanstreek-Waterland in de praktijk niet meer mogelijk nabij de dorpskernen of in het lint. Zaanstreek-Waterland ligt immers grotendeels in MRA-landelijk gebied en/of BPL. De Omgevingsverordening beperkt daardoor al enkele jaren het gemeentelijk ruimtelijk beleid terwijl de basis van de Omgevingswet is dat primair lokaal de keuzes moeten kunnen worden gemaakt ten aanzien van stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen, ook in de lintbebouwing in het landelijk gebied. De gemeente is primair</p>


ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>verantwoordelijk voor een goede ruimtelijke ordening en de integrale afweging van ruimtelijke functies. Onze raden en colleges wegen belangen integraal af en wij doen dat in samenspraak met inwoners, bedrijven, organisaties en belangenbehartigers. De zorg voor onze inwoners en hun leefomgeving is misschien wel onze belangrijkste taak waar wij ons dagelijks met harte en ziel voor inzetten. Met extra woningen willen de gemeenten in Zaanstreek-Waterland het aantrekkelijke woonklimaat en de vitaliteit van de kleine kernen en linten behouden en waar mogelijk verder versterken. Door vergrijzing en gezinsverdunding dreigt immers het draagvlak voor voorzieningen en het verenigingsleven weg te vallen. Extra woningen dragen bij aan het waarborgen van de leefbaarheid op de langere termijn. In de MRA-verstedelijkingsstrategie wordt dit onderschreven. Extra woningen nabij de dorpskernen of in het lint kunnen bovendien een bijdrage leveren aan het verminderen van de huidige krapte op de woningmarkt en daarmee een bijdrage leveren aan nakomen van de afspraken uit de Woondeal. De gemeenten Oostzaan en Wormerland zien ook graag meer ruimte ontstaan voor de realisatie van woningen “op vaders erf” respectievelijk “in de tweede lijn.” De notitie Probleemlocaties vormde de afgelopen jaren het enige lichtpuntje v.w.b. woningbouw nabij de kleine kernen of in het lint. Destijds hebben wij ervoor gepleit om deze exercitie periodiek te herhalen zodat na verloop van tijd algemene uitgangspunten konden worden afgeleid uit de projecten die met provinciale steun wel gerealiseerd konden worden. Helaas heeft de provincie dit verzoek niet gehonoreerd. Meer ruimte voor wonen Gelet op hetgeen vooraf is gegaan aan 3e herziening Omgevingsverordening, zijn de gemeenten Oostzaan en Wormerland dan ook positief over het onderdeel ‘Meer ruimte voor wonen’ en de daaraan verbonden wijzigingen van regels voor woningbouw in het Landelijk gebied en in Beschermd Landschap. Toch hebben wij ook enkele positief kritische kanttekeningen bij het voorstel zoals dat ter inzage is gelegd. In de eerste plaats moet in de toekomst worden voorkomen dat de provincie en de gemeenten het met elkaar oneens zijn over de uitleg van begrippen, regels of bepalingen. Niet alleen vertragen dergelijke discussies vaak het vlot doorlopen van een ruimtelijke procedure of maakt zo’n discussie überhaupt de realisatie van een ruimtelijk plan onmogelijk. Helderere en eenduidige definities in de Omgevingsverordening zijn zeker ook van belang in het kader van de rechtszekerheid. Zo pleiten wij bijvoorbeeld voor goede definities van de bijvoorbeeld in de Verordening genoemde aanvullende voorwaarden “Natuurinclusief bouwen” en “kwalitatieve compensatie”. In de tweede plaats lijkt het erop alsof er overal in of aan het lint of in of aan de kleine kernen woningen bij kunnen komen. Onduidelijk is echter of het aantal van 25 woningen het maximale aantal is per gemeente of per lint/kleine kern? In de derde plaats blijkt ook niet duidelijk of er bijvoorbeeld jaarlijks 25 woningen bij mogen komen in het lint of dat dit aantal het maximum is vanaf de inwerkingtreding van de herziening? In de vierde plaats sprak gedeputeerde Beemsterboer steeds over een schil rondom de bestaande bebouwing waarbinnen dan extra woningen konden worden gerealiseerd terwijl het er nu op lijkt alsof de idee van de schil is losgelaten. Voorkomen moet worden dat een gemeente die woningen in het lint wil realiseren in de toekomst wederom een discussie moet voeren met de provincie of deze locatie in het lint al dan niet te ver van de bestaande bebouwing af ligt. Tot slot zijn wij nog steeds van mening dat het verstandig is om de exercitie van de notitie Probleemlocaties nog een aantal keer te herhalen zodat na verloop van tijd algemene realisatie-uitgangspunten kunnen worden afgeleid uit de gerealiseerde projecten waarmee de in de verordening genoemde randvoorwaarden kunnen worden aangevuld en/of nader geconcretiseerd zoals in de notitie Leidraad en Cultuurhistorie, die is opgesteld om de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van het landschap te behouden en te versterken met ontwikkelprincipes voor ontwikkelingen. Dit is van groot belang om te bereiken dat na de inwerkingtreding van de herziene verordening de beste en mooiste plannen worden gerealiseerd in plaats van de plannen die het eerst worden ingediend. Tot slot Wij wensen u veel succes met de verdere procedure.</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
ZW-1177	Regio Gooi en Vechtstreek	<p>Met deze brief informeren wij u over de reactie vanuit de gemeenten in de Gooi en Vechtstreek op de geplande wijzigingen van de regels binnen de provinciale verordening over het bouwen van woningen in beschermd landschap. Met interesse hebben we kennis genomen van de intenties van de provincie Noord-Holland om de provinciale verordening aan te passen. Wij ondersteunen de stap die u wilt nemen om de regels onder voorwaarden te versoepelen voor het bouwen van woningen aan de randen van kernen nabij bijzonder provinciaal landschap. De vragen en twijfels die er leefden over de exacte regels en of met de randvoorwaarden het wel echt soepeler gaat worden voor de gemeenten binnen onze regio om te mogen bouwen aan de randen, zijn weggenomen tijdens het bezoek van gedeputeerde Jelle Beemsterboer aan onze regio (versnellingsstafel wonen op 28 juni jl.). Daar heeft de gedeputeerde een extra toelichting gegeven op de voorgenomen plannen van GS en is duidelijk geworden dat versoepeling inderdaad het geval zal zijn. Gedeputeerde Beemsterboer heeft aangegeven dat onder randvoorwaarden er versoepeling plaatsvindt en er anders ook nog gekeken kan worden naar maatwerk. Hiermee legt u de verantwoording over keuzes voor het bouwen aan de randen van beschermd provinciaal landschap meer bij gemeenten en regio's zelf neer. Daar zullen wij zorgvuldig mee omgaan, mede gezien onze eigen regionale propositie waarin we met elkaar hebben afgesproken de waarden van onze bijzondere landschappen graag in ere houden. De groenblauwe parel koesteren we, waarbij we de juiste balans willen houden en zoeken met het leefbaar houden van de kernen. We zullen zorgvuldig bekijken waar bouwen aan de randen passend en noodzakelijk is en waar nodig hierover met u afstemmen/onderbouwen. Het niet kunnen bouwen in NNN en N2000 gebieden begrijpen wij dan ook goed. Gezien de beperkte ruimte voor vele functies in onze regio die allen binnenstedelijk een plek moeten krijgen, vragen wij ook naar de mogelijkheden in de regelgeving van de provinciale verordening over het onder voorwaarden toestaan van het bouwen aan de randen van (kleinschalige) bedrijvigheid, indien dit woningbouw elders binnenstedelijk mogelijk maakt op de achterlaallocaties. Dank dat u ons de ruimte geeft om te reageren op uw voorgenomen plannen. Wij vernemen graag van uen zien uit naar de definitieve vaststelling van het wijzigen van de provinciale verordening. Dank dat u ons de ruimte geeft om te reageren op uw voorgenomen plannen.</p>
ZW-1180	Gemeente Castricum	<p>U heeft de gemeenten de gelegenheid geboden om te reageren op een eerdere aankondiging "Meer ruimte voor Wonen". De gemeenten in de regio's van Noord-Holland noord hebben vanuit deze aankondiging een reactie ingediend over de voorgenomen herziening van de Omgevingsverordening op het aspect bouwen in bijzonder landschap. De brief is door ons college medeondertekend. In hoofdlijnen benoemt de brief relevante aspecten bij de voorgestelde verruiming. Toch willen wij op enkele aspecten vanuit genoemde brief meer verdieping geven bij de voorgestelde herziening die voor de gemeente Castricum relevant zijn en bezien van de gemeentelijk praktijk. De huidige situatie voor de gemeente is dat door stapeling van allerlei opgaven binnen de kern, een grens voor bouwmogelijkheden ongeveer is bereikt. Na decennialang te zijn beperkt door rode contouren en BPL en een focus op binnendorps bouwen zijn ruimte en reconstructie mogelijkheden zeer schaars geworden. Door de focus op binnendorps bouwen staat het dorps karakter en de dorpse identiteit al lange tijd onder druk. Het Bijzonder Provinciaal Landschap wordt Bijzonder Landschap (art 6.59a) beschreven. Door uw college wordt in dit artikel lid 3 een verband gelegd naar de afgesproken kwalitatieve woningbouwopgave van de gemeente. De gemeente Castricum volgt hierbij een consistente lijn, namelijk dat de taak voor de kwalitatieve woningopgave bij de gemeente ligt en niet bij de provincie. Dit verband wordt dan ook afgewezen. De verruiming in de verordening wordt gekoppeld aan de leefbaarheid, vitaliteit en behoud voorzieningen in kernen. De discussie over de verruiming woningbouw in BPL, en de aanzetten daartoe vanuit het ministerie, is vooral gestuurd vanuit de enorme druk op de woningmarkt door het steeds verder oplopende woningtekort vanwege het ontbreken van ontwikkellocaties. Door het woningtekort niet te benoemen is de scope van het artikel 6.59a te beperkt, te beperkend en draagt niet bij aan een oplossen</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>van het woningtekort. Voor de gemeente Castricum als ook de omliggende gemeenten bieden zowel de nu vigerende omgevingsverordening als de voorgenomen wijzigingen dan ook géén oplossing (zowel kwantitatief als kwalitatief) voor de enorme druk op de woningmarkt door het woningtekort. Het gehele buitengebied van de gemeente Castricum is aangemerkt als Bijzonder Landschap waarin stedelijke ontwikkelingen, woningbouwlocaties met meer dan 25 woningen, niet zijn toegestaan. De gemeente zal dus terug moeten vallen op kleine woningbouwlocaties, maximaal 25 woningen, om nog een beperkte bijdrage te kunnen leveren aan het grote woningtekort. In het licht van de bouwopgave is dit volstrekt ontoereikend. Alleen een combinatie van deze kleine locaties met een aantal grote woningbouwlocaties zorgt ervoor dat de gemeente een goede kwantitatieve en kwalitatieve bijdragen kan leveren aan het woningtekort. Wij pleiten er dan ook voor om in de verordening nadrukkelijk ruimte te bieden aan dergelijke combinaties van kleine en grote locaties.</p> <p>Voor het landschap als geheel achten wij het beter om enkele grotere woningbouwlocaties te realiseren. Op grotere locaties is het eenvoudiger een gedifferentieerd woningaanbod (met voldoende woningen in het sociale en middensegment) te realiseren. Grotere woningbouwlocaties zijn veel efficiënter wat betreft de inzet van mensen. Zowel gemeenten, provincies als de bouwsector hebben een groot tekort aan personeel. Geld is hierbij niet de oplossing, er is gewoonweg een tekort aan mensen in deze vakgebieden. Bij het realiseren van grotere locaties zijn met minder mensen meer woningen te realiseren. Zo is de gemeente Castricum al jaren met de provincie in overleg over de realisatie van een grote woningbouwlocatie (circa 200 woningen) aan de zuidzijde van het dorp Akersloot, genaamd Zuid III. Binnen de regels van zowel de huidige verordening als de voorgenomen wijziging is dit plan niet toegestaan. De provincie heeft aangekondigd maatwerkvoorschriften voor grotere woningbouwlocaties (meer dan 25 woningen) in Bijzonder Landschap te formuleren. Deze regeling is van belang voor het woningbouwproject Zuid III in Akersloot. Voor de voortgang van het project Zuid III wordt om een spoedige uitwerking gevraagd, mede omdat het plan een majeure bijdrage levert aan de woningbouwproductie van de gemeente Castricum. Deze complexe processen dienen ook onder de nieuwe regeling gerespecteerd te worden.</p> <p>In artikel 6.59a wordt meerdere keren gesteld dat "een ontwikkeling de kernkwaliteiten of de habitat van weidevogels niet aantast". Deze formulering betekent dat iedere aantasting hoe klein dan ook een ontwikkeling in de weg staat. Dat kan niet de bedoeling zijn en is ook regeltechnisch ongebruikelijk. In de ruimtelijke ordening is het gebruikelijk te praten over een "niet-onevenredige aantasting". In de verordening wordt verwezen naar kernkwaliteiten van het landschap. Hierbij horen kaarten die te globaal zijn om plannen te kunnen toetsen. De gevolgen van de voorgestelde wijzigingen zijn op kaartniveau dan ook niet in te schatten waarmee een kans wordt ontnomen een meer inhoudelijk reactie te geven.</p> <p>Wij verzoeken u de omgevingsverordening op bovengenoemde aspecten aan te passen zodat voor de gemeenten een werkbare verordening ontstaat. Tot slot heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met [REDACTED] te bereiken op [REDACTED] of per mail naar <a href="mailto:info@castricum.nl">info@castricum.nl</a>. Wilt u bij correspondentie het kenmerk Z24 173631/D778879 vermelden.</p>
ZW-1182	[REDACTED]	<p>In Ouder-Amstel ligt op het ogenblik de Ontwerp Omgevingsvisie Ouder-Amstel 2040 ter inzage. In de paragraaf Ruimtelijk Ouder-Amstel staat o.a. het speerpunt 'Open houden en versterken van het buitengebied'. Dit wordt gevolgd door 'Een uitzondering kan gemaakt worden voor 'een straatje erbij' rond om Ouderkerk aan de Amstel'. De laatste opmerking is alleen te verklaren door aan te nemen dat de schrijvers van de gemeentelijke omgevingsvisie wisten dat de Derde herziening Omgevingsverordening NH2022 zo'n wijzige mogelijk wil maken. Ouder-Amstel beschikt over bouwlocaties die er voor zorgen dat het aantal inwoners van de gemeente gaat verdubbelen. De kern Ouderkerk aan de Amstel is geheel omgeven door het nog open deel van de Amstelscheg. En toch hebben het College van B &amp; W van Ouder-Amstel en een projectontwikkelaar al</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>ingezet op het binnenhalen van zo'n villa wijkje in de beschermde Amstelscheg. Illustratief voor wat de Provincie Noord-Hollandte wachten staat als de thans ter inzage liggende derde herziening Omgevingsverordening NH2022 wordt aangenomen. Een stroom aan verzoeken om in het Beschermd Landschap een wijkje van max 25 woningen te realiseren. Bij de acht voorwaarden genoemd in lid 3a van Artikel 6.59a wordt nergens een verband gelegd tussen het type woningen waar behoefte aan is in de betreffende kern of lint en de mate waarin het nieuwe wijkje daarin moet voorzien. Het verspreid bouwen op deze schaal zal niet de huisvesting leveren waar behoefte aan is. Ik vraag u om lid 3 van Artikel 6.59a te verwijderen uit de Derde herziening Omgevingsverordening NH2022.</p>
ZW-1184	Kernteam Oeverlanden-Sloten	<p>Hiermee willen wij, leden van het Kernteam Oeverlanden-Sloten, een zienswijze indienen over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, en dan met name de aanpassing voor de regels over het Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap).</p> <p>Op dit moment is het niet zomaar toegestaan om woningen te bouwen in bijzonder provinciaal landschap als daardoor de zogenaamde 'kernkwaliteiten' worden aangetast. De Provincie stelt nu voor om deze regels verregaand aan te passen, waardoor woningbouw ook in de meest waardevolle landschappen mogelijk wordt gemaakt. De naam verandert van Bijzonder Provinciaal Landschap in Beschermd landschap.</p> <p>In de 'Ontwerp herziening' wordt een bouwproject tot 25 woningen mogelijk gemaakt in bescherm1d landschap, ook als de kernkwaliteiten worden aangetast. Voorbeelden hiervan zijn een bijzondere historische verkaveling, het vrije zicht op een molen of kasteel, aardkundige monumenten als oude wadgeulen of oude cultuurlandschappen die als zogenaamde 'lieux de mémoire' van cultureel-maatschappelijk belang zijn, doordat zij herinneringsplaatsen zijn, waar mensen in verbinding staan tot het verleden en hier hun identiteit aan ontlenen. De Riekerpolder in Amsterdam is hier ook een voorbeeld van.</p> <p>Het Kernteam houdt er bovendien rekening mee dat versoepeling van de regels voor woningbouw zal kunnen leiden tot aantasting van landelijk groen rond de stad Amsterdam. Op dit moment is het voor Amsterdammers mogelijk om snel groengebieden te bereiken die dicht bij de stad liggen. Een belangrijke rol is hierbij speciaal weggelegd voor de zogenaamde scheggen: een aantal nagenoeg aaneengesloten natuurgebieden, die vanuit het omringende landschap van Amsterdam diep de stad in steken. Voorbeelden zijn de Amstelscheg, de Diemerscheg, de Brettenscheg en de Amsterdamse Bosscheg. Behalve dat Amsterdammers door het bestaan van deze scheggen snel groene omgevingen kunnen bereiken, vervullen de scheggen ook een belangrijke functie voor flora en fauna: samen met de gebieden die rond Amsterdam de hoofdgroenstructuur vormen, zorgen de scheggen voor ecologische verbindingzones, die dieren een groter aaneengesloten leefgebied garanderen, waardoor hun overlevingskansen groter worden. Zaden van planten en bomen verspreiden zich bovendien op natuurlijke wijze in aangesloten natuurgebieden. De scheggen die om en in Amsterdam liggen, maken onderdeel uit van het eerste, stadsbrede uitbreidingsplan, het Algemeen Uitbreidingsplan (AUP) dat door Cornelis van Eesteren in 1934 is bedacht. Delen van de scheggen vallen onder het NNN. Al eerder waren er plannen voor de bouw van villa's in de Amstel scheg, die terecht weer van tafel konden, vanwege de beschermde status van de scheggen.</p> <p>Uit de eigen cijfers van de provincie blijkt dat er al voldoende planologische ruimte is in Noord-Holland om woningen te bouwen. Het is helemaal niet nodig om daarvoor extra ruimte te maken in het landschap. Bovendien is - indien noodzakelijk - ook volgens het huidige beleid woningbouw binnen beschermd landschap al mogelijk, als er sprake is van een groot openbaar belang. Het bouwen van wijkjes van 25 woningen in de meest waardevolle landschappen van onze provincie zal het</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>woningtekort niet oplossen, maar wel het karakter van Noord-Holland verregaand aantasten. Een aanpassing met grote gevolgen die nooit meer is terug te draaien.</p> <p>Het belangrijkste argument om de regels te versoepelen is het behoud van de leefbaarheid in dorpen. Maar voor die leefbaarheid is er in dorpen vooral behoefte aan betaalbare woningen voor starters en senioren. Met de nieuwe regels kunnen dure, vrijstaande woningen in het landschap worden gebouwd. De benodigde senioren- of jongerenwoningen mogen dan elders worden gebouwd. De nieuwe wijkjes aan de randen zullen in de praktijk dus lang niet altijd ten goede komen aan de huidige bewoners, terwijl de leefbaarheid van het dorp er juist door vermindert, omdat het omliggende landschap wordt verkleind en aangetast.</p> <p>De leden van het Kernteam willen u dan ook vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening.</p> <p>Onze conclusie luidt dat versoepeling van de regels rond de bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap de groene belangen zal ondermijnen. Concreet wil het Kernteam u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.</p>
ZW-1187	■■■■■■■■■■	<p>Onbetrouwbare Overheid en onomkeerbare invloed in landschap. Ik dien een zienswijze in over het Ontwerp derde herziening Omgevingsverordening NH2022, met name de aanpassing voor de regels over Bijzonder Provinciaal Landschap (Subparagraaf 6.2.5.2 Beschermd landschap). De provincie wil de beschermende regels versoepelen en hier meer woningbouw mogelijk te maken. Ik maak me hier zorgen over. Omdat het het karakter, landschap, natuur en dieren-leefmilieu van Noord-Holland verregaand zal aantasten, en ook omdat het een uiting is van een onbetrouwbare overheid die kapot maakt wat in vele jaren is opgebouwd. Daarnaast is woningbouw onomkeerbaar, immers als de woningen er staan zullen ze niet meer weggaan. Ik wil u vragen om het huidige Artikel 6.59 NIET aan te passen, de Omgevingsverordening NIET te herzien en lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a</p>
ZW-1188	■■■■■■■■■■	<p>Het is onbegrijpelijk dat de provincie de deur wil openzetten voor verdere verstening van het platteland. Het platteland waarover alle politieke partijen zo hoog opgeven vanwege zijn landschappelijke schoonheid, zijn waarde als werkterrein van boeren, zijn cultuur-historische waarde en zijn belang voor de natuur. Ik roep u op uw plannen om 1) het verbod op kleinschalige woningbouw in het buitengebied van de Metropoolregio te schrappen, en 2) de verruiming van de bouwmogelijkheden binnen Bijzondere Provinciale Landschappen, in te trekken. Wat een drogredenen voert de provincie aan ter onderbouwing van zijn voorstel:</p> <p>- het zou nodig zijn om de leefbaarheid te vergroten en het woningtekort te bestrijden. Volgens de provincie dragen kleinschalige buitenstedelijke woningbouwprojecten bij aan de leefbaarheid van dorpen. Dat is echter niet zo. Onze economie en samenleving zijn inmiddels zo veranderd, dat een paar huishoudens meer het verenigingsleven en voorzieningenniveau van dorpen niet versterken. Vergroting van de gemeenschapszin en de bereikbaarheid dragen veel meer daaraan bij. Buitendorpse verstening is juist een aanslag op de leefbaarheid van de mooie dorpen. - Nieuwe buitenstedelijke locaties zijn helemaal niet nodig om de woningnood te lenigen. Er zijn voldoende binnendorpse en binnenstedelijke woningbouw-locaties in de provincie. Nieuwe buitenstedelijke locaties werken averechts: zij vertragen de ontwikkeling van binnenstedelijke woningbouwlocaties en zij dragen niet bij aan de komst van meer betaalbare woningen. Het provinciale plan leidt tot grote schade voor twee bijzondere kwaliteiten: - Zij betekenen een enorme aantasting van de Bijzondere Provinciale Landschappen. De BPL'n</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>zijn juist ingesteld vanwege de landschappelijke, natuurlijke en cultuur-historische kwaliteiten van die gebieden, en nu wil de provincie breken met deze bescherming. Dat zal leiden tot verstedelijkingen verrommeling van die gebieden.- Doorgaan van het provinciale plan leidt ook tot ondermijning van de unieke positie van de metropoolregio Amsterdam. De MRA heeft een aantrekkelijk vestigingsklimaat vanwege de goed opgeleide bevolking, de arbeidsrust, de prima bereikbaarheid, het cultuuraanbod én de nabijheid van groen en openlucht recreabemogelijkheden. Met het provinciale plan gooit de provincie de groene kwaliteiten van de MRA ten opzichte van de concurrerende steenzeeën van Parijs en Londen te grabbel. Ik roep u op uw plannen om 1) het verbod op kleinschalige woningbouw in het buitengebied van de Metropoolregio te schrappen, en 2) de verruiming van de bouwmogelijkheden binnen Bijzondere Provinciale Landschappen, in te trekken.</p>
ZW-1189		<p>Het ontwerp van de 'derde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022', ligt van dinsdag 2 juli tot en met maandag 12 augustus 2024 ter inzage. Wij willen graag van de gelegenheid gebruik maken om een zienswijze in te dienen. Wij als Inveniam Plan &amp; Gebiedsontwikkeling hebben meermaals onze zorgen uitgesproken over woningbouwmogelijkheden in de kleine kernen en daarbij specifiek voor ons woningbouwplan in Middellie. Deze derde herziening op de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 biedt meer ruimte mogelijkheden voor ontwikkelingen tot 25 woningen in het werkingsgebied Beschermd Landschap. Dit is een positieve wijziging, waardoor woningbouw in de kleine kernen toch mogelijk gemaakt kan worden, welke bijdragen aan het behoud of versterking van de leefbaarheid, vitaliteit of het voorzieningenniveau van de kern of het dorpslint. Aantasting van de kernkwaliteiten van het gebied is onder voorwaarden mogelijk mits hier zoveel mogelijk rekening mee wordt gehouden of gecompenseerd wordt. Wij kunnen met onze kleinschalige woningbouwontwikkeling tot 25 woningen in Middellie een positieve bijdrage leveren aan het behoud en de versterking van de leefbaarheid, vitaliteit en het voorzieningenniveau van de kern. Overige kernkwaliteiten worden niet of nauwelijks aangetast. De gronden in Middellie, evenals de meeste gronden in het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) Zeevang zijn aangewezen als "habitat voor weidevogels". Door deze aanwijzing kan geen enkel woningbouwplan in de kleine kernen van het BPL Zeevang (waaronder ons plan in Middellie en het totale grondgebied van de gemeente Edam-Volendam) voldoen aan de eis dat de kernkwaliteit "habitat voor weidevogels" niet mag worden aangetast. Hierdoor is woningbouw in alle kleine kernen in feite niet mogelijk. Met Middellie en het totale grondgebied van de gemeente Edam-Volendam) voldoen aan de eis dat de kernkwaliteit "habitat voor weidevogels" niet mag worden aangetast. Onlangs en in het verleden heeft Water, Land &amp; Dijken onderzoek en meerdere tellingen uitgevoerd naar weidevogels rondom Middellie en o.a. op onze gronden aan de Noordzijde van de Kern. Hieruit blijkt al Jaren dat er geen weidevogels aanwezig zijn. Echter door de aanwijzing in de BPL Zeevang als "habitat voor weidevogels" is en blijft woningbouw, ook met deze derde herziening, niet mogelijk. Wel zien wij in deze "derde herziening" meer beslissingsruimte en mogelijkheden voor gedeputeerde Staten, zoals bepaald in het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022. GS kunnen de kernkwaliteiten zoals opgenomen in Bijlage 7 wijzigen; Voor woningbouwplannen die niet passen binnen het derde lid, onder a, kunnen GS in bijzondere gevallen het gesprek aangaan om deze onder aanvullende voorwaarden toch eventueel mogelijk te maken. ZIENSWIJZE: Wij willen dan ook graag een zienswijze indienen tegen de bepaling dat de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' niet mag worden aangetast. De bepaling dat de kernkwaliteit 'habitat weidevogels' niet aangetast mag worden, blijft elke ontwikkeling binnen de lintdorpen van het BPL Zeevang, zoals Middellie blokkeren. Graag zien wij hier concrete criteria, waaraan moet worden voldaan, zodat woningbouw alsnog mogelijk is. Voorstel: Wij stellen voor een aanpassing in de tekst, waarbij aantasting 'habitat weidevogels' zoveel mogelijk moet worden beperkt, net als de andere kernkwaliteiten. Hiervoor kunnen aanvullende criteria opgenomen worden. Voorbeeld kan zijn dat Gedeputeerde Staten de kernkwaliteit 'habitatweidevogels' kunnen wijzigen, indien blijkt dat er door onderzoek en tellingen</p>



ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		geen of nauwelijks weidevogels in een gebied aanwezig zijn. Daarnaast kunnen er ook andere nader op te stellen criteria door Gedupeerde Staten worden opgesteld. Wij willen graag in overleg met Gedeputeerde Staten om gezamenlijk te kijken hoe wij woningbouw in Middellie mogelijk kunnen maken. Indien gewenst willen wij graag deze uitgangspunten nader aan u toelichten in een persoonlijk gesprek. Wij zien uw reactie gaarne tegemoet.
ZW-1191	Burgers van wijk Tuin- en Oostdorp	Wat is er aan de hand ?? Een maand of twee geleden ging er een gerucht rond tussen de bewoners die naast, tegenover en in de buurt van ██████████ wonen. Het gerucht bleek geen gerucht te zijn maar bittere waarheid. Op dinsdag 17 oktober jongstleden heeft een informatieavond plaatsgevonden voor bewoners rond ██████████ om de bouwplannen in te zien van de 11 nieuwe woningen in onze wijk Tuin- en Oostdorp. Graag willen wij u op de hoogte brengen van deze plannen en alle bezwaren die bij ons leven. Maar ook de gevolgen bespreken die in de toekomst kunnen plaatsvinden in onze buurt. Zeker met het oog op de toekomst is de kans groot dat er precedentwerking kan plaatsvinden. Naast de plannen op Kogendijk 86 zijn er inmiddels al vergevorderde plannen om woningen te bouwen op het perceel waar drankenhandel Scholten gevestigd was. Als we ons als buurt daar vroegtijdig tegen kunnen wapenen is dat een heel belangrijke zaak. 'Voor dat je het weet' heeft de Gemeente ook woningbouwplannen om het gebied voor de J.M. Graadt van Roggenweg, de Piet Boendermakerweg en achter de Oude Bergerweg vol te bouwen. Graag nodigen we jullie uit, samen staan we sterk !! Niet alleen nu maar ook in de toekomst. Naast het feit dat buurthuis T&O zo vriendelijk is geweest om ons ruimte te geven om jullie te informeren zal het buurthuis. Namens een groep buurtbewoners. Zo hoort het te blijven !! Zo niet !! BOUW IN DE KERN, NIET IN DE WEILANDEN !!
ZW-1192	██████████ ██████	Brief natuurmonumenten + Toegesplitst op de situatie In Purmerend Zuid, waar wij wonen: er is ██████████ ██████████ een klein maar belangrijk stuk weiland waar zonder tussenkomst van Gedeputeerde Staten ca. 1300 woningen gebouwd zullen worden. Dit is een gevolg van de plannen m.b.t. de Oostflank (van Purmerend). De overgang van bebouwing naar natuur (bos, met nabij aangrenzend een waterbekken en rietland) wordt abrupt, met alle gevolgen voor fauna en leefbaarheid van de gehele omgeving. De fauna (met name vogels) is afhankelijk van de buffer als rustplaats en foerageergebied. De status beschermd landschap zou eigenlijk op zijn plaats zijn voor dit stuk grond! N.b. Er bestaat bij ons sowieso twijfel over de noodzaak van de bouw van deze woningen, daar binnen Purmerend op diverse plaatsen al bouwplannen zijn ontwikkeld die ruimschoots voorzien in de woningbehoefte. In de gemeenteraadsbeschoouwingen is niet transparant gemaakt waarom de bouwplannen niet worden doorgezet — er zijn bouwplaatsen in de Koog, en Purmerend Centrum - en cijfers over overtal van woningen. worden genegeerd. Wij willen vragen om het huidige Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap niet aan te passen, en de ontwikkeling van maximaal 25 woningen waardoor kernkwaliteiten worden aangetast niet op te nemen in de herziening van de Omgevingsverordening. Concreet willen wij u vragen om lid 3 te verwijderen uit Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap.
ZW-1195	██████████	In deze zienswijze wordt in eerste instantie het onderwerp "weidevogelleefgebied" benoemd. Daarna volgen de onderwerpen aantasting kernkwaliteiten, artikel 6.59a "Beschermd landschap" en tot slot het onderwerp "schuilstallen voor hobbymatig/recreatief gehouden paarden". Onderwerp: weidevogelleefgebied Doordat er in de afgelopen periode veel energie en aandacht uitgaat naar het tekort aan woningen, dreigen andere belangen zoals open historische polderlandschappen, natuur en recreatie in de knel te komen. Vooral de bescherming van weidevogels lijdt zwaar onder alle menselijke activiteiten doordat er steeds meer landbouwgrond verdwijnt t.b.v. woningbouw en de overblijvende agrarische grond steeds intensiever gebruikt wordt. Onlangs heeft de Europese Commissie gemeld dat Nederland te weinig doet voor de bescherming van weidevogels. In de derde herziening van de OVNH 2022 is een bepalingen opgenomen (art. 6.59a, derde lid onder punt 3) dat de kernkwaliteit habitat voor weidevogels niet aangetast mag worden. Gelet op de sterke afname van weidevogels zoals

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>gemeld door natuurorganisaties en de Europese Commissie, is het in mijn optiek van groot belang dat art. 6.59a, derde lid onder punt 3 onverkort opgenomen wordt in deze herziening en dat er geen enkele uitzondering op wordt gemaakt. Ook in het geval van maatwerk, pilot- of projecten dienen de weidevogelleefgebieden expliciet gerespecteerd te worden. Daarbij dient in mijn optiek ook rekening te worden gehouden met de verstoringzone. Het wijzigen van de grenzen van de huidige weidevogelleefgebieden waardoor deze kleiner worden, is in mijn optiek onacceptabel. In de toelichting op art. 6.59a, derde lid onder punt 9 staat het volgende: “over woningbouwplannen die niet passen binnen het derde lid, onder a, kunnen GS in bijzondere gevallen het gesprek aangaan om deze onder aanvullende voorwaarden toch eventueel mogelijk te maken”. Deze tekst creëert een soort uitzonderingsclausule waardoor ogenschijnlijk alles mogelijk is, zelfs als het een gebied betreft dat zich in een weidevogelleefgebied bevindt. Althans zo zou het geïnterpreteerd kunnen worden. Dat is in mijn optiek in zeer onwenselijke mogelijkheid. De beschreven werkwijze kan opgevat worden als een vorm van zogenoemde “achterkamertjes” politiek, waarbij belanghebbenden als omwonenden (of andere partijen cq belanghebbenden) niet of veel te laat geïnformeerd worden over de ontwikkeling van woningbouwplannen. Hierdoor neemt het vertrouwen in de overheid af, terwijl de overheid zou moeten streven naar het vergroten van de betrouwbaarheid. Daarnaast suggereert de tekst dat er toch woningbouw mogelijk is wanneer er niet voldaan wordt aan de negen punten van het derde lid. Ook is onduidelijk op welk artikel deze toelichting betrekking heeft: is dat specifiek art. 6.59a, derde lid onder punt 9 of heeft deze toelichting in zijn geheel betrekking op art. 6.59a, derde lid? Onvoldoende bescherming bij aantasting van de kernkwaliteiten. Het duingebied in de gemeente Bergen NH is structureel overbelast. Dat geldt vooral voor het gedeelte dat beheerd wordt door Staatsbosbeheer. Doordat de stroom van toerisme en dagrecreanten uit de regio cq provincie blijft toenemen (mede door toenemende regionale woningbouw), neemt ook de belasting van het poldergebied toe. Het is daarom van groot belang om het poldergebied goed te beschermen. Vooral de historische polders waarin de eeuwen ouden dijken en molens belangrijke landschapkenmerken vormen en de openheid en ruimtebeleving waardevol zijn voor zowel de natuur, fauna als recreanten, toeristen en inwoners van het gebied. Om versnippering te voorkomen en aaneensluiting van natuurgebieden mogelijk te maken, dient woningbouw in buiten stedelijk gebied, dat tevens beschermd gebied is, tot absoluut noodzakelijk situaties, beperkt te worden. Alleen wanneer er sprake is van groot maatschappelijk belang, zou aantasting van de kernkwaliteiten opportuun zijn. Bij deze herziening komt dat in mijn optiek in onvoldoende mate tot uiting en wordt vooral de nadruk gelegd op het verruimen van kleinschalige mogelijkheden om in beschermd gebied te bouwen. Kernkwaliteiten kunnen worden aangetast terwijl dat onnodig en ongewenst is. Om het beschermd gebied voldoende te beschermen dient nieuwbouw in principe altijd in eerste instantie in binnenstedelijk gebied plaats te vinden. Om nieuwbouw in beschermd landschap te overwegen dient in mijn optiek een gemeente aan te tonen dat er geen mogelijkheden zijn in binnenstedelijk gebied waardoor zij niet kan voldoen aan de afspraken gemaakt in woningdeals. De betreffende nieuwbouw dient een directe bijdrage te leveren aan de kwalitatieve bouwpoging, in plaats van een indirecte bijdrage d.m.v. doorstroming, omdat het aspect doorstroming onvoldoende onderzocht is. Elke verhuizing kan beschouwd worden als doorstroming, waardoor er geen onderscheid mogelijk is. Als de vrijkomende woning bezet wordt door een echtpaar op middelbare leeftijd zonder inwonende kinderen, dan heeft die doorstroming vrijwel geen effect op het verhogen van de vitaliteit van een dorp. M.a.w. het nieuwbouwplan dient een bepaald percentage sociale huurwoningen te omvatten die beheerd worden door een regionale woningbouwcoöperatie zoals bijvoorbeeld de SNVK. Kleinschalige, lokaal opgerichte wooncorporaties (CPO's) dienen in mijn optiek oplossingen te vinden in binnenstedelijk gebied en dienen vooral de versnipperde binnenstedelijke ruimte te benutten. “GS moeten over woningbouwontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten altijd worden geïnformeerd”. De controle op naleving vindt</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>blijkbaar achteraf plaats. Daardoor is er sprake van onvoldoende bescherming. GS moet op tijd kunnen bijsturen wanneer woningbouwontwikkelingen kernkwaliteiten van een beschermd gebied aantast. Dat is nu onvoldoende gewaarborgd. Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap, onder 3a punt 2 "Mits, de ontwikkeling past en bijdraagt aan de afgesproken kwalitatieve woningopgave van de gemeente". Het gaat hier om streven naar sociale voorraad op landelijk niveau en twee derde aan betaalbare woningen in nieuwbouw. Woning coöperaties vervullen (naast de gemeente) in dit proces een centrale rol door woningen toe te wijzen. Echter particuliere woon coöperaties (CPO's) hanteren een ander toewijzingsproces waarop nauwelijks tot geen sturing mogelijk is vanuit de gemeenten of provincie. In mijn optiek zouden alleen reguliere woon coöperaties als bijvoorbeeld SNVK gebruik moeten kunnen maken van de voorwaarden genoemd onder lid 3 en dienen initiatieven van CPO's daarvan uitgesloten te worden, omdat het om Beschermd landschap gaat en CPO's nauwelijks bijdragen aan het bewerkstelligen van de kwalitatieve woningopgave en er geen toetsing of herstel achteraf mogelijk is. Woon coöperaties die geen sociale huurwoningen opnemen in hun project, dienen uitgesloten te worden. Het zou logischer zijn om als voorwaarden op te nemen dat de gemeente moet aantonen dat de beoogde bouwcapaciteit in binnenstedelijk gebied volledig benut is alvorens er kleinschalige woningbouw in Beschermd landschap overwogen wordt. Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap, onder 3a punt 4. "Het plan mag geen onnodige aantasting teweegbrengen." Wanneer is sprake van onnodige aantasting? Dit punt vereist meer toelichting. Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap, onder 3a punt 6. Hoe en door wie wordt bepaald of er sprake is van toe- of afname van de biodiversiteit? Het risico van stormen (bijvoorbeeld storm Poly) is niet meegenomen. Als nabij de bouwlocatie grote bomen staan, dan bestaat het risico dat die bomen gesnoeid of gekapt worden. Dit gaat bijna altijd ten koste van de natuur &amp; biodiversiteit. Is er sprake van onnodige aantasting omdat er alternatieve locaties zijn of van beperken van risico waarbij er klimaat adaptief gehandeld wordt? Door welke instantie wordt bepaald of er sprake is van voldoende compensatie als groen (struiken, bomen), water en biodiversiteit aangetast worden? Het aspect dat een toename van hoeveelheid huisdieren (katten en honden) de biodiversiteit van een gebied aantast, is niet meegenomen in dit artikel. Artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap, onder 3a punt 8. In dit artikel wordt de term "locatie" gebruikt die niet nader wordt toegelicht en daarom ruim toegepast kan worden. Hoe groot/klein is de locatie? Betreft het perceeloppervlakte of aangrenzende percelen? Hoever dienen de "locaties van elkaar gescheiden te zijn? Hoe verhoudt zich dit artikel tot het gelijkheidsprincipe: eigenaar A van perceel A dient een bouwplanverzoek in voor minder dan 25 woningen. Eigenaar B van aangrenzende locatie, perceel heeft hetzelfde soort plan, maar is later dan eigenaar A met zijn verzoek. Moet nu eigenaar B gecompenseerd worden? Bijvoorbeeld in een polder met de status Beschermd Landschap worden minder dan 25 woningen gebouwd. Betekent dat dan dat elders in die polder geen woningen meer toegevoegd kunnen worden? Door de term "locatie" te vervangen met "gemeente" is het veel duidelijker en kan de gemeente op zoek naar een gebied dat de minste inbreuk op de kernkwaliteiten oplevert. Dit naar analogie van RES zoekgebieden. Kortom maximaal één gebied per gemeente onder de voorwaarden dat het gebied geen onderdeel is van een weidevogelleefgebied, het de minste impact heeft op de andere kernkwaliteiten, het meeste effect heeft op het voldoen aan de woondeals of volkshuisvestingprogramma's en het meest bijdraagt aan het verbeteren van de leefbaarheid, vitaliteit en voorzieningenniveau van de gemeente. Door het te beperken tot één locatie per gemeente, kan ervaring worden opgedaan met deze verruimende regel. Daarnaast wordt wildgroei en bijkomende onbedoelde of onvoorziene nadelen begrenst. Artikel 6.16 schuilstallen. De regeling heeft als doel dierenwelzijn te bevorderen zonder daarbij onnodige verrommeling van het landelijk gebied te laten ontstaan. In gebieden met weidevogels is bovendien openheid van belang en kunnen schuilstallen predatoren aantrekken. Een schuilstal is daarom niet overal toegestaan..... Een schuilstal voor hobbymatig/recreatief gehouden dieren is een</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		<p>stedelijke voorziening. Ruimtelijke ontwikkelingen in het open landschap die leiden tot (verdere) verdichting of verrommeling zijn een aantasting van deze kernkwaliteit. Is een schuilstal toegestaan in een weidevogelleefgebied? Schuilstallen en paardenbakken dragen in mijn optiek niet bij tot het op peil houden of verbeteren van de biodiversiteit. In de afgelopen jaren is een toename van het aantal hobbymatig/recreatief gehouden paarden in weilanden. Hierdoor neemt de verrommeling van het historisch open polder landschap toe, wordt de biodiversiteit aangetast en vindt er ook aantasting plaats van het leefgebied van weidevogels. In welke mate wordt hierop bijgestuurd in deze derde herziening?</p>
ZW-1196	Gemeente Alkmaar	<p>In mei van dit jaar kondigde u aan meer ruimte te geven aan woningbouw in Landelijk gebied en Beschermd Landschap. Daar waren en zijn wij zeer verheugd over. Dat hebben wij u in gesprekken laten weten en het belang hiervan bij Provinciale Staten kenbaar gemaakt via een gezamenlijke reactie van de regio's in Noord-Holland Noord. Nu heeft u dit beleid vastgelegd in uw Omgevingsverordening en biedt u de gelegenheid daarop te reageren. Dat doen wij graag. Enerzijds om onze waardering uit te spreken en om u als verdieping op de eerder gestuurde regionale reactie mee te nemen in de Alkmaarse acties rond dit thema. Anderzijds om aandachtspunten te benoemen bij wijzigingen rond het afwijkingsaspect 'groot openbaar belang', het weidevogelleefgebied en klimaatadaptatie. Er is een grote woningbouwopgave in het noordelijk deel van de provincie die zowel binnenstedelijk als in het landelijk gebied wordt vorm gegeven. De gezamenlijke regio's ervaren de wijziging van de verordening als een steun in de rug bij de woningbouwopgave en zo zien wij dat als Alkmaar zijnde ook. Met dertien dorpen in het landelijk gebied binnen onze gemeente is leefbaarheid en vitaliteit voor ons van groot belang. Dat is van verschillende factoren afhankelijk maar woningbouw speelt hierin een belangrijke rol. Voor ons de opgave om te bezien hoe wij dit combineren met de kwaliteiten die het landelijk gebied heeft. Uw gewijzigde beleid kan ons daarbij ondersteunen</p> <p>Dorpsagenda's landelijk gebied</p> <p>Samen met inwoners, ondernemers en andere belanghebbenden maken wij voor alle dertien dorpen in het landelijk gebied van Alkmaar een dorpsagenda. Wij vinden het belangrijk om een goed beeld te hebben van wat er leeft in de dorpen en hoe wij de dorpen nu en in de toekomst aantrekkelijk maken om te wonen en te leven. Tijdens bewonersbijeenkomsten waarin wij ideeën en gevoelens hierover ophalen komt de wens voor meer woningen in de dorpen regelmatig naar voren. Wij doen als gemeente zelf onderzoek naar mogelijke woningbouwlocaties in en om de dorpen. Daarbij bezien wij de kansen en belemmeringen van de locaties om een goede en zorgvuldige afweging te maken. Hierbij helpt de duidelijkheid die u nu geeft over uw beleid ten aanzien van woningbouw in Landelijk gebied en Beschermd Landschap.</p> <p>Stompatoren-west en Alkmaar Oostrand/Schermer Westrand Twee grotere ontwikkelingen in het landelijk gebied zijn Stompatoren-West en Alkmaar Oostrand/Schermer Westrand. Over Stompatoren-west zijn wij al geruime tijd met u in gesprek. Deze ontwikkeling is van belang in de genoemde woningbouwopgave, leefbaarheid en vitaliteit van de dorpen in het landelijk gebied. Onze gesprekken zijn constructief en wij waarderen dat wij werkenderwijs met u meedenken over het te doorlopen proces. Wat ons betreft wordt Stompatoren-west een lichtend voorbeeld van uw gewijzigde beleid.</p> <p>Wij zijn blij met de ruimte die u in de verordening creëert voor plannen zoals StompatorenWest. In de verordening lijkt echter niet een specifieke juridische bepaling te zijn opgenomen op grond waarvan Gedeputeerde Staten deze afwijkingsruimte kan bieden. Tenminste niet anders dan de bepaling in lid 4 van artikel 6.59a voor afwijking ingeval van groot openbaar belang. Om onzekerheid over dit aspect zoveel als mogelijk weg te nemen stellen wij u voor in de verordening dit aspect meer specifiek te beschrijven. Woningbouw kan op zichzelf een groot openbaar belang dienen, maar er zijn voldoende voorbeelden waarbij de Raad van State bij vergelijkbare woningbouwplannen oordeelt dat niet aannemelijk is gemaakt dat sprake is van een groot openbaar belang. Aan de oostrand van Alkmaar/westrand van de Schermer hebben wij onlangs het voorkeursrecht gevestigd</p>

ZW	Indiener	Tekst zienswijzen
		op een aantal percelen, gelegen in Beschermd Landschap. Het onderzoek 'Kleine groene woonlocaties' van het EIB, in de volksmond 'straatje erbij', heeft ons ertoe bewogen de regie te nemen en te anticiperen op mogelijke grondspeculatie en moeilijke ontwikkeling in de toekomst. Wij verwachten dat de toekomstige vraag naar woningen niet alleen meer binnenstedelijk opgelost kan worden. De Oostrand/Westrand is geen alternatief voor binnenstedelijke ontwikkeling op korte en middellange termijn, maar een aanvulling in de toekomst
ZW-1196	Gemeente Alkmaar	<p>Weidevogelleefgebied</p> <p>Een punt van zorg hebben wij met betrekking tot het weidevogelleefgebied rondom enkele van onze dorpen. Op dit vlak is er geen versoepeling van het regime opgenomen ondanks erkenning van uw kant dat de aanduiding voor weidevogelleefgebied niet goed te concretiseren is. Anders gezegd: waar de voorgestelde verordening verruiming van mogelijkheden voor woningbouw voor sommige dorpen niet faciliteert in verband met het weidevogelleefgebied is tegelijkertijd niet zeker dat deze dorpen daadwerkelijk worden omgeven door geschikt weidevogelleefgebied. Dat betekent dat er wellicht kostbare kansen voor vitale dorpen worden gemist. Graag stellen wij voor om dit probleem te ondervangen door een beperkte buffer te leggen om de dorpen die het betreft. Immers, direct aan de grens van de bebouwde kom mag worden verondersteld dat weidevogels niet aanwezig zijn door de aanwezigheid van mens en (huis)dier. Een beperkte buffer/zonering doet daarmee niet af aan het weidevogelareaal.</p>