

INGEKOMEN 13 DEC. 2016

Aan het college van Gedeputeerde Staten
Van de provincie Noord-Holland
Postbus 123
2000 MD HAARLEM

Berkhout, 8-12-2016

Betreft: verzoek om toezending documenten

Geacht College,

Graag ontvangen wij – op grond van artikel 2 van de Wet Openbaarheid bestuur – een kopie van alle documenten die betrekking hebben op het bedrijventerrein Distriport bij Berkhout gedurende de periode 11 februari 2016 tot en met heden, hieronder wordt ook verstaan de informatie die is geproduceerd rond de afhandeling van de juridische procedures rond het bedrijventerrein.

Wij vertrouwen erop dat u ons de gevraagde documenten, conform art. 6.1 van de WOB, zo spoedig mogelijk zult toesturen. Bij voorbaat dank.

Hoogachtend
Namens de Stichting Berkhout is Boos!


secretaris

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr [REDACTED]

BEL/REE

M [REDACTED]

[REDACTED]@noord-holland.nl

1 | 5

Betreft: Consultatie over Distriport

Verzenddatum

Geachte leden,

Hierbij verzoeken wij u om de consultatie over de toekomst van het bedrijventerrein Distriport in de gemeente Koggenland op de B-agenda van de commissie van 16 januari 2017 te plaatsen.

Kenmerk

820831/820835

Uw kenmerk

De reden hiervoor is

In de statencommissie WEB van 29 september 2011 is afgesproken na afloop van de juridische procedures opties voor Distriport voor te leggen aan PS.

Wij hebben u laatstelijk geïnformeerd over de stand van zaken Distriport met de brieven van 10 april 2014 en 20 augustus 2014 en met de beantwoording van statenvragen 18-2014 per 18 maart 2014. Op 9 februari 2015 is in de statencommissie WEB gesteld dat het nieuwe college voorstellen zal doen voor vervolgstappen. Hoewel de juridische procedures nog niet zijn afgerond, achten wij de tijd wel rijp om u nader te informeren en nadere besluiten te nemen over de verdere ontwikkeling van Distriport.

Na u geconsulteerd te hebben zullen wij een definitief besluit nemen over de toekomstige ontwikkeling van Distriport.

Concreet wordt aan de commissie gevraagd

Wij willen u consulteren over ons voornemen om Distriport uit de markt te nemen als regulier bedrijventerrein.

Datum en inhoud GS besluit

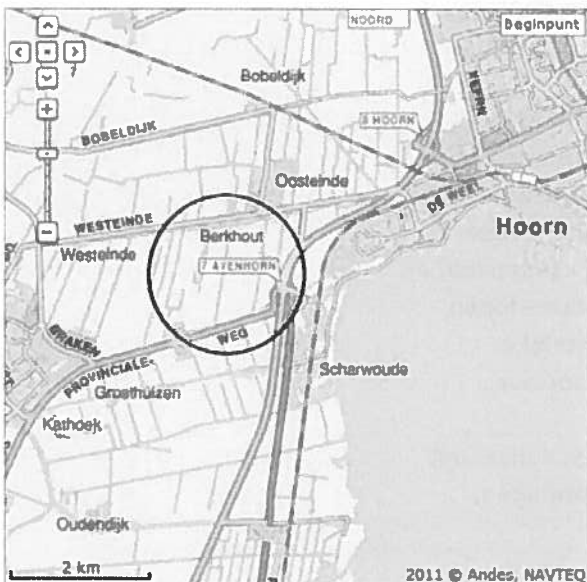
Wij hebben op 20 december 2016 besloten om het voornemen te hebben om Distriport uit de markt te nemen als regulier bedrijventerrein en hebben besloten om onderzoek te doen of een ontwikkeling van Distriport tot grootschalig zonnepark wenselijk en realiseerbaar is.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

Achtergrond

In 2007 en 2008 heeft de provincie Noord-Holland, met de gedachte van tijdelijk, circa 112 hectare grond verworven in Distriport met het doel de ontwikkeling tot bedrijventerrein aan een fiscaal voordeel te helpen. Het resultaat is echter geweest dat de ontwikkelaars en de provincie tegenover elkaar zijn komen te staan, de ontwikkelaars de grond niet meer gekocht hebben en de provincie met de grond is blijven zitten. Dit heeft geleid tot een juridische strijd tussen de provincie en Distriport c.s.



Op 27 januari 2015 heeft het Gerechtshof Amsterdam de provincie Noord-Holland in hoger beroep in het gelijk gesteld. Distriport c.s. zijn vervolgens in cassatie gegaan en de provincie is een schadestaatprocedure gaan voorbereiden die recentelijk in juni 2016 gestart is. De provincie claimt een schade van € 27,8 miljoen excl. rente. Onderdeel van deze schadeclaim is ook de € 6,5 mln excl. rente die de provincie uit de exploitatie van Distriport mocht verwachten als bijdrage aan de Westfrisiaweg.

Hoewel de provincie inhoudelijk steeds in het gelijk is gesteld, moeten wij er rekening mee houden dat de provincie de schade niet dan wel niet volledig zal kunnen verhalen.

Een reden is dat de waarde van het beslag dat de provincie gelegd heeft onder de ontwikkelaars Zeeman en De Peyler (Ooms) lang niet toereikend is. Een andere reden is het recente arrest van de Hoge Raad. De Hoge Raad heeft inzake de cassatieprocedure op 4 november 2016 het arrest van het Gerechtshof Amsterdam van 27 januari 2015 vernietigd op het punt van de aansprakelijkheid van de commanditaire vennoten De Peyler Projectontwikkeling en Zeeman Vastgoed en op dit

punt het geding naar het Gerechtshof Den Haag verwezen. Op de overige punten is het cassatieberoep verworpen. De uitkomst op het punt van de aansprakelijkheid is van groot belang voor de verhaalsmogelijkheden van de provincie.

Wij zijn momenteel via twee sporen bezig met Distriport. Enerzijds gaan wij door met de juridische procedures tegen Distriport c.s. Anderzijds beraden wij ons op de toekomst van het gebied.

Met betrekking tot de toekomst van het gebied is van belang dat er de laatste jaren een groot overaanbod van bedrijventerreinen gegroeid is. In december 2013 hebben wij u over dit overaanbod geïnformeerd.

Momenteel wordt in navolging van de regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland een convenant samengesteld voor West-Friesland over de planning en programmering van bedrijventerreinen. De convenanten van regio Alkmaar en Kop van Noord-Holland zijn door Gedeputeerde Staten op 13 september 2016 respectievelijk 5 juli 2016 vastgesteld en aangemerkt als planningsopgave voor deze regio's. Daarmee lopen deze convenanten vooruit op de nieuwe Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) waarin regionale afspraken verplicht worden.

De regio West-Friesland is momenteel in gesprek over een convenant waarin het schrappen van diverse bedrijventerreinbestemmingen, waaronder Distriport, zal worden voorgesteld.

Een recente ontwikkeling is dat er belangstelling is bij partijen om te onderzoeken of het bedrijventerrein Distriport benut kan worden als zonnepark. Vanuit deze partijen is aangegeven dat het naar verwachting mogelijk is het zonnepark binnen de bestemming bedrijventerrein te realiseren.

Opties

Wij hebben gekozen uit de volgende opties:

Optie A: Het voornemen te hebben Distriport on hold te houden dat wil zeggen geen nadere besluiten te nemen zolang de juridische procedures lopen;

Optie B: Het voornemen te hebben Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein in het op te stellen 'Regionaal convenant werklocaties West-Friesland', dat aangemerkt zal worden als planningsopgave voor deze regio zoals vermeld in artikel 11 en 12 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, en alle provinciale grond bij Distriport te verkopen conform een nader te bepalen verkoopstrategie;

Optie C: Het voornemen te hebben Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein in het op te stellen 'Regionaal convenant werklocaties West-Friesland', dat aangemerkt zal worden als planningsopgave voor deze regio zoals vermeld in artikel 11 en 12 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, *de bestemming om te (doen) zetten naar agrarisch*, en alle provinciale grond bij Distriport te verkopen conform een nader te bepalen verkoopstrategie.

Het essentiële verschil tussen Optie B en Optie C is dat bij Optie B geen sprake meer is van een regulier bedrijventerrein maar de bestemming bedrijventerrein gehandhaafd blijft ten behoeve van een alternatieve ontwikkeling en dat bij Optie C de bestemming gewijzigd wordt in agrarisch. Overigens is het aan de gemeente Koggenland om de bestemming eventueel te wijzigen.

Wij hebben gekozen voor Optie B. Optie B houdt de deur open voor alternatieve ontwikkelingen anders dan regulier bedrijventerrein, in het bijzonder het genoemde zonnepark. De keuze voor een andere bestemming zou alsnog kunnen volgen uit nader onderzoek, maar is voor het signaal om niet te gaan ontwikkelen als regulier bedrijventerrein niet noodzakelijk. Wel vraagt de borging van het publieke belang nog aanvullend onderzoek hoe overeenkomsten met partijen worden aangegaan.

Wij gaan er vanuit dat wij met deze keuze als provincie een substantiële bijdrage leveren aan de reductie van het overaanbod aan ruimte voor bedrijven in de regio. Ook realiseren wij ons dat wij met de gemeente Koggenland overleg zullen moeten voeren over de ruimtebehoefte van lokale bedrijven én met de partij waaraan wij een aanbieding hebben gedaan voor de vestiging van een tankstation op Distriport. Ook zullen wij in overleg treden met de partijen die de mogelijkheid van een zonnepark op Distriport willen onderzoeken.

Externe partijen

Wij hebben de gemeente Koggenland, de partij die een tankstation wil realiseren op Distriport en de partijen die een zonnepark willen realiseren op Distriport geïnformeerd over ons voornemen.

Financiële aspecten/risico's

De provincie Noord-Holland zal als eigenaar van de gronden in Distriport verlies lijden wanneer zij de grond verkoopt. Dit heeft vooral te maken met de waardedaling van de grond als gevolg van het overaanbod in de regio. Om deze reden is er in 2015 € 12,7 miljoen afgeboekt op de grond. Als de grond weer een agrarische bestemming krijgt zal er nog een extra waardedaling plaatsvinden.

Vervolgprocedure

Na u geconsulteerd te hebben zullen wij definitief besluiten over de toekomstige ontwikkeling van Distriport.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

Datum vergadering	20 december 2016	Nota GS
Registratienummer	820831/820835	
Portefeuille	Economische Zaken	
Portefeuillehouder	J.H.M. Bond	
Plaatsvervanger	C.J. Loggen	
<p>10 bijlagen Toelichting, Juridische Bijlage, Advies Pels Rijcken, Financiële Bijlage, Communicatieve Bijlage, Brief aan PS, Brief aan Koggenland, Brief aan GP Groot BV, Brief van Ecorus BV, Brief aan Ecorus BV</p> <p>Onderwerp: Consultatie PS over Opties Distriport</p>		
<p>Paragraaf 1 Voorgesteld besluit: Het college besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> Te kiezen uit de volgende opties: <ul style="list-style-type: none"> Optie A: Het voornemen te hebben Distriport on hold te houden dat wil zeggen geen nadere besluiten te nemen zolang de juridische procedures lopen; Optie B: Het voornemen te hebben Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein in het op te stellen 'Regionaal covenant werklocaties West-Friesland', dat aangemerkt zal worden als planningsopgave voor deze regio zoals vermeld in artikel 11 en 12 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, en alle provinciale grond bij Distriport te verkopen conform een nader te bepalen verkoopstrategie; Optie C: Het voornemen te hebben Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein in het op te stellen 'Regionaal covenant werklocaties West-Friesland', dat aangemerkt zal worden als planningsopgave voor deze regio zoals vermeld in artikel 11 en 12 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, <i>de bestemming om te (doen) zetten naar agrarisch</i>, en alle provinciale grond bij Distriport te verkopen conform een nader te bepalen verkoopstrategie; Te onderzoeken of een ontwikkeling van Distriport tot een grootschalig zonnepark wenselijk en realiseerbaar is; PS te consulteren met inliggende brief; De gemeente Koggenland te informeren met bijgevoegde brief; Twee bedrijven te informeren met bijgevoegde brieven. 		

Uw contactpersoon

BEL/EZ

Doorkiesnummer + [redacted]
[redacted]@noord-holland.nl

27 september 2017

1|3

Paragraaf 2**Toelichting op het voorstel:**

GS hebben in het themaberaad op 6 oktober 2015 verzocht een aantal opties uit te werken voor Distriport.

In de statencommissie WEB van 29 september 2011 is afgesproken na afloop van de juridische procedures opties voor Distriport voor te leggen.

Het bedrijf Ecorus heeft GS per brief dd 7 november 2016 verzocht om het bedrijf een optie te verlenen op de 106 hectare grond teneinde te onderzoeken of hier een zonne-energie centrale kan worden ontwikkeld. In de bijgevoegde Toelichting zijn de verschillende opties uitgewerkt. Ambtelijk wordt geadviseerd om te kiezen voor Optie B. Optie B houdt de deur open voor alternatieve ontwikkelingen anders dan regulier bedrijventerrein, in het bijzonder het in besluit 2 genoemde zonnepark. De keuze voor een andere bestemming zou alsnog kunnen volgen uit nader onderzoek, maar is voor het signaal om niet te gaan ontwikkelen als regulier bedrijventerrein niet noodzakelijk. Wel vraagt de borging van het publieke belang nog aanvullend onderzoek hoe overeenkomsten met partijen worden aangegaan. De portefeuillehouder heeft een voorkeur voor Optie B.

Paragraaf 3**Gevolgen**

a. Financiële gevolgen en risico's?	Ja, zie de bijlage
b. Formatieve gevolgen en risico's?	Nee
c. Juridische gevolgen en risico's?	Ja. Zie bijlage en het advies van huisadvocaat Pels Rijcken.
d. Worden bindende afspraken gemaakt met andere partijen?	Nee
e. Gevolgen en risico's openbaar maken besluit?	Nee. Besluit komt op de openbare besluitenlijst, die een dag na de GS-vergadering om 11.00 uur gepubliceerd wordt.
f. Communicatieve gevolgen en risico's?	Ja, zie de bijlage
g. Europese gevolgen en risico's?	Nee
h. Gevolgen en risico's voor de rechtmatigheid?	Nee
i. Overige gevolgen en risico's?	Nee

Paragraaf 4 Ambtelijk afgestemd met:	
Directie Beleid:	Ja [Redacted] [Redacted] [Redacted] [Redacted]
Directie B&U:	Ja [Redacted]
Directie Concern Zaken:	Ja [Redacted] [Redacted] [Redacted] [Redacted]
Directie TCG:	Nvt
Kabinet/Staf AD/Concerncontrol:	Ja [Redacted] (Concerncontrol)
Paragraaf 5 Verdere procedure	
a. PS consulteren	Zie bijgevoegde brief

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Ecorus Projects BV

De heer [REDACTED]

Amperestraat 35

1446 TR PURMEREND

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

[REDACTED]
BEL/EZ

M [REDACTED]

[REDACTED]@noord-holland.nl

Bijlage: Brief aan Provinciale Staten

Betreft: Distriport

Geachte heer [REDACTED]

Bij deze informeren wij u over ons voornemen om Distriport uit de markt te nemen als regulier bedrijventerrein.

Daarnaast willen wij onderzoeken of een ontwikkeling van Distriport tot een grootschalig zonnepark wenselijk en realiseerbaar is.

Wij hebben ons voornemen voorgelegd aan Provinciale Staten en zullen na deze consultatie een definitief besluit nemen. Zie bijlage voor onze brief aan PS.

Graag vernemen wij van u hoe u aankijkt tegen ons voornemen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

Verzenddatum

Kenmerk

820831/880369

Uw kenmerk

provinciesecretaris

voorzitter

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

GP Groot brandstoffen en oliehandel BV

De heer [REDACTED]

Postbus 76

1850 AB HEILOO

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

[REDACTED]
BEL/EZ

M [REDACTED]

[REDACTED]@noord-holland.nl

Bijlage: Brief aan Provinciale Staten

1 | 1

Betreft: Distriport

Verzenddatum

Geachte heer [REDACTED]

Kenmerk

820831/880369

Bij deze informeren wij u over ons voornemen om Distriport uit de markt te nemen als regulier bedrijventerrein.

Daarnaast willen wij onderzoeken of een ontwikkeling van Distriport tot een grootschalig zonnepark wenselijk en realiseerbaar is.

Wij hebben ons voornemen voorgelegd aan Provinciale Staten en zullen na deze consultatie een definitief besluit nemen. Zie bijlage voor onze brief aan PS.

Uw kenmerk

Graag vernemen wij van u hoe u aankijkt tegen ons voornemen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

College van Burgemeester & Wethouders
van de gemeente Koggenland
Postbus 21
1633 ZG AVENHORN

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

BEL/EZ

M

@noord-holland.nl

Bijlage: Brief aan Provinciale Staten

1 | 1

Betreft: Distriport

Verzenddatum

Geacht College,

Kenmerk

820831/880369

Bij deze informeren wij u over ons voornemen om Distriport uit de markt te nemen als regulier bedrijventerrein.

Daarnaast willen wij onderzoeken of een ontwikkeling van Distriport tot een grootschalig zonnepark wenselijk en realiseerbaar is.

Uw kenmerk

Wij hebben ons voornemen voorgelegd aan Provinciale Staten en zullen na deze consultatie een definitief besluit nemen. Zie bijlage voor onze brief aan PS.

Graag vernemen wij van u hoe de gemeente Koggenland aankijkt tegen ons voornemen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

GP Groot brandstoffen en oliehandel BV

De heer [REDACTED]

Postbus 76

1850 AB HEILOO

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

[REDACTED]

BEL/EZ

M [REDACTED]

[REDACTED]@noord-holland.nl

Bijlage: Brief aan Provinciale Staten

1 | 1

Betreft: Distriport

Verzenddatum

21 DEC. 2016

Geachte heer [REDACTED],

Kenmerk

820831/880369

Bij deze informeren wij u over ons voornemen om Distriport uit de markt te nemen als regulier bedrijventerrein.

Daarnaast willen wij onderzoeken of een ontwikkeling van Distriport tot een grootschalig zonnepark wenselijk en realiseerbaar is.

Wij hebben ons voornemen voorgelegd aan Provinciale Staten en zullen na deze consultatie een definitief besluit nemen. Zie bijlage voor onze brief aan PS.

Uw kenmerk

Graag vernemen wij van u hoe u aankijkt tegen ons voornemen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

R.M. Bergkamp

J.W. Remkes

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

College van Burgemeester & Wethouders
van de gemeente Koggenland
Postbus 21
1633 ZG AVENHORN

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

BEL/EZ

M

@noord-holland.nl

Bijlage: Brief aan Provinciale Staten

1 | 1

Betreft: Distriport

Verzenddatum

Geacht College,

21 DEC. 2016

Bij deze informeren wij u over ons voornemen om Distriport uit de markt te nemen als regulier bedrijventerrein.

Kenmerk

820831/880369

Daarnaast willen wij onderzoeken of een ontwikkeling van Distriport tot een grootschalig zonnepark wenselijk en realiseerbaar is.

Uw kenmerk

Wij hebben ons voornemen voorgelegd aan Provinciale Staten en zullen na deze consultatie een definitief besluit nemen. Zie bijlage voor onze brief aan PS.

Graag vernemen wij van u hoe de gemeente Koggenland aankijkt tegen ons voornemen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

R.M. Bergkamp

J.W. Remkes

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Ecorus Projects BV
De heer [REDACTED]
Amperestraat 35
1446 TR PURMEREND

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

BEL/EZ

M [REDACTED]

[REDACTED]@noord-holland.nl

Bijlage: Brief aan Provinciale Staten

1 | 1

Betreft: Distriport

Verzenddatum

21 DEC. 2016

Geachte heer [REDACTED],

Kenmerk

820831/880369

Bij deze informeren wij u over ons voornemen om Distriport uit de markt te nemen als regulier bedrijventerrein. Daarnaast willen wij onderzoeken of een ontwikkeling van Distriport tot een grootschalig zonnepark wenselijk en realiseerbaar is. Wij hebben ons voornemen voorgelegd aan Provinciale Staten en zullen na deze consultatie een definitief besluit nemen. Zie bijlage voor onze brief aan PS.

Uw kenmerk

Graag vernemen wij van u hoe u aankijkt tegen ons voornemen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

R.M. Bergkamp

J.W. Remkes

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr. [REDACTED]
BEL/REE

M [REDACTED]

[REDACTED]@noord-holland.nl

1 | 5

Betreft: Consultatie over Distriport

Geachte leden,

Hierbij verzoeken wij u om de consultatie over de toekomst van het bedrijventerrein Distriport in de gemeente Koggenland op de B-agenda van de commissie van 16 januari 2017 te plaatsen.

De reden hiervoor is

In de statencommissie WEB van 29 september 2011 is afgesproken na afloop van de juridische procedures opties voor Distriport voor te leggen aan PS.

Wij hebben u laatstelijk geïnformeerd over de stand van zaken Distriport met de brieven van 10 april 2014 en 20 augustus 2014 en met de beantwoording van statenvragen 18-2014 per 18 maart 2014. Op 9 februari 2015 is in de statencommissie WEB gesteld dat het nieuwe college voorstellen zal doen voor vervolgstappen.

Hoewel de juridische procedures nog niet zijn afgerond, achten wij de tijd wel rijp om u nader te informeren en nadere besluiten te nemen over de verdere ontwikkeling van Distriport.

Na u geconsulteerd te hebben zullen wij een definitief besluit nemen over de toekomstige ontwikkeling van Distriport.

Concreet wordt aan de commissie gevraagd

Wij willen u consulteren over ons voornemen om Distriport uit de markt te nemen als regulier bedrijventerrein.

Datum en inhoud GS besluit

Wij hebben op 20 december 2016 besloten om het voornemen te hebben om Distriport uit de markt te nemen als regulier bedrijventerrein en hebben besloten om onderzoek te doen of een ontwikkeling van Distriport tot grootschalig zonnepark wenselijk en realiseerbaar is.

Verzenddatum

21 DEC. 2016

Kenmerk

820831/820835

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

Achtergrond

In 2007 en 2008 heeft de provincie Noord-Holland, met de gedachte van tijdelijk, circa 112 hectare grond verworven in Distriport met het doel de ontwikkeling tot bedrijventerrein aan een fiscaal voordeel te helpen. Het resultaat is echter geweest dat de ontwikkelaars en de provincie tegenover elkaar zijn komen te staan, de ontwikkelaars de grond niet meer gekocht hebben en de provincie met de grond is blijven zitten. Dit heeft geleid tot een juridische strijd tussen de provincie en Distriport c.s.



Op 27 januari 2015 heeft het Gerechtshof Amsterdam de provincie Noord-Holland in hoger beroep in het gelijk gesteld. Distriport c.s. zijn vervolgens in cassatie gegaan en de provincie is een schadestaatprocedure gaan voorbereiden die recentelijk in juni 2016 gestart is. De provincie claimt een schade van € 27,8 miljoen excl. rente. Onderdeel van deze schadeclaim is ook de € 6,5 mln excl. rente die de provincie uit de exploitatie van Distriport mocht verwachten als bijdrage aan de Westfrisiaweg.

Hoewel de provincie inhoudelijk steeds in het gelijk is gesteld, moeten wij er rekening mee houden dat de provincie de schade niet dan wel niet volledig zal kunnen verhalen.

Een reden is dat de waarde van het beslag dat de provincie gelegd heeft onder de ontwikkelaars Zeeman en De Peyler (Ooms) lang niet toereikend is. Een andere reden is het recente arrest van de Hoge Raad. De Hoge Raad heeft inzake de cassatieprocedure op 4 november 2016 het arrest van het Gerechtshof Amsterdam van 27 januari 2015 vernietigd op het punt van de aansprakelijkheid van de commanditaire vennoten De Peyler Projectontwikkeling en Zeeman Vastgoed en op dit



punt het geding naar het Gerechtshof Den Haag verwezen. Op de overige punten is het cassatieberoep verworpen. De uitkomst op het punt van de aansprakelijkheid is van groot belang voor de verhaalsmogelijkheden van de provincie.

Wij zijn momenteel via twee sporen bezig met Distriport. Enerzijds gaan wij door met de juridische procedures tegen Distriport c.s. Anderzijds beraden wij ons op de toekomst van het gebied.

Met betrekking tot de toekomst van het gebied is van belang dat er de laatste jaren een groot overaanbod van bedrijventerreinen gegroeid is. In december 2013 hebben wij u over dit overaanbod geïnformeerd.

Momenteel wordt in navolging van de regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland een convenant samengesteld voor West-Friesland over de planning en programmering van bedrijventerreinen. De convenanten van regio Alkmaar en Kop van Noord-Holland zijn door Gedeputeerde Staten op 13 september 2016 respectievelijk 5 juli 2016 vastgesteld en aangemerkt als planningsopgave voor deze regio's. Daarmee lopen deze convenanten vooruit op de nieuwe Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) waarin regionale afspraken verplicht worden.

De regio West-Friesland is momenteel in gesprek over een convenant waarin het schrappen van diverse bedrijventerreinbestemmingen, waaronder Distriport, zal worden voorgesteld.

Een recente ontwikkeling is dat er belangstelling is bij partijen om te onderzoeken of het bedrijventerrein Distriport benut kan worden als zonnepark. Vanuit deze partijen is aangegeven dat het naar verwachting mogelijk is het zonnepark binnen de bestemming bedrijventerrein te realiseren.

Opties

Wij hebben gekozen uit de volgende opties:

Optie A: Het voornemen te hebben Distriport on hold te houden dat wil zeggen geen nadere besluiten te nemen zolang de juridische procedures lopen;

Optie B: Het voornemen te hebben Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein in het op te stellen 'Regionaal convenant werklocaties West-Friesland', dat aangemerkt zal worden als planningsopgave voor deze regio zoals vermeld in artikel 11 en 12 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, en alle provinciale grond bij Distriport te verkopen conform een nader te bepalen verkoopstrategie;

Optie C: Het voornemen te hebben Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein in het op te stellen 'Regionaal convenant werklocaties West-Friesland', dat aangemerkt zal worden als planningsopgave voor deze regio zoals vermeld in artikel 11 en 12 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, *de bestemming om te (doen) zetten naar agrarisch*, en alle provinciale grond bij Distriport te verkopen conform een nader te bepalen verkoopstrategie.

Het essentiële verschil tussen Optie B en Optie C is dat bij Optie B geen sprake meer is van een regulier bedrijventerrein maar de bestemming bedrijventerrein gehandhaafd blijft ten behoeve van een alternatieve ontwikkeling en dat bij Optie C de bestemming gewijzigd wordt in agrarisch. Overigens is het aan de gemeente Koggenland om de bestemming eventueel te wijzigen.

Wij hebben gekozen voor Optie B. Optie B houdt de deur open voor alternatieve ontwikkelingen anders dan regulier bedrijventerrein, in het bijzonder het genoemde zonnepark. De keuze voor een andere bestemming zou alsnog kunnen volgen uit nader onderzoek, maar is voor het signaal om niet te gaan ontwikkelen als regulier bedrijventerrein niet noodzakelijk. Wel vraagt de borging van het publieke belang nog aanvullend onderzoek hoe overeenkomsten met partijen worden aangegaan.

Wij gaan er vanuit dat wij met deze keuze als provincie een substantiële bijdrage leveren aan de reductie van het overaanbod aan ruimte voor bedrijven in de regio. Ook realiseren wij ons dat wij met de gemeente Koggenland overleg zullen moeten voeren over de ruimtebehoefte van lokale bedrijven én met de partij waaraan wij een aanbieding hebben gedaan voor de vestiging van een tankstation op Distriport. Ook zullen wij in overleg treden met de partijen die de mogelijkheid van een zonnepark op Distriport willen onderzoeken.

Externe partijen

Wij hebben de gemeente Koggenland, de partij die een tankstation wil realiseren op Distriport en de partijen die een zonnepark willen realiseren op Distriport geïnformeerd over ons voornemen.

Financiële aspecten/risico's

De provincie Noord-Holland zal als eigenaar van de gronden in Distriport verlies lijden wanneer zij de grond verkoopt. Dit heeft vooral te maken met de waardedaling van de grond als gevolg van het overaanbod in de regio. Om deze reden is er in 2015 € 12,7 miljoen afgeboekt op de grond. Als de grond weer een agrarische bestemming krijgt zal er nog een extra waardedaling plaatsvinden.



Vervolprocedure

Na u geconsulteerd te hebben zullen wij definitief besluiten over de toekomstige ontwikkeling van Distriport.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

R.M. Bergkamp

~~Voorzitter~~

~~J.W. Remkes~~

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Belastingdienst Noord-Holland, kantoor Hoorn,
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 602
1620 AR Hoorn

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw [REDACTED]
BEL/GND

Telefoonnummer [REDACTED]
[REDACTED]@noord-holland.nl

1 | 3

Betreft: Provincie Noord-Holland / Distriport

Geachte heer [REDACTED]

Begin 2011 hebben de heer [REDACTED] (althans Zeeman Vastgoed B.V., thans genaamd Distriport Vastgoed B.V.) en de heer [REDACTED] (althans de Peyler Projektontwikkeling B.V., thans genaamd Ooms Ontwikkeling B.V.) in verband met een voorgenomen levering van gronden door de Provincie Noord-Holland in het kader van de destijds beoogde ontwikkeling van het regionale bedrijventerrein Distriport Noord-Holland te Koggenland (hierna: "het project Distriport"), meerdere keren de Belastingdienst Noord-Holland, kantoor Hoorn benaderd, onder meer omtrent de vraag of de levering van de grond een belaste levering zou zijn voor de omzetbelasting.

Naar aanleiding van de verschillende contacten heeft de Belastingdienst Noord-Holland, kantoor Hoorn in ieder geval op 26 januari 2011, 15 september 2011 en 13 december 2011 brieven gezonden aan Ontwikkelcombinatie Distriport NH t.a.v. [REDACTED]. De Belastingdienst heeft voornoemde brieven geadresseerd aan het postbusadres van Zeeman Vastgoed B.V. (te weten Postbus 4030 (1620 HA) Hoorn).

Voorts heeft de Belastingdienst Noord-Holland, kantoor Hoorn, op 20 juni 2013 een brief met kenmerk 0018.05.964 gezonden aan Distriport Noord-Holland B.V. t.a.v. de heer [REDACTED] naar Postbus 4221 1620 HE Hoorn.

Voornoemde correspondentie roept bij de Provincie Noord-Holland de nodige vragen op, waar de Provincie Noord-Holland graag een antwoord op wenst te krijgen. Gelet daarop verzoek ik u - voor zover nodig met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) - de volgende informatie/documenten te verstrekken:

Verzenddatum

29 DEC. 2016

Kenmerk
62082/902297

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl

- alle correspondentie tussen de Belastingdienst (waaronder begrepen doch niet uitsluitend die van [REDACTED] en de heer [REDACTED] (althans Zeeman Vastgoed B.V., thans genaamd Distriport Vastgoed B.V.) met betrekking tot het project Distriport; alsmede;
- alle correspondentie tussen de Belastingdienst (waaronder begrepen doch niet uitsluitend die van [REDACTED] en de heer [REDACTED] (althans de Peyler Projektontwikkeling B.V., thans genaamd Ooms Ontwikkeling B.V.) met betrekking tot het project Distriport; alsmede;
- het complete dossier met kenmerk 0018.05.964; alsmede;
- alle (interne) gespreksnotities c.q. (interne) telefoonnotities die de Belastingdienst heeft opgesteld naar aanleiding van de verschillende contacten tussen de Belastingdienst en de heer [REDACTED] (althans Zeeman Vastgoed B.V., thans genaamd Distriport Vastgoed B.V.); alsmede;
- alle (interne) gespreksnotities c.q. (interne) telefoonnotities die de Belastingdienst heeft opgesteld naar aanleiding van de verschillende contacten tussen de Belastingdienst en de heer [REDACTED] (althans de Peyler Projektontwikkeling B.V., thans genaamd Ooms Ontwikkeling B.V.).

U kunt voormelde informatie/documenten per post zenden aan Provincie Noord-Holland, t.a.v. mevrouw [REDACTED] (sector Grond, Postbus 3007, 2001 DA Haarlem) of per e-mail [REDACTED]@noord-holland.nl). In verband met termijnen in het kader van een lopende gerechtelijke procedure waarin de Provincie is verwickeld, zie ik de stukken graag uiterlijk 1 februari 2017 tegemoet. Mocht u niet in de mogelijkheid zijn binnen deze termijn aan mijn verzoek te voldoen, dan verzoek ik u contact met mij op te nemen.

Mocht u in het kader van het voldoen aan mijn verzoek kosten moeten maken, verzoek ik mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen door mij per e-mail te berichten.



Bij voorbaat dank ik u voor de door u naar aanleiding van mijn verzoek te nemen moeite, met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

[Redacted signature]

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

INGEKOMEN - 4 JAN. 2017

ECORUS PROJECTS BV

Ampèrestraat 35

1446 TR Pummerend

KvK 61010804

BTW: NL664163918801

IBAN:NL11ABNA0513266144

www.ecorus.nl

info@ecorus.nl

College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

mail: [REDACTED]@noord-holland.nl

Datum : 23 december 2016
Kenmerk : Z040.161223
Uw brief van : 21 december 2016
Uw kenmerk : 820831/880369
Contact : [REDACTED]
Onderwerp : reactie op brief aangaande gronden Distriport voor zonnepark

Geacht college,

In vervolg op boven aangehaalde brief, waarin u vraagt om onze reactie op uw voornemen een onderzoek te starten naar de wenselijkheid en realiseerbaarheid van een grootschalig zonnepark, delen wij u het volgende mede.

We hebben uw mededeling met grote vreugde ontvangen. Zoals in onze brief van 7 november 2016 aangegeven, wil Ecorus een optie nemen op de gronden van Distriport. Ecorus is in staat om samen met onder andere BNG bank op de volledige 106 ha van Distriport een zonnepark te realiseren. Uiteraard onder voorwaarde dat een SDE subsidie wordt toegekend. Ook de gemeente Koggenland heeft op onze plannen zeer positief gereageerd zoals in de genoemde brief is verwoord.

Met de realisatie van het park kunnen ca. 25.000 huishoudens van groene stroom worden voorzien en draagt daarmee fors bij aan de doelstelling om CO2 uitstoot te reduceren.

Vervolgstappen

Vooruitlopend op het definitieve besluit vinden er reeds op korte termijn gesprekken plaats tussen Ecorus en vertegenwoordigers van provincie en de gemeente Koggenland om het proces om te komen tot realisatie te verkennen. Na een positief besluit van uw college gaan wij ervan uit dat Ecorus het gevraagde optierecht verkrijgt en zal er zo spoedig mogelijk worden toegewerkt naar een aanvraag SDE zodat in 2018 kan worden gestart met de aanleg van het park.

Wij hopen op een positieve beslissing. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Directeur Nederland

Wognum, 13 januari 2017

Ons kenmerk: C2017001

PER MAIL

Aan alle Statenleden
van de Provincie Noord-Holland

Betreft: Locatie Distriport NH.

Geacht statenlid,

Bij agendapunt 7.b van de agenda van uw Statencommissie Economie, Energie en Bestuur komende maandag de dato 16 januari 2017 vraagt GS aan u wat u vindt van haar voornemen om Distriport uit de markt te nemen als regulier bedrijventerrein.

In de GS besluitenlijst de dato 20 december 2016 bij agendapunt 18 Consultaties PS over Opties Distriport stelt GS het volgende:

Bij sub 1:

- a/ het voornemen te hebben Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein in het op te stellen "Regionaal convenant werklocaties Westfriesland";
- b/ het voornemen te hebben alle provinciale grond bij Distriport te verkopen conform een nader te bepalen verkoopstrategie.

Bij sub 2: dat er een onderzoek loopt of een ontwikkeling van Distriport tot een grootschalig zonnepark wenselijk en realiseerbaar is.

Het lijkt ons natuurlijk niet verstandig om deze A1 locatie gelegen aan de A7 nabij Hoorn te benutten als zonnepark. Een zonnepark zou bij voorkeur alleen maar ontwikkeld mogen worden op een achteraf gelegen locatie niet zichtbaar vanaf een A-weg en/of vanaf een provinciale weg.

Uw locatie Distriport NH lijkt ons bij uitstek geschikt om daarop **een sportcampus** te realiseren met een uitstraling op het niveau van het nieuwe Thialf in Heerenveen in het bijzonder ten dienste van alle denkbare Noordhollandse sportactiviteiten boven het Noordzeekanaal en in het algemeen ten dienste van aansprekende nationale en internationale wedstrijden.

Wokke Vastgoed

Burgemeesters Commandeurlaan 2 C
1687 BH Wognum

T. 0229 - 74 5393
M. 06 - 53 205 318

F. 0229 - 74 5392

E-mail wokke@wokkevastgoed.nl

Pag. 1/2

Wij verzoeken u derhalve vriendelijk (en zakelijk belangeloos) uw dagelijks bestuur allereerst te overtuigen van dit enorme belang op sportgebied en nog veel meer, niet alleen voor Noord-Holland zelf maar ook nationaal en internationaal.

Om tot een sportcampus op locatie Distriport te komen is het volgende van belang:

- 1/ Dat u uw dagelijks bestuur opdraagt om de gemeente Koggenland ook daarvan te overtuigen zodat deze het bestemmingsplan Distriport NH daarop aanpast.
- 2/ Dat er geen zonnepark komt, ook niet deels, op locatie Distriport NH.
- 3/ Dat de Provincie Noord-Holland de nu nog agrarische gronden in bezit houdt ten dienste van de beoogde sportcampus.

Wij gaan er bij voorbaat vanuit dat de Staten van Noord-Holland het ermee eens zijn dat locatie Distriport NH **DE SPORTCAMPUS WORDT VAN NEDERLAND.**

Indien u nadere informatie wenst te ontvangen gelieve contact met ons op te nemen, bij voorkeur op [REDACTED], mag ook 's avonds en in het weekend.

Met dank en vriendelijke groeten,

Voor Wokke Vastgoed

cd. mevrouw [REDACTED], secretaris Statencommissie Economie, Energie en Bestuur

Wokke Vastgoed

Burgemeesters Commandeurlaan 2 C
1687 BH Wognum

T. 0229 - 74 5393
M. 06 - 53 205 318

F. 0229 - 74 5392

E-mail wokke@wokkevastgoed.nl

Pag. 2/2



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Gemeente Koggenland
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 21
1633 ZG Avenhorn

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw [REDACTED]

BEL/GND

Telefoonnummer [REDACTED]

[REDACTED]@noord-holland.nl

1 | 2

Betreft: Provincie Noord-Holland / Distriport

Verzenddatum

17 JAN, 2017

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Kenmerk

62082/908242

Zoals u wellicht bekend, heeft de Provincie Noord-Holland vanaf 2006 overleg gevoerd met Zeeman Vastgoed B.V. en Peyler Projectontwikkeling B.V. over de mogelijkheid van ontwikkeling en realisering van het bedrijventerrein Distriport Noord-Holland in de gemeente Koggenland (hierna: "het project Distriport"), destijds "Jaagweg" geheten. De overleggen hebben medio 2008 geresulteerd in verschillende overeenkomsten.

Uw kenmerk

In verband met de destijds beoogde ontwikkeling van Distriport hebben de heer [REDACTED] (althans Zeeman Vastgoed B.V., thans genaamd Distriport Vastgoed B.V.) en de heer [REDACTED] (althans de Peyler Projectontwikkeling B.V., thans genaamd Ooms Ontwikkeling B.V.) in de periode 2006 tot en met 2013 meerdere keren contact gezocht met uw gemeente in verband met het door uw gemeente vast te stellen bestemmingsplan "Distriport Noord-Holland" (hierna: "het Bestemmingsplan").

Momenteel is de Provincie Noord-Holland verwickeld in een gerechtelijke procedure over het project Distriport. In dat verband zou de Provincie graag inzage verkrijgen in de contacten tussen de heer [REDACTED] (althans Zeeman Vastgoed B.V., thans genaamd Distriport Vastgoed B.V.) en de heer [REDACTED] (althans de Peyler Projectontwikkeling B.V., thans genaamd Ooms Ontwikkeling B.V.) met uw gemeente over het project Distriport en over het Bestemmingsplan.

Om die reden verzoek ik u - voor zover nodig met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) - de volgende informatie/documenten te verstrekken:

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

- alle correspondentie tussen de gemeente Koggenland en de heer [REDACTED] (althans Zeeman Vastgoed B.V., thans genaamd Distriport Vastgoed B.V.) met betrekking tot het project Distriport en het Bestemmingsplan; alsmede
- alle correspondentie tussen de gemeente Koggenland en de heer [REDACTED] (althans de Peyler Projectontwikkeling B.V., thans genaamd Ooms Ontwikkeling B.V.) met betrekking tot het project Distriport en het Bestemmingsplan; alsmede
- alle (interne) (gespreks)notities c.q. (interne) telefoonnotities die de gemeente Koggenland heeft opgesteld naar aanleiding van de verschillende contacten tussen de gemeente Koggenland en de heer [REDACTED] (althans Zeeman Vastgoed B.V., thans genaamd Distriport Vastgoed B.V.); alsmede
- alle (interne) (gespreks)notities c.q. (interne) telefoonnotities die de gemeente Koggenland heeft opgesteld naar aanleiding van de verschillende contacten tussen de gemeente Koggenland en de heer [REDACTED] (althans de Peyler Projectontwikkeling B.V., thans genaamd Ooms Ontwikkeling B.V.).

U kunt voormelde informatie/documenten per post zenden aan Provincie Noord-Holland, t.a.v. mevrouw mr. [REDACTED] of per e-mail [REDACTED]@noord-holland.nl). In verband met termijnen in het kader van een lopende gerechtelijke procedure waarin de Provincie is verwickeld, zie ik de stukken graag uiterlijk 3 februari 2017 tegemoet. Mocht u niet in de mogelijkheid zijn binnen deze termijn aan mijn verzoek te voldoen, dan verzoek ik u contact met mij op te nemen.

Mocht u in het kader van het voldoen aan mijn verzoek kosten moeten maken, verzoek ik mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen door mij per e-mail te berichten.

Bij voorbaat dank ik u voor de door u naar aanleiding van mijn verzoek te nemen moeite.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

[REDACTED]

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.



Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Middenhof 2 | De Goorn
www.koggenland.nl



U17.000493

DATUM 18/1/2017
ONDERWERP locatie Distriport Koggenland
ZAAKNUMMER

Geacht college,

Bij brief van 21 december 2016 heeft u ons geïnformeerd over uw besluit van 20 december 2016 met betrekking tot bedrijventerrein Distriport in Berkhout.

U heeft besloten om het voornemen te hebben om Distriport uit de markt te nemen als regulier bedrijventerrein en u heeft besloten om onderzoek te doen of een ontwikkeling van Distriport tot grootschalig zonnepark wenselijk en realiseerbaar is. Inmiddels hebben wij begrepen dat de Statencommissie Economie, Energie en Bestuur kan instemmen met de lijn die door uw college is ingezet. Definitieve besluitvorming is nu aan uw college.

U heeft ons gevraagd hoe de gemeente Koggenland tegen deze voornemens aankijkt. Aangezien uw onderzoek naar de wenselijkheid en realiseerbaarheid van een zonnepark nog moet plaatsvinden heeft onze reactie uitsluitend betrekking op uw voornemen om Distriport als bedrijventerrein uit de markt te halen.

In uw brief geeft u argumenten c.q. een onderbouwing die hebben geleid tot uw voorgenomen besluit. De daarbij gehanteerde gedachtenlijn is voor ons goed te volgen.

Zoals u bekend zal zijn is de rol van de gemeente Koggenland ten aanzien van Distriport altijd beperkt gebleven tot de publiekrechtelijke medewerking zoals het vaststellen van het bestemmingsplan en het exploitatieplan.

De gemeenteraad heeft destijds besloten niet-financieel c.q. niet- risicodragend te participeren in de ontwikkeling van het bedrijventerrein Distriport. Dit gegeven impliceert een zekere afstandelijkheid van de gemeente ten aanzien van de besluitvorming zoals die nu bij u voor ligt. In aansluiting op deze lijn mengen wij ons dan ook niet in uw verdere besluitvorming.

Dit neemt niet weg dat er een aantal aspecten zijn die de gemeente (kunnen) raken als uw voornemen om Distriport uit de markt te halen, definitief wordt.

Het gaat hier om de volgende aandachtspunten.

1. Onderdeel van de afspraken en de realisatie van Distriport is de ontwikkeling van 8 hectare netto lokaal bedrijventerrein in de gemeente Koggenland. Het betreft hier harde plancapaciteit. Mocht u definitief besluiten om Distriport uit de markt te halen dan dient onderdeel van uw besluit te zijn dat Koggenland onvoorwaardelijk blijvend recht heeft op deze 8 hectare netto bedrijventerrein in de gemeente Koggenland. Een en ander dient concreet in het regionaal convenant werklocaties West-Friesland te worden opgenomen.
2. Onderdeel van de afspraken en de realisatie van Distriport is de rechtstreekse aansluiting op de N23/Westfrisiaweg. Als Distriport als bedrijventerrein voor met name transport, distributie en logistiek definitief niet wordt ontwikkeld, is een directe aansluiting op de N23 niet langer noodzakelijk en hoeft de Lijsbeth Tijsweg niet te worden verlegd. Wij verzoeken u de plannen voor de N23/Westfrisiaweg in dit opzicht aan te passen.
3. Het definitief uit de markt halen van Distriport is een zelfstandig besluit van de provincie Noord-Holland waarop wij als gemeente Koggenland geen invloed hebben. Het eventuele vervolg in de vorm van bijvoorbeeld wijziging c.q. intrekking van het bestemmingsplan is dat echter wel. Dit is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Ofschoon wij dit nu niet kunnen inschatten, is het op voorhand niet uit te sluiten dat dergelijke besluiten mogelijk tot schadeclaims van derden zouden kunnen leiden.
Wij zullen ter zake dan ook geen enkel besluit nemen en/of geen enkele handeling verrichten als wij door de provincie niet volledig en gegarandeerd gevrijwaard worden van elke mogelijke schade in welke vorm en onder welke benaming dan ook.
4. Uit uw brief hebben wij begrepen dat uw voorgenomen besluit uitgaat van het definitief uit de markt halen van bedrijventerrein Distriport, hetgeen er op neer komt dat ook in de toekomst deze locatie niet meer in beeld zal komen als bedrijfsgrond. Wij gaan er vanuit dat dit uitgangspunt en deze intentie ook tot uiting komt in het door u te nemen besluit.

Uw reactie op deze brief zien wij met belangstelling tegemoet. Zodra wij deze hebben ontvangen zullen wij de gemeenteraad hierover nader informeren.



Heeft u nog vragen of opmerkingen over de inhoud van deze brief? Neemt u dan contact op met [REDACTED] afdeling Wonen & Ondernemen, bereikbaar via telefoonnummer [REDACTED] of via e-mail [REDACTED]@koggenland.nl.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Koggenland.

[REDACTED]
Gemeentesecretaris

R. Posthumus
Burgemeester



GP Groot brandstoffen en oliehandel

Vennewatersweg 2B
1852 PT Heiloo
Postbus 76 • 1850 AB Heiloo

telefoon 088 472 03 00
e-mail brandstoffen@gpgroot.nl
www.gpgroot.nl

datum 19 januari 2017
onderwerp Alternatieven tankstationlocatie GP Groot

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Tav mevrouw [REDACTED]
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN 20 JAN. 2017

Geachte mevrouw [REDACTED]

In reactie op uw brief van 21 december 2016 met kenmerk 820831/880369 het volgende.

De provincie geeft middels deze brief aan dat zij het voornemen heeft om de ontwikkeling van bedrijventerrein Distriport uit de markt te nemen. Dat heeft als consequentie dat hier geen tankstation door ons gebouwd en geëxploiteerd kan worden. Dit houdt in dat wij na 24 jaar nog steeds geen vervangende tanklocatie aangewezen hebben gekregen door de provincie.

Vervolgens heeft er op 23 december jongstleden, op het provinciehuis in Haarlem, een gesprek plaatsgevonden tussen U, mijn collega [REDACTED] en ondergetekende. Hierin is besproken dat, mede gezien het zeer lange tijdsbeslag van dit dossier, de provincie nu op korte termijn met een voorstel komt voor een vervangende locatie.

We hebben afgesproken dat er twee sporen worden gevolgd:

1. Enerzijds wordt intern bij de provincie gekeken naar wat er mogelijk is rond de locaties N243/N247 ter hoogte van de oude oprit naar de A7 richting Den Oever en de N244 bij de Allendelaan/P&R Purmerend. Tijdens het overleg hebben we deze locaties aangeduid.
2. Anderzijds geeft de provincie in januari 2017 opdracht aan een extern bureau om potentiële locaties in beeld te brengen. Dit onderzoek wordt door de provincie betaald en zal in samenwerking met GP Groot worden uitgevoerd.

Wij zien de uitkomsten van beide sporen graag uiterlijk 1 maart a.s. tegemoet.

Met vriendelijke groet,

GP Groot brandstoffen en oliehandel bv

[REDACTED]
Directeur



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Gemeente Koggenland
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 21
1633 ZG Avenhorn

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw [REDACTED]

BEL/GND

Telefoonnummer [REDACTED]

[REDACTED]@noord-holland.nl

111

Betreft: Provincie Noord-Holland / Distriport

Verzenddatum

23 JAN. 2017

Kenmerk

62082/910111

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Bij schrijven van 17 januari 2017 jl, kenmerk 62082/908242, heeft Gedeputeerde Staten u om informatie verzocht met, voor zover nodig, een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB).

Uw kenmerk

Naar aanleiding daarvan heeft u ons laten weten alle medewerking te zullen verlenen tot het verstrekken van de informatie die wij zoeken.

Hieruit volgt dat een beroep op de WOB niet nodig is. Hiermee willen wij u dan ook laten weten dat het verzoek wordt ingetrokken.

Vertrouwende u hiermee voldoende ingelicht te hebben,

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

[REDACTED]

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Berkhout is Boos

Mevr. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

[REDACTED]
BEL/EZ

Doorkiesnummer + [REDACTED]
[REDACTED]@noord-holland.nl

Bijlage: Inventarislijst

1 | 3

Betreft: Wob-verzoek

Verzenddatum

Geachte mevrouw [REDACTED]

Kenmerk

895860/908070

Op 13 december 2016 ontvingen wij uw verzoek om afschriften van alle documenten die betrekking hebben op het bedrijventerrein Distriport bij Berkhout gedurende de periode 11 februari 2016 tot heden, inclusief de informatie die is geproduceerd rond de afhandeling van de juridische procedures rond het bedrijventerrein.

Uw kenmerk

Wij hebben een inventarisatie gemaakt van alle documenten die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek, deze zijn in bijgevoegde inventarislijst opgenomen.

Hierbij treft u onze beslissing omtrent openbaarmaking van deze documenten aan.

Wij hebben alle op de inventarislijst vermelde documenten getoetst aan de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Wij hebben besloten de volgende documenten niet openbaar te maken. De nummering correspondeert met de inventarislijst.

1. Taxatierapport gronden Distriport

Het taxatierapport bevat gegevens met betrekking tot de financiële en economische belangen van de provincie als bedoeld in artikel 10, tweede lid, sub b, van de Wob. Openbaarmaking zou de mogelijkheid tot onderhandelen vrijwel uitsluiten omdat andere partijen dan inzicht krijgen in de ramingen, uitgangspunten en beleidsmatige en commerciële overwegingen van de provincie als vrije marktpartij. Bovendien zou openbaarmaking ook in de toekomst derden in staat kunnen stellen hun onderhandelingspositie hierop af te stemmen. Het taxatierapport bevat namelijk uitgangspunten en berekeningen die op zichzelf geschikt zijn voor herhaalde toepassing, zodat aannemelijk is dat openbaarmaking ook gevolgen heeft voor de onderhandelingspositie van de provincie.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

3. Opdrachtformulier Pels Rijcken

In het opdrachtformulier wordt een inschatting gemaakt van de risico's die de provincie loopt in dit dossier. Openbaarmaking hiervan kan de procespositie van de provincie schaden evenals haar economische en financiële belangen. Wij hebben daarom besloten dit document niet openbaar te maken met een beroep op artikel 10, tweede lid, sub b en sub g, van de Wob. Daarnaast gaat het om een document dat voor intern gebruik is opgesteld, dat wil zeggen in de relatie tussen de provincie en haar advocaat. De daarin opgenomen analyse en inschattingen kunnen worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11 van de Wob.

8. Annotatie ten behoeve ambtsbezoek cdK aan Koggenland

Wij hebben besloten dit document niet openbaar te maken. Het gaat om een interne, persoonlijke aantekening van een ambtenaar die betrokken is bij het dossier, deze aantekeningen zijn te beschouwen als persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob. De annotatie bevat geen feitelijke informatie en voor zover dat wel het geval is, is deze zo verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen zodat het niet mogelijk is ze van elkaar te scheiden. Het verstrekken in niet tot de persoon herleidbare vorm is vrijwel onmogelijk gezien het feit dat bekend is dan wel gemakkelijk te achterhalen valt welke ambtenaar deze persoonlijke beleidsopvattingen heeft geuit.

9 en 11. Adviezen Pels Rijcken

De adviezen zijn opgesteld voor intern gebruik en bevat hoofdzakelijk persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob.

12. Dagvaarding

De provincie is partij in een civiele procedure en daarom geldt ten aanzien van dit processtuk niet de Wob maar artikel 28 Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering (Rv). Dit artikel bevat een bijzondere regeling van openbaarmaking waarbij alleen de griffier van de rechtbank bevoegd is te beslissen. Wij zijn daarom gehouden het verzoek in zoverre af te wijzen.

15 en 27. Juridische bijlage en juridisch advies

Voor deze juridische adviezen geldt eveneens dat deze zijn opgesteld voor intern beraad en dat zij hoofdzakelijk persoonlijke beleidsopvattingen bevat als bedoeld in artikel 11, eerste lid, Wob.

21 en 22. Reacties Houthoff en Pels Rijcken op conclusie AG

De civiele procedure is nog niet afgerond. De Hoge Raad heeft de zaak

terugverwezen naar het Hof. Dat betekent dat ook ten aanzien van deze reacties op de conclusie artikel 28 Rv van toepassing is.

Alle overige in de inventarislijst opgenomen documenten maken wij in geanonimiseerde vorm openbaar. Om redenen van privacy als bedoeld in artikel 10, tweede lid, sub e, van de Wob, zullen persoonsgegevens worden weggelakt. Binnen enkele dagen na verzending van dit besluit treft u de stukken met uw verzoek en deze beslissing (eveneens in geanonimiseerde vorm) aan op onze website, www.noord-holland.nl/wob.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van dit besluit en de openbare documenten nog vragen hebben kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift kunt u sturen aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, ter attentie van de secretaris van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 3007, 2001 DA Haarlem.

Voor meer informatie kunt u de provinciale website bezoeken:
www.noord-holland.nl.

Wij willen bezwaren tegen besluiten graag op informele wijze behandelen. Als uw bezwaar in aanmerking komt voor deze informele behandeling nemen wij op korte termijn telefonisch contact met u op. In verband hiermee verzoeken wij u om in uw bezwaarschrift het telefoonnummer te vermelden waarop u overdag bereikbaar bent.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een bezwaarschrift kunt u - bij een spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzitter van de Rechtbank Noord-Holland.

Datum vergadering	31 januari 2017	Nota GS
Registratienummer	895860/908069	
Portefeuille	Economische Zaken	
Portefeuillehouder	J.H.M. Bond	
Plaatsvervanger	C.J. Loggen	
4 bijlagen: 1. GS brief aan Berkhout is Boos 2. Inventarislijst 3. GS brief aan PS 4. Wob-verzoek Berkhout is Boos dd 13 december 2016 Onderwerp: Wob-verzoek Berkhout is Boos dd 13 december 2016		
Paragraaf 1 Voorgesteld besluit: Het college besluit: <ol style="list-style-type: none">1. Te beslissen op het verzoek om informatie van de Stichting & Belangengroep Berkhout is Boos dd. 13 december 2016 over alle documenten met betrekking tot Distriport vanaf 11 februari 2016;2. Bijgaande brief ter beantwoording van dit verzoek te verzenden aan de Stichting & Belangengroep Berkhout is Boos;3. Provinciale Staten door middel van bijgaande brief te informeren over de beantwoording van dit verzoek;4. De openbaar gemaakte documenten te publiceren op www.noord-holland.nl/wob		
Paragraaf 2 Toelichting op het voorstel: De Stichting & Belangengroep Berkhout is Boos heeft GS dd 13 december 2016 gevraagd om alle documenten m.b.t. Distriport vanaf 11 februari 2016, ook de informatie die is geproduceerd rond de afhandeling van de juridische procedures rond het bedrijventerrein. Met betrekking tot de geïnventariseerde 28 documenten is geconcludeerd dat GS 10 documenten zouden moeten weigeren openbaar te maken en dat de overige documenten openbaar gemaakt kunnen worden op www.noord-holland.nl/wob . Zie inventarislijst.		

Uw contactpersoon

██████████
BEL/EZ

Doorkiesnummer ██████████
██████████@noord-holland.nl

27 september 2017

1|2

Paragraaf 3	
Gevolgen	
a. Financiële gevolgen en risico's?	Nee
b. Formatieve gevolgen en risico's?	Nee
c. Juridische gevolgen en risico's?	Nee. Afgestemd met ██████████/JZ
d. Worden bindende afspraken gemaakt met andere partijen?	Nee
e. Gevolgen en risico's openbaar maken besluit?	Nee. Besluit komt op de openbare besluitenlijst, die een dag na de GS-vergadering om 11.00 uur gepubliceerd wordt.
f. Communicatieve gevolgen en risico's?	Nee. Afgestemd met ██████████ ██████████/COM
g. Europese gevolgen en risico's?	Nee
h. Gevolgen en risico's voor de rechtmatigheid?	Nee
i. Overige gevolgen en risico's?	Nee
Paragraaf 4	
Ambtelijk afgestemd met:	
Directie Beleid:	Ja Naam ██████████ ██████████
Directie B&U:	Niet van toepassing
Directie Concern Zaken:	Ja Naam: ██████████ ██████████
Directie TCG:	Niet van toepassing
Kabinet/Staf AD/Concerncontrol:	Niet van toepassing
Paragraaf 5	
Verdere procedure	
a. PS actief informeren	Ja. Zie bijgevoegde brief

895860/908072 versie: 16 jan 2017

Inventarislijst Wob verzoek Berkhout is Boos (BIB) dd 13-12-2016

Het verzoek heeft betrekking op documenten m.b.t. Distriport in de periode 11 februari 2016 tot en met 8 december 2016.

1= Artikel 11, eerste lid, Wob. Interne documenten met hoofdzakelijk persoonlijke beleidsopvattingen. Openbaarmaking in niet tot personen herleidbare vorm is niet mogelijk omdat bekend is of gemakkelijk te achterhalen valt welke ambtenaren bij dit dossier betrokken zijn.

2= Artikel 10, tweede lid, sub b, Wob. Openbaarmaking kan de financiële en economische positie van de provincie schaden.

Nummer	Datum	Document	Openbaar	Reden weigering
01	12 feb 2016	Taxatierapport Distriport	Nee	2
02	22 feb 2016	Brief Houthoff over afstemmingsconvenant	Ja	
03	24 feb 2016	Opdrachtformulier Pels Rijcken	Nee	1 en 2
04	29 mrt 2016	GS behandeling Wob verzoek Berkhout is Boos dd 15 feb 2016	Ja	
05		a.Nota GS		
06		b.GS brief aan BIB incl. lijst		
07		c.GS brief aan PS		
07		d.Wob-verzoek BIB 15 feb 2016		
		Openbaar gemaakte documenten staan op www.noord-holland.nl/wob		
08	7 apr 2016	Annotatie tbv ambtsbezoek CvdK aan Koggenland	Nee	1
09	15 apr 2016	Advies Pels Rijcken	Nee	1
10	25 mei 2016	Brief Pels Rijcken aan Houthoff mbt afstemmingsconvenant	Ja	
11	10 jun 2016	Advies Pels Rijcken mbt Wob verzoek Distriport	Nee	1 en 2
12	15 jun 2016	Dagvaarding door provincie tbv schadestaatprocedure	Nee	Artikel 28 Rv
13	8 jul 2016	Conclusie Advocaat-Generaal (AG) inzake cassatie	Ja	
	12 jul 2016	GS behandeling Wob verzoek		

14		Houthoff	Ja	
15		a.Nota GS	Nee	1
16		b.Juridische Bijlage	Ja	
17		c.Brief aan Houthoff	Ja	
18		d.Brief aan PS	Ja	
19		e.Inventarislijst	Ja	
20		f.Verslag HAC 24 mrt 2016	Ja	
		g.Advies HAC 24 mrt 2016	Ja	
		Openbaar gemaakte documenten staan op www.noord-holland.nl/wob		
21	22 jul 2016	Reactie Houthoff op Conclusie AG	Nee	Artikel 28 Rv
22	22 jul 2016	Reactie Pels Rijcken op Conclusie AG	Nee	Artikel 28 Rv
23	22 jul 2016	Wob verzoek Wokke	Ja	
24	25 aug 2016	Instemming Wokke	Ja	
25	26 aug 2016	Brief rechtbank mbt pro forma beroep Houthoff	Ja	
26	21 sep 2016	Conclusie Houthoff mbt dagvaarding schadestaatprocedure	Ja	
27	3 nov 2016	Juridisch advies mw Roselaar	Nee	1
28	4 nov 2016	Arrest Hoge Raad inzake cassatie	Ja	

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon

██████████
BEL/EZ

Doorkiesnummer + ██████████
██████████@noord-holland.nl

1 | 1

Betreft: Wob-verzoek Berkhout is Boos dd 13 december 2016

Geachte leden,

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) zenden wij u bij deze ons besluit met betrekking tot het Wob-verzoek dd 13 december 2016 van de Stichting & Belangengroep Berkhout is Boos.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

Verzenddatum

Kenmerk
895860/908074

Uw kenmerk

Bijlagen: -GS brief aan Berkhout is Boos
-Inventarislijst

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Berkhout is Boos

Mevr. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

[REDACTED]
BEL/EZ

Doorkiesnummer [REDACTED]

[REDACTED]@noord-holland.nl

Bijlage: Inventarislijst

1 | 3

Betreft: Wob-verzoek

Verzenddatum

- 1 FEB. 2017

Geachte mevrouw [REDACTED]

Kenmerk

895860/908070

Op 13 december 2016 ontvingen wij uw verzoek om afschriften van alle documenten die betrekking hebben op het bedrijventerrein Distriport bij Berkhout gedurende de periode 11 februari 2016 tot heden, inclusief de informatie die is geproduceerd rond de afhandeling van de juridische procedures rond het bedrijventerrein.

Uw kenmerk

Wij hebben een inventarisatie gemaakt van alle documenten die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek, deze zijn in bijgevoegde inventarislijst opgenomen.

Hierbij treft u onze beslissing omtrent openbaarmaking van deze documenten aan.

Wij hebben alle op de inventarislijst vermelde documenten getoetst aan de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Wij hebben besloten de volgende documenten niet openbaar te maken. De nummering correspondeert met de inventarislijst.

1. Taxatierapport gronden Distriport

Het taxatierapport bevat gegevens met betrekking tot de financiële en economische belangen van de provincie als bedoeld in artikel 10, tweede lid, sub b, van de Wob. Openbaarmaking zou de mogelijkheid tot onderhandelen vrijwel uitsluiten omdat andere partijen dan inzicht krijgen in de ramingen, uitgangspunten en beleidsmatige en commerciële overwegingen van de provincie als vrije marktpartij.

Bovendien zou openbaarmaking ook in de toekomst derden in staat kunnen stellen hun onderhandelingspositie hierop af te stemmen. Het taxatierapport bevat namelijk uitgangspunten en berekeningen die op zichzelf geschikt zijn voor herhaalde toepassing, zodat aannemelijk is dat openbaarmaking ook gevolgen heeft voor de onderhandelingspositie van de provincie.

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

3. Opdrachtformulier Pels Rijcken

In het opdrachtformulier wordt een inschatting gemaakt van de risico's die de provincie loopt in dit dossier. Openbaarmaking hiervan kan de procespositie van de provincie schaden evenals haar economische en financiële belangen. Wij hebben daarom besloten dit document niet openbaar te maken met een beroep op artikel 10, tweede lid, sub b en sub g, van de Wob. Daarnaast gaat het om een document dat voor intern gebruik is opgesteld, dat wil zeggen in de relatie tussen de provincie en haar advocaat. De daarin opgenomen analyse en inschattingen kunnen worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11 van de Wob.

8. Annotatie ten behoeve ambtsbezoek cdK aan Koggenland

Wij hebben besloten dit document niet openbaar te maken. Het gaat om een interne, persoonlijke aantekening van een ambtenaar die betrokken is bij het dossier, deze aantekeningen zijn te beschouwen als persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob. De annotatie bevat geen feitelijke informatie en voor zover dat wel het geval is, is deze zo verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen zodat het niet mogelijk is ze van elkaar te scheiden. Het verstrekken in niet tot de persoon herleidbare vorm is vrijwel onmogelijk gezien het feit dat bekend is dan wel gemakkelijk te achterhalen valt welke ambtenaar deze persoonlijke beleidsopvattingen heeft geuit.

9 en 11. Adviezen Pels Rijcken

De adviezen zijn opgesteld voor intern gebruik en bevat hoofdzakelijk persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob.

12. Dagvaarding

De provincie is partij in een civiele procedure en daarom geldt ten aanzien van dit processtuk niet de Wob maar artikel 28 Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering (Rv). Dit artikel bevat een bijzondere regeling van openbaarmaking waarbij alleen de griffier van de rechtbank bevoegd is te beslissen. Wij zijn daarom gehouden het verzoek in zoverre af te wijzen.

15 en 27. Juridische bijlage en juridisch advies

Voor deze juridische adviezen geldt eveneens dat deze zijn opgesteld voor intern beraad en dat zij hoofdzakelijk persoonlijke beleidsopvattingen bevat als bedoeld in artikel 11, eerste lid, Wob.

21 en 22. Reacties Houthoff en Pels Rijcken op conclusie AG

De civiele procedure is nog niet afgerond. De Hoge Raad heeft de zaak



terugverwezen naar het Hof. Dat betekent dat ook ten aanzien van deze reacties op de conclusie artikel 28 Rv van toepassing is.

Alle overige in de inventarislijst opgenomen documenten maken wij in geanonimiseerde vorm openbaar. Om redenen van privacy als bedoeld in artikel 10, tweede lid, sub e, van de Wob, zullen persoonsgegevens worden weggelakt. Binnen enkele dagen na verzending van dit besluit treft u de stukken met uw verzoek en deze beslissing (eveneens in geanonimiseerde vorm) aan op onze website, www.noord-holland.nl/wob.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van dit besluit en de openbare documenten nog vragen hebben kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

provinciesecretaris

R.M. Bergkamp

voorzitter

J.W. Remkes

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift kunt u sturen aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, ter attentie van de secretaris van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 3007, 2001 DA Haarlem.

Voor meer informatie kunt u de provinciale website bezoeken:
www.noord-holland.nl.

Wij willen bezwaren tegen besluiten graag op informele wijze behandelen. Als uw bezwaar in aanmerking komt voor deze informele behandeling nemen wij op korte termijn telefonisch contact met u op. In verband hiermee verzoeken wij u om in uw bezwaarschrift het telefoonnummer te vermelden waarop u overdag bereikbaar bent.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een bezwaarschrift kunt u - bij een spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzitter van de Rechtbank Noord-Holland.



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

BEL/EZ

Doorkiesnummer + [redacted]
[redacted]@noord-holland.nl

111

Betreft: Wob-verzoek Berkhout is Boos dd 13 december 2016

Geachte leden,

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) zenden wij u bij deze ons besluit met betrekking tot het Wob-verzoek dd 13 december 2016 van de Stichting & Belangengroep Berkhout is Boos.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

provinciesecretaris

voorzitter

R.M. Bergkamp

J.W. Remkes

Bijlagen: -GS brief aan Berkhout is Boos
-Inventarislijst

Verzenddatum

- 1 FEB. 2017

Kenmerk

895860/908074

Uw kenmerk

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 14 FEB. 2017

Heerenveen, 8 februari 2017

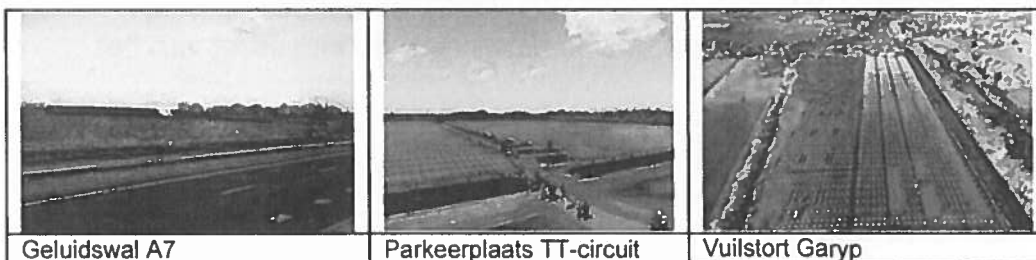
Betreft: Interesse in ontwikkeling zonnepark locatie Distriport

Geacht college,

Eind vorig jaar lazen wij dat uw college definitief afziet van het ontwikkelen van bedrijventerrein Distriport. Een spijtige situatie die daarmee definitief wordt. Graag willen we onze interesse kenbaar maken in de mogelijkheid van een alternatieve ontwikkeling van de locatie. We denken daarbij aan een duurzame energie gerelateerde ontwikkeling.

Even voorstellen

Voordat we verder ingaan op ons voorstel, stellen we ons graag even voor. GroenLeven (Herbo GroenLeven B.V.) is marktleider op het gebied van de ontwikkeling, bouw en exploitatie van zonneparken in Nederland. In 2016 is aan ons de financiële beschikking verleend voor de bouw van 173 Megawatt aan zonneparken en is ruim 40 Megawatt aan installaties door ons gerealiseerd. We bouwen zelf en we doen dit samen met Nederlandse partijen. Hieronder zijn drie voorbeelden van onze projecten weergegeven.



GroenLeven onderscheidt zich door in de projecten lokale werkgelegenheid een duidelijke plaats te geven. Het bedrijf is gericht op de verhoging Bruto Regionaal Product¹. We zoeken daarom samenwerking met partners (producenten en leveranciers) uit de regio.

¹ Een afgeleide van Bruto Nationaal Product die goed is voor mens en portemonnee in de regio waar de duurzame energie wordt opgewekt.

Het concept voor de locatie

GroenLeven ontwikkelt en bouwt zonneparken en ons voorstel voor de alternatieve ontwikkeling van Distriport is dan ook geënt op zonne-energie. We denken echter dat alleen zonnepanelen plaatsen onvoldoende recht doet aan de locatie. Graag zouden we daarom voor de locatie samen met uw provincie en de gemeenten Koggenland en Hoorn een integraal nieuw plan ontwikkelen dat gericht is op duurzame energie en lokaal ondernemerschap.

Voor de locatie stellen we een fieldlab voor gericht op duurzame energie. Ter illustratie: met zonnepanelen kan meer worden opgewekt dan elektriciteit. Bijvoorbeeld met warmtepanelen kan ook tegelijkertijd warmte worden opgewekt en de gelijkstroom van de panelen is zeer geschikt voor het opwekken van waterstof (en zuurstof). Daarbij zijn de windturbines die er al zijn geheel op zijn plaats in het concept. De twee opwekvormen kunnen elkaar versterken. We zouden daar eventueel een derde energiestroom aan toe kunnen voegen in de vorm van biomassa die kan worden verkregen uit de landschappelijke inpassing van de locatie en biologische reststromen uit de regio.

Voor een waterstofcentrum is de locatie aan de A7 en nabij Hoorn bij uitstek geschikt. Waterstof als energiedrager voor mobiliteit en transport is sterk in opkomst. Wij zijn ook in Emmen (eveneens in een fieldlab) samen met Holthausen betrokken bij de ontwikkeling van een waterstoftankstation². Bedrijven gericht op ontwikkelingen in de duurzame energie kunnen gebruik maken van het fieldlab om daar tests uit te voeren. Daarmee kan het een broedplaats worden voor duurzame bedrijven.

De locatie zou (beperkte) ruimte kunnen bieden aan lokale aan Koggenland gebonden bedrijven. Mocht daar vanuit de gemeente behoefte aan zijn.

Een integrale ontwikkeling van zonne-energie en bedrijvigheid vraagt uiteraard om een goede planvorming. Zeker richting de omwonenden die eerder kritisch hebben gereageerd op het bedrijventerrein. Dat vraagt mede om de nodige zorg voor landschappelijke inpassing. Wat betreft het onderdeel voor een zonnepark heeft het afplanten niet onze voorkeur. We maken liever een mooi park dat gezien mag worden. Uiteraard gaan wij graag met uw deskundigen over de inpassing van het planconcept in overleg.

² Zie voor meer achtergronden over waterstof: <http://www.waterstof-centrum.nl/>

Participatie zonnepark

Wij vinden participatie van de omwonenden belangrijk uit het oogpunt van draagvlak. Wij kunnen dit vorm geven door een deel van de financiering in te vullen via een in de groene sector gespecialiseerd crowdfundingbedrijf. Maar om te voorkomen dat participatie alleen is voorbehouden aan financieel draagkrachtige burgers, staan wij open voor een constructie waarbij wij een klein deel van het park overdragen aan een lokale coöperatie. Dat kan met behulp van SDE financiering in dat geval dragen we een deel van de opbrengst van het park af aan de energiecoöperatie of andere maatschappelijke organisatie. Een andere variant is een samenloop van SDE en toepassing Regeling Verlaagd Tarief (postcoderoos) zoals we dat in Middelburg aan het ontwikkelen zijn. In beide gevallen is een lokale organisatie voor ons de samenwerkingspartner. We zijn graag bereid om met een energiecoöperatie de samenwerkingsmogelijkheden te onderzoeken.

Resumerend

Graag zouden we met u meedenken over een alternatieve ontwikkeling van de locatie Distriport. We denken dat een aan duurzame energie gerelateerde ontwikkeling daarvoor goed dienst kan doen. We menen dat de locatie te bijzonder is voor een 'plat' zonnepark. Graag zouden we met u een meer integraal plan ontwikkelen dat een werkelijk bijdrage levert aan de economie in de regio.

We zien uw reactie op ons voorstel graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

GroenLeven



Sr. Accountmanager



Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 58944, 1040 EE Amsterdam

Provincie Noord -Holland
mw. [REDACTED]
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN

21 FEB. 2017

Grote ondernemingen
Kantoor Amsterdam

Kingsfordweg 1
1043 GN Amsterdam
Postbus 58944
1040 EE Amsterdam
www.belastingdienst.nl

Doorkiesnummer
[REDACTED]

E-mailadres
[REDACTED]@belastingdienst.nl

Datum
17 februari 2017

Team
Individueel 2

Behandeld door
[REDACTED]

Onze referentie
Verzoek Wob

Uw referentie
62082/902297

Betreft: Uitspraak met betrekking tot uw Wob-verzoek

Naar aanleiding van uw brief van 29 december 2016 bericht ik u het volgende. In de brief heeft u een verzoek opgenomen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB). De brief heeft u toegezonden aan de Belastingdienst Noord-Holland, kantoor Hoorn. De brief is ter behandeling overgedragen aan de Belastingdienst Grote Ondernemingen Noordwest. Allereerst wil ik mijn excuses maken voor de termijn die het behandelen van de brief heeft gevergd.

Inhoud van het verzoek

U verzoekt om een afschrift van kort gezegd:

- Alle correspondentie tussen Belastingdienst met een aantal (rechts)personen met betrekking tot het project Distriport;
- het complete dossier met kenmerk 0018.05.964;
- alle (interne) gespreksnotities c.q. (interne) telefoonnotities die de Belastingdienst heeft opgesteld naar aanleiding van de verschillende contacten tussen de Belastingdienst en een aantal (rechts)personen.

Beoordeling van uw verzoek

Uw verzoek om een afschrift van bovengenoemde stukken is aan te merken als een verzoek om gegevens uit het fiscale dossier dat de Belastingdienst (mogelijk) heeft van een aantal (mogelijke) belastingplichtigen. Het betreft een verzoek om openbaarmaking van gegevens die een specifieke belastingplichtige betreffen. Openbaarmaking van stukken op grond van de WOB impliceert dat deze niet alleen bekend worden gemaakt aan de verzoeker maar ook door eenieder kunnen worden ingezien. Ik kan over het bestaan van de door u genoemde stukken geen mededelingen doen.

Op grond van artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelasting (AWR) rust op mij een geheimhoudingsplicht. Ik zal elk WOB-verzoek moeten toetsten aan artikel 67 van de AWR. Artikel 67 van de AWR is een bijzondere openbaarmakingsregeling, die prevaleert boven de WOB.

Ik verwijs hiervoor naar een uitspraak van de Raad van State van 23 oktober 2013 ECLI:NL:RVS:2013:1625. Deze uitspraak bevestigt een vaste lijn in de jurisprudentie over dit onderwerp van de Raad van State.

4.3. Zoals de Afdeling eerder, onder meer in de uitspraak van 14 april 2010, heeft overwogen, is in artikel 67 van de Awr, zoals deze bepaling sinds 1 januari 2008 luidt, een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter vervat die prevaleert boven de Wob. Nu de brief van 22 augustus 2007 onder het toepassingsbereik van artikel 67, eerste lid, van de Awr valt, heeft de staatssecretaris zich terecht op het standpunt gesteld dat voor toepassing van de Wob geen ruimte meer is en heeft hij het verzoek van [wederpartij] om informatie krachtens de Wob terecht afgewezen. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

5. Gelet op het vorenstaande is het hoger beroep gegrond. De overige beroepsgronden van de staatssecretaris behoeven geen bespreking meer. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd.

Grote ondernemingen
Kantoor Amsterdam

Datum
17 februari 2017

Onze referentie
Verzoek Wob

Besluit:

Ik wijs uw WOB-verzoek af.

Bezwaar:

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze brief een bezwaarschrift indienen bij de staatssecretaris van Financiën, ter attentie van de voorzitter van het managementteam van de Belastingdienst/ZGO, postbus 58944, 1040 EJ Amsterdam.

Houd hierbij rekening met het volgende:

1. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend;
2. Het bezwaarschrift bevat ten minste de naam, adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust;
3. Ten aanzien van de geheimhoudingsplicht van artikel 67 van de AWR staat geen bezwaar of beroep open op grond van de AWB. Dit betekent dat het bezwaar zich beperkt tot de vraag of uw verzoek om openbaarmaking op grond van de WOB terecht is afgewezen met een beroep op artikel 67 van de AWR.

Hoogachtend,

de ~~Staat~~secretaris van Financiën,
namens deze

Van: Formdesk Response <response@formdesk.com>
Verzonden: maandag 13 maart 2017 6:45
Aan: Post
Onderwerp: Ingevuld formulier: vraag_stellen

Categorieën: █████; VERSEON

Titel Een vraag aan de provincie stellen

Naam vraag_stellen

Actie Ingevuld formulier

Kenmerk 48891524

Status Gereed

Aangemaakt 13-03-2017 06:44:33

[Open formulier](#) | [Open/bewerk invoer](#) | [Verwijder invoer](#)

Een vraag aan de provincie stellen

Heeft u een vraag aan de provincie Noord-Holland?

Vul dan dit formulier in of bel: (023) 514 31 43 (van maandag tot en met vrijdag van 8.30 uur tot 17.00 uur).

Invullen

Vragen met een * moet u invullen.

De vraag Beschrijf zo duidelijk mogelijk uw vraag

Wij verzoeken u vriendelijk Wob verzoeken schriftelijk in te dienen onder vermelding van uw contactgegevens (adres en telefoonnummer). Dit vergemakkelijkt een zorgvuldige en snelle afhandeling.

In de lijst ingekomen stukken voor de vergadering provinciale Staten op 13 maart 2017 staat onder nummer 63 een stuk inzake het bedrijventerrein Distriport
Graag ontvang ik zo spoedig mogelijk een kopie van dit stuk

Namens de Stichting Berkhout is Boos!

██████████
██████████
of per e-mail
██████████

Bijlagen toevoegen

U kunt bij uw vraag bijlagen toevoegen.

Wilt u bijlagen meesturen?

Nee, ik wil geen bijlagen meesturen

Uw gegevens

Hoe wilt u geïnformeerd worden?

Per e-mail

Geslacht

Vrouw

Voorletters

Tussenvoegsel(s)

Achternaam

E-mailadres

Ecorus Projects B.V.
t.a.v. de heer [REDACTED]
Ampèrestraat 35
1446 TR PURMEREND

Middenhof 2 | De Goorn
www.koggenland.nl



U17.002302

DATUM 12/4/2017
UW BRIEF VAN 12/04/2017 Z040_principevz.170410
ONDERWERP realisatie zonnepark Distriport
ZAAKNUMMER ZK17001444

19 APR. 2017

Geachte heer [REDACTED]

Inleiding

U vraagt in uw principeverzoek aan ons college om:

- a. het mogelijk te maken dat u een zonnepark op de locatie Distriport aan de Jaagweg realiseert;
 - b. de leges pas te mogen voldoen als de benodigde SDE+subsidie is toegezegd.
- Wij kunnen nu niet aan uw verzoek voldoen en lichten dit hierna toe.

Realisering zonnepark Jaagweg/Distriport

Ons college staat op zich positief tegenover een zonnepark op de locatie Distriport aan de Jaagweg.

Wij hebben op 18 januari jl. schriftelijk vragen gesteld aan Gedeputeerde Staten over Distriport en de mogelijkheden en verantwoordelijkheden rond de mogelijke ontwikkeling als zonnepark. Daar hebben wij helaas nog steeds geen antwoord op ontvangen. Het laatste bericht is dat Gedeputeerde Staten op 23 mei a.s. een besluit nemen.

De provincie heeft aangegeven een haalbaarheidsonderzoek te doen naar een zonnepark op de Distriportlocatie. Wij hebben daarop gevraagd om ons over de uitkomsten te informeren en dat gemeld dat wij graag kennisnemen van de uitgangspunten/eisen die voor het onderzoek gelden. Ook is verzocht dit mee te nemen in het antwoord van Gedeputeerde Staten.

Het antwoord van Gedeputeerde Staten moeten wij eerst ontvangen. Dit wordt dan voorgelegd aan de gemeenteraad om te bepalen of aan een zonnepark kan worden meegewerkt. Bij een positief antwoord wordt dan ook bepaald of er en zo ja welke randvoorwaarden aan de ontwikkeling worden gesteld.

Wij moeten daarom nu uw verzoek afwijzen.

Leges betaling na toezegging SDE+subsidie

De geldende legesverordening is niet afgestemd op de aanleg van grote zonneparken. De gemeenteraad zal moeten beoordelen of een aanpassing alsnog gewenst is. Normaliter zijn de leges verschuldigd op het moment dat de aanvraag wordt ingediend. Bij het alsnog

niet doorgaan van de vergunde activiteit kan een deel van de leges worden teruggevraagd.

In afwachting van de geschetste besluitvorming in de gemeenteraad moeten wij nu ook dit deel van uw verzoek afwijzen.

Waarom de beslissing op uw verzoek niet aangehouden

Wij vinden het niet raadzaam uw verzoek nu aan te houden gezien de vele onduidelijkheden die er nog zijn. Daarbij speelt ook dat de provincie die grondeigenaar is, uiteindelijk beslissend is over de partij aan wie de grond wordt verkocht of wordt verhuurd.

Tenslotte

Heeft u nog vragen of opmerkingen over de inhoud van deze brief? Neemt u dan contact op met [REDACTED], afdeling Wonen & Ondernemen, bereikbaar via telefoonnummer [REDACTED] of via e-mail [REDACTED]@koggenland.nl.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Koggenland.
Namens dezen,

Dit document is digitaal ondertekend

[REDACTED]
Afdelingshoofd Wonen & Ondernemen

DISTRIPORT IS NIET "OVER"

Nieuwsbrief : zaterdag, 20 mei 2017

Bij de provincie Noord-Holland circuleert een plan voor het plaatsen van een zonneweide op het Distriportterrein. Zo kan de grond nog enigszins rendabel worden ondanks de tientallen miljoenen die de provincie moet afschrijven. Berkhouters mogen met de gemeente meedenken over deze zonneweide. Dat lijkt een nobel streven: groene energie opwekken en wellicht zelfs de inwoners van Berkhout laten meeprofiteren van dit project. Of is dat vooral naïef en biedt de zonneweide juist een nieuwe start voor Distriport?

Spel met Berkhouters

Distriport heeft een lange geschiedenis waarin leugens en corruptie overheersen. Oud-gedeputeerde Hooijmaijers zit in de cel omdat hij smeergeld heeft aangenomen voor onder andere Distriport. Maar de werkelijke besluiten werden genomen in de gemeente Koggenland. Daar werd jarenlang een spel gespeeld met de Berkhouters. Onderzoeksrapporten werden achtergehouden voor de commissie MER en voor de inwoners. Tientallen inspraakreacties werden verdonkeremaand op het gemeentehuis. De inspraakavonden bleken achteraf geen enkele zin te hebben gehad omdat de verstrekkende contracten met de ontwikkelaars allang door het gemeentebestuur getekend waren. En de informatie via de Heraut stopte omdat - na druk van de huidige wethouder - daarin de feiten over Distriport niet meer gepubliceerd mochten worden.

Jarenlang is er geprocedeerd en zijn documenten opgevraagd. Heel veel Berkhouters ondersteunden dit, ook financieel. Vele schimmige contracten kwamen boven water, zowel van de provincie als van de gemeente. Contracten die staatssteun en fiscale voordelen aan de ontwikkelaars verleenden. Contracten met ontwikkelaars die de gemeente volledig klem zetten en die tot op heden geldig zijn.

Geen verantwoording in Koggenland

De provincie maakte schoon schip. Ze verbrak de banden met de twee projectontwikkelaars, deed uitgebreid onderzoek en besprak de uitkomsten in een openbare vergadering. In Koggenland is echter nooit verantwoording afgelegd. Het onderzoek door de rekenkamercommissie was beperkt en de conclusie dat de gemeenteraad onjuist werd geïnformeerd door de wethouder, leidde niet tot consequenties. De fractievoorzitters van VVD en CDA - de huidige wethouders - stelden juist dat alles wettelijk was verlopen. Zand erover. Ons kent ons. Zo gaat dat in Koggenland. Net als in een goed dictatoriaal land gebruik je de wetten voor je vijanden en interpreteer je ze voor je vrienden.

Distriport via achterdeur

Stel dat de Berkhouters nu betrokken worden bij de ontwikkeling van de zonneweide. Zou dan opnieuw maar een deel van de informatie door het gemeentebestuur worden verspreid? Zou dan echt over wezenlijke keuzes worden gediscussieerd? Of komen er weer schimmige contracten? De gemeente waarschuwde voor claims door de ontwikkelaars als er iets anders dan Distriport tot stand komt. Wat gaat er gebeuren met die afspraken? Of zijn er wellicht al nieuwe gemaakt? Van de gemeente zullen we niets horen: zij ontkende zelfs bij de bestuursrechter dat er afspraken met de ontwikkelaars bestonden. De zonneweide zorgt ervoor dat via de achterdeur alsnog een bedrijventerrein gerealiseerd kan worden. En de bestuurders zullen zeggen: kijk, de Berkhouters wilden het zelf.

Wil Berkhout dat? Wil Berkhout op termijn toch een asfaltcentrale in de achtertuin? Wil Berkhout meedoen aan de corruptie uit het verleden? Wil Berkhout voor de kar van de bestuurders worden gespannen? Dezelfde bestuurders die vonden dat de rechter best voorgelogen kon worden. Die inspraakreacties naar de prullenbak verwezen. Die vonden dat de wetten niet voor hun eigen wethouder golden. Tuinen we er met z'n allen in? De gemeentelijke handelwijze in het verleden geeft geen enkel vertrouwen in een open en eerlijke discussie.

Politiek schoon schip

Samen overleggen kan alleen als er in Koggenland publiek verantwoording wordt afgelegd over Distriport. Politiek schoon schip, net zoals in provincie. Feiten op tafel, lijken uit de kast en breken met degenen die zich inlieten met corruptie of zich niet aan wetten hielden. Dan kan nieuw vertrouwen groeien tussen Berkhouters en bestuurders. En daarna kan wellicht een nieuwe start volgen, gebaseerd op feiten en open overleg.

Als we nu gaan overleggen over zonneweides zonder dat het gemeentebestuur verantwoording over het verleden heeft afgelegd, zetten we de achterdeur voor Distriport wagenwijd open. De zonnepanelen zijn immers tijdelijk. Meer bebouwing zal volgen, ook het geplande tankstation is een logische stap. De infrastructuur ligt er dan en daarna komt de geplande 8 ha lokaal bedrijventerrein in beeld. Enzovoort. Natuurlijk zullen de gemeentelijke bestuurders dit scenario ontkennen, maar zij hebben alle geloofwaardigheid verloren in de afgelopen jaren.

Laat Berkhout zich als pion gebruiken in het bewezen corrupte schaakspel rond Distriport?

Datum vergadering 30 mei 2017 (eerder aangehouden op 7 maart 2017) Registratienummer 820831/918277	Nota GS
Portefeuille Economische Zaken Portefeuillehouder J.H.M. Bond Plaatsvervanger C.J. Loggen	
Bijlagen: Toelichting, Financiële Bijlage, Juridische Bijlage, Brief van Koggenland, Brief van Ecorus BV, Brief van GP Groot, GS Brief aan Koggenland, GS Brief aan PS	
Onderwerp: Distriport	
Paragraaf 1 Voorgesteld besluit: Het college besluit: <ol style="list-style-type: none">1. Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein;2. Dit besluit in te brengen in het op te stellen 'Regionaal convenant werklocaties West-Friesland';3. Inliggende brief te sturen aan B&W Koggenland;4. PS te informeren met inliggende brief.	

Uw contactpersoon

██████████
BEL/EZ

Doorkiesnummer ██████████
██████████@noord-holland.nl

27 september 2017

1|3

Paragraaf 2**Toelichting op het voorstel:**

GS hebben op 20 december 2016 besloten het voornemen te hebben om Distriport (gemeente Koggenland) geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein. Ook hebben GS toen besloten onderzoek te doen in hoeverre een zonnepark op Distriport wenselijk en realiseerbaar is.

GS hebben over dit voornemen brieven gestuurd aan de gemeente Koggenland, Ecorus BV (bedrijf dat interesse toont voor de bouw van een zonnepark) en aan GP Groot (bedrijf dat interesse had (nu niet meer) voor de bouw van een tankstation op Distriport). Op 16 januari 2017 heeft de Statencommissie EEB brede steun uitgesproken voor het voornemen van GS. Op 18 januari 2017 hebben B&W Koggenland schriftelijk gereageerd op het voornemen van GS en voorwaarden gesteld.

Met het voorliggende besluit wordt het voornemen van GS realiteit en krijgt de gemeente Koggenland antwoord op haar stellingname. Ook wordt de inzet van de provincie m.b.t. het Regionaal convenant werklocaties West-Friesland duidelijk.

Met het schrappen van Distriport wordt het aanbod van ruimte op bedrijventerreinen in de regio West-Friesland meer in evenwicht gebracht met de regionale vraag, zoals in 2014 vastgesteld in de behoefteaming voor Noord-Holland Noord. Daarnaast kan de regio, met het vaststellen van het convenant, gaan voldoen aan de vereisten van artikel 3 van de provinciale Uitvoeringsregeling regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen 2017.

Zie verder de Toelichting.





Deze minuut is op 7 maart j.l. aangehouden om financiële redenen.

In overleg tussen gedeputeerde Bond en gedeputeerde Post is besloten de minuut weer te agenderen voor 30 mei 2017.

De financiële bijlage is bijgesteld (geen afwaardering) en aan de Toelichting zijn een paar nieuwe feiten en een risicoparagraaf toegevoegd.

Paragraaf 3**Gevolgen**

a. Financiële gevolgen en risico's?	Ja. Zie bijlage.
b. Formatieve gevolgen en risico's?	Nee
c. Juridische gevolgen en risico's?	Ja. Zie bijlage.
d. Worden bindende afspraken gemaakt met andere partijen?	Nee
e. Gevolgen en risico's openbaar maken besluit?	Nee. Besluit komt op de openbare besluitenlijst, die een dag na de GS-vergadering om 11.00 uur gepubliceerd wordt.
f. Communicatieve gevolgen en	Nee.

risico's?	
g. Europese gevolgen en risico's?	Nee
h. Gevolgen en risico's voor de rechtmatigheid?	Nee
i. Overige gevolgen en risico's?	Nee
Paragraaf 4	
Ambtelijk afgestemd met:	
Directie Beleid:	Ja 
Directie B&U:	Ja 
Directie Concern Zaken:	Ja 
Directie TCG:	Nvt
Kabinet/Staf AD/Concerncontrol:	Ja 
Paragraaf 5	
Verdere procedure	
a. PS informeren	Ja. Zie bijgevoegde brief.

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

College van Burgemeester & Wethouders
van de gemeente Koggenland
Postbus 21
1633 ZG AVENHORN

Bijlage: Brief aan Provinciale Staten

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

BEL/EZ

M

@noord-holland.nl

1 | 4

Betreft: Distriport

Geacht College,

Hiermee brengen wij u op de hoogte van ons besluit van 30 mei 2017 om

1. Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein;
2. Dit besluit in te brengen in het op te stellen 'Regionaal convenant werklocaties West-Friesland'.

Voorgeschiedenis

In 2007/2008 heeft de provincie met de projectontwikkelaars De Peyler en Zeeman (nu Ooms en Zeeman, verder te noemen Distriport c.s.) afspraken gemaakt over de ontwikkeling van een bedrijventerrein aan de Jaagweg. Distriport c.s. zijn die afspraak niet nagekomen. De provincie heeft toen besloten om de grondverkoopovereenkomst te ontbinden. Sinds 2011 is de provincie daarover in rechtszaken verwickeld met Distriport c.s. Tot nu heeft de provincie steeds gelijk gekregen van de rechters. Ook de Hoge Raad heeft naar aanleiding van de cassatie op 4 november 2016 de provincie op alle punten in het gelijk gesteld. Alleen het punt van de hoofdelijke aansprakelijkheid van Zeeman en De Peyler heeft de Hoge Raad terugverwezen naar het gerechtshof Den Haag.

In eerste instantie wilden wij wachten met een besluit over de toekomst van Distriport totdat de rechtszaken waren afgerond. Omdat het einde daarvan nog niet in zicht is en zowel de regio als Provinciale Staten (PS) duidelijkheid nodig hebben, hebben wij op 20 december 2016 besloten om ons voornemen om Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein ter consultatie aan PS voor te leggen. Per brief van 21 december 2016 hebben wij ook aan u gevraagd te reageren op dat voornemen. Daarnaast hebben wij op 20 december besloten te onderzoeken of een ontwikkeling van Distriport tot een grootschalig zonnepark wenselijk en realiseerbaar is.

Verzenddatum

Kenmerk

820831/918286

Uw kenmerk

18/1/2017

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

Definitief besluit om Distriport niet te ontwikkelen als bedrijventerrein

De statencommissie Economie, Energie en Bestuur (EEB) heeft op 16 januari 2017 ingestemd met ons voornemen. Vervolgens hebben wij, mede op basis van uw brief, op 30 mei 2017 definitief besloten om Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein en dat besluit in te brengen in het op te stellen 'Regionaal convenant werklocaties West-Friesland'.

Wij leveren met dit besluit een stevige bijdrage aan de reductie van het overaanbod van bedrijventerreinen in de regio en daarmee aan de verbetering van het vestigingsklimaat.

Reactie op uw aandachtspunten

In reactie op ons besluit van 20 december 2016 geeft u in uw brief van 18 januari 2017 vier aandachtspunten aan. Over deze vier punten heeft gedeputeerde Bond op 25 januari 2017 overleg gevoerd met burgemeester Posthumus en wethouder Van de Pol. Hieronder treft u per punt onze reactie aan, die mede gebaseerd is op dat overleg.

1. Uit uw brief d.d. 18 januari 2017: *"Onderdeel van de afspraken en de realisatie van Distriport is de ontwikkeling van 8 hectare netto lokaal bedrijventerrein in de gemeente Koggenland. Het betreft hier harde plancapaciteit. Mocht u definitief besluiten om Distriport uit de markt te halen dan dient onderdeel van uw besluit te zijn dat Koggenland onvoorwaardelijk blijvend recht heeft op deze 8 hectare netto bedrijventerrein in de gemeente Koggenland. Een en ander dient concreet in het regionaal convenant werklocaties West-Friesland te worden opgenomen."*

In het overleg van 25 januari 2017 hebben wij afgesproken dat beide partijen nog eens goed naar de tekst van het convenant zullen kijken. Wij zijn van mening dat iedere ruimteclaim conform het Besluit Ruimtelijke Ordening moet voldoen aan de ladder voor duurzame verstedelijking hetgeen ook impliceert dat de behoefte zal moeten worden onderbouwd. Een afwijking van deze werkwijze betekent een afwijking van de wet en zou een niet acceptabel precedent scheppen. In het concept Regionaal convenant werklocaties West-Friesland is opgenomen dat de regio instemt met 8 hectare lokaal bedrijventerrein onder de voorwaarde dat daar de ladder voor duurzame verstedelijking voor wordt doorlopen. Ons inziens is dit een correcte formulering voor de door u gewenste situatie en hoeft het convenant in die zin niet aangepast te worden.

2. Uit uw brief d.d. 18 januari 2017: *"Onderdeel van de afspraken en de realisatie van Distriport is de rechtstreekse aansluiting op de N23/Westfrisiaweg. Als Distriport als bedrijventerrein voor met name transport, distributie en logistiek definitief niet wordt*

ontwikkeld, is een directe aansluiting op de N23 niet langer noodzakelijk en hoeft de Lijsbeth Tijsweg niet te worden verlegd. Wij verzoeken u de plannen voor de N23 Westfrisiaweg in dit opzicht aan te passen."

Nu er geen bedrijventerrein meer komt, mogelijk wel een zonnepark, is een grote ontsluiting zoals deze nu in aanleg is, volgens u overbodig. Wij zijn van mening dat de gemeente Koggenland, conform de afspraken in de realisatieovereenkomst, deze wens zou moeten inbrengen in de stuurgroep N23. Gedeputeerde Bond heeft u hier op 25 januari 2017 reeds op gewezen.

3. *Uit uw brief d.d. 18 januari 2017: "Het definitief uit de markt halen van Distriport is een zelfstandig besluit van de provincie Noord-Holland waarop wij als gemeente Koggenland geen invloed hebben. Het eventuele vervolg in de vorm van bijvoorbeeld wijziging c.q. intrekking van het bestemmingsplan is dat echter wel. Dit is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Ofschoon wij dit nu niet kunnen inschatten, is het op voorhand niet uit te sluiten dat dergelijke besluiten mogelijk tot schadeclaims van derden zouden kunnen leiden. Wij zullen ter zake dan ook geen enkel besluit nemen en/of geen enkele handeling verrichten als wij door de provincie niet volledig en gegarandeerd gevrijwaard worden van elke mogelijke schade in welke vorm en onder welke benaming dan ook."*

In het overleg met gedeputeerde Bond op 25 januari 2017 hebben uw burgemeester en wethouder ook mondeling aangegeven de risico's niet te kunnen duiden en/of te kunnen overzien. De gemeente wil risico's uitsluiten. Wij zijn van mening dat deze stellingname van de gemeente Koggenland zeer ongebruikelijk is. Het zou voor de provincie Noord-Holland een ongewenst precedent creëren. Wij zullen dan ook niet aan uw verzoek tot vrijwaring voldoen.

4. *Uit uw brief d.d. 18 januari 2017: "Uit uw brief hebben wij begrepen dat uw voorgenomen besluit uitgaat van het definitief uit de markt halen van bedrijventerrein Distriport, hetgeen er op neer komt dat ook in de toekomst deze locatie niet meer in beeld zal komen als bedrijfsgrond. Wij gaan er vanuit dat dit uitgangspunt en deze intentie ook tot uiting komt in het door u te nemen besluit."* Wij hebben op 30 mei 2017 besloten om "Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein."

Bestemmingsplan en zonnepark

In het bestuurlijk overleg van 25 januari 2017 kwam naar voren dat er bij verschillende partijen interesse is in het ontwikkelen van een zonnepark op Distriport. Tot op heden wordt hierbij gesproken over het

benutten van de 66 hectare netto bedrijventerrein binnen de 106 hectare bruto plangebied. U heeft gemeld dat de gemeente uitzoekt hoe zou kunnen worden omgegaan met het bestemmingsplan, mede met het oog op het definitief uit de markt halen van Distriport als regulier bedrijventerrein. Afgesproken is dat gemeente en provincie elkaar geïnformeerd houden. Graag vernemen wij de voortgang bij de gemeente op dit punt.

Vervolgprocedure

Wij hebben de volgende vervolgprocedure voor ogen:

1. GS besluit over het convenant werklocaties;
2. Behandeling van deze GS brief in B&W en gemeenteraad Koggenland;
3. Antwoord van B&W Koggenland;
4. GS brengen geïnteresseerde bouwers en investeerders m.b.t. een zonnepark in kaart;
5. GS besluit over een voornemen m.b.t. een zonnepark;
6. Behandeling in PS-commissies;
7. Behandeling in B&W en gemeenteraad;
8. GS besluit over zonnepark.

Wij vertrouwen op een goede samenwerking met de gemeente Koggenland met betrekking tot de toekomst van Distriport.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

INGEKOMEN - 1 JUNI 2017

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

BEL/REE

M
@noord-holland.nl

Bijlagen:

1. Brief van B&W Koggenland dd 18 januari 2017
2. GS Brief aan B&W Koggenland

1 | 5

Betreft: Distriport

Verzenddatum

- 1 JUNI 2017

Geachte leden,

Kenmerk

820831/918277

Hiermee brengen wij u op de hoogte van ons besluit van 30 mei 2017 om

Uw kenmerk

1. Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein;
2. Dit besluit in te brengen in het op te stellen 'Regionaal convenant werklocaties West-Friesland'.

Wij hebben dit besluit genomen na consultatie van uw statencommissie EEB op 16 januari 2017.

Met het schrappen van Distriport wordt het aanbod van bedrijventerreinen in de regio West-Friesland meer in evenwicht gebracht met de regionale vraag, zoals in 2014 vastgesteld in de behoefteanalyse voor Noord-Holland Noord. Daarnaast kan de regio, met het vaststellen van het convenant, gaan voldoen aan de vereisten van artikel 3 van de provinciale Uitvoeringsregeling regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen 2017.

Door Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein, vervalt de begrote bijdrage van € 8,88 miljoen uit exploitatie van het bedrijventerrein aan de financiering van de N23 Westfrisiaweg. Wij zullen zo spoedig mogelijk een voorstel aan u voorleggen voor de definitieve dekking van de financiering van de N23 Westfrisiaweg.

Brief aan Koggenland

B&W Koggenland hebben per brief van 18 januari 2017 gereageerd op ons voornemen om Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein.

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

B&W Koggenland willen dat GS besluiten dat Koggenland onvoorwaardelijk blijvend recht heeft op 8 hectare netto lokaal bedrijventerrein. B&W verzoeken de provincie de plannen voor de Westfrisiaweg zodanig aan te passen dat er geen directe ontsluiting van Distriport op de Westfrisiaweg en geen verlegging van de Lijsbeth Tijsweg meer plaatsvindt. B&W stellen dat zij geen enkel besluit nemen en/of geen enkele handeling verrichten als zij door de provincie niet volledig en gegarandeerd gevrijwaard worden van elke mogelijke schade in welke vorm en onder welke benaming dan ook. B&W willen dat in het besluit van GS tot uitdrukking komt dat Distriport niet meer in beeld zal komen als bedrijfsgrond.

Gedeputeerde Bond heeft op 25 januari 2017 over deze punten overleg gevoerd met burgemeester Posthumus en wethouder Van de Pol. Met bijgevoegde brief hebben wij geantwoord op deze vier punten. Wij hebben o.a. gesteld dat iedere ruimteclaim conform het Besluit Ruimtelijke Ordening moet voldoen aan de ladder voor duurzame verstedelijking hetgeen ook impliceert dat de behoefte aan de 8 hectare zal moeten worden onderbouwd, en dat wij niet zullen voldoen aan het verzoek tot vrijwaring van elke mogelijke schade in welke vorm en onder welke benaming dan ook.

Stand van zaken alternatieve inrichting

Wij hebben op 20 december 2016 ook besloten onderzoek te doen naar de wenselijkheid en realiseerbaarheid van een zonnepark op Distriport. In de statencommissie EEB van 16 januari 2017 heeft u positief gereageerd op deze mogelijkheid maar er ook op aangedrongen te onderzoeken of er nog alternatieve inrichtingen zijn.

Denkbare opties zijn agrarisch, natuur, verblijfsrecreatie, wonen, overige stedelijke voorzieningen en zonnepark.

Beleidsmatig kan over deze opties voor Distriport het volgende gezegd worden:

Agrarisch:

Een optie is het gebied weer agrarisch te bestemmen waardoor het een bijdrage kan leveren aan de regionale agrarische structuur. De gronden zijn momenteel al in gebruik door agrarische ondernemers en het gebied maakt onderdeel uit van de Greenport Noord-Holland Noord.

Natuur:

Voor Distriport bestaat momenteel geen natuurdoelstelling. Een (deels) groene invulling van het gebied kan wel een uitkomst zijn van een proces met de omwonenden om te komen tot een nieuwe bestemming die kan rekenen op draagvlak. Natuur kan daarbij één van de elementen zijn, maar is niet de enige doelstelling in zo'n proces.

Verblijfsrecreatie:

De verblijfsrecreatie is een belangrijke sector voor de regio Noord-

Holland Noord, in termen van ondernemerschap, investeringen, werkgelegenheid, leefbaarheid en directe en indirecte bestedingen van bezoekers. De sector staat echter voor een uitdaging doordat in diverse regio's vraag en aanbod deels niet (meer) op elkaar aansluiten. Uit recent onderzoek blijkt dat op veel plekken het (verwachte) aanbod sneller groeit dan de vraag. De groei in vraag concentreert zich voornamelijk aan de kust maar ook rond de historische kernen en direct aan het IJsselmeer. Om de sector krachtig te houden zal marktgroei daarom slim gefaciliteerd moeten worden. Ongelimeerde toevoeging van nieuwe verblijfsrecreatie ontwikkelingen in regio's waar geen toename in de vraag wordt verwacht zal leiden tot lage marges en zet de vitaliteit van de sector onder druk. De focus zou moeten liggen op het her-ontwikkelen van niet-vitaal aanbod en voor nieuw aanbod zal moeten gelden dat het alleen kan op aantrekkelijk locaties of indien het de gasten een totaal concept kan bieden. Voor beide zal altijd gelden dat aangetoond moet worden wat de toegevoegde waarde is. Vanuit verblijfsrecreatie wordt de locatie van Distriport niet gezien als een locatie met een groeiende vraag en zal er dus heel terughoudend gereageerd moeten worden op verblijfsrecreatie initiatieven op die locatie.

Wonen:

Distriport een woonbestemming geven, is vanuit provinciaal beleid gezien onwenselijk.

De woningbouwprogrammering van de gemeente Koggenland is momenteel overeenkomstig de woningbouw prognoses. Dit betekent dat alvorens er nieuwe woningen op Distriport gebouwd worden er bestaande woningbouwplannen binnen de gemeente geschrapt moeten worden. Verder is de locatie van Distriport niet geschikt als woningbouwlocatie, omdat het niet aansluit op bestaand stedelijk gebied en afgelegen is ten opzichte van voorzieningen.

Overige stedelijke voorzieningen:

Onder overige stedelijke voorzieningen worden accommodaties voor onderwijs, zorg, cultuur, bestuur en indoorsport en leisure verstaan. Voorbeelden zijn o.a. een crematorium, recreatiewoningen, wellnesscentrum, bioscoop, hotel en conferentiecentrum. Afhankelijk van het betreffende initiatief kan gekeken worden of deze passend is binnen de omgeving. Het voordeel van de locatie van Distriport is de goede ontsluiting door de N243 en de nabijgelegen A7. Op dit moment zijn ons geen gemeentegrens-overschrijdende initiatieven/ontwikkelingen binnen de regio bekend, waarvoor deze locatie geschikt zou zijn.

Zonnepark:

Binnen het ruimtelijke beleid voor zonne-opstellingen in landelijk gebied ligt Distriport op het snijvlak van twee categorieën. Momenteel

valt het gebied juridisch gezien onder het Bestaand Stedelijk Gebied (BSG), nu het een onherroepelijk bestemd gebied met de functie bedrijvigheid betreft. Binnen BSG stelt de provincie géén ruimtelijke eisen of spelregels aan de totstandkoming van opstellingen voor zonne-energie, dit is aan de gemeenten. Indien de bestemming echter vervalt, zal er in het Distriport-gebied sprake zijn van de classificatie "landelijk gebied". Ten aanzien van het landelijk gebied stelt het provinciaal beleid een aantal ruimtelijke spelregels teneinde haar provinciale belangen te beschermen (zie ook: artikel 32a PRV, de Uitvoeringsregeling opstellingen voor zonne-energie in landelijk gebied en de bijbehorende Nota Perspectief voor Zon in Noord-Holland). Zo is zonne-energie in landelijk gebied te allen tijde een tijdelijke functie (er is slechts een vergunning voor 25 jaar mogelijk), geldt er een aantal landschappelijke voorwaarden rond omvang (max. 25 hectare), inpassing (als: max. 1,50 meter hoog, geen bodemverharding) en ruimtelijk kwaliteit. Voorts is het, gezien de provinciale rol in dezen, ook bij een zonne-energie-ontwikkeling op basis van de aanmerking van dit gebied als BSG mogelijk om tot afspraken te komen over het tegemoet komen aan een aantal provinciale belangen. Bijvoorbeeld inzake ruimtelijke kwaliteit, bodemverharding en tijdelijkheid van de opstellingen.

Conclusie:

Voor verdere invulling van het plangebied Distriport komen twee opties naar voren:

1. Bestemmingswijziging naar agrarisch conform het huidig gebruik, vanwege het belang van de agrarische sector;
2. Ontwikkeling van een zonnepark vanuit het belang een bijdrage te leveren aan een duurzame energievoorziening in 2050.

Ad. 1. Een vermindering van de landbouwgrond kan gevolgen hebben voor het toekomstperspectief van ondernemers, bijvoorbeeld vanwege het feit dat zij teruggaan in areaal en minder ruimte hebben voor uitbreiding. Een bestemmingswijziging naar agrarisch zal wel een negatieve invloed hebben op de waarde van de gronden.

Ad 2. Het ontwikkelen van een zonnepark heeft ten opzichte van een agrarisch gebruik een positieve invloed op de waarde van de gronden. Daarnaast heeft een zonnepark effect op het landschap en is een goede inpassing van groot belang. Voorkomen moet worden dat het terrein op enig moment weer als bedrijventerrein zal worden ingevuld.

Stand van zaken juridische procedures

De Hoge Raad heeft op 4 november 2016 het geschil tussen de provincie Noord-Holland en Distriport c.s. voor wat betreft de aansprakelijkheid terug verwezen naar het gerechtshof Den Haag. De rechtszaak heeft zich verengd tot de opdracht aan de provincie om aan te tonen dat de ontwikkelaars als stille vennoten in de Distriport Noord-Holland CV beheersdaden hebben verricht. Op 10 januari 2017 is door



Houthoff, de advocaat van Distriport c.s., de procedure in Den Haag gestart met de Memorie na Verwijzing. Naar verwachting zal er medio 2017 een pleidooi zitting plaatsvinden over het punt van de aansprakelijkheid. De uitkomst van deze procedure is bepalend voor de kansrijkheid om de schade te kunnen verhalen. De provincie Noord-Holland heeft in het kader van de schadestaatprocedure een schadeclaim van € 27,8 miljoen excl. rente ingediend.

Vervolgprocedure

Wij hebben de volgende vervolgprocedure voor ogen:

1. GS besluit over het convenant werklocaties;
2. Behandeling van de GS brief van 30 mei 2017 in B&W en gemeenteraad Koggenland;
3. Antwoord van B&W Koggenland;
4. GS brengen geïnteresseerde bouwers en investeerders m.b.t. een zonnepark in kaart;
5. GS besluit over een voornemen m.b.t. een zonnepark;
6. Behandeling in PS-commissies;
7. Behandeling in B&W en gemeenteraad;
8. GS besluit over zonnepark.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

provinciesecretaris

R.M. Bergkamp

voorzitter

J.W. Remkes



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

College van Burgemeester & Wethouders
van de gemeente Koggenland
Postbus 21
1633 ZG AVENHORN

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

BEL/EZ

@noord-holland.nl

Bijlage: Brief aan Provinciale Staten

1 | 4

Betreft: Distriport

Geacht College,

Hiermee brengen wij u op de hoogte van ons besluit van 30 mei 2017 om

1. Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein;
2. Dit besluit in te brengen in het op te stellen 'Regionaal convenant werklocaties West-Friesland'.

Verzenddatum

- 1 JUNI 2017

Kenmerk

820831/918286

Uw kenmerk

18/1/2017

Voorgeschiedenis

In 2007/2008 heeft de provincie met de projectontwikkelaars De Peyler en Zeeman (nu Ooms en Zeeman, verder te noemen Distriport c.s.) afspraken gemaakt over de ontwikkeling van een bedrijventerrein aan de Jaagweg. Distriport c.s. zijn die afspraak niet nagekomen. De provincie heeft toen besloten om de grondverkoopovereenkomst te ontbinden. Sinds 2011 is de provincie daarover in rechtszaken verwickeld met Distriport c.s. Tot nu heeft de provincie steeds gelijk gekregen van de rechters. Ook de Hoge Raad heeft naar aanleiding van de cassatie op 4 november 2016 de provincie op alle punten in het gelijk gesteld. Alleen het punt van de hoofdelijke aansprakelijkheid van Zeeman en De Peyler heeft de Hoge Raad terugverwezen naar het gerechtshof Den Haag.

In eerste instantie wilden wij wachten met een besluit over de toekomst van Distriport totdat de rechtszaken waren afgerond. Omdat het einde daarvan nog niet in zicht is en zowel de regio als Provinciale Staten (PS) duidelijkheid nodig hebben, hebben wij op 20 december 2016 besloten om ons voornemen om Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein ter consultatie aan PS voor te leggen. Per brief van 21 december 2016 hebben wij ook aan u gevraagd te reageren op dat voornemen. Daarnaast hebben wij op 20 december besloten te onderzoeken of een ontwikkeling van Distriport tot een grootschalig zonnepark wenselijk en realiseerbaar is.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

Definitief besluit om Distriport niet te ontwikkelen als bedrijventerrein

De statencommissie Economie, Energie en Bestuur (EEB) heeft op 16 januari 2017 ingestemd met ons voornemen. Vervolgens hebben wij, mede op basis van uw brief, op 30 mei 2017 definitief besloten om Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein en dat besluit in te brengen in het op te stellen 'Regionaal convenant werklocaties West-Friesland'.

Wij leveren met dit besluit een stevige bijdrage aan de reductie van het overaanbod van bedrijventerreinen in de regio en daarmee aan de verbetering van het vestigingsklimaat.

Reactie op uw aandachtspunten

In reactie op ons besluit van 20 december 2016 geeft u in uw brief van 18 januari 2017 vier aandachtspunten aan. Over deze vier punten heeft gedeputeerde Bond op 25 januari 2017 overleg gevoerd met burgemeester Posthumus en wethouder Van de Pol. Hieronder treft u per punt onze reactie aan, die mede gebaseerd is op dat overleg.

1. Uit uw brief d.d. 18 januari 2017: *"Onderdeel van de afspraken en de realisatie van Distriport is de ontwikkeling van 8 hectare netto lokaal bedrijventerrein in de gemeente Koggenland. Het betreft hier harde plancapaciteit. Mocht u definitief besluiten om Distriport uit de markt te halen dan dient onderdeel van uw besluit te zijn dat Koggenland onvoorwaardelijk blijvend recht heeft op deze 8 hectare netto bedrijventerrein in de gemeente Koggenland. Een en ander dient concreet in het regionaal convenant werklocaties West-Friesland te worden opgenomen."*

In het overleg van 25 januari 2017 hebben wij afgesproken dat beide partijen nog eens goed naar de tekst van het convenant zullen kijken. Wij zijn van mening dat iedere ruimteclaim conform het Besluit Ruimtelijke Ordening moet voldoen aan de ladder voor duurzame verstedelijking hetgeen ook impliceert dat de behoefte zal moeten worden onderbouwd. Een afwijking van deze werkwijze betekent een afwijking van de wet en zou een niet acceptabel precedent scheppen. In het concept Regionaal convenant werklocaties West-Friesland is opgenomen dat de regio instemt met 8 hectare lokaal bedrijventerrein onder de voorwaarde dat daar de ladder voor duurzame verstedelijking voor wordt doorlopen. Ons inziens is dit een correcte formulering voor de door u gewenste situatie en hoeft het convenant in die zin niet aangepast te worden.

2. Uit uw brief d.d. 18 januari 2017: *"Onderdeel van de afspraken en de realisatie van Distriport is de rechtstreekse aansluiting op de N23/Westfrisiaweg. Als Distriport als bedrijventerrein voor met name transport, distributie en logistiek definitief niet wordt*



ontwikkeld, is een directe aansluiting op de N23 niet langer noodzakelijk en hoeft de Lijsbeth Tijsweg niet te worden verlegd. Wij verzoeken u de plannen voor de N23ZWestfrisiaweg in dit opzicht aan te passen."

Nu er geen bedrijventerrein meer komt, mogelijk wel een zonnepark, is een grote ontsluiting zoals deze nu in aanleg is, volgens u overbodig. Wij zijn van mening dat de gemeente Koggenland, conform de afspraken in de realisatieovereenkomst, deze wens zou moeten inbrengen in de stuurgroep N23. Gedeputeerde Bond heeft u hier op 25 januari 2017 reeds op gewezen.

3. *Uit uw brief d.d. 18 januari 2017: "Het definitief uit de markt halen van Distriport is een zelfstandig besluit van de provincie Noord-Holland waarop wij als gemeente Koggenland geen invloed hebben. Het eventuele vervolg in de vorm van bijvoorbeeld wijziging c.q. intrekking van het bestemmingsplan is dat echter wel. Dit is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Ofschoon wij dit nu niet kunnen inschatten, is het op voorhand niet uit te sluiten dat dergelijke besluiten mogelijk tot schadeclaims van derden zouden kunnen leiden. Wij zullen ter zake dan ook geen enkel besluit nemen en/of geen enkele handeling verrichten als wij door de provincie niet volledig en gegarandeerd gevrijwaard worden van elke mogelijke schade in welke vorm en onder welke benaming dan ook."*
In het overleg met gedeputeerde Bond op 25 januari 2017 hebben uw burgemeester en wethouder ook mondeling aangegeven de risico's niet te kunnen duiden en/of te kunnen overzien. De gemeente wil risico's uitsluiten. Wij zijn van mening dat deze stellingname van de gemeente Koggenland zeer ongebruikelijk is. Het zou voor de provincie Noord-Holland een ongewenst precedent creëren. Wij zullen dan ook niet aan uw verzoek tot vrijwaring voldoen.
4. *Uit uw brief d.d. 18 januari 2017: "Uit uw brief hebben wij begrepen dat uw voorgenomen besluit uitgaat van het definitief uit de markt halen van bedrijventerrein Distriport, hetgeen er op neer komt dat ook in de toekomst deze locatie niet meer in beeld zal komen als bedrijfsgrond. Wij gaan er vanuit dat dit uitgangspunt en deze intentie ook tot uiting komt in het door u te nemen besluit."*
Wij hebben op 30 mei 2017 besloten om "Distriport geheel te benoemen als niet te ontwikkelen bedrijventerrein."

Bestemmingsplan en zonnepark

In het bestuurlijk overleg van 25 januari 2017 kwam naar voren dat er bij verschillende partijen interesse is in het ontwikkelen van een zonnepark op Distriport. Tot op heden wordt hierbij gesproken over het

benutten van de 66 hectare netto bedrijventerrein binnen de 106 hectare bruto plangebied. U heeft gemeld dat de gemeente uitzoekt hoe zou kunnen worden omgegaan met het bestemmingsplan, mede met het oog op het definitief uit de markt halen van Distriport als regulier bedrijventerrein. Afgesproken is dat gemeente en provincie elkaar geïnformeerd houden. Graag vernemen wij de voortgang bij de gemeente op dit punt.

Vervolgprocedure

Wij hebben de volgende vervolgprocedure voor ogen:

1. GS besluit over het convenant werklocaties;
2. Behandeling van deze GS brief in B&W en gemeenteraad Koggenland;
3. Antwoord van B&W Koggenland;
4. GS brengen geïnteresseerde bouwers en investeerders m.b.t. een zonnepark in kaart;
5. GS besluit over een voornemen m.b.t. een zonnepark;
6. Behandeling in PS-commissies;
7. Behandeling in B&W en gemeenteraad;
8. GS besluit over zonnepark.

Wij vertrouwen op een goede samenwerking met de gemeente Koggenland met betrekking tot de toekomst van Distriport.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

E.M. Bergkamp

J.W. Remkes



Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Middenhof 2 | De Goorn
www.koggenland.nl



U17.000493

DATUM 18/1/2017
ONDERWERP locatie Distriport Koggenland
ZAAKNUMMER

Geacht college,

Bij brief van 21 december 2016 heeft u ons geïnformeerd over uw besluit van 20 december 2016 met betrekking tot bedrijventerrein Distriport in Berkhout.

U heeft besloten om het voornemen te hebben om Distriport uit de markt te nemen als regulier bedrijventerrein en u heeft besloten om onderzoek te doen of een ontwikkeling van Distriport tot grootschalig zonnepark wenselijk en realiseerbaar is. Inmiddels hebben wij begrepen dat de Statencommissie Economie, Energie en Bestuur kan instemmen met de lijn die door uw college is ingezet. Definitieve besluitvorming is nu aan uw college.

U heeft ons gevraagd hoe de gemeente Koggenland tegen deze voornemens aankijkt. Aangezien uw onderzoek naar de wenselijkheid en realiseerbaarheid van een zonnepark nog moet plaatsvinden heeft onze reactie uitsluitend betrekking op uw voornemen om Distriport als bedrijventerrein uit de markt te halen.

In uw brief geeft u argumenten c.q. een onderbouwing die hebben geleid tot uw voorgenomen besluit. De daarbij gehanteerde gedachtenlijn is voor ons goed te volgen.

Zoals u bekend zal zijn is de rol van de gemeente Koggenland ten aanzien van Distriport altijd beperkt gebleven tot de publiekrechtelijke medewerking zoals het vaststellen van het bestemmingsplan en het exploitatieplan.

De gemeenteraad heeft destijds besloten niet-financieel c.q. niet- risicodragend te participeren in de ontwikkeling van het bedrijventerrein Distriport. Dit gegeven impliceert een zekere afstandelijkheid van de gemeente ten aanzien van de besluitvorming zoals die nu bij u voor ligt. In aansluiting op deze lijn mengen wij ons dan ook niet in uw verdere besluitvorming.

Dit neemt niet weg dat er een aantal aspecten zijn die de gemeente (kunnen) raken als uw voornemen om Distriport uit de markt te halen, definitief wordt.

Het gaat hier om de volgende aandachtspunten.

1. Onderdeel van de afspraken en de realisatie van Distriport is de ontwikkeling van 8 hectare netto lokaal bedrijventerrein in de gemeente Koggenland. Het betreft hier harde plancapaciteit. Mocht u definitief besluiten om Distriport uit de markt te halen dan dient onderdeel van uw besluit te zijn dat Koggenland onvoorwaardelijk blijvend recht heeft op deze 8 hectare netto bedrijventerrein in de gemeente Koggenland. Een en ander dient concreet in het regionaal convenant werklocaties West-Friesland te worden opgenomen.
2. Onderdeel van de afspraken en de realisatie van Distriport is de rechtstreekse aansluiting op de N23/Westfrisiaweg. Als Distriport als bedrijventerrein voor met name transport, distributie en logistiek definitief niet wordt ontwikkeld, is een directe aansluiting op de N23 niet langer noodzakelijk en hoeft de Lijsbeth Tijsweg niet te worden verlegd. Wij verzoeken u de plannen voor de N23/Westfrisiaweg in dit opzicht aan te passen.
3. Het definitief uit de markt halen van Distriport is een zelfstandig besluit van de provincie Noord-Holland waarop wij als gemeente Koggenland geen invloed hebben. Het eventuele vervolg in de vorm van bijvoorbeeld wijziging c.q. intrekking van het bestemmingsplan is dat echter wel. Dit is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Ofschoon wij dit nu niet kunnen inschatten, is het op voorhand niet uit te sluiten dat dergelijke besluiten mogelijk tot schadeclaims van derden zouden kunnen leiden.
Wij zullen ter zake dan ook geen enkel besluit nemen en/of geen enkele handeling verrichten als wij door de provincie niet volledig en gegarandeerd gevrijwaard worden van elke mogelijke schade in welke vorm en onder welke benaming dan ook.
4. Uit uw brief hebben wij begrepen dat uw voorgenomen besluit uitgaat van het definitief uit de markt halen van bedrijventerrein Distriport, hetgeen er op neer komt dat ook in de toekomst deze locatie niet meer in beeld zal komen als bedrijfsgrond. Wij gaan er vanuit dat dit uitgangspunt en deze intentie ook tot uiting komt in het door u te nemen besluit.

Uw reactie op deze brief zien wij met belangstelling tegemoet. Zodra wij deze hebben ontvangen zullen wij de gemeenteraad hierover nader informeren.



Heeft u nog vragen of opmerkingen over de inhoud van deze brief? Neemt u dan contact op met [REDACTED] afdeling Wonen & Ondernemen, bereikbaar via telefoonnummer [REDACTED] of via e-mail [REDACTED]@koggenland.nl.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Koggenland.

~~K.M.T. Beuker~~
Gemeentesecretaris

R. Posthumus
Burgemeester

Geen garantie claims Distriport

ZATERDAG 10 JUNI 2017 | NOORDHOLLANDS DAGBLAD | MARTIN MENGER | De Goorn

Bedrijventerrein Distriport is straks van de baan, maar als het tot een schadeclaim komt van de projectontwikkelaars, wordt Koggenland niet uit de wind gehouden. De provincie wijst het verzoek tot vrijwaring van welke schade dan ook resoluut van de hand.

Dit blijkt uit een brief die het college van GS aan de gemeente Koggenland heeft gestuurd. Eerder werd al bekend dat Distriport, gepland ten zuiden van Berkhout, van de kaart zou verdwijnen. Dit was voor de West-Friese gemeente aanleiding om zeer nadrukkelijk te vragen om gevrijwaard te blijven van mogelijke schadeclaims 'door derden'.

Gezien de roerige voorgeschiedenis van dit bedrijventerrein is er maar een andere partij die dan in beeld komt: de projectontwikkelaars De Peyler en Zeeman Vastgoed.

De angst voor een forse schadeclaim is kennelijk groot bij het Koggenlandse gemeentebestuur, aangezien juist deze voorwaarde nogal spijkerhard is gepresenteerd in een reactie aan de provincie.

Gevrijwaard

„Wij zullen dan ook geen enkel besluit nemen en geen enkele handeling verrichten als wij door de provincie niet volledig en gegarandeerd gevrijwaard worden van elke mogelijke schade, in welke vorm en onder welke benaming dan ook”, reageert Koggenland.

In de afgelopen jaren heeft de actiegroep Berkhout is Boos telkens aangevoerd dat Koggenland wel degelijk een belangrijke partij is geweest in de hele deal rondom de komst van Distriport. Immers, het gemeentebestuur heeft zich in een contract verplicht te regelen dat de grond de bestemming 'bedrijventerrein' zou krijgen.

De schimmige rol van ex-gedeputeerde Hooijmaijers (VVD) bij de totstandkoming van de contracten leidde onder meer tot zijn veroordeling.

Precedent

Gedeputeerde Jaap Bond heeft al aangegeven dat de provincie die geschetste risico's niet snapt en niet ziet. „Wij zijn van mening dat deze stellingname van Koggenland zeer ongebruikelijk is”, staat in de brief. „Het zou voor Noord-Holland een ongewenst precedent creëren. Wij zullen dan ook niet aan uw verzoek tot vrijwaring voldoen.”

Regionaal 7:

Geen angst voor miljoenen - 'Stellingname Koggenland ongebruikelijk'

Geen angst voor miljoenen

ZATERDAG 10 JUNI 2017 | NOORDHOLLANDS DAGBLAD | PAGINANUMMER: WEF007 | WOORDEN: 318

MARTIN MENGER | SECTIE: REGIO | EDITIE: WEF

Koggenland houdt vast aan garanties van de provincie

Vervolg regiovoorpagina De Goorn

„Gewoon, voor alle zekerheid”. Dat is de reden voor burgemeester en wethouders van de gemeente Koggenland om garanties tegen schadeclaims om Distriport te eisen. Ook al heeft de provincie niet het voornemen om aan die eis te voldoen.

„De gemeente is niet 'bevreesd' voor schadeclaims door derden”, aldus een reactie van de gemeente. Het college beklemtoont dat Koggenland nooit financieel partij is geweest in het hele project Distriport. „De gemeente heeft alleen, ten behoeve van de provincie en de initiatiefnemers haar publiekrechtelijke taken (wijziging bestemmingsplan) uitgevoerd.”

Procedures

Overigens is de kans groot dat de schadeclaim waarvoor Koggenland zich zo ferm wil indekken, gaat om een bedrag van maximaal 27 miljoen euro . Want dat is het bedrag dat de provincie nu heeft ingeboekt bij de slepende procedures tegen de twee projectontwikkelaars, Zeeman Vastgoed en De Peyler.

In de ogen van Koggenland is juist door die 'bescheiden' rol nu geen volledig inzicht in eventuele gevolgen van het besluit van Gedeputeerde Staten. „We nemen het zekere voor het onzekere en wensen gevrijwaard te zijn van gevolgen die wij niet kunnen overzien”, laat het college weten. „Zekerheid boven alles, meer is het niet.” Planschade? Volgens het college hoort die bij de plannenmakers. In dit geval de provincie of de projectontwikkelaars.

'Uitsluiten'

Koggenland schermt met een mogelijke eis tot schadevergoeding door 'derden'. Maar het college weigert aan te geven wie dan zo'n claim zou kunnen neerleggen in het gemeentehuis. „Op voorhand is niet met zekerheid aan te geven of en zo ja, welke partijen er mogelijk een schadeclaim zullen indienen. Om die reden willen we dit volledig uitsluiten.”

Inmiddels heeft Koggenland een helder antwoord gekregen van het college van Gedeputeerde Staten. Die ziet geen enkele reden waarom Noord-Holland garanties zou moeten bieden aan de West-Friese gemeente. Burgemeester en wethouders hebben nu nog geen inhoudelijke reactie. „Wij zullen, zoals afgesproken, hierover eerst de gemeenteraad informeren.”

Weer weiland of een zonneweide

ZATERDAG 10 JUNI 2017 | NOORDHOLLANDS DAGBLAD | PAGINANUMMER: WEF007 | WOORDEN: 319

Wat te doen nu de 106 hectare grond ten zuiden van Berkhout niet wordt ontwikkeld als bedrijventerrein Distriport? De provincie geeft in een brief aan de Statenleden een paar voorzetjes. De gemeente Koggenland vraagt de provincie dat desondanks acht hectare bedrijfgrond voor lokaal gebruik wel een plekje gaat krijgen. Dat gaat de provincie te ver, blijkt nu. In de regio zijn afspraken gemaakt over het overschot aan bedrijfgrond. Om er dan alsnog even een paar hectare 'tussen te fietsen', is volgens de provincie onacceptabel. Nergens blijkt dat de behoefte er is. Nog een verzoek uit Koggenland: of de provincie de aansluiting van de Westfrisiaweg/N23 op alvast Distriport maar schrapt. Die wens moet volgens GS eerst in de stuurgroep met de andere gemeenten worden besproken.

Crematorium?

Wat te denken van een wellnesscentrum, recreatiewoningen, een crematorium of een bioscoop? Allemaal 'stedelijke voorzieningen', waarvan de provincie het donkerbruine vermoeden heeft dat die hier niet aan de orde komen. „Op dit moment zijn ons geen gemeentegrens-overschrijdende initiatieven binnen de regio bekend, waarvoor deze locatie geschikt zou zijn.” Een zonnepark: Volgens de provincie is een zonneweide met een omvang van 66 hectare nog het meest haalbare voor dit gebied. Hier huizen bouwen is volgens het provinciaal beleid onwenselijk. De ander optie is om het complete gebied in één klap weer een agrarische bestemming te geven. Eerder liet gedeputeerde Jaap Bond, die zich nu over het dossier Distriport ontfermt, weten dat de provincie nog wel in gesprek is met een bedrijf dat langs de Jaagweg/N23 (Westfrisiaweg) een benzinestation wil gaan bouwen. Maar er zijn nog geen concrete plannen gepresenteerd. Het schrappen van Distriport heeft ook nog een ander effect. In alle plannen was er rekening mee gehouden dat uit de exploitatie 8,88 miljoen euro zou worden ingezet voor de financiering van de N23. Het college van GS komt later met een apart voorstel hoe en wie dat bedrag alsnog moet betalen

VAN ONZE VERSLAGGEVER | REGIO | WEF © 2017 NOORDHOLLANDS DAGBLAD ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN



Koggenland

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Middenhof 2 | De Goorn
www.koggenland.nl



U17.004019

DATUM 5/7/2017
ONDERWERP bedrijventerrein Distriport
ZAAKNUMMER Zk17002056

Geacht college,

In goede orde ontvingen wij uw brief van 1 juli jl. waarin u nader ingaat op uw besluit van 30 mei 2017 inzake bedrijventerrein Distriport. Voor uw uitgebreide reactie zijn wij u zeer erkentelijk. In deze brief gaan wij puntsgewijs in op de door u geformuleerde standpunten.

Het geheel overziend zullen u en wij op een aantal onderwerpen verder in gesprek moeten, met als gemeenschappelijk doel de verdere afwikkeling voor zowel provincie als gemeente naar beiderzijds goedvinden te laten plaatsvinden.

8 hectare netto lokaal bedrijventerrein

Op basis van het huidige bestemmingsplan heeft de gemeente Koggenland nog een harde capaciteit van 8 hectare netto lokaal bedrijventerrein. Wij houden deze 8 hectare graag gereserveerd voor de toekomst, temeer daar binnen Koggenland nauwelijks nog bedrijventerrein beschikbaar is. Voor wat betreft de invulling van deze ruimte denken wij nu met name aan de uitbreiding van bestaande bedrijventerreinen in de gemeente Koggenland. Een uitbreiding zal eerst aan de orde zijn op het moment dat er concreet sprake is van een behoefte. Wij zijn ons uiteraard bewust dat voor dergelijke uitbreidingen ook bestemmingsplannen moeten worden aangepast c.q. worden gewijzigd. In het kader van een dergelijke bestemmingsplanwijziging zal dan ook de noodzakelijke onderbouwing plaatsvinden.

Naar onze mening is in gezamenlijk overleg en in gezamenlijke afspraken met de regio en met name de provincie de huidige 8 hectare harde plancapaciteit tot stand gekomen. Gelet hierop kunt u zich voorstellen dat wij erop vertrouwen dat de provincie dit ook als zodanig erkent en ten aanzien van de eventuele uitbreiding van bestaande bedrijventerreinen in Koggenland een positieve grondhouding inneemt. Een en ander dient in het Regionaal convenant werklocaties West-Friesland tot uiting te komen. Met de huidige tekst van het convenant kunnen wij dan ook niet instemmen.

Aanpassing plannen N23/Westfrisiaweg voor wat betreft Lijsbeth Tijsweg

Als gevolg van uw besluit behoeft de aansluiting van het bedrijventerrein op de N23/Westfrisiaweg niet plaats te vinden en kan ook de verlegging van de Lijsbeth Tijsweg achterwege blijven.

Van de manager Omgeving N23/Westfrisiaweg hebben wij inmiddels bericht ontvangen dat u bereid bent de plannen aan te passen en dat de "slinger" in de Lijsbeth Tijsweg is komen te vervallen. Wij zijn hier zeer content mee.

Vrijwaring voor mogelijke schadeclaims als gevolg van vervolgbesluiten

Wij hebben geconstateerd dat het besluit ten aanzien van Distriport een zelfstandig besluit is van de provincie Noord-Holland waarop wij als gemeente Koggenland geen invloed hebben. Een en ander kan leiden tot eventuele vervolgbesluiten van de gemeente Koggenland, die mogelijk tot schadeclaims van derden zouden kunnen leiden. Als voorbeeld is gegeven de wijziging c.q. intrekking van het bestemmingsplan, maar ook anderszins zijn claims niet op voorhand uit te sluiten. Reden waarom wij hebben aangegeven dat wij als gemeente (college en/of gemeenteraad) geen enkel besluit zullen nemen of handeling verrichten als wij door de provincie niet gevrijwaard worden van elke mogelijke schade in welke vorm en onder welke benaming dan ook. Zo is het gebruikelijk dat het risico op eventuele claims in het kader van planschade door middel van een planschadeovereenkomst worden belegd bij een initiatiefnemer of verzoeker tot aanpassing of wijziging van een bestemmingsplan.

Uit uw besluit hebben wij begrepen dat u niet aan ons verzoek tot vrijwaring van de gemeente Koggenland zal voldoen. Wij kunnen ons niet goed voorstellen wat voor u de nadelen zijn, terwijl u zich ongetwijfeld een goed beeld kunt vormen dat hieraan voor ons geen nadelige gevolgen mogen ontstaan.

Wij zullen ons eerder ingenomen standpunt dan ook ongewijzigd handhaven.

Definitief uit de markt halen van Distriport

In onze brief hebben wij u verzocht in het besluit tot uiting te laten komen dat dit besluit een definitief karakter heeft, ook naar de toekomst toe. Naar ons oordeel biedt de huidige formulering ruimte voor discussie. U kunt zich voorstellen dat wij deze duidelijkheid in uw formulering graag terug zien, we hebben per slot van rekening het één en ander te verduren gehad rond dit dossier.

Uw reactie geeft ons nog niet de gewenste duidelijkheid op de, naar ons oordeel redelijke, uitgangspunten c.q. randvoorwaarden. Zoals aangegeven kunnen wij met de huidige tekst van het convenant niet instemmen en zullen deze dan ook niet ondertekenen.



Wij kunnen begrip opbrengen voor het feit dat uw positie in dit dossier ingewikkeld was en is. Graag zoeken wij met u naar een weg die uw positie niet verzwakt en onze risico's elimineert.

Heeft u nog vragen of opmerkingen over de inhoud van deze brief? Neemt u dan contact op met [REDACTED] afdeling Wonen & Ondernemen, bereikbaar via telefoonnummer [REDACTED] of via e-mail [REDACTED]@koggenland.nl.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Koggenland.

[REDACTED]
Locogemeentesecretaris

R. Posthumus
Burgemeester

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Stuk 63
Datum: maandag 13 maart 2017 14:19:46

kan gebeuren

hartelijk dank voor de toezending

[REDACTED]
beeldend kunstenaar

Berkhout

[REDACTED]
[REDACTED]
Op 13 maart 2017 om 14:18 schreef [REDACTED]@noord-holland.nl>:

Geachte mevrouw [REDACTED]

Ik zie dat ik uw vraag niet geheel correct heb beantwoord.

Er zijn twee lijsten met ingekomen stukken voor de PS vergadering van 13 maart 2017.

Op de lijst van februari staat op nr 62 mbt Distriport de beantwoording van uw eigen Wob verzoek.

Deze stukken heb ik u zojuist toegestuurd.

Op de lijst van januari staat op nr 63 mbt Distriport de consultatie over Distriport die op 16 januari aan de orde was in de statencommissie EEB.

Dit stuk voeg ik alsnog bij.

Graag ontvang ik van u een bevestiging dat uw vraag hiermee voldoende beantwoord is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Projectleider Distriport.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 maart 2017 13:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Stuk nr 63/62

Geachte mevrouw [REDACTED]

U heeft gevraagd naar het ingekomen stuk nr 63 m.b.t. Distriport op de lijst van ingekomen stukken voor de PS vergadering van 13 maart 2017.

Op de bijgestelde lijst voor deze PS vergadering is het nummer van dit stuk veranderd in nr 62.

Het stuk betreft een brief van GS aan PS met als bijlage het antwoord van GS op uw Wob verzoek van 13 december 2016.

Ik heb de betreffende brieven als bijlage bijgevoegd.

Graag ontvang ik van u een bevestiging dat uw vraag hiermee voldoende beantwoord is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectleider Distriport.