

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Tata Steel IJmuiden B.V.

Art. 5.1.2e

Postbus 10.000

1970 CA IJMUIDEN

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

Art. 5.1.2e

CZ/JZ

Telefoonnummer Art. 5.1.2e

Art. 5.1.2e @noord-holland.nl

1 | 2

Betreft: Beslissing op bezwaar Art. 5.1.2e

Geachte directie,

Op woensdag 24 juli 2019 heeft de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied namens ons het besluit, nr. 8958203/14050536 genomen, waarbij het verzoek om handhavend op te treden met betrekking tot de ongare kooks ovens en de ongereinigde emissie bij blustoren 11 is afgewezen. Tegen dit besluit heeft de heer Art. 5.1.2e bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit bezwaarschrift, gedateerd op 31 juli 2019, is ontvangen op donderdag 1 augustus 2019.

HOORZITTING

Op donderdag 17 oktober 2019 heeft aan de Dreef nr. 3 te Haarlem een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer II uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (verder te noemen: de commissie), waarin het bezwaarschrift aan de orde is gesteld.

VERDAGING

Bij brief van 31 oktober 2019, nummer 1259299/1308487 hebben wij bericht dat wij gebruik hebben gemaakt van de in artikel 7:10, lid 3 van de Awb, geboden mogelijkheid om de beslissing op uw bezwaarschrift met zes weken te verdagen.

ADVIES COMMISSIE

De commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde openbare hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen bij deze brief. Wij hebben besloten het advies van de commissie integraal over te nemen.

Gezien het vorenstaande hebben wij, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de op donderdag 17 oktober 2019 gehouden

Verzenddatum

14 JAN. 2020

Kenmerk

1259299/1347604

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

hoorzitting, in aanmerking nemend het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, besloten:

1. het bezwaarschrift van de heer Art. 5.1.2e ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaar, voorzover dit gericht is op de afwijzing van het handhavingsverzoek betreffende de ongare kooks, gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;
3. de bestreden beslissing d.d. 24 juli 2019, nr.8958203/14050536, voorzover deze beslissing betrekking heeft op de afwijzing van het verzoek om handhavend op te treden tegen het ontstaan van ongare kooks, te herroepen en voor het overige in stand te laten;
4. om aan Tata Steel IJmuiden BV een last onder dwangsom (bijgevoegd) op te leggen vanwege het ontstaan van ongare kooks;
5. de heer Art. 5.1.2e op grond van artikel 7:15 Awb een vergoeding proceskosten toe te kennen ter hoogte van € 525,- (1 punt voor de vertegenwoordiging ter zitting).

Een identiek besluit, inclusief de last onder dwangsom, hebben wij gezonden aan de gemachtigde van de heer Weidema.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

Art. 5.1.2e



Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van de heer ^{Art. 5.1.2e} te IJmuiden (bezwaarde) tegen het besluit van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van woensdag 24 juli 2019, waarbij het verzoek om handhavend op te treden met betrekking tot de ongereinigde emissie bij blustoren 11 is afgewezen.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, woensdag 24 juli 2019, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, donderdag 1 augustus 2019, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Voorts is het rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

Bij brief van 15 oktober 2019 heeft mevrouw ^{Art. 5.1.2e} aangegeven dat Stichting IJmondig zich wil voegen bij deze zaak. De commissie constateert dat de Stichting IJmondig geen bezwaarschrift heeft ingediend tegen het bestreden besluit, waardoor de Stichting IJmondig geen partij is bij dit geschil. Mevrouw ^{Art. 5.1.2e} heeft dit probleem opgelost door zich als advocaat te stellen van de heer ^{Art. 5.1.2e}.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in artikel 122 Provinciewet en hoofdstuk 5 van de Awb.

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Op 22 april 2019 is een verzoek tot handhaving ingediend met betrekking tot de Kooksfabrieken van Tata Steel. De vergunningsvoorschriften die voortvloeien uit BBT 51 (1.2.20A) en BBT 52 (1.2.26) zouden namelijk worden overtreden.

Het voorschrift 1.2.20-A bevat, sinds de implementatie van BBT-conclusie 51, strengere grenswaarden voor stof van de blustorens voor beide kooksfabrieken. Deze grenswaarden komen overeen met het met BBT geassocieerde emissieniveau voor stof bij het gebruik van techniek II. Deze techniek houdt in dat Tata voor het blussen van kooks gebruik maakt van een lamellenpakket, waarbij de kooks worden nat geblust om de stofemissies te verminderen. Aan de hand van stofmetingen kan worden gecontroleerd of aan de emissiegrenswaarde voor stof van < 25 g/ton kooks wordt voldaan. Uit eerder opgestelde rapportages blijkt dat bij goed en regelmatig onderhoud, met name aan de lamellen van de blustorens, voldaan kan worden aan de gestelde grenswaarde. Er is dan ook geen aanleiding om handhavend op te treden.

Dat neemt niet weg dat verweerders in de afgelopen periode inspecties hebben uitgevoerd, waarbij de focus lag op 'ongare kooks' en stoom dat aan de onderzijde ontsnapt van blustoren 11. Uit observaties is gebleken dat het blussen bij blustoren 11 verder kan worden geoptimaliseerd door te borgen dat zoveel mogelijk stoom door de blustoren verwerkt wordt.

Hoor- en adviescommissie

Om die reden zullen verweerders een traject starten om Tata hiertoe te bewegen. Daarnaast hebben verweerders geen overtreding van een vergunningvoorschrift geconstateerd met betrekking tot ongere kooks. Desalniettemin zijn verweerders met bezwaarde van mening dat er gere kooks moeten worden geproduceerd. Ook in dit kader gaan verweerders in het kader van toezicht acties ondernemen om het ontstaan van ongere kooks zoveel mogelijk te voorkomen.

Uit het voorschrift 1.2.26 volgen emissiegrenswaarden voor de Kooksfabrieken op basis van BBT-conclusie 52. Deze conclusie geeft aan dat het met de BBT geassocieerde emissieniveau voor stof < 10 mg/Nm³ bedraagt, bepaald als gemiddelde van de bemonsteringsperiode (discontinue meting, steekproefmonsters voor minstens een half uur). De emissiebeperkende technieken bij de betreffende afzuigingen bestaan uit natte- en droge reinigingsinstallaties. Met een goed onderhouden en goed bedreven natte wasser kan in beginsel voldaan worden aan de genoemde emissiegrenswaarde. Gelet op het bepaalde in sub b van dit voorschrift, geldt er een meetverplichting om voor 1 januari 2017 aan te tonen of daadwerkelijk aan deze waarde is voldaan.

Tata Steel heeft in 2016 de betreffende metingen uitgevoerd. Hierbij is geconstateerd dat aan de emissiegrenswaarden werd voldaan.

Het handhavingsverzoek wordt dan ook afgewezen.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Bezwaargrond 1:

Uit de foto's blijkt dat de in de blustoren aanwezige lamellen de stofdeeltjes niet afvangen. Er wordt dan ook niet voldaan aan voorschrift 1.2.20-A. Stofdeeltjes verlaten reeds voor het blussen de schoorsteen.

Verweer:

Het is inderdaad zo, dat aan de onderkant van de blustorens bij het begin van de blussing stoom vrijkomt. Deze wolk verdwijnt echter binnen enkele seconden en treedt onvermijdelijk op bij het begin van de blussing en hangt samen met de opbouw van de zgn. natuurlijke trek in de schoorsteen.

In het bestreden besluit hebben verweerders dan ook aangegeven dat er geen sprake is van een overtreding. Er wordt geen voorschrift overtreden en er is ook geen sprake van een onvergunde situatie.

Wel is het zo dat bij één van de blustorens (blustoren 11) sprake is geweest van een meer dan gebruikelijk vrijkomen van stoom aan de onderzijde. Uit de daarop betrekking hebbende correspondentie blijkt dat deze situatie inmiddels sterk is verbeterd.

Voor het goede begrip: de suggestie die in de brieven van 7 november 2018 en 7 februari 2019 gedaan wordt, nl. dat het vrijkomen van stoom aan de onderkant van de blustorens een overtreding van voorschrift 1.2.20-A betekent, is onjuist.

Dit voorschrift heeft immers betrekking op de stoom die vrijkomt aan de bovenzijde van de blustorens (de emissiepunten EL 104 en EL 221), ná het passeren van de lamellen.

Ook is geen sprake van een onvergunde situatie. Zoals hiervoor aangegeven, hangt het vrijkomen van stoom aan de onderkant van de blustorens samen met de opbouw van een natuurlijke trek binnen de blustorens. Aldus is sprake van een reguliere, vergunde bedrijfssituatie.

Dat neemt uiteraard niet weg, dat de emissies aan de onderkant van de blustorens zo veel als mogelijk moeten worden beperkt. In dat licht dienen de betreffende brieven en inspanningen voor het verminderen van de emissies aan de onderkant van blustoren 11 te worden gelezen.

In het bestreden besluit hebben verweerders aangegeven dat het ontstaan van ongere kooks milieuhygiënisch onwenselijk is en moet worden voorkomen, maar dat er geen sprake is van overtreding van een concreet vergunningvoorschrift.

Het ontstaan van ongere kooks maakt echter geen deel uit van het vergunde bedrijfsproces. Aldus kan gesteld worden dat sprake is van een onvergunde situatie. De vergunning gaat er namelijk van uit, dat er gere kooks worden gedrukt.

Hoor- en adviescommissie

Het ontstaan van ongere kooks wordt beschouwd als een zgn. ongewoon voorval, dat in principe niet behoort op te treden. De frequentie van deze voorvallen is echter te hoog. Zoals in genoemd besluit ook al is aangegeven, zijn verweerders met Tata Steel in overleg over maatregelen om een structurele en duurzame oplossing te bewerkstelligen. Gezien de complexiteit van het proces en de leeftijd van de kookfabrieken is dit echter geen eenvoudige opgave.

Op 14 oktober a.s. (dus nog vóór de zitting) hebben verweerders een nader onderhoud met Tata Steel over deze problematiek. Verweerders geven aan dat zij de commissie daarna, uiterlijk ter zitting, nader berichten over de stappen die daaruit zijn voortgekomen. Het bepalen van de juiste maatregelen vergt nader onderzoek en tijd.

Tegen deze achtergrond achten verweerders het niet opportuun om nu reeds sanctionerend op te treden. Zoals verweerders hebben aangegeven, voor een structurele en duurzame oplossing welke (zeker in dit stadium) nog niet in de vorm van een sanctiebesluit kan worden opgelegd.

In de pleitnota hebben verweerders aangegeven dat het ontstaan van ongere kooks beschouwd kan worden als een overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsvergunning (Wabo) en dat zij over zullen gaan tot handhaving. Verweerders zijn aldus veranderd van standpunt.

Overweging commissie

Op grond van vaste jurisprudentie (ABRvS 17-01-2018, ECLI:NL:RVS:2018:105) "*dient vaststelling of waarneming van feiten en omstandigheden die leiden tot verbeurte van een dwangsom te worden gedaan door een ter zake deskundige medewerker van het bevoegd gezag, door een ter zake deskundige persoon in opdracht van het bevoegd gezag of door een ter zake deskundige persoon wiens bevindingen het bevoegd gezag voor zijn rekening heeft genomen. De vastgestelde of waargenomen feiten en omstandigheden dienen op een duidelijke wijze te worden vastgelegd. Dat kan geschieden in een schriftelijke rapportage, maar in bepaalde gevallen ook met foto's of ander bewijsmateriaal. Duidelijk moet zijn waar, wanneer en door wie de feiten en omstandigheden zijn vastgesteld of waargenomen en welke werkwijze daarbij is gehanteerd. Voor zover de vastgestelde feiten en omstandigheden in een geschrift zijn vastgelegd, dient een inzichtelijke beschrijving te worden gegeven van hetgeen is vastgesteld of waargenomen. Een schriftelijke rapportage dient voorts in beginsel te zijn voorzien van een ondertekening door de opsteller en een dagtekening.*"

De commissie constateert dat bezwaarde in zijn bezwaarschrift foto's heeft opgenomen, maar daar blijkt niet uit wanneer de foto's zijn genomen. In die zin kunnen de betreffende foto's sowieso niet gelden als bewijs voor de overtreding.

Partijen zijn het eens over het feit dat aan de onderkant van de blustoren stoom vrijkomt. De vraag is of dit een overtreding is van voorschrift 1.2.20-A.

De commissie merkt op dat verweerders terecht opmerken dat voorschrift 1.2.20-A alleen betrekking heeft op de uitstoot aan de bovenzijde van de blustorens. Uit de metingen in december 2017 en juli 2018 is gebleken dat de blustorens de opgelegde grenswaarden niet overschrijden. Dat neemt niet weg dat de stoom zo min mogelijk dient op te treden.

De commissie heeft begrepen dat de stofwolken aan de onderkant minder zijn geworden door het getrappt blussen van de kooks. De commissie heeft ook begrepen dat eenzelfde resultaat gerealiseerd kan worden met een hogere schoorsteen. Uit het verweerschrift heeft de commissie begrepen dat de situatie inmiddels sterk is verbeterd.

De commissie is dan ook van mening dat geen sprake is van een overtreding van voorschrift 1.2.20-A. Tijdens de zitting heeft bezwaarde laten weten dat dit punt minder relevant is voor hem. Het is hem vooral te doen om de ongere kooks.

Verweerders hebben tijdens de zitting laten weten dat het ontstaan van ongere kooks een overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder e van de Wabo is en dat zij handhavend gaan optreden.

Dit betekent dan ook dat op dit punt het bestreden besluit herroepen dient te worden.

Hoor- en adviescommissie

Voor de volledigheid merkt de commissie op dat pas als de last onder dwangsom daadwerkelijk is opgelegd en eventueel namens Tata Steel bezwaar is gemaakt, het besluit in volle omvang door de Hoor- en adviescommissie kan worden getoetst.

Bezwaargrond 2:

De afwijzing is gebaseerd op meetgegevens uit 2016. Er zijn geen metingen die de conclusies van de ODNZKG staven.

Verweer:

In de pleitnota hebben verweerders hier het volgende over opgemerkt. In voorschrift 1.2.26 zijn grenswaarden gesteld voor de emissie afkomstig van het sorteren en verwerken van kooks (het proces na de blustorens). Uit de verrichte metingen is gebleken dat aan de gestelde emissiegrenswaarden wordt voldaan.

Milieuhygiënische effecten van ongere kooks treden niet op in het proces na de blustorens. Er is dus geen reden om handhavend op te treden.

Overweging commissie

Het klopt dat op grond van voorschrift 1.2.26 onder b voor 1 januari 2017 een emissiemeting uitgevoerd dient te worden om te bepalen of is voldaan aan de in lid a genoemde emissiegrenswaarden en dat Tata daaraan heeft voldaan. De commissie constateert dat een dergelijke meting heeft plaatsgevonden op 20 december 2016 en dat daarmee is voldaan aan dit onderdeel van het voorschrift.

Voorschrift 1.2.26 onder a geeft echter aan dat de grenswaarden niet mogen worden overschreden. De commissie maakt uit het bezwaarschrift op dat bezwaarde van mening is dat er niet zou worden voldaan aan de gestelde grenswaarden.

De commissie heeft begrepen dat op korte termijn een meting zal plaatsvinden. De commissie is van mening dat, gelet op het feit dat op korte termijn een meting zal plaatsvinden en dat bezwaarde geen gegevens heeft overgelegd waaruit geconcludeerd moet worden dat er sprake is van een overtreding, het handhavingsverzoek op dit punt terecht is afgewezen.

Bezwaargrond 3

Er zijn stofwolken te zien als gevolg van een overtreding van voorschrift 1.2.19.

Verweer:

Voorschrift 1.2.19 heeft betrekking op het proces na de blustorens. Het voorschrift heeft geen betrekking op het transport van de kookovens naar de blustorens. Het voorschrift regardeert dus ook op geen enkele wijze aan het ontstaan van ongere kooks.

Overweging commissie

De commissie constateert dat op dit punt geen besluit is genomen, waardoor het niet meegenomen kan worden in deze procedure.

Hoor- en adviescommissie

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 17 oktober 2019 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit gedeeltelijk herroepen moet worden.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift namens de heer Weidema d.d. 31 juli 2019 te adviseren bezwaarde in zijn bezwaren te ontvangen en deze bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren en in plaats van het bestreden besluit een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het advies.

Haarlem, donderdag 17 oktober 2019

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer II

Art. 5.1.2e



fungerend secretaris

Art. 5.1.2e



voorzitter

Hoor- en Adviescommissie Provincie Noord-Holland,
Zaaknummer: 1259299/1266651

Pleitnota Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

17 oktober 2019

Onderwerp:

Handhavingsverzoek van de heer Art. 5.1.2e;

Tata Steel IJmuiden BV;

Bezwaar tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van
24 juli 2019, zaaknummer: 8958203

1 INLEIDING

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (GS) hebben reeds een verweerschrift¹ uitgebracht. Aanvullend daarop wil ik vandaag nog een aantal aspecten met u doornemen.

In dat licht geef ik allereerst een korte beschrijving van de voorschriften 1.2.20-A en 1.2.26, daarna ga ik in op de stoom aan de onderkant van de blustorens en de ongere kooks. Bij die laatste onderwerpen zal ik ook de relatie met de voorschriften nader belichten. Verder sta ik nog even stil bij het aanvullende bezwaarschrift² dat door de heer Weidema is ingebracht. Ik sluit af met een conclusie.

Voor het goede begrip, sta ik toch eerst nog even stil bij het proces van de kooksfabrieken. Schematisch ziet dat er al volgt uit:

Kolen worden verhit in Kooksfabrieken > Kooksovens > kooks worden uitgedrukt > transport kooks naar blustorens > afkoelen in blustorens > verder transport naar kooksverwerking en kooksortering.

2 VOORSCHRIFTEN 1.2.20-A EN 1.2.26

Het verzoek opent met de veronderstelde overtreding van de BBT-conclusies 51 en 52 van de BREF IJzer en Staal. Omdat het naleven en handhaven van BBT-conclusies als zodanig niet rechtstreeks afdwingbaar is, hebben GS het verzoek geduid als een verzoek tot handhaving van de voorschriften 1.2.20-A (implementatie BBT-conclusie 51) en 1.2.26 (implementatie BBT-conclusie 52).

Ik merk hierbij overigens nog wel op dat in het bezwaarschrift niet verder wordt ingegaan op BBT-conclusie 52, zodat de naleving van voorschrift 1.2.26 als zodanig niet meer ter discussie staat. Voor de goede orde ga ik er vandaag toch op in.

Voorschrift 1.2.20-A (emissie blustorens)

Dit voorschrift is bij besluit van 11 januari 2016³ aan de omgevingsvergunning van Tata Steel verbonden. In het voorschrift zijn grenswaarden gesteld voor respectievelijk de stof- en CO-emissie aan de bovenzijde van de blustorens (de emissiepunten EL 104 en EL 221). Uit metingen voorafgaande aan het genoemde besluit, waarop het besluit mede gebaseerd is, is gebleken dat Tata Steel aan deze normering voldoet.

¹ d.d. 3 oktober 2019, kenmerk: 9172797

² verweer afwijzing handhavingsverzoek ODNZKG', d.d. 9 oktober 2019

³ Zaaknummer: 60681

Ná het besluit van 11 januari 2016 hebben er, als onderdeel van het jaarlijkse monitoringsprogramma (de zgn. ECO-metingen), in december 2017 en juli 2018 opnieuw metingen aan de blustorens plaatsgevonden⁴.

Uit deze metingen is gebleken dat de opgelegde grenswaarden niet werden overschreden. De blustorens zullen, overeenkomstig het ECO-programma, in 2020 opnieuw worden bemeten.

Voor het goede begrip: de blustorens waren er in 2016 al, maar zij zijn toen opnieuw genormeerd, waarbij de normering is gebaseerd op BBT-conclusie 51.

Voorschrift 1.2.26

Dit voorschrift is bij besluit van 2 augustus 2016⁵ aan de omgevingsvergunning van Tata Steel verbonden. In het voorschrift zijn grenswaarden gesteld voor de emissie afkomstig van het sorteren en verwerken van kooks.

Voor de goede orde: we hebben het dan over het proces ná de blustorens.

In sub b van het voorschrift is de verplichting tot het verrichten van een zogeheten opleveringsmeting opgenomen. Uit de in dat kader verrichte metingen is gebleken dat aan de gestelde emissiegrenswaarden wordt voldaan.

De meetresultaten zijn terug te vinden in de volgende meetrapporten:

- "Kooks- en Gasfabriek 1 BBT compliance Kooksverwerking. Stofmetingen aan Z119, Fijnzeef 13 storttrechter, Fijnzeef 13 inlaat en Z191 [T16.10, T16.11, T16.12 en T16.13]" (EL105 en EL106), d.d. 20 december 2016, met kenmerk: KF120160909LS.
- "Kooks- en Gasfabriek 2 BBT compliance Kooksverwerking. Stofmetingen aan BOS KGM (T16.14), 2.202 (T16.15), 2.206 (T16.37), Zt1231 (T16.16), 2V213 (Tr6.r7) en 2Y233 (Tr6.18)", d.d. 20 december 2016, met kenmerk: KF220161215LS.

Tot zover in het kort de voorschriften en de daaraan voorafgaande en gekoppelde metingen en meetverplichtingen. De vervolgvraag die in het kader van een handhavingsverzoek naar boven komt, is natuurlijk: geeft het concrete verzoek aanleiding om te veronderstellen dat de voorschriften overtreden worden? In het verzoek worden in dit kader twee zaken aangehaald: de vrijkomende stoom aan de onderkant van de blustorens en de zgn. ongere kooks.

3 STOOM AAN ONDERZIJDE BLUSTORENS EN VOORSCHRIFT 1.2.20-A

In het verweerschrift zijn GS reeds uitgebreid ingegaan op de vrijkomende stoom aan de onderkant van de blustorens.

Het komt er op neer dat deze vrijkomende stoom onvermijdelijk is bij het begin van een blussing en bij álle blustorens optreedt. Het hangt samen met de opbouw van de zgn. natuurlijke trek. Het is aldus onderdeel van het proces. Van een onvergunde situatie is aldus geen sprake.

[korte video]

⁴ Zie de rapporten: ECO 17.01 en 17.02 (december 2017) en ECO 18.03 en 18.04 (juli 2018)

⁵ Zaaknummer: 60688

Ook geeft de stoom aan de onderkant geen indicatie voor de overtreding van voorschrift 1.2.20-A. Dit voorschrift heeft immers betrekking op de emissiepunten aan de bovenkant van de blustorens ná de reinigingstechniek. Ook voor het overige hebben GS geen indicaties dat voorschrift 1.2.20-A overtreden wordt omdat bijv. de lamellen niet goed zouden werken.

In het verweerschrift is verder nog even stilgestaan bij de specifieke problematiek van blustoren 11. Bij die blustoren is inderdaad sprake geweest van een meer dan gebruikelijke stoomontwikkeling aan de onderzijde. De situatie aldaar is inmiddels sterk verbeterd. Tata Steel heeft daar een aantal maatregelen genomen die blijken te werken. Concluderend voor wat betreft de blustorens: het verzoek geeft geen indicatie voor een overtreding van een voorschrift. Ook is geen sprake van een onvergunde situatie.

4 ONGARE KOOKS EN DE VOORSCHRIFTEN 1.2.20-A EN 1.2.26

In het verweerschrift zijn GS ook reeds uitgebreid ingegaan op de problematiek van de ongere kooks (ook wel 'rauwe ovens' genoemd). Conclusie: het ontstaan van ongere kooks is milieuhygiënisch onwenselijk, maar er is echter geen sprake van een overtreding van een concreet vergunningvoorschrift. Ik zal dat even kort nader toelichten.

Ongere kooks en voorschrift 1.2.20-A

Wanneer ongere kooks onder de blustoren worden gereden, kan het voorkomen dat heel kort een zwarte stofpluim uit de blustorens komt. Heel kort, omdat zodra de kooks onder de blustoren worden gereden het blussen begint. Zodra het blussen begint, is de zwarte rook weg.

Door deze korte tijd en het slechts incidenteel voorkomen van ongere kooks onder de blustoren, is het zeer onwaarschijnlijk dat hierdoor de gestelde grenswaarde van 25 gram stof per ton kooks overschreden zal worden. Het verzoek geeft op dit punt geen aanleiding voor nader onderzoek. Ook voor het overige hebben we geen indicaties voor de overtreding van het voorschrift.

Daarbij komt dat voorschrift 1.2.20-A betrekking heeft op de situatie dat er stoom door de blustoren en de lamellen gaat en niet over de situatie daaraan voorafgaand.

Ongere kooks en voorschrift 1.2.26

Zoals eerder aangegeven handelt voorschrift 1.2.26 over het proces ná de blustorens.

Het voorschrift heeft betrekking op het sorteren en verwerken van kooks.

Het voorschrift regardeert op die wijze op geen enkele wijze aan de ongere kooks.

De milieuhygiënische effecten van ongere kooks treden namelijk op tussen het uitdrukken uit de kooksfabriek en de blustorens.

Het verzoek geeft op dit punt dan ook geen aanleiding voor nader onderzoek.

Ook hier geldt, dat GS voor het overige geen indicaties hebben voor de overtreding van het voorschrift.

5 ONGARE KOOKS ALS ZODANIG

In het verweerschrift hebben GS echter ook aangegeven dat het ontstaan van ongere kooks als zodanig geen deel uitmaakt van het vergunde bedrijfsproces. Ongere kooks behoren niet op te treden. De vergunning gaat ervan uit, dat er gere kooks worden gedrukt.

Het ontstaan van ongere kooks kan tegen die achtergrond beschouwd worden als een overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (de Wabo).

In het verweerschrift hebben we aangegeven dat sprake is van een complex proces waardoor er thans nog geen volledig beeld bestaat van de maatregelen die genomen moeten worden om aan het ontstaan van rauwe ovens een einde te maken. Bij nadere beschouwing zijn GS thans echter van oordeel dat dit op zich geen reden mag zijn om van handhavend optreden af te zien. De beginselplicht tot handhaving verlangt een dergelijk optreden. GS kondigen hierbij dus een last onder dwangsom aan om het ontstaan van ongere kooks te voorkomen.

GS gaan nog steeds voor een duurzame en structurele oplossing. Een last onder dwangsom staat dat echter niet in de weg.

Er zal tegen deze achtergrond onderzocht worden bij welke batterijen en ovenwanden de ongere kooks zich het meest voordoen. Aan de hand van de resultaten van dit onderzoek zal de breedte en de diepgang van de last bepaald worden.

Dit kost echter tijd. GS verwachten het definitieve besluit tot het opleggen van de last uiterlijk binnen twee maanden ná vandaag kunnen nemen. De last dient voorafgegaan te worden door een concept-last waartegen Tata Steel nog zienswijzen naar voren kan brengen.

Gelet op de wettelijke termijnen ziet het er dus niet naar uit dat de last niet in het heroverwegingsbesluit zal kunnen worden meegenomen. Maar er wordt alles aan gedaan om het proces van de last zo spoedig mogelijk in gang te zetten. Deze vooraankondiging is daar de start van.

Voor het goede begrip hechten GS er aan om de aangekondigde last in het juiste perspectief te plaatsen. Het aantal rauwe ovens is procentueel zeer laag vergeleken bij het totaal aantal 'drukkingen' uit de kookfabrieken (ca. 100.000 drukkingen vs. 150 rauwe ovens).

Dit kleine aantal verklaart ten dele waarom er tot nu toe geen handhavingsbesluit is genomen en heeft alles te maken met prioritering. Maar nogmaals: uitgaande van de beginselplicht tot handhaving moet er opgetreden worden.

6 NADER STUK ('VERWEER AFWIJZING HANDHAVINGSVERZOEK')

Van uw secretariaat is ook een nader stuk van de heer Weidema ontvangen.

In dat stuk wordt voor het eerst de overtreding van voorschrift 1.2.19 aangeropen.

Naar het oordeel van GS wordt hier formeel een nieuw handhavingsverzoek gedaan dat niet in de onderhavige procedure kan worden meegenomen.

Voor de goede orde, wijd ik er namens GS toch een paar woorden aan.

Voorschrift 1.2.19 heeft, net als overigens het hiervoor behandelde voorschrift 1.2.26, betrekking op het proces ná de blustorens. Het voorschrift heeft dus uitdrukkelijk geen betrekking op het transport van de kookovens naar de blustorens, zoals de heer Weidema ten onrechte stelt.

Het voorschrift regardeert dus ook op geen enkele wijze aan het ontstaan van ongere kooks.

7 CONCLUSIE

Concluderend zijn GS van oordeel, dat de bezwaren van de heer Weidema geen aanleiding geven om het bestreden besluit te herroepen voor zover deze betrekking hebben op de voorschriften 1.2.20-A en 1.2.26 en het ontstaan van stoom aan de onderzijde van de blustorens.

Voor zover de bezwaren betrekking hebben op het ontstaan van ongere kooks geven zij aanleiding om het bestreden besluit te herroepen. GS zijn voornemens dienaangaande een last onder dwangsom op te leggen gerelateerd aan de overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo. Omdat deze last niet meer kan worden meegenomen in het besluit op het handhavingsverzoek, zal dit verzoek formeel moeten worden afgewezen. Tenzij de behandeling van het bezwaar kan worden aangehouden. Dan kan de last mee met het heroverwegingsbesluit.

Namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland/Directeur Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied,
Art. 5.1.2e

Provincie Noord Holland
Hoor- en Adviescommissie
t.a.v. ^{Art. 5.1.2e} [redacted]
Postbus 3007
2001 DA Haarlem.

E-mail: ^{Art. 5.1.2e} [redacted]@noord-holland.nl

Betreft: Verweer afwijzing handhavingverzoek ODNZKG

Geachte Commissie,

Alvorens mijn verweer inhoudelijk toe te lichten schets ik u een stukje voorgeschiedenis.

Op 2 februari 2017 publiceerde het Bestuursplatform Noordzeekanaalgebied de resultaten uit haar onderzoek naar de leefbaarheid in het Noordzeekanaalgebied dat in 2016 door "RIGO Research en Advies Woon- werk- leefomgeving" werd uitgevoerd.

80% van de inwoners uit Wijk aan Zee, 67% uit IJmuiden West en 51% uit IJmuiden Noord ondervonden overlast van stof van de industrie. Ik weet zeker dat deze percentages sinds de grafietregens significant hoger zullen zijn.

Het RIVM heeft in opdracht van de Provincie Noord Holland veegmonsters van deze "grafiet regens" genomen en het resultaat deed een ieder de schrik om het hart slaan. Er werd een "niet gewenst" hoog percentage zware metalen -waaronder lood - aangetroffen. De Provincie gelaste een aanvullend onderzoek.

Als lid van de Gezondheidsmonitor 2012 en 2016 weet ik hoeveel onderzoeken er in de afgelopen decennia naar de relatie tussen de luchtverontreiniging en gezondheidseffecten in de IJmond al zijn gedaan. Nimmer heeft men een directe link met de emissies van Tata Steel kunnen, durven of willen leggen. Economische belangen kunnen soms zwaarder wegen dan onze gezondheid.

Het RIVM vermeldt echter in haar rapport uit 2009 "Wonen in de IJmond, ongezond?".

"Het blijkt dat in het gebied waar de invloed van Corus op de luchtkwaliteit vroeger het grootst was, longkanker naar schatting 33% vaker voorkomt dan in de gebieden waar de uitstoot van Corus niet of nauwelijks bijdroeg aan de lokale luchtkwaliteit".

"Wanneer de cijfers worden gecorrigeerd voor roken blijkt dat longkanker in deze gebieden nog circa 22% vaker voorkomt. Deze verhoging komt overeen met circa 7 extra gevallen van longkanker op de omstreeks 39 nieuwe gevallen die zich jaarlijks voordoen".

Welke lessen heeft de Provincie Noord-Holland uit alle voorhanden liggende informatie getrokken?

Hiervoor gaan we terug naar de besluiten van 24 juli 2019 op mijn- en dat van 26 augustus op het handhavingverzoek van ^{Art. 5.1.2e}

Hierin wordt o.a. aangevoerd dat:

“Defecte wanden bij kooksfabrieken 1 en 2 hebben op 20 maart 2019 tot een explosie geleid. Op zo kort mogelijke termijn is onderhoud, c.q. het vervangen van muren/onderdelen vereist. De slechte staat van onderhoud leidt ook tot overtreding van de emissiegrenswaarden. Etc. etc. etc.

De “Roadmap 2030” bevestigt de slechte staat van de wanden van alle kookskamers. Men is begonnen met de revisie van de wanden van de kooksfabriek 2. Deze fabriek beschikt over 108 ovens en er kunnen 10 tot 14 ovens per jaar gereviseerd worden. De revisie van alleen al de kooksfabriek 2 zal dus ca. 8 tot 10 jaar duren. Het buiten gebruik stellen van ovens vergt een hogere belasting op de overige ovens om tot een gelijkwaardige productie te komen. Of de gaartijden en de voortdurende stof emissies daarbij een grote rol spelen laat ik nog even onbeantwoord.

Als reden om niet over te gaan tot handhaving wordt door de OD NZKG het volgende aangevoerd:

Met een goed onderhouden en goed bedreven natte wasser kan in beginsel voldaan worden aan de emissiegrenswaarde. (We hebben net gelezen dat onderhoud te wensen over liet) Gelet op het bepaalde in sub b van dit voorschrift, geldt er een meetverplichting om voor 1 januari 2017 aan te tonen of daadwerkelijk aan deze waarde is voldaan. Uit de uitgevoerde metingen (2016) is gebleken dat er voldaan wordt aan het voorschrift.

Mijn verweer in deze is nu als volgt.

Alle door mij aangeleverd foto's vertoonden grote stofwolken die opstegen vanaf de KZO (Kookzijdige ontstoffing) en tijdens het transport van de bluswagen richting blustorens. Voorafgaand aan het blusproces stijgen grote stofwolken uit de blustoren omhoog. Ook ontsnappen er tijdens het blussen grote wolken -niet gefilterd stoom -buiten de blustoren om.

Het in de afwijzing genoemde meetrapport verwijst echter naar metingen van onderdelen van de KGF van voorbereidende werkzaamheden als verbrijzelen, malen, verpulveren en zeven. Werkzaamheden die hier niet aan de orde zijn. Er werden geen metingen verricht tijdens het uitdrukken van de kooks, noch tijdens het transport van de bluswagen naar de blustorens, noch van de stof die tengevolge van deze rauwe ovens uit de torens omhoog stijgen voordat er daadwerkelijk geblust wordt, noch van de stoom die (ongefilterd) buiten de blustorens om gaat. Er mag zelfs verwacht worden dat er in het geheel geen registraties van stof emissies t.g.v. ongere ovens hebben plaats gevonden. De door de OD NZKG genoemde meetrapporten uit 2016 zijn daarom niet relevant en mogen hier niet worden opgevoerd als bewijs dat deze fabrieken, of onderdelen daarvan, voldoen aan de emissie grenswaarden ten tijde van de al jaren voortdurende productie van rauwe ovens.

Wel relevant is het voorschrift 1.2.19

1.2.19

Ter plaatse van overstort- en overslagpunten van kooks in het kooktransportsysteem, waar bepaling van een vochtgehalte niet mogelijk is, mag, in afwijking van voorschrift 0.2.31, buiten een afstand van 5 meter van de bron geen visueel waarneembare stofverspreiding optreden.

Voor alle duidelijkheid – we hebben het hier over het transport van kooks middels een bluswagen vanaf het moment van uitdrukken van de kooks uit de ovens naar- en onder de blustorens.

Ik heb op een **afstand van 1.200 meter** jarenlang – ik herhaal – jarenlang - talloze keren per dag stofwolken waargenomen die tientallen meters de lucht in gaan en heb daar foto's van in mijn klachten aan de OD NZKG en in mijn handhavingverzoek geplaatst. Rekening houdend met alleen al de revisietijd van 8 tot 10 jaar voor de wanden van alleen de ovens van de kooksfabriek 2 zullen deze stof emissies nog tot in lengte van jaren voortduren. De Roadmap 2030 zwijgt over de staat van de wanden bij de kooksfabriek 1 waar met de regelmaat van de klok ook hier rauwe ovens geproduceerd worden. Deze fabriek telt totaal 238 ovens verdeelt over 72 west, 64 midden, 102 oost. Juist over dit middensegment komen momenteel de meeste klachten.

Op 07.08.2018 ontving ik van de OD NZKG een mailtje met de volgende inhoud:

Geachte heer **Art. 5.1.2e**,

Op basis van de door u ingediende klacht is overleg geweest met Tata Steel over de maatregelen om de stofoverlast te beperken.

Hierbij geef ik u de actuele stand van zaken. Ik ga ervan uit dat de overlast hiermee tot een minimum beperkt blijft.

Reactie Tata:

"In aanvulling op aangehechte mail kan ik u melden dat afgelopen weekend de 'Kooks eindtemperatuur' opnieuw 10 graden is verhoogd vanwege de aanhoudende problemen met "koude koppen".

Vanmorgen heeft het verhogen van de temperatuur er in geresulteerd dat de temperatuur van batterij 19, op een enkele uitzondering na, op specificatie is.

Vandaag is tevens het onderhoud van de zwavelzuurfabriek afgerond waardoor vanmiddag bij batterij 19 versneld overgegaan wordt naar Hoogovengas gevolgd door batterij 16.

Met deze maatregelen wordt verwacht dat de vervuilings- en stookproblemen op deze batterijen zijn verholpen waardoor de kans op stofemissie bij de blustorens wordt geminimaliseerd. "

Nog even in herinnering – dit was augustus 2018 – en we zijn nu 13 maanden verder en signaleren nog altijd rouwe ovens - of - zoals in het mailtje werd genoemd - koude koppen met torenhoge stofwolken en ongefilterde stoomemissies buiten de blustoren om tot gevolg.

Als het de Provincie Noord-Holland ernst is om te waken over onze gezondheid, wat haar primaire taak is, en ongeoorloofde emissies bij Tata Steel een halt wil toe roepen, de zeer lange historie van jarenlange meldingen van klachten over deze overtredingen nu eindelijk eens serieus wil nemen, dan dient zij onmiddellijk over te gaan tot handhaving.

Voorzitter, ik zou het hier bij kunnen laten – echter, aan b.g. emissies ligt meer ten grondslag.

Ik wil uw aandacht vestigen op een schrijven van GS gedateerd 16 januari 2013 met het kenmerk 69912/123632 en als OLO-kenmerk 234139

“Aanbieden definitief besluit renovatie KZO bij de Kooks- en Gasfabrieken”.

Dit schrijven vermeldt o.a. de hoeveelheid stof die geëmitteerd wordt en over de hoofden van de omwonenden wordt uitgestrooid tijdens het **buiten gebruik zijn van de KZO**. Deze hoeveelheden variëren **van 9 ton stof bij de renovatie van de KZO midden tot 52 ton stof bij de renovatie van AW 21 in 2018**. Voorzitter, dit is voor omwonenden onacceptabel. Hier ligt een grote bron van ergernis van talloze omwonenden waarnaar ik uit het rapport van RIGO Research aan gerefereerd heb.

In Voorschrift D van dit besluit wordt als eerste voorschrift bepaald dat de eindtemperatuur van de gare kooks in de betreffende batterijen gedurende de renovatie van de kzo met 10 °C dient te worden verhoogd ten opzichte van de standaard temperatuur om de stof emissie zoveel als mogelijk te beperken.

Of dit ook daadwerkelijk is gebeurd waag ik nu in twijfel te trekken. Vele malen heb ik bij de OD NZKG het functioneren van de KZO al in twijfel getrokken. Nimmer heeft men daar op gereageerd. Dat de stof emissies bij de kooksfabriek 1 ook na 7 augustus 2018 maar bleven aanhouden heeft mij uiteindelijk doen besluiten om op 22 april 2019 een handhaving verzoek bij u in te dienen.

Tijdens het “Burenoverleg” van 19 september j.l. met Tata Steel werd door Tata onderstaande grafiek getoond van het aantal meldingen van rauwe ovens bij de KGF 1 en 2 in 2019.

Tata Steel

Rauwe ovens bij de Kooksgasfabriek

Aantal meldingen van rookemissies door rauwe ovens KGF1 - 2019

Jan	Feb	Mrt	Apr	Mai	Juni	Juli	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec	Totaal
1	0	11	6	3	10	26	2	1				60

Aantal meldingen van rookemissies door rauwe ovens KGF2 - 2019

Jan	Feb	Mrt	Apr	Mai	Juni	Juli	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec	Totaal
0	6	0	0	4	25	25	35	4				91

U leest het goed – ruim 150 meldingen van rauwe ovens bij de kooksfabrieken in 9 maanden tijd. Zei ik net niet dat **“De kans op stofemissies bij de blustorens zou zijn geminimaliseerd.”**

Bij KGF2 zijn er diverse ovens (met schade aan de wanden) uit bedrijf gesteld, waarbij de energie input naar de naastliggende verbrandingswanden zijn aangepast. Dit heeft ook invloed op de direct naastliggende ovens die nog wel in productie zijn. Deze zijn hierdoor minder optimaal te verwarmen. Door de spreiding in batterijtemperatuur zullen verstoringen

bij deze ovens van grotere invloed zijn. Een niet optimaal gegaarde kookslading geeft overtollige rookemissie bij het uitstoten ervan. Gerichte aanpassingen binnen de kooksbatterijen duren echter lang voordat het effect hiervan merkbaar is. Zo kan het zijn dat een kookslading van een betreffende oven meerdere malen emissie kan vertonen voordat deze definitief is opgeheven.

Voorzitter ik ben mij er van bewust dat er onderhoud dient te worden verricht aan installaties of onderdelen daarvan. Deze zijn echter te plannen. Hoogovens en converters kunnen worden stil gelegd. Ook bij een deel van een kookfabriek kan dat. Het heeft de rechtbank in Haarlem recentelijk behaagd om de gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee en IJmuiden boven het financiële belang van een stof- en grafietregens emitterend bedrijf in de onmiddellijke omgeving te stellen

Voorzitter ik sluit af met de volgende vraag:

Is 22% méér longkanker in deze regio niet genoeg reden om deze - nogmaals - niet vergunde emissies (zie voorschrift 1.2.19) - aan te pakken!

Provincie neemt uw verantwoordelijkheid. Ik verzoek GS om haar definitief besluit om bij renovatie van de KZO of ovenwanden door te mogen gaan met de productie van kooks waarbij ongeoorloofde hoeveelheden stof en giftige rook naar de lucht wordt geëmitteerd in te trekken. Dergelijke situaties zijn niet meer van deze tijd.

De oud CvdK dhr. Johan Remkes zou gezegd hebben- "Bestuurlijk wegstijgen kan ook hier niet". De gezondheid van omwonenden mag nooit van ondergeschikt belang zijn aan financieel gewin.

Is getekend , IJmuiden 9.10.2019.

Art. 5.1.2e

Art. 5.1.2e

Prakken d'Oliveira

Adviescommissie voor de bezwaarschriften
provincie Noord-Holland

hoorzitting 17 oktober 2019

PLEITNOTA

inzake:

Art. 5.1.2e

en

Stichting IJmondig, gevestigd te Wijk aan Zee

gemachtigde: Art. 5.1.2e

./.

Gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland

gemachtigde: Art. 5.1.2e

Inleiding

- omwonenden zitten jaar in jaar uit in het stof. Van Tata en Harsco. Ook nu gaan de overtredingen volop door, zoals recente foto's laten zien. Verzoeken aan de provincie zijn jarenlang afgedaan als 'klachten'. Zo was er bij afwijzing geen gelegenheid voor bezwaar en beroep. Honderden klachten zijn de afgelopen jaren zo door de OD 'afgehandeld', zonder mogelijkheid voor omwonenden om zich daartegen te verweren.
- controle laat zeer te wensen over. Er wordt niet vaak genoeg en lang genoeg gecontroleerd. Ik zal daar later nog op in gaan. De feiten in de zaak Weidema tonen dat aan. Het antwoord van de provincie in de zaak IJmondig laat zien dat op voorhand zelfs wordt aangenomen dat de vergunning niet handhaafbaar is.
- beide vergunningen zijn echter handhaafbaar, zowel die van Tata als van Harso. Zo niet, dan dient onmiddellijk geactualiseerd te worden. Ook dat gebeurt echter niet.

Overtredingen

- uit de foto's en de door de OD gegeven uitleg blijkt dat er bij Tata de volgende overtredingen zijn:
 1. het proces dat is vergund staat het ontstaan van 'gare kooks' toe, niet ongare. Ongare cokes zijn niet vergund.
 2. diffuse emissies aan de onderkant van de blustoren zijn niet vergund en zijn dus niet toegestaan.
- Dat lamellen in de blustoren het stof moeten afvangen en bij gebruik van de blustoren conform de vergunning goed werken, doet niet ter zake. Waar het in het handhavingsverzoek juist om gaat, is het niet correcte gebruik van de blustoren, dat leidt tot grote stofwolken. De overtreding volgt voornamelijk uit het – in strijd met de vergunning – blussen van ongare kooks. De blustoren kan dan zijn functie niet vervullen. Stofwolken komen onderuit de blustoren.
- Werken met ongare kooks is niet een activiteit die is vergund. Er is heel frequent sprake van ongare kooks, waardoor stofemissies bij de blustoren ontstaan.
- Omdat ongare kooks niet zijn vergund is sprake van strijd met het verbod van artikel 2.1, van de Wabo, op grond waarvan het niet is toegestaan bedrijfsactiviteiten zonder vergunning te weigeren. Aldus is het productieproces zoals dat met grote regelmaat wordt uitgevoerd niet gedekt door de vergunning van Tata. Daartegen dienen gedeputeerde staten handhavend op te treden. De overtreding moet onmiddellijk beëindigd worden. Er zijn ernstige milieueffecten voor omwonenden.
- ook de overtredingen van Harsco gaan maar door. De LOD's 1 en 2 veranderen daar niets aan, de uitspraak van de rechtbank van 30 september ook niet. Er worden nog steeds hete pannen gestort met immense stofwolken. LOD3 is inmiddels opgelegd, maar ook de verwachting daarvan is laag, omdat de frequentie van controle door de provincie zeer laag is. De pakkans is daardoor heel klein. Harsco blijft ondertussen extra winst maken omdat de voorschriften niet worden gerespecteerd.
- naleving door Harsco van allerlei voorschriften zou volgens de provincie niet te controleren zijn, zo blijkt uit het besluit van 26 augustus 2019. Dit geldt onder andere voor het voorschrift dat het werken met voertuigen geen grote stofemissies mag veroorzaken. De provincie stelt dat is gecontroleerd, maar dat is zeer onvoldoende gebeurd. Dat is eigenlijk niet te geloven, gelet op het stof dat omwonenden te verduren krijgen.
- er wordt veel te weinig gecontroleerd bij Harsco. Regelmatig een dag of een dagdeel toezicht zal naar verwachting leiden tot constatering van overtredingen van de verschillende vergunningvoorschriften en zeker ook van de 80%-regel inzake stof bij gebruik van vrachtwagens. Het handhavingsverzoek dient alsnog te leiden tot gedegen controle en onderzoek en na heroverweging tot oplegging van de gevraagde last.

Conclusie

De provincie ziet keer op keer zonder goede reden af van ingrijpen. Gelet op de beginselplicht tot handhaving dienen de handhavingsverzoeken van de heer Art. 5.1.2e en IJmondig na heroverweging alsnog tot handhaving te leiden.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Tata Steel IJmuiden B.V.

De heer Art. 5.1.2e

Postbus 10.000

1970 CA IJMUIDEN

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

Art. 5.1.2e

CZ/JZ

Telefoonnummer +Art. 5.1.2e

Art. 5.1.2e @noord-holland.nl

1 | 13

Betreft: Last onder dwangsom ongare kooks bij de kooksfabrieken

Geachte directie,

Met deze brief berichten wij u over het opleggen van een last onder dwangsom op grond van artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (verder ook: Awb).

De last vloeit voort uit de overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2° en 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder ook: Wabo).

Dit artikel bevat een verbodsbepaling ten aanzien van het zonder omgevingsvergunning uitvoeren van een project, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting.

Het gaat hierbij concreet om het ontstaan van zgn. ongare kooks bij de kooksfabrieken van uw inrichting (zie voor een nadere beschrijving hierna onder 4).

Alvorens de last concreet te omschrijven, gaan wij eerst in op onze bevoegdheid, het handhavingsbeleid, de toepasselijke wet- en regelgeving, het proces bij de kooksfabrieken, de verrichte (her)controles met de daarbij geconstateerde overtredingen, onze overwegingen en onze conclusie en de naar voren gebrachte zienswijzen.

1 Bevoegdheid

De last heeft betrekking op de aan de Wenckebachstraat 1, te Velsen-Noord gelegen inrichting. Op grond van het bepaalde in artikel 2.4, tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) juncto artikel 3.3, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage I, onderdeel C, zijn wij het bevoegd gezag voor handhaving van de voorschriften voor deze inrichting.

Verzenddatum

14 JAN, 2020

Kenmerk

1259299/1353073

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

In artikel 5.2, eerste lid, van de Wabo is bepaald, dat wij als bevoegd gezag de zorg hebben voor de bestuursrechtelijke handhaving van de voorschriften¹ die voor degene die de inrichting drijft, gelden.

Op basis van artikel 122 van de Provinciewet hebben wij de bevoegdheid om een last onder bestuursdwang op te leggen. Ingevolge artikel 5:32 van de Awb kunnen wij in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen, indien het belang dat het betrokken voorschrift beoogt te beschermen zich daartegen niet verzet.

2 Handhavingsbeleid

Wij houden rekening met het voor ons geldende handhavingsbeleid zoals beschreven in de Nota nalevingsstrategie omgevingsrecht 2014-2017 van de provincie Noord-Holland, zoals hernieuwd vastgesteld bij besluit van ons college van 29 januari 2019, nr. 1171501/1171589.²

Verder sluiten wij aan bij de Landelijke handhavingsstrategie van 24 april 2014. Dit heeft onder meer tot gevolg dat wij onze sanctionering afstemmen op de interventiematrix zoals bedoeld in hoofdstuk 3.4 van de strategie.

Voorts volgen wij de jurisprudentie over de beginselplicht tot handhaving. Dit betekent dat wij in beginsel altijd tegen overtredingen zullen optreden. Slechts onder bijzondere omstandigheden (bijv. concreet zich op legalisatie of onevenredigheid) kan van de handhavende bevoegdheid worden afgezien.

3 Toepasselijke wet- en regelgeving

Ten behoeve van uw hiervoor genoemde inrichting is bij besluit van 16 januari 2007, met kenmerk: 2007-00001 een omgevingsvergunning verleend. In de daaraan ten grondslag liggende aanvraag is opgenomen:

Het thermisch niveau van de batterij wordt op een zodanig niveau gestuurd dat ongere kooks wordt vermeden (onderdeel kooks en gasfabrieken, par. 1.2.9 (KGF 1), p. 1-69 en par 1.2.10 (KGF 2), p. 1-70).

Het ontstaan van ongere kooks is dan ook niet vergund.

Het vermijden van ongere kooks is conform het gestelde in de van toepassing zijnde BBT-conclusies³ (BBT-conclusie 46, onder IX):

¹ Voorschriften in ruime zin: ook de toepasselijke bepalingen uit andere wettelijke regelingen, zoals bijv. het Activiteitenbesluit milieubeheer, het Besluit risico's zware ongevallen 2015 of de

Wet milieubeheer, worden hieronder begrepen.

² Provinciaal Blad, nr. 972, 11 februari 2019

³ Uitvoeringsbesluit van de Commissie van 28 februari 2012 tot vaststelling van de BBT-conclusies (beste beschikbare technieken) op grond van Richtlijn 2010/75/EU van het

“46. De BBT voor kooksfabrieken is de emissies verminderen door een continue onverstoorde kooksproductie te bereiken door middel van toepassing van de volgende technieken:

(...)

IX. volledige vercooking garanderen (uitstoot van groene kooks vermijden) door toepassing van passende technieken.”⁴

In eerder stadium (BBT-compliance-toets 2012) heeft u aangegeven dat de bedoelde technieken worden toegepast.

4 Proces kooksfabrieken

Alvorens in te gaan op de relevante constatering, lichten wij eerst het proces bij de kooksfabrieken toe. In de kooksfabrieken worden continue (24 uur per etmaal) van kolen zgn. kooks gemaakt. De kooksfabrieken bevatten kooksbatterijen met, om en om, een verbrandingskamer en een kookkamer. Elke kookkamer wordt aan beide kanten verhit door een verbrandingskamer. Deze kookkamers worden gevuld met kolen en voor een bepaalde tijd (gaartijd) in deze kookkamer vastgehouden. In deze periode worden de kolen van verontreinigingen ontdaan.

De gassen die hierbij vrijkomen worden -vanwege hun energetische waarde- afgevangen, gereinigd en elders in het staalproces ingezet. Wanneer de gaartijd is verlopen, worden de hete kooks uit de oven gedrukt en met bluswagens naar de blustorens gebracht en aldaar geblust om de temperatuur naar beneden te krijgen. De kooks worden vervolgens elders in het staalproces (de hoogovens) ingezet.

Het is de bedoeling van het bedrijfsproces dat de kolen in de kookkamers zodanig verhit worden (in ieder geval tot 1000 graden), dat er gare kooks naar buiten gedrukt worden. Gare kooks zijn kooks die volledig zijn ontdaan van verontreinigingen en derhalve klaar zijn om verder te worden ingezet.

In voorkomende gevallen ontstaan echter ongare of rauwe kooks (in de BBT-conclusies wordt hiervoor de term ‘groene kooks’ gehanteerd). Dit zijn kooks die onvoldoende verhit zijn, waar nog verontreinigingen in zitten. Deze ongare kooks genereren niet alleen warmte, maar ook luchtverontreiniging die in de vorm van zwarte rook zichtbaar is. Zij ontstaan doordat er in de kookkamers een onvoldoende hoge temperatuur wordt bereikt.

5 Controles en overtredingen

Europees Parlement en de Raad inzake industriële emissies voor de ijzer- en staalproductie, publicatieblad van de Europese Unie, d.d. 8 maart 2012.

⁴ In de Engelse versie staat het volgende 46. BAT for coke plants is to reduce the emissions through achieving continuous undisturbed coke production by using the following techniques: (...) IX. ensuring complete coking (avoiding green coke pushes) by application of adequate techniques.

De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (verder: Omgevingsdienst) houdt namens ons college toezicht op de naleving van de milieu-, bodem- en bouwregelgeving.

Naar aanleiding van de door u zelf gedane meldingen van het ontstaan ongere kooks in het voorjaar van 2018 hebben wij u om opheldering gevraagd. Tijdens een overleg op 26 juli 2018 met de ambtenaren van de Omgevingsdienst heeft u aangegeven toereikende maatregelen te zullen nemen. De gemaakte afspraken zijn bevestigd in onze brief van 2 augustus 2018⁵.

In het kader van toezicht hebben wij u verder op 1 oktober 2018 per mail foto's verstuurd van de situatie ter plaatse van de kooksfabriek 1 op 30 september 2018 (13:39 uur). Op dat tijdstip was zwarte rook zichtbaar. U bent verzocht aan te geven of er sprake is geweest van ongere kooks en zo ja, waarom dit dan niet gemeld is bij ons.

In uw reactie van 4 oktober 2018 geeft u, voor zover relevant, de volgende verklaring:

"De betreffende oven welke gedrukt is waarvan de foto's zijn gemaakt is oven 901. Dit is een eerste oven van de batterij (19) welke extra moeilijk te beheersen is qua temperatuur, neemt niet weg dat hij niet rauw mag zijn. Deze oven is op zaterdagavond 29-9 ook gedrukt en aangemeld als rauwe oven. Daarbij is (wel) een MELK melding gemaakt en zijn de nodige acties in gang gezet, met echter nog niet het gewenste resultaat.

Op zondag 30-9 is de oven 901 namelijk nog steeds rauw en heeft men verzuimd een MELK melding te maken. Wel is de temperatuur regeling op de hand genomen, en de schoorsteentrek bijgesteld. Daarnaast is er overleg geweest met de stookploeg en gevraagd om extra ondersteuning om deze oven extra te controleren. De ploeg verontschuldigd zich voor het niet maken van de MELK melding."

Dat aldus sprake is van het regelmatig voorkomen van ongere kooks staat tegen deze achtergrond buiten twijfel.

Handhavingsverzoek

Op 22 april 2019 ontvingen wij van de heer Art. 5.1.2e te Art. 5.1.2e het verzoek om (onder andere) handhavend op te treden tegen het ontstaan van ongere kooks. Dit verzoek hebben wij in eerste instantie afgewezen. Tegen deze afwijzing is vervolgens bezwaar gemaakt.

In heroverweging hebben wij besloten om alsnog handhavend op te gaan treden tegen het ontstaan van ongere kooks. De onderhavige last is daar een uitvloeisel van.

Gelet op het aantal meldingen van rauwe kooks (in ieder geval 150 over het afgelopen jaar volgens uw eigen opgave), het grote aantal klachten

⁵ zaaknummer: 8483547, documentnummer: 12159163

van omwonenden en het handhavingsverzoek, constateren wij dat het niet is gelukt om het ontstaan van ongere kooks geheel te voorkomen.

Op 14 oktober 2019 heeft u bij de Omgevingsdienst een presentatie gehouden ten aanzien van onder meer het voorkomen van ongere kooks. Hierbij bracht u naar voren dat u een programma bent gestart om overlast naar de omgeving aan te pakken, waarbij u op zoek gaat naar een verband tussen omgeving en incidenten bij de kooks- en gasfabrieken 1 en 2. U gaat scherp toezien op de emissies en deze worden gearhiveerd in een milieumelding.

Kooksfabriek 1

Uit uw presentatie bleek dat bij Kooksfabriek 1 met name bij batterij 19 stookproblemen hebben geleid tot een groot aantal meldingen. Enerzijds werd dit veroorzaakt door het veelvuldig wisselen van het gebruik van brandstof (kooksofengas in plaats van hoogofengas) en anderzijds door de beperkte functionaliteit van de oude kookgashouder. U verklaarde dat een individuele oven 3-4 keer een melding geeft voor het effect van een stookingreep zichtbaar is. Eind juli heeft u besloten om deze batterij warmer te stoken ter bestrijding van ongere kooks aldaar.

Kooksfabriek 2

Verder gaf u aan dat er bij kooksfabriek 2 veel stookproblemen werden veroorzaakt door beschadigde regeneratoren en stookkanalen. Ovens die grenzen aan een reparatiegebied, zijn vaak moeilijk in te regelen. Ook hier geldt volgens u dat een oven 3-4 keer een melding geeft, voordat het effect van een ingreep merkbaar is. Om die reden heeft u een methode ontwikkeld om de stookgaskanalen te repareren. Daarnaast heeft u uitgelegd dat twee ovens (226 en 318) gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor 40 van de 98 meldingen.

Oven 318 heeft schade aan regenerator waar u nog geen reparatiemethode voor heeft. De oven wordt zoveel mogelijk met aangepaste vulling in bedrijf gehouden. Uit bedrijf nemen van deze oven zal tot problemen leiden bij de naastgelegen ovens 317 en 319.

Oven 226 is al twee keer met de nieuwe reparatiemethode behandeld, maar nog zonder succes. Een derde keer wordt ingepland. Ook hier geldt dat u met aangepaste vullingen de oven zoveel mogelijk in bedrijf probeert te houden om te voorkomen dat naastgelegen ovens problemen gaan geven.

Een ander probleem waar kooksfabriek 2 al een tijd mee te maken heeft, is dat er voegen in de betreffende kanalen open staan of dat er schade is ontstaan in het vuurvast. Met name ter hoogte van de eerste/laatste 4 branders.

Daardoor is geregeld te zien dat er vuur ontstaat in de lucht regeneratoren, waardoor plaatselijk oververhitting / onregelmatig stookgedrag (gevolg: ongere kooks) kan voorkomen.

Tijdens uw presentatie op 14 oktober 2019 gaf u aan dat Tata Steel de geplande snelheid van het reviseren van ovens bij kooksfabriek 2 dit jaar niet te halen.

Als reden hiervoor werd het tegenvallende financiële klimaat genoemd. Dit baart ons zorgen.

Plan van aanpak

Bij uw presentatie heeft u een plan van aanpak met een bijbehorende planning voor kooksfabriek 2 verstrekt.

Voorbereidingen / uitvoering proef:

Eind 2018 bedacht om de horizontaal stookgaskanalen te sprayen met vuurvaste spuitmassa d.m.v. een spuitlans (voorzien van perslucht). In dit kader is een MOC opgesteld.

Tweetal succesvolle proeven uitgevoerd in de werkplaats van firma Ovenbouw IJmond.

Na een aantal aanpassingen van de spuitlans en wijziging van de spuitmassa, een proef met succes uitgevoerd op batterij 22.

Reeds uitgevoerd op KGF2:

Firma Ken Phelan ingehuurd voor het boren van inspectiegaten t.b.v. camera inspectie alsook t.b.v. spuiten van de horizontaal stookgaskanalen, ter hoogte van batterijen 21 en 22.

Firma Coert Nooij ingehuurd om van alle kanalen ter hoogte van batterij 21 en 22 camerabeelden te maken (voorafgaand spuitacties).

Firma Ovenbouw IJmond heeft vervolgens alle kanalen (MZ/KZ) gesprayd.

Vanaf week 39 t/m week 41 heeft firma Ken Phelan inspectiegaten geboord ter hoogte van batterijen 23 en 24.

Planning werkzaamheden op KGF2:

Team KGF2-Stoken gaat komende weken (41-44) het stookproces ter hoogte van batterijen 21 en 22 in kaart brengen en zullen de ovenwanden opnieuw inregelen (d.m.v. diafragmering, trekafstelling etc.).

Vanaf week 43 zal firma Coert Nooij camerabeelden maken van de kanalen ter hoogte van batterijen 23 en 24.

Aansluitend zal firma Ovenbouw IJmond ook deze kanalen sprayen, waarna team Stoken zijn werkzaamheden zal gaan oppakken.

Uit uw planning blijkt dat de verwachting is dat de ongere kooks niet meer zullen voorkomen na week 5 van 2020.

6 Overwegingen en conclusie

Bovengenoemde ongere kooks vallen niet onder de vergunde activiteiten en betekenen een onaanvaardbare inbreuk op het belang van de bescherming van het milieu.

In het kader van de implementatie van BBT-conclusie 46 (onderdeel IX) moet het ontstaan van rauwe kooks worden vermeden.

Het algemeen belang is gediend met het optreden tegen illegale situaties en het voorkomen van ongewenste precedentwerking. Zoals hiervoor onder 2 al is aangegeven, is in de huidige rechtspraak de beginselplicht tot handhaving geformuleerd, die de bevoegde bestuursorganen verplicht behoudens bijzondere omstandigheden om handhavend op te treden tegen overtredingen. Afzien van handhaving is slechts geoorloofd, indien sprake is van een concreet zicht op legalisatie van de overtreding of indien handhaving onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.

In het onderhavige geval is geen sprake van bijzondere omstandigheden op grond waarvan zou moeten worden afgezien van handhaving.

Het ontstaan van rauwe/ongere ('groene') kooks is niet vergunbaar waardoor er geen zicht op legalisatie bestaat. Sterker nog: het is BBT om volledige vercooking te garanderen (uitstoot van groene kooks vermijden) door toepassing van passende technieken.

Gezien het vorenstaande, onze beginselplicht tot handhaving en het hiervoor onder 2 genoemde handhavingsbeleid, achten wij het noodzakelijk dat de overtreding van het hiervoor genoemde voorschrift wordt beëindigd en beëindigd wordt gehouden. Om die reden zullen wij tot de aanwending van een bestuursrechtelijk dwangmiddel overgaan.

Wij achten in dat verband, gezien de aard van de overtreding, het opleggen van een last onder dwangsom i.c. het meest proportionele middel. Het belang dat het betrokken voorschrift beoogt te beschermen verzet zich daar niet tegen.

De last wordt aan u opgelegd omdat u de overtreder bent én u het in uw macht heeft om de overtreding(en) te beëindigen en beëindigd te houden.

Door uitvoering van de last binnen de daarvoor gestelde termijn (de zgn. begunstigingstermijn) voorkomt u dat u een dwangsom verbeurt.

7 Zienswijze op voornemen

Bij brief van 4 december 2019 (verzonden op 5 december), met zaaknummer: 9307756⁶, hebben wij u bericht over ons voornemen om u, gezien de hiervoor vermelde constatering, een last onder dwangsom op te leggen. Een concept daarvan was bijgevoegd. Wij hebben u daarbij de gelegenheid gegeven om zienswijzen op ons voornemen naar voren te brengen. Bij brief van 18 december jl. heeft u daarvan gebruik gemaakt.

Tevens hebben wij zienswijzen ontvangen van de heer Weidema en de Stichting IJmondig. De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat (per zienswijze is daarbij onze reactie aangegeven).

Zienswijze Tata Steel

i. Geen sprake van een overtreding

Volgens Tata Steel is er geen sprake van een overtreding. Zij meent dat wij uitgaan van een te strikte, onjuiste uitleg van de tekst in de aanvraag om een revisievergunning. Dat het de bedoeling van Tata Steel is dat rauwe kooks worden voorkomen, betekent niet dat er een absoluut verbod is op het ontstaan van rauwe kooks. De tekst waarnaar gerefereerd wordt in het concept last onder dwangsom, staat onder het kopje 'omschrijving van het bedrijfsproces'. Deze bondige beschrijving van het bedrijfsproces is niet bedoeld voor een dergelijke strikte uitleg. Het woord 'vermeden' betekent niet dat er in het geheel geen rauwe kooks mogen ontstaan, maar enkel dat het de bedoeling is dat er zoveel mogelijk naar wordt gestreefd dat geen rauwe kooks ontstaan. Het is weliswaar een onbedoeld en ongewenst gevolg, maar dat betekent niet dat het in het geheel niet toegestaan is dat er rauwe kooks ontstaan. Er is geen sprake van een overtreding van een vergunningvoorschrift.

Onze reactie

Er is inderdaad geen sprake van een overtreding van een vergunningvoorschrift, maar van een onvergunde situatie. Hiermee wordt artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2° en 3° van de Wabo overtreden.

Naar onze mening is er wel degelijk sprake van een overtreding, omdat het ontstaan van ongare kooks niet is vergund. Wij baseren dit inderdaad op twee passages in de tekst van de aanvraag voor een revisievergunning uit 2004.

Het thermisch niveau van de batterij wordt op een zodanig niveau gestuurd dat ongare kooks wordt vermeden (onderdeel kooks en gasfabrieken, par. 1.2.9 (KGF 1), p. 1-69 en par 1.2.10 (KGF 2), p. 1-70).

Gezien de zinsconstructie gaat het niet om *het zoveel mogelijk vermijden* of naar *wat redelijkerwijs mogelijk is* te vermijden, maar het gaat om 'wordt vermeden'. Hiermee wordt bedoeld dat er geen ongare kooks mogen ontstaan.

⁶ Documentnummer: 15146949.

ii. Technieken mogen niet worden voorgeschreven

Tata Steel verwijst naar artikel 5.6, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht, waarin is bepaald dat voorschriften die betrekking hebben op een IPPC-installatie (zoals de kooksfabrieken) geen technieken of technologieën mogen voorschrijven. Het ligt niet in de rede dat deze bepaling zo moet worden uitgelegd dat in het kader van een last onder dwangsom de facto wel bepaalde technieken mogen worden voorgeschreven die in het kader van vergunningverlening niet mogen worden voorgeschreven.

Onze reactie

Wij kunnen Tata Steel niet volgen in deze zienswijze. In ons voorgenomen besluit hebben we immers geen technieken of technologieën voorgeschreven. Wij hebben enkel een aantal herstelmaatregelen benoemd die Tata zou kunnen uitvoeren om de overtreding te beëindigen en herhaling te voorkomen.

iii. Percentage gare kooks zeer hoog

Van belang is dat het percentage ovens met gare kooks zeer hoog is. In de maand november was circa 99,75% van de ovens gaar.

Onze reactie

Het is goed dat het percentage gare kooks zeer hoog is. Dat neemt niet weg dat het ontstaan van ongere kooks niet vergund is en zij uit dien hoofde niet mogen optreden.

iv. Begunstigingstermijn te kort

Tata Steel voorkomt het ontstaan van rauwe kooks in de ovens zoveel mogelijk en spant zich daarvoor in. Dat blijkt onder meer uit het reeds gepresenteerde plan van aanpak. Bij de voorgenomen begunstigingstermijn is aangesloten bij dit plan van aanpak, waarin de planning is opgenomen voor Kooksfabriek 2. Bij Kooksfabriek 1 moeten ook maatregelen worden getroffen om het warmteprofiel binnen en tussen de ovens te optimaliseren. De planning voor de Kooksfabriek 1 heeft Tata als bijlage bij haar zienswijze gevoegd. Hieruit blijkt dat de acties voor 1 mei 2020 kunnen zijn uitgevoerd. Tata verzoekt een begunstigingstermijn te geven tot en met 30 april 2020.

Onze reactie

Gezien de zienswijze gaan wij ervan uit dat de voorgestelde begunstigingstermijn voor Kooksfabriek 2 haalbaar is en dat voor Kooksfabriek 1 een termijn tot 1 mei 2020 benodigd is. Wij stemmen in met deze zienswijze door een onderscheid te maken in de te stellen begunstigingstermijn voor Kooksfabriek 2 enerzijds en Kooksfabriek 1 anderzijds.

Zienswijze Art. 5.1.2e**i. Bedrag dwangsom te laag**

Hoewel eind juli de batterij 19 ter bestrijding van ongere ovens warmer werd gestookt, bleven klachten van rauwe ovens aanhouden. De voorgestelde hoogte van € 10.000 per overtreding weegt niet op tegen de winst die te behalen valt bij het veelvuldig wisselen van het gebruik van brandstof als kookovengas in plaats van hoogovengas. Verzocht wordt om de dwangsom te verhogen tot € 25.000 per overtreding.

Onze reactie

Naar onze mening staat de hoogte van de dwangsombedragen in verhouding tot de zwaarte van het door de overtreding geschonden belang en de beoogde effectieve werking van de dwangsom. Wij hebben daarbij ook het financiële voordeel bij het niet naleven van de last betrokken.

Indien na verbeuring van het maximale bedrag nog geen einde is gemaakt aan de overtreding, kan een nieuwe hogere dwangsom of last onder bestuursdwang worden opgelegd.

ii. Herstelmaatregelen rauwe kooks

De genoemde herstelmaatregelen niet als suggestie doch dwingend opleggen.

Onze reactie

Aan Tata Steel wordt een last onder dwangsom opgelegd, die moet worden uitgevoerd. Er mogen geen ongere kooks ontstaan. Dit kan op verschillende wijzen bewerkstelligd worden. Op welke wijze Tata Steel concreet aan de last gaat voldoen, is primair haar verantwoordelijkheid. De genoemde herstelmaatregelen zijn in dat licht indicatief van aard.

iii. Geen stoom onderzijde blustoren

Het concept aan te passen met als eis dat geen stoomemissies aan de onderzijde van blustorens mogen worden waargenomen. Zo mogelijk dienen bij nieuwe metingen ook metingen aan de onderzijde van de blustorens worden gedaan.

Onze reactie

De last heeft geen betrekking op stoomemissies bij de blustorens. Wij zien derhalve geen aanleiding om de last als voorgesteld aan te passen.

iv. Herstelmaatregelen blustoren

Als herstelmaatregel kan worden aangevoerd:

Overgaan tot getrapt blussen bij blustoren 11.

Extra aandacht aan de flexibele afdichting aan de onderzijde van de blustoren 11.

Het inplannen van het op termijn vernieuwen van blustoren 11 tot de voorgeschreven hoogte van 30 meter.

Onze reactie

Wij verwijzen naar onze hiervoor genoemde reactie op zienswijze B, iii.

Zienswijze Stichting IJmondig

i. Bedrag dwangsom te laag

De last onder dwangsom is per dag gemaximeerd op 10.000 Euro. Gelet op het feit dat er meerdere overtredingen per dag kunnen optreden en de overtredingen zeer lucratief zijn voor Tata Steel, dient geen maximum per dag te worden gesteld. Verder is het te verbeuren bedrag per overtreding te laag. Het inzetten van kookgas is zeer lucratief voor Tata Steel en de hoogte van de dwangsom dient daarop te zijn afgestemd. De op te leggen last dient immers effect te sorteren en bij een te lage dwangsom zal het nadeel van het verbeuren van een dwangsom voor Tata Steel niet opwegen tegen het economisch voordeel dat met frequente gasomschakeling voor Tata Steel wordt bereikt. De last dient daarom veel hoger te worden vastgesteld, en wel in verhouding met de voor Tata Steel bij overtreding te verwachten opbrengsten.

Onze reactie

Voor wat betreft de hoogte van het bedrag van de dwangsom verwijzen wij naar onze reactie onder B, i.

Wij hebben daarbij een submaximum van € 10.000,- per dag gesteld om te voorkomen dat Tata Steel binnen een zeer korte periode (bijv. een uur) wordt geconfronteerd met een

veelvoud aan verbeurde dwangsommen, hetgeen wij disproportioneel achten.

Samenvattend hebben de zienswijzen ons niet kunnen afbrengen van onze conclusie dat de last onder dwangsom zoals voorgenomen, moet worden opgelegd.

8 Beslissing tot opleggen last onder dwangsom

Gelet op het vorenstaande, gelasten wij hierbij Tata Steel IJmuiden B.V. om:

De overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2° en 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht te beëindigen en beëindigd te houden, door zodanige maatregelen te treffen, dat het ontstaan van ongere kooks bij de kookfabrieken wordt vermeden.

Herstelmaatregelen

Voor de in dit kader te treffen maatregelen kan bijv. gedacht worden aan:

het thermisch niveau van de batterij(en) op een zodanig niveau te sturen dat ongere kooks wordt vermeden;

het optimaliseren van de wisseling van gassen;

het verlengen van de gaartijd;

het goed onderhouden van beide fabrieken (kapotte branders herstellen en scheuren in wanden dichten);

het uitvoeren van uw plan van aanpak, d.d. 14 oktober 2019.

Begunstigingstermijn

Voor het uitvoeren van de last geven wij u een termijn **tot 3 februari 2020** voor Kooksfabriek 2 en **tot 1 mei 2020** voor Kooksfabriek 1.

Binnen deze termijn kunt u de last uitvoeren zonder dat de dwangsom wordt verbeurd.

Bij de bepaling van de begunstigingstermijn hebben wij rekening gehouden met de verwachte tijdsduur die in redelijkheid gepaard zal gaan met de noodzakelijke werkzaamheden om te voldoen aan de last.

Bedrag dwangsom

Indien wordt geconstateerd dat niet aan deze last wordt voldaan, is Tata Steel IJmuiden B.V. aan de Provincie Noord-Holland een dwangsom verschuldigd ter hoogte van:

€ 10.000 per geconstateerde overtreding, met een sub maximum van € 10.000 per dag en een maximum van € 150.000, met dien verstande dat een overtreding ten aanzien van dezelfde oven eens in de vier dagen verbeurd kan worden (aangezien het in de regel zo'n 4 dagen duurt alvorens die overtreding beëindigd kan worden).

De hiervoor vermelde bedragen hebben wij gerelateerd aan de zwaarte van het door de overtreding geschonden belang. Tevens hebben wij bij de vaststelling van de bedragen de beoogde effectieve werking van de dwangsom oplegging betrokken.

9 Verdere procedure

Wij wijzen u nog op het volgende:

- Een dwangsom dient op grond van artikel 5:33 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken nadat deze van rechtswege is verbeurd, te zijn betaald.

Het verschuldigde bedrag dient alsdan te worden gestort op rekening NL61ABNA0242263267 van de Provincie Noord-Holland.

- Een dwangsom verbeurt indien de overtreding zich voordoet ná de in deze beschikking genoemde begunstigingstermijn.

- Bij niet betaling volgt dwanginvordering, waarbij zo nodig de deurwaarder wordt ingeschakeld. Wij behoeven met invorderingsmaatregelen niet te wachten tot het maximale bedrag is verbeurd; tussentijdse invordering is mogelijk.

- Indien na verbeuring van het maximale bedrag nog geen einde is gemaakt aan de overtreding, kan een nieuwe (hogere) dwangsom of een last onder bestuursdwang worden opgelegd.

Als deze last één jaar in werking is geweest zonder dat de dwangsom is verbeurd kan een verzoek worden ingediend, om de last op te heffen.

Deze aanschrijving staat los van eventuele strafrechtelijke gevolgen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen.

Art. 5.1.2e



Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer

van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.

Hoor- en adviescommissie

Openbare zitting van Kamer II uit de Hoor- en adviescommissie ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan de Paviljoenslaan 1 te Haarlem op

donderdag 17 oktober 2019 om 10.00 uur

VERSLAG

van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Awb van de heer Weidema te IJmuiden (bezwaarde), van 31 juli 2019 tegen het besluit van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van woensdag 24 juli 2019, waarbij het verzoek om handhavend op te treden met betrekking tot de ongereinigde emissie bij blustoren 11 is afgewezen.

Aanwezigen

de leden:

- Art. 5.1.2e
- Art. 5.1
- Art. 5.1.2e
- Art. 5.1.2e fungerend secretaris

alsmede:

- Art. 5.1.2e, bezwaarde
- Art. 5.1.2e, advocaat van bezwaarde

en namens verweerders:

- Art. 5.1.2e
- Art. 5.1.2e
- Art. 5.1.2e
- Art. 5.1.2e
- Art. 5.1.2e

Hoor- en adviescommissie

Voorts zijn aanwezig:

- Art. 5.1.2e, TATA Steel
- Art. 5.1.2e Steel

De voorzitter opent de vergadering en stelt aan de orde de behandeling van bovengenoemd bezwaarschrift.

Hij heet de aanwezigen welkom, stelt de leden van de commissie voor en licht de functie van de Hoor- en adviescommissie toe.

Vervolgens krijgt de gemachtigde van bezwaarde het woord.

Gemachtigde deelt mede dat zij zich namens Stichting IJmondig heeft gevoegd. Stichting IJmondig is immers belanghebbende en dient op grond van artikel 7:2 Awb gehoord te worden.

Verweerders merken op dat Stichting IJmondig een soortgelijk verzoek heeft ingediend.

Namens TATA wordt aangegeven dat het niet correct is dat mevrouw Art. 5.1.2e zich plotseling presenteert als advocaat van de heer Art. 5.1.2e. Ze merkt op dat de aangehaalde jurisprudentie op aan andere situatie ziet.

De voorzitter concludeert dat Stichting IJmondig geen partij is in dit geschil.

Bezwaarde merkt op dat hij al 48 jaar tegenover TATA woont. Vroeger moesten de waslijnen eerst schoongemaakt worden alvorens de schone was kon worden opgehangen. Hij merkt op dat sindsdien de situatie wel is verbeterd. Sinds 2013 heeft hij zich beziggehouden met het milieu. Er zijn elke dag stofwolken te zien, vandaag om 7.59 uur was er weer een rookwolk te zien. Hij wil weten wanneer dit stopt. Er zijn 22% meer doden te betreuren in IJmond.

Gemachtigde leest het deel van de pleitnota voor dat betrekking heeft op het door bezwaarde ingediende bezwaar (deze is bijgevoegd).

Vervolgens lezen verweerders de pleitnota voor (deze is bijgevoegd), waarbij ze benadrukken wel handhavend te gaan optreden tegen ongere kooks. Tevens laten ze een film zien van het proces.

De voorzitter merkt op dat bezwaarde voorschrift 1.2.26 wel noemt in het bezwaarschrift, maar waarschijnlijk heeft bezwaarde de meting uit 2016 ten onrechte gekoppeld aan BBT 51 in plaats van BBT 52.

Verweerders geven aan dat voorschrift 1.2.26 geen betrekking heeft op ongere kooks. Verweerders merken op dat de zijdelingse emissies niet genormeerd kan worden.

Bezwaarde geeft aan dat de situatie die in de film te zien is de ideale situatie is. De wolk aan de onderzijde en de zijwanden gaat niet langs de lamellen.

Verweerders merken op dat deze wolk niet gezuiverd is.

De heer Art. 5.1.2e wil weten waarom aan de onderkant en de zijkanten van de blustoren een wolk zichtbaar is.

Verweerders merken op dat er een natuurlijke trek ontstaat, het is immers een schoorsteen.

De heer Art. 5.1.2e merkt op dat zijn openhaard geen rook in de huiskamer geeft.

Verweerders geven aan dat de lucht uit de huiskamer door de schoorsteen naar buiten gaat.

Verweerders merken op dat de puntbron zich bevindt aan de bovenkant van de schoorsteen.

Hoor- en adviescommissie

De heer ^{Art. 5.1.2e} geeft aan dat niet kan worden uitgesloten dat de grenswaarden aan de onderkant van de blustoren worden overschreden.

Verweerders geven aan dat dit geen puntbron is.

De heer ^{Art. 5.1.2e} merkt op dat de lamellen hun werk niet kunnen doen als de wolk via de onderkant of zijwand "ontsnapt".

De heer ^{Art. 5.1.2e} merkt op dat de blustoren 30 meter hoog moet zijn. Bij een dergelijke hoogte is er aanzienlijk minder kans dat wolken aan de onderzijde en zijkanten zich voordoen

Verweerders merken op dat volgens de considerans de blustoren 30 meter hoog moet zijn.

Namens TATA wordt aangegeven dat de techniek maakt dat de trek noodzakelijk is om de schoorsteen te laten werken.

De voorzitter wil weten of een hogere schoorsteen tot betere resultaten zou leiden.

Namens TATA wordt aangegeven dat ze nu werken met een getrapte wijze van blussen. Hij geeft aan dat alle blustorens in Europa een wolk aan de onderkant produceren.

De heer ^{Art. 5.1.2e} wil weten hoe hoog de toren is.

Namens TATA wordt opgemerkt dat dit 15 à 18 meter hoog is.

De voorzitter wil weten of het emissiepunt altijd aan de bovenkant van de schoorsteen zit.

Verweerders merken op dat dit juist is. Ze merken op dat TATA inmiddels is begonnen met het getrapte blussen.

De voorzitter wil weten of in het getoonde filmpje al sprake was van getrapte blussen.

Namens TATA wordt aangegeven dat er toen nog geen sprake was van getrapte blussen.

De voorzitter merkt op dat het bezwaarde te doen is om de ongere kooks.

Verweerders gaan verder met de pleitnota en geven daarbij aan dat zij een last onder dwangsom gaan opleggen ten aanzien van de ongere kooks.

De voorzitter merkt op dat bezwaarde niet tegen het normale bedrijfsproces is. Hij merkt op dat verweerd

ers merken op dat zij wel gaan handhaven, maar het is geen patatzaak. Ze moeten zorgvuldig onderzoek doen.

Namens TATA wordt aangegeven dat door gaswisselingen er soms ander gas gebruikt moet worden. Hierdoor zijn er lagere temperaturen en ontstaan er ongere kooks. Bij de gere kooks zijn er geen problemen. TATA is van mening dat hier geen sprake is van een overtreding. Het bedrijfsproces is vergund en in de BBT wordt er ook van uitgegaan dat er soms ook sprake is van ongere kooks.

De voorzitter merkt op dat volgens TATA dit onder het normale bedrijfsproces valt.

Namens TATA wordt aangegeven dat dit voortvloeit uit de BBT.

Verweerders merken op dat zij de vergunning dienen te handhaven.

De heer ^{Art. 5.1.2e} merkt op dat ongere kooks kennelijk onvermijdbaar zijn.

Namens TATA wordt aangegeven dat bij gaswisseling ongere kooks niet te vermijden zijn.

Verweerders merken op dat zij dat moeten meenemen in de last onder dwangsom.

Hoor- en adviescommissie

De heer Art. 5.1.2e merkt op dat het lang geleden is dat er een meting heeft plaatsgevonden op grond van voorschrift 1.2.20-A.

Verweerders merken op dat de meting in 2017 en 2018 heeft plaatsgevonden.

De heer Art. 5.1.2e wil weten hoe bezwaarde weet dat er sprake is van een overtreding.

Bezwaarde geeft aan dat hij dit met zijn eigen ogen heeft gezien. Hij wil weten of er recentelijk een meting heeft plaatsgevonden ten aanzien van voorschrift 1.2.26.

Verweerders geven aan dat binnenkort een meting zal plaatsvinden.

Namens TATA wordt opgemerkt dat zodra de ongare kooks geblust worden er geen problemen zijn.

Bezwaarde geeft aan dat de situatie met de ongare kooks ongewenst is. Hij is dan ook van mening dat deze situatie beëindigd moet worden.

Gemachtigde wil weten of de last onder dwangsom al verzonden is.

Verweerders geven aan dat zij eerst een voornemen zullen sturen. Het opstellen van de beschikking zal wat tijd vergen,

Nadat gebleken is, dat geen der aanwezigen behoefte heeft aan het maken van nadere opmerkingen, beëindigt de voorzitter de vergadering. Hij schetst in het kort het verdere verloop van de procedure en sluit de vergadering.

Haarlem, donderdag 17 oktober 2019

Art. 5.1.2e



fungerend secretaris

Art. 5.1.2e



voorzitter

Van: Art. 5.1.2e | Pels Rijcken <Art. 5.1.2e@pelsrijcken.nl>

Datum: 9 januari 2020 om 15:37:18 CET

Aan: Art. 5.1.2e@noord-holland.nl>

Kopie: Art. 5.1.2e | Pels Rijcken <Art. 5.1.2e@pelsrijcken.nl>, Art. 5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Advies Tata

Beste Art. 5.1.2e ,

Art. 5.1.2i



Ik hoop dat je hiermee uit de voeten kunt. Voor nader overleg ben ik natuurlijk steeds graag beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2e

Art. 5.1.2e | advocaat | Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | Art. 5.1.2e | Art. 5.1.2e | @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl

Van: Art. 5.1.2e | @noord-holland.nl>

Verzonden: woensdag 8 januari 2020 13:05

Aan: Art. 5.1.2e | Pels Rijcken <Art. 5.1.2e | @pelsrijcken.nl>

CC: Art. 5.1.2e | Pels Rijcken <Art. 5.1.2e | @pelsrijcken.nl>; Art. 5.1.2e

<Art. 5.1.2e | @noord-holland.nl>

Onderwerp: Advies Tata

Geachte heer Art. 5.1.2e ,

Graag zouden we een second opinion willen vragen over de juridische houdbaarheid van een last onder dwangsom (met name ten aanzien van het aspect "overtreding") die we voornemens zijn op te leggen aan Tata Steel. Het concept (alsmede de concept bob waar de last onderdeel van uitmaakt) heb ik bijgevoegd.

De overtreding van Tata Steel in casu is gelegen in de wijze waarop de werkzaamheden worden uitgevoerd. Ingevolge de omgevingsvergunning dienen "ongare kooks" te worden vermeden, zo is dit nl in de aanvraag aangegeven. Indien desondanks ongare kooks ontstaan, is als gevolg hiervan sprake van niet vergunde activiteiten en derhalve een overtreding. Aanvankelijk is het handhavingsverzoek geweigerd maar in heroverweging is geconcludeerd dat hiertegen toch handhavend toch opgetreden dient te worden.

(Ongare kooks zijn kortgezegd kolen die onvoldoende zijn verhit. Dergelijke kolen veroorzaken luchtverontreiniging die in de vorm van zwarte rook zichtbaar is. Tata Steel heeft een meldplicht op het moment dat sprake is van ongare kooks. Hoewel volgens de gegevens van Tata Steel sprake was 99,75% gare kooks, waren er wel veel klachten van omwonenden en waren er afgelopen jaar in ieder geval 150 meldingen van ongare kooks van Tata Steel.)

Het dwangsbesluit gaat ervan uit dat uit de vergunning van Tata Steel volgt dat er geen ongare kooks mogen ontstaan en dat op het moment dát deze ontstaan, er gehandeld wordt in strijd met de vergunning en dus sprake is van een overtreding.

De vermijdingsplicht kan echter ook anders worden opgevat en niet als resultaatsverplichting maar als een inspanningsplicht worden gezien. Dit zou met zich brengen dat niet het enkele ontstaan van ongare kooks een overtreding met zich brengt maar dat sprake dient te zijn van onvoldoende inspanningen van Tata Steel om deze ongare kooks te voorkomen. In dat geval is de bewijslast voor de Provincie voordat sprake is van een overtreding zwaarder en moeilijker.

Het werkwoord “vermijden” op zichzelf neigt ons inziens naar een inspanningsplicht. Ik heb hierover geen jurisprudentie kunnen vinden. Wel zag ik in een andere BBT (betreffende veehouderij) ook een vermijdingsplicht ten opzichte van voer. Een redelijke lezing ten aanzien daarvan zou ook duiden op een inspanningsplicht. Het zou niet redelijk zijn dat als er voer gemorst wordt, dit gelijk een overtreding betekent. Het gaat er ons inziens om dat alles eraan gedaan wordt om dit te voorkomen.

Aanknopingspunten om het wel als resultaatsverplichting te zien, kunnen we terugvinden in de BBT inzake industriële emissies voor de ijzer- en staalproducties (nr 46) is naast het werkwoord “vermijden” opgenomen dat volledige vercooking gegarandeerd dient te zijn. Dit duidt ook op een resultaatsverplichting. Verder is van belang dat de kookfabriek een zeer oude fabriek betreft, waarbij het steeds moeilijker wordt om ongere kooks te voorkomen. Op het moment dat je het vermijden van ongere kooks als inspanningsverplichting ziet, zou dat betekenen dat als Tata maar veel inspanning levert het al goed is, terwijl er meer milieuschade in vergelijking tot een fabriek die minder verouderd is. Dit zou niet mogen meespelen, is rechtsonzeker en kan toch niet de bedoeling van de regelgeving zijn.

Graag vernemen we uw visie. De kwestie is nogal urgent. De beslistermijn verloopt morgen al. Deze termijn gaan we echter sowieso niet redden aangezien we de zaak nog in het stafoverleg van maandag as gaan bespreken. Maar ik hoop dat het u lukt om deze week ons nog te adviseren. Mocht u nog vragen hebben, hoor ik die graag van u.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2e

Juridische Zaken

T +3123 514 Art.

M + Art. 5.1.2e

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

Art. 5.1.2e @noord-holland.nl



Datum vergadering

7 januari 2020

Staf

Staf Leefbaarheid, gezondheid en Milieu, E. Stigter

Unitmanager**Sectormanager**

Mw. Art. 5.1.2e

Directeur

Mw. S.M. Bronmans

Uw contactpersoon

Art. 5.1.2e

CZ/JZ

Telefoonnummer +3123 Art. 5.1.2e

Art. @noord-holland.nl

Bijlagen: concept-bob met dwangsombeschikking

7 januari 2020

1|4

Betreft: Dwangsom Tata**Nota GS-staf**

(N.B. De rubrieken 1 t/m 6 altijd in deze volgorde uitwerken)

1. Doel van de bespreking/toelichting

Kern van de zaak is een beslissing op bezwaar waarin we een primair besluit gedeeltelijk willen herroepen en alsnog overgaan tot handhavend optreden tegen het ontstaan van ongare kooks bij Tata Steel. Ongare kooks zijn kortgezegd kolen die onvoldoende verhit. Dergelijke kolen veroorzaken luchtverontreiniging die in de vorm van zwarte rook zichtbaar is. Tata Steel heeft een meldplicht op het moment dat sprake is van ongare kooks. Hoewel volgens de gegevens van Tata Steel sprake was 99,75% gare kooks, waren er wel veel klachten van omwonenden en waren er afgelopen jaar in ieder geval 150 meldingen van ongare kooks van Tata Steel.

De procedure is chronologisch als volgt verlopen:

22 april 2019	handhavingsverzoek
24 juli 2019	primair besluit: afwijzing handhavingsverzoek
1 augustus 2019	bezwaar
17 oktober 2019	hoorzitting
31 oktober 2019	verdaging beslistermijn tot en met 9 jan. 2020
4 december 2019	OD: voornemen dwangsom naar betrokkenen
december 2019	zienswijzen
3 januari 2019	OD stuurt stukken naar JZ tbv van beslissing op bezwaar

Hieronder een nadere toelichting op het verloop van de zaak.

Op 24 juli 2019 heeft de Omgevingsdienst een verzoek van een omwonende om handhavend op te treden tegen Tata Steel IJmuiden BV

afgewezen. Een onderdeel van dit handhavingsverzoek is het ontstaan van ongare kooks.

Tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek is bezwaar ingediend en in heroverweging naar aanleiding van dit bezwaar is zowel door de Omgevingsdienst als door de HAC geconcludeerd dat het verzoek om handhaving niet geheel afgewezen had mogen worden. Bovenstaande conclusie betekent dat in de beslissing op bezwaar het bezwaar gedeeltelijk gegrond zal moeten worden verklaard en tevens een handhavingsbesluit (last onder dwangsom) gericht aan Tata Steel zal bevatten.

Een handhavingsbesluit is mogelijk indien sprake is van een overtreding. De overtreding van Tata Steel in casu is gelegen in de wijze waarop de werkzaamheden worden uitgevoerd. Ingevolge de omgevingsvergunning dienen "ongare kooks" te worden vermeden. Indien desondanks ongare kooks ontstaan, is als gevolg hiervan sprake van niet vergunde activiteiten.

De beslissing op bezwaar dient gelet op de beslistermijn op zeer korte termijn een genomen te worden.

Formeel is het nemen van een beslissing op bezwaar gemandateerd tot directeursniveau, echter gelet op de gevoeligheid omtrent het gehele Tata Steel dossier is het noodzakelijk de zaak in het stafoverleg te bespreken.

2. Voorstel tot besluitvorming

Er dient een tweetal besluiten te worden genomen. Er dient te worden besloten op het bezwaar van de omwonende en tevens dient een besluit tot oplegging van de last onder dwangsom aan Tata Steel te worden genomen.

Voorstel aangaande de beslissing op bezwaar [Art. 5.1.2e](#) :

1. het bezwaarschrift van de heer [Art. 5.1.2e](#) ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaar, voorzover dit gericht is op de afwijzing van het handhavingsverzoek betreffende de ongare kooks, gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;
3. de bestreden beslissing d.d. 24 juli 2019, nr.8958203/14050536, voorzover deze beslissing betrekking heeft op de afwijzing van het verzoek om handhavend op te treden tegen het ontstaan van ongare kooks, te herroepen en voor het overige in stand te laten;
4. om aan Tata Steel Ijmuiden BV een last onder dwangsom (bijgevoegd) op te leggen vanwege het ontstaan van ongare kooks;
5. de heer [Art. 5.1.2e](#) op grond van artikel 7:15 Awb een vergoeding proceskosten toe te kennen ter hoogte van € 525,- (1 punt voor de vertegenwoordiging ter zitting).

Voorstel aangaande de last onder dwangsom:

1. Tata Steel Ijmuiden B.V. gelasten om:

de overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2° en 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht te beëindigen en beëindigd te houden, door zodanige maatregelen te treffen, dat het ontstaan van ongere kooks bij de kooksfabrieken wordt vermeden;

2. onder oplegging van een begunstigingstermijn **tot 3 februari 2020** voor Kooksfabriek 2 en **tot 1 mei 2020** voor Kooksfabriek 1;

3. op straffe van een dwangsom van € 10.000 per geconstateerde overtreding, met een sub maximum van € 10.000 per dag en een maximum van € 150.000, met dien verstande dat een overtreding ten aanzien van dezelfde oven eens in de vier dagen verbeurd kan worden (aangezien het in de regel zo'n 4 dagen duurt alvorens die overtreding beëindigd kan worden).

3. Financiële, personele en juridische consequenties

Een mogelijk juridisch risico bestaat in het volgende.

Uit de geldende vergunning volgt dat ongere kooks dienen te worden vermeden. Het dwangsombesluit gaat ervan uit dat uit de vergunning van Tata Steel volgt dat er geen ongere kooks mogen ontstaan en dat op het moment dat deze ontstaan er gehandeld wordt in strijd met de vergunning en dus sprake is van een overtreding.

De vermijdingsplicht kan echter ook anders worden opgevat en niet als resultaatsverplichting maar als een inspanningsplicht worden gezien.

Dit zou met zich brengen dat niet het ontstaan van ongere kooks een overtreding met zich brengen maar dat sprake dient te zijn van onvoldoende *inspanningen* van Tata Steel om deze ongere kooks te voorkomen. In dat geval is de bewijslast voor de Provincie voordat sprake is van een overtreding zwaarder en moeilijker.

Gelet op de gevoeligheid van dit dossier en de verwachting dat deze zaak zal worden voorgelegd aan de rechter, hebben we deze vraag voorgelegd aan Pels Rijcken. Pels Rijcken heeft bevestigd dat de insteek van de last onder dwangsom, namelijk dat ongere kooks niet voor mogen komen, goed verdedigbaar is.

Mogelijke financiële risico's kunnen ontstaan indien bezwaarmaker de Provincie in gebreke stelt voor het niet tijdig beslissen. De beslistermijn loopt af op 9 januari 2020, waarna een ingebrekestelling mogelijk is. Vervolgens hebben GS nog 2 weken om een beslissing op bezwaar te nemen. Als dat niet gebeurt, verbeurt de Provincie een dwangsom van maximaal € 1.442 (over een periode van 42 dagen). De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag.

4. Communicatieve consequenties

De concept-last is reeds (waarschijnlijk via Stichting IJmondig) uitgelekt naar de media. De verwachting is dat de media ook het vervolg van de zaak volgt.

5. Wijze van totstandkoming

Deze nota is tot stand gekomen in afstemming met Art. 5.1.2e
Art. 5.1.2e (Juridische Zaken), Art. 5.1.2e (Beleid/OMB) en Art. 5.1.2e
(Omgevingsdienst).

6. Verdere procedure

De last maakt onderdeel uit van een besluit naar aanleiding van een bezwaar. Aanvankelijk was besloten het handhavingsverzoek af te wijzen maar in heroverweging is besloten alsnog over te gaan tot handhaving.

Tegen het besluit op bezwaar kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld door Tata en door de omwonende die om handhaving heeft verzocht. Tevens kan Tata gelet op de begunstigingstermijn een verzoek om voorlopige voorziening indienen teneinde de werking van het besluit te laten schorsen.

Bijlage(n)

- (1) (Concept) Last onder dwangsom Tata Steel;
- (2) (Concept) beslissing op bezwaar Art. 5.1.2e gericht aan bezwaarmaker;
- (3) (Concept) beslissing op bezwaar Art. 5.1.2e gericht aan Tata Steel;
- (4) HAC-advies nav hoorzitting 17 oktober 2019.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Prakken D'Oliveira
Mevrouw Art. 5.1.2e
Linnaeusstraat 2-A
1092 CK AMSTERDAM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

Mw. Art. 5.1.2e

CZ/JZ

Telefoonnummer +31235144040

Art. 5.1.2e @noord-holland.nl

1 | 2

Betreft: Beslissing op bezwaar Art. 5.1.2e

Geachte mevrouw Art. 5.1.2e,

Op woensdag 24 juli 2019 heeft de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied namens ons het besluit, nr. 8958203/14050536 genomen, waarbij het verzoek om handhavend op te treden met betrekking tot de ongereinigde emissie bij blustoren 11 is afgewezen. Tegen dit besluit heeft de heer Weidema bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit bezwaarschrift, gedateerd op 31 juli 2019, is ontvangen op donderdag 1 augustus 2019.

HOORZITTING

Op donderdag 17 oktober 2019 heeft aan de Dreef nr. 3 te Haarlem een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer II uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (verder te noemen: de commissie), waarin het bezwaarschrift aan de orde is gesteld.

VERDAGING

Bij brief van 31 oktober 2019, nummer 1259299/1308487 hebben wij bericht dat wij gebruik hebben gemaakt van de in artikel 7:10, lid 3 van de Awb, geboden mogelijkheid om de beslissing op uw bezwaarschrift met zes weken te verdagen.

ADVIES COMMISSIE

De commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde openbare hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen bij deze brief. Wij hebben besloten het advies van de commissie integraal over te nemen.

Gezien het vorenstaande hebben wij, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de op donderdag 17 oktober 2019 gehouden hoorzitting, in aanmerking nemend het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, besloten:

Verzenddatum

Kenmerk

1259299/1308484

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

1. het bezwaarschrift van de heer Art. 5.1.2e ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaar, voorzover dit gericht is op de afwijzing van het handhavingsverzoek betreffende de ongare kooks, gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;
3. de bestreden beslissing d.d. 24 juli 2019, nr.8958203/14050536, voorzover deze beslissing betrekking heeft op de afwijzing van het verzoek om handhavend op te treden tegen het ontstaan van ongare kooks, te herroepen en voor het overige in stand te laten;
4. om aan Tata Steel IJmuiden BV een last onder dwangsom (bijgevoegd) op te leggen vanwege het ontstaan van ongare kooks;
5. de heer Art. 5.1.2e op grond van artikel 7:15 Awb een vergoeding proceskosten toe te kennen ter hoogte van € 525,- (1 punt voor de vertegenwoordiging ter zitting).

Een identiek besluit, inclusief de last onder dwangsom, hebben wij gezonden aan TATA Steel IJmuiden B.V..

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

directeur Concernzaken a.i.
mw. S.M. Bronmans

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.