

Postbus 3007
2001 DA
Haarlem

04-10-2019

Betreft: WOB verzoek omtrent Lutkemeerpolder

INGEKOMEN - 7 OKT. 2019

L.S.,

Ik beroep mij op de **Wet Openbaarheid van Bestuur** en ik vraag de volgende informatie op van de provincie Noord-Holland binnen de wettelijke termijn van 4 weken. Het gaat om informatie rondom de kwestie van het Lutkemeer.

Ik wil benadrukken dat, indien besloten wordt één van mijn volgende verzoeken ongeldig te verklaren, ik alsnog recht heb op de informatie omtrent de andere punten.

Ik verzoek informatie over de volgende punten:

- De documenten die de provincie heeft omtrent de lutkemeerpolder, onderhandelingen met de Gemeente Amsterdam en andere belanghebbenden over de constructie, etc.
- De provincie Noord-Holland is voor 25% aandeelhouder in de SADC. Het moet niet mogelijk moet zijn, als provincie, om operaties buiten de WOB te houden door in het in BV's te stoppen. Daarom vragen wij de openbaarheid van alle stukken en contract die SADC heeft omtrent de Lutkemeerpolder.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[REDACTED]
[REDACTED]

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

[REDACTED]
BEL/REE

Telefoonnummer [REDACTED]

[REDACTED]@noord-holland.nl

1 | 4

Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek

Verzenddatum

12 DEC. 2019

Geachte [REDACTED],

Kenmerk

1290307/1316490

Op 7 oktober 2019 ontvingen wij uw verzoek om informatie over Lutkemeerpolder. Met deze brief ontvangt u onze beslissing op dit verzoek.

Uw kenmerk

Bijgevoegde inventarisatielijst biedt een overzicht van alle documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Wij hebben alle op deze lijst vermelde documenten getoetst aan de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) en de zienswijzen van derden hierin meegewogen.

Zoals op de inventarisatielijst is aangegeven, hebben wij besloten om het grootste deel van de documenten openbaar te maken. Een aantal documenten maken wij niet of niet volledig openbaar. Dat lichten wij hieronder nader toe aan de hand van weigeringsgronden uit de Wob.

Voor de goede orde melden wij dat de nummering van de documenten in de inventarisatielijst niet volledig door loopt en niet helemaal chronologisch is. Dit betekent echter niet dat de inventarisatielijst onvolledig is. De reden is dat de documenten uit verschillende bronnen komen en dat het voor het verzamelen en traceren van documenten eenvoudiger is om deze bronnen op de inventarisatielijst gescheiden te houden.

Vertrouwelijk meegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, onder c blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Een aantal documenten bevat geheel of gedeeltelijk bedrijfsgegevens van SADC waarvan openbaarmaking de bedrijfsvoering kan schaden. Wij weigeren deze onderdelen op grond van artikel 10, eerste lid, onder c van de Wet openbaarheid van bestuur.

Hieronder volgt een nadere onderbouwing van het toepassen van deze weigeringsgrond op sommige documenten of onderdelen van documenten in de inventarisatielijst:

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Dreef 3

2012 HR Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

- Document 103 (Aandeelhoudersovereenkomst SADC-3) weigeren wij gedeeltelijk. Bijlagen 4 en 5 van de Aandeelhoudersovereenkomst bevatten vertrouwelijke bedrijfsgegevens van SADC en die maken wij niet openbaar. Openbaarmaking kan de markt- en onderhandelingspositie van het bedrijf schaden.
- Documenten 113, 114, 116, en 120 weigeren wij geheel. Deze documenten geven inzicht in de grondwaardering van terreinen die door SADC in de markt verkocht worden. Openbaarmaking kan de onderhandelingspositie van SADC bij verkoop van gronden schaden.
- Documenten 115, 117, 118, 119, en 121 weigeren wij geheel. Deze documenten geven op detailniveau inzicht in de businesscase van SADC. Openbaarmaking kan de marktpositie van het bedrijf schaden.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, lid 2, onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen. Het is van belang voor de goede invulling van de aandeelhoudersrol van de provincie in haar deelnemingen, dat er op vertrouwelijke basis met organen van de deelneming en de overige aandeelhouders overlegd kan worden. Als de deelnemers in een aandeelhoudersvergadering er niet op aan kunnen dat er vertrouwelijk en zorgvuldig met de gedeelde informatie omgegaan wordt, kan dit tot gevolg hebben dat de provincie niet, onvolledig of te laat geïnformeerd wordt over belangrijke ontwikkelingen in de deelneming. Dan kan de provincie haar aandeelhoudersrol en het borgen van publieke belangen daarin, niet waarmaken.

Deze weigeringsgrond achten wij van toepassing van de verslagen van de algemene vergadering van aandeelhouders van SADC, documenten 110, 111 en 112. Deze verslagen van aandeelhoudersvergaderingen van SADC bevatten veel bedrijfsvertrouwelijke gegevens. Zonder een basis van vertrouwelijkheid kan de algemene vergadering van aandeelhouders van SADC niet goed functioneren. Het belang daarvan wegen wij zwaarder dan openbaarmaking. Om die reden wijzen wij op grond van artikel 10, lid 2, onder g, van de Wob het openbaar maken van die verslagen af.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad

In artikel 11, eerste lid, van de Wob is bepaald dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen vallen onder andere een voorstel, aanbeveling, concept, risicoanalyse en conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Het doel van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen 'brainstormen', zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. Dit doel zou niet kunnen

worden gediend als de betrokken ambtenaren bij de primaire vormgeving van het beleid in de wetenschap zouden verkeren dat deze gedachten en opvattingen na verloop van tijd alsnog openbaar zouden kunnen worden gemaakt.

Een aantal documenten bevat passages ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen die wij hebben weggelakt. Het gaat om passages in documenten 003, 004-A, 005-A, 007, 008, 009-A, 010-A, 011, 012, 013, 014, 015, 016-A, 016-B, 018-B, 030, 040-A, 041, 059, 070, 071, 073 en 074. Wij weigeren deze onderdelen op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie uit documenten achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de meeste documenten staan persoonsgegevens zoals namen, handtekeningen, telefoonnummers, e-mailadressen en adresgegevens van ambtenaren en andere betrokkenen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Het belang bij eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt hier zwaarder dan het algemene belang bij openbaarmaking. Wij hebben deze persoonsgegevens daarom weggelakt.

Openbaarmaking van stukken

Feitelijke openbaarmaking van de documenten en de inventarisatielijst gebeurt door plaatsing van de documenten op onze website, www.noord-holland.nl/wob.

Omdat naar verwachting een belanghebbende er bezwaar tegen heeft indien wij de documenten tegelijk met de bekendmaking van dit besluit openbaar maken, zal de feitelijke openbaarmaking op grond van artikel 6, vijfde lid, van de Wob niet eerder plaatsvinden dan twee weken nadat dit besluit is bekendgemaakt.

Mocht u naar aanleiding van dit besluit nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar die is genoemd in het briefhoofd.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

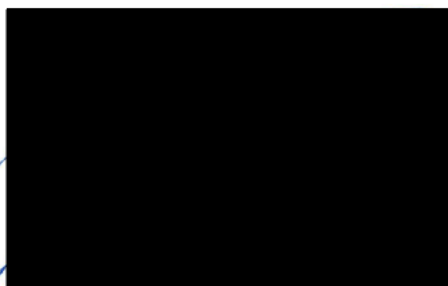
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

R.M. Bergkamp



voorzitter

A.Th.H. van Dijk

Bezwaar

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift kunt u sturen aan gedeputeerde staten van Noord-Holland, ter attentie van de secretaris van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 3007, 2001 DA Haarlem. Wij verzoeken u om in uw bezwaarschrift het telefoonnummer te vermelden waarop u overdag bereikbaar bent. Ook kunt u voor meer informatie de provinciale website bezoeken: www.noord-holland.nl.

Indien u bezwaar heeft ingediend is het mogelijk gebruik te maken van een minder formele procedure: een gesprek tussen u en medewerkers die namens het college van gedeputeerde staten deelnemen. Indien uw bezwaar zich hiervoor leent, wordt contact met u opgenomen, maar u kunt hier ook zelf om verzoeken. Een gesprek tast uw rechten als bezwaarmaker niet aan.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een bezwaarschrift kunt u bij een spoedeisend belang een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.

Inventarisatielijst bij Wob-verzoek van ██████████ inzake Lutkemeerpolder

Brief d.d. 04-10-2019

Registratienummer Wob-zaak: 1290307

Nr.	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar ja/nee (+ link)	Openbaar te maken: ja/ nee/ n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
Stukken m.b.t. De Boterbloem en Lutkemeerpolder als toekomstig bedrijventerrein						
001	28-08-2017		interne e-mail over aflopen bruikleenovereenkomst Boterbloem.	nee	ja	
002	06-11-2017		interne e-mail over vrijkomende ruimte n.a.v. projecten herstructurering i.r.t. statenvragen over De Boterbloem.	nee	ja	
003	22-11-2017		interne e-mail met verslag GS behandeling statenvragen over De Boterbloem	nee	ja, deels niet	artikel 11, lid 1
004-A	22-11-2017		interne e-mail aan gedeputeerde met verzoek akkoord te gaan met wijzigingen beantwoording statenvragen over De Boterbloem.	nee	ja, deels niet	artikel 11, lid 1
004-B	22-11-2017		Bijlage bij e-mail 004-A met nieuw concept beantwoording statenvragen over De Boterbloem	nee	ja	
005-A	22-11-2017		Interne e-mail met nieuwe versie van beantwoording statenvragen over De Boterbloem.	nee	ja, deels niet	artikel 11, lid 1
005-B	22-11-2017		Bijlage bij e-mail 005: word-document beantwoording statenvragen.	nee	ja	
005-C	22-11-2017		Bijlage bij e-mail 005: pdf-document beantwoording statenvragen.	nee	ja	
006-A	11-12-2017		E-mail van Amsterdam over zoektocht naar alternatieve gronden voor De Boterbloem.	nee	ja, deels niet	artikel 11, lid 1
006-B	03-10-2017		Bijlage bij e-mail 006-A: voordracht voor vergadering college BW Amsterdam over beantwoording raadvragen over behoud De Boterbloem	waarschijnlijk	ja	
007	11-12-2017		E-mail van provincie naar Amsterdam over zoektocht naar alternatieve gronden voor De Boterbloem	nee	ja, deels niet	artikel 11, lid 1
008	15-12-2017		E-mail van Amsterdam naar provincie over de zoektocht naar alternatieve gronden voor De Boterbloem	nee	ja, deels niet	artikel 11, lid 1
009-A	12-01-2018		Interne e-mail over gronden die provincie heeft die eventueel voor De Boterbloem als alternatieve locatie kan gelden.	nee	ja, deels niet	artikel 11, lid 1
009-B	12-01-2018		Bijlage bij e-mail 009-A: kaart met provinciale gronden in omgeving Amsterdam als eventueel alternatief voor De Boterbloem.	nee	ja	
010-A	12-01-2018		E-mail van provincie aan Amsterdam over zoektocht naar alternatieve gronden voor De Boterbloem.	nee	ja, deels niet	artikel 11, lid 1
010-B	12-01-2018		Bijlage bij e-mail 010-B: kaart met gronden	nee	ja	
011	25-01-2018		E-mail van Amsterdam aan provincie antwoord op e-mail 010 over zoektocht alternatieve gronden voor De Boterbloem.	nee	ja, deels niet	artikel 11, lid 1

Nr.	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar ja/nee (+ link)	Openbaar te maken: ja/ nee/ n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
012	6-01-2018		E-mail van provincie aan Amsterdam antwoord op e-mail 012 over beschikbaarheid van gronden.	nee	ja, deels niet	artikel 11, lid 1
013	31-01-2018		E-mail van Amsterdam aan provincie over gesprek GEM Lutkemeer met De Boterbloem en vragen van De Boterbloem over alternatieven.	nee	ja, deels niet	artikel 11, lid 1
014	01-02-2018		Interne e-mail over de vragen van De Boterbloem over de alternatieve locaties. Bijlage: zie 010-B	nee	ja, deels niet	art. 11, lid 1
015	13-02-2018		Interne e-mail over de beantwoording van de vragen van De Boterbloem over de alternatieve locaties.	nee	ja, deels niet	art. 11, lid 1
016-A	06-03-2018		E-mail van provincie aan Amsterdam over de beantwoording van de vragen van De Boterbloem over de alternatieve locaties.	nee	ja, deels niet	art. 11, lid 1
016-B	09-02-2018		Bijlage bij e-mail 016-A: e-mail van provincie aan SADC over de beantwoording van de vragen van De Boterbloem over de alternatieve locaties.	nee	ja, deels niet	art. 11, lid 1
017	16-03-2018		Interne e-mail over aannemen motie van de raad van Amsterdam over meer tijd nemen om alternatieven te zoeken voor De Boterbloem.	nee	ja	
018-A	05-04-2018		Interne e-mail over toezenden annotatie voor gedeputeerde voor de vergadering van commissie EEB met De Boterbloem op de agenda.	nee	ja	
018-B	05-04-2018		Bijlage bij e-mail 018-A: annotatie voor gedeputeerde voor de vergadering van commissie EEB met De Boterbloem op de agenda.	nee	ja, deels niet	art. 11, lid 1
019	18-04-2018		Interne e-mail van gedeputeerde over zijn antwoord van een e-mail van De Boterbloem aan hem over de situatie aldaar.	nee	ja	
020	01-05-2018		E-mail van provincie aan De Boterbloem: beantwoording vragen over de alternatieve gronden van de provincie.	nee	ja	
021	16-05-2018		E-mail van provincie aan De Boterbloem over toezegging uit 2008 voor het zoeken naar alternatieve gronden voor De Boterbloem.	nee	ja	
022	16-05-2018		E-mail van Amsterdam aan provincie over stand van zaken zoektocht naar alternatieve gronden voor De Boterbloem.	nee	ja	
023	27-07-2018		Interne e-mail van gedeputeerde aan statenlid over De Boterbloem.	nee	ja	
024-A	30-07-2018		Interne e-mail over zoektocht naar alternatieve locaties voor De Boterbloem.	nee	ja	
024-B	22-5-2018		Bijlage bij e-mail 024-A: e-mail van provincie aan De Boterbloem met beantwoording van vragen die De Boterbloem had bij provinciale gronden als eventueel alternatief. Kaartbijlage: zie 010-B.	nee	ja	
025	28-08-2018		Beantwoording statenvragen 2018-91 over De Boterbloem.	ja, digitale versie beschikbaar bij Wob besluit www.noord-holland.nl/wob	n.v.t.	

Nr.	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar ja/nee (+ link)	Openbaar te maken: ja/ nee/ n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
026	21-11-2017		Beantwoording statenvragen 2017-95 over De Boterbloem.	ja, digitale versie beschikbaar bij Wob besluit www.noord-holland/wob	n.v.t.	
030	04-11-2008		Interne e-mail over informatieverstrekking Lutkemeer als bedrijventerrein	nee	ja, deels niet	art. 11, lid 1
031	24-11-2008		Interne e-mail over informatieverstrekking Lutkemeer als bedrijventerrein	nee	ja	
040-A	06-11-2008		Interne e-mail over De Boterbloem/Lutkemeer als stadslandbouwproject	nee	ja, deels niet	art. 11, lid 1
040-B	06-05-1998		Bijlage bij e-mail 040-A: brief van De Boterbloem aan GS Noord-Holland waarin aandacht wordt gevraagd voor biologische landbouw op De Boterbloem.	nee	ja	
040-C	14-10-2008		Bijlage bij e-mail 040-A: brief van Landzijde aan Deelraad Osdorp met pleidooi voor De Boterbloem.	nee	ja	
041	06-11-2008		Interne e-mail met informatieverzameling over Lutkemeer en De Boterbloem	nee	ja, deels niet	art. 11, lid 1
042	17-11-2008		E-mail van Amsterdam aan provincie over alternatieve locatie voor De Boterbloem	nee	ja, deels niet	Het weggelakt deel van de e-mail heeft geen betrekking op het onderwerp van het wob-verzoek
043	24-11-2008		Interne e-mail over beantwoording vraag van De Boterbloem over alternatieve locatie	nee	ja	
044	02-12-2008		E-mail van Stadsdeel Osdorp aan provincie over inspanningen van wethouder voor De Boterbloem	nee	ja	
045	10-12-2008		E-mail van Stadsdeel Osdorp aan provincie over wie initiatief moet nemen voor alternatieven voor De Boterbloem.	nee	ja	
046	11-12-2008		Interne e-mail over beantwoorden van vraag van De Boterbloem over behoefte naar bedrijventerreinen.	nee	ja	
047	18-12-2008		E-mail van provincie aan De Boterbloem: beantwoording vraag van De Boterbloem over bestemming Lutkemeer als bedrijventerrein	nee	ja	
048	15-05-2009		Interne e-mail over concept beantwoording van de ingekomen brief van dhr. Vervat over De Boterbloem/Lutkemeer	nee	ja	
049-A	19-05-2009		E-mail van De Boterbloem aan provincie met als bijlage de brief van De Boterbloem aan Stadsdeel Osdorp over verplaatsingsmogelijkheid van De Boterbloem	nee	ja	
049-B	26-03-2009		Bijlage bij e-mail 049-A: brief van De Boterbloem aan Stadsdeel Osdorp over verplaatsingsmogelijkheden van De Boterbloem	nee	ja	
050	20-05-2009		Interne e-mail over verplaatsingsmogelijkheden van De Boterbloem	nee	ja	

Nr.	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar ja/nee (+ link)	Openbaar te maken: ja/ nee/ n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
051	26-05-2009		E-mail van De Boterbloem aan provincie over voortgang zoektocht naar alternatieve locatie voor De Boterbloem	nee	ja	
052	11-06-2009		Interne e-mail over zoektocht naar alternatieve locatie voor De Boterbloem	nee	ja	
053	12-06-2009		Interne e-mail over zoektocht naar alternatieve locatie voor De Boterbloem	nee	ja	
054	12-06-2009		Interne e-mail over zoektocht naar alternatieve locatie voor De Boterbloem	nee	ja	
055	15-06-2009		Interne e-mail over zoektocht naar alternatieve locatie voor De Boterbloem	nee	ja	
056	01-07-2009		Interne e-mail over zoektocht naar alternatieve locatie voor De Boterbloem	nee	ja	
057-A	16-07-2009		E-mail van Stadsdeel Osdorp aan provincie over toezenden motie inzake De Boterbloem	nee	ja	
057-B	02-07-2009		Bijlage bij e-mail 057-A: Persbericht van Stadsdeel Osdorp over te voeren onderzoek naar verlenging tijdelijk verblijf van De Boterbloem	ja	ja	
057-C	16-07-2009		Bijlage bij e-mail 057-A: Motie De Boterbloem Stadsdeel Osdorp (bijlage kan niet geopend worden vanwege verouderd pdf format)	ja	ja	
058	16-07-2009		E-mail van provincie aan De Boterbloem met felicitaties dat zij voorlopig mogen blijven.	nee	ja	
059	04-04-2018		Interne e-mail over annotatie voor gedeputeerde ter voorbereiding op discussie over De Boterbloem in commissievergadering	nee	ja, deels niet	art. 11, lid 1
060	01-05-2018		E-mail van De Boterbloem aan provincie over nieuw aanbod om naar alternatieve locatie te kijken voor de ecologische boerderij	nee	ja	
061	01-05-2018		E-mail van provincie aan De Boterbloem over opnieuw zoeken naar alternatieve locatie voor De Boterbloem	nee	ja	
062	16-05-2018		Interne e-mail: kopie van e-mail van provincie aan De Boterbloem van 2 december 2008 over aanbieden om tezamen met gemeente Amsterdam te zoeken naar alternatieve locatie	nee	ja	
063	16-05-2018		Interne e-mail over toezegging van provincie om samen met Amsterdam te zoeken naar een alternatieve locatie	nee	ja	
064	16-05-2018		Interne e-mail over toezegging van provincie om samen met Amsterdam te zoeken naar een alternatieve locatie	nee	ja	
065	24-05-2018		Interne e-mail over zoektocht naar alternatieve locatie voor De Boterbloem	nee	ja	
070	12-01-2018		Interne e-mail over resultaten onderzoek naar alternatieve locatie De Boterbloem, inclusief e-mailwisseling met gemeente Amsterdam	nee	ja, deels niet	art. 11, lid 1
071	09-02-2018		E-mail van provincie aan SADC over beantwoording vragen van De Boterbloem over alternatieve locatie	nee	ja, deels niet	art. 11, lid 1
072	07-03-2018		E-mail van Amsterdam aan provincie over zoektocht naar alternatieven voor De Boterbloem	nee	ja, deels niet	art. 11, lid 1
073	22-05-2018		E-mail van provincie aan De Boterbloem met informatie over eventuele alternatieve locatie	nee	ja	

Nr.	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar ja/nee (+ link)	Openbaar te maken: ja/ nee/ n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
074	21-02-2018		Interne e-mail over verschenen artikel over SADC, Universiteit Wageningen en verwijderen van een Youtube-video.	nee	ja, deels niet	art. 11, lid 1
Stukken m.b.t. ruimtelijke ordening m.b.t. Lutkemeerpolder:						
080	18-07-2011	2011-39944	Brief van provincie aan Stadsdeel Nieuw-West: reactie op voorontwerp bestemmingsplan 'Lutkemeerpolder'.	nee	ja	
081	14-08-2011		Brief van De Boterbloem aan provincie over bestemmingsplan Lutkemeerpolder in relatie tot de zorgboerderij en toekomstig bedrijventerrein.	nee	ja	
082	03-12-2012		Behandelingsvoorstel voor beantwoording van brief De Boterbloem (081) door provincie.	nee	ja	
083	05-12-2012	77476-118503	Brief van provincie aan De Boterbloem: antwoord op brief van 14 aug 2012 (081) over bestemmingsplan Lutkemeerpolder in relatie tot de zorgboerderij en toekomstig bedrijventerrein.	nee	ja	
084	22-02-2013		Bestemmingsplan Lutkemeerpolder: onderdeel planregels	ja: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer	n.v.t.	
085	22-02-2013		Bestemmingsplan Lutkemeerpolder: onderdeel toelichting	ja: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer	n.v.t.	
086	22-02-2013		Bestemmingsplan Lutkemeerpolder: onderdeel nota van beantwoording inspraakreacties	ja: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer	n.v.t.	
087	22-02-2013		Bestemmingsplan Lutkemeerpolder: onderdeel nota van beantwoording zienswijzen	ja: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer	n.v.t.	
088	22-02-2013		Bestemmingsplan Lutkemeerpolder: onderdeel kaart	ja: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer	n.v.t.	
089	22-02-2013		Bestemmingsplan Lutkemeerpolder: lijst ambtshalve wijzigingen	nee	ja	
090	geen datum		concept antwoord op een bouwplan in de Lutkemeerpolder (verdere gegevens onbekend)	nee	ja	
Stukken over SADC en bedrijventerrein BP Amsterdam Osdorp						
100	07-04-1987		Convenant tussen Haarlemmermeer, Amsterdam, provincie Noord-Holland en Luchthaven Schiphol voor het optimaal benutten van de kansen op economische groei door de aanwezigheid van Schiphol in de regio.	ja, digitale versie beschikbaar bij Wob besluit www.noord-holland/wob	n.v.t.	
101	31-03-1987		Voordracht voor Provinciale Staten nr. 1987-41: besluit tot aangaan convenant (090 hierboven) en deelneming in de Schiphol Area Development Company (SADC). Bijlage bevat	ja, digitale versie beschikbaar bij Wob besluit www.noord-holland/wob	n.v.t.	

Nr.	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar ja/nee (+ link)	Openbaar te maken: ja/ nee/ n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
			oprichtingsakte SADC en Hoofdlijnenplan SADC.			
102	02-07-1987		Brugovereenkomst tussen SADC en Bestuursforum Schiphol; beschrijft de relatie tussen beide partijen die opgericht zijn n.a.v. het convenant.	ja, digitale versie beschikbaar bij Wob besluit www.noord-holland/wob	n.v.t.	
103	april 2009		Aandeelhoudersovereenkomst SADC-III en bijlagen; overeenkomst tussen de aandeelhouders voor o.a. het inbrengen van gronden in SADC.	ja, digitale versie beschikbaar bij Wob besluit www.noord-holland/wob	ja, deels niet (niet bijlagen 4 en 5)	Art. 10, lid 1c
104	09-07-2013		Statuten SADC	ja: https://www.noord-holland.nl/Over_de_p rovincie/Organisatie/Deelnemingen/Deelnemingen/Schiphol_Area_Development_Company_N_V_SADC	n.v.t.	
105	08-09-2009	2009-50490	Besluit van GS inzake de aandeelhoudersovereenkomst SADC-III en uitbreiding deelneming in SADC.	ja, digitale versie beschikbaar bij Wob besluit www.noord-holland/wob	n.v.t.	
106	28-09-2009	2009-61384	Besluit van Provinciale Staten inzake de aandeelhoudersovereenkomst SADC-III met aandeelhoudersovereenkomst als bijlage	ja, digitale versie beschikbaar bij Wob besluit www.noord-holland/wob	n.v.t.	
107	11-11-2009	2009-68234	Verzoek aan minister van Binnenlandse Zaken om uitbreiding van deelneming in SADC goed te keuren.	ja, digitale versie beschikbaar bij Wob besluit www.noord-holland/wob	n.v.t.	
108	10-03-2010	2010-16193	Goedkeuringsbesluit van minister van Binnenlandse Zaken voor uitbreiding deelneming in SADC	ja, digitale versie beschikbaar bij Wob besluit www.noord-holland/wob	n.v.t.	
109	22-05-2012	2012-27700	Besluit van GS agiostorting t.b.v. business park Amsterdam Osdorp ter uitvoering van aandeelhoudersovereenkomst SADC-III	ja, digitale versie beschikbaar bij Wob besluit www.noord-holland/wob	deels niet	Art. 11, lid 1
Volledig geweigerde documenten:						
110	31-05-2017		Verslag van vergadering van aandeelhouders SADC	nee	nee	Art. 10, lid 1c resp. Art. 10, lid 2, g.
111	16-05-2018		Verslag van vergadering van aandeelhouders SADC	nee	nee	Art. 10, lid 1c resp. Art. 10, lid 2, g
112	20-12-2018		Verslag van vergadering van aandeelhouders SADC	nee	nee	Art. 10, lid 1c resp. Art. 10, lid 2, g
113	31-07-2008		Concept-waardering grondbreng SADC III	nee	nee	Art. 10, lid 1c
114	22-08-2008		Concept-waardering grondbreng SADC III	nee	nee	Art. 10, lid 1c
115	29-08-2008		Notitie uitgangspunten Business Case SADC III	nee	nee	Art. 10, lid 1c
116	15-09-2008		Ecorys rapport waardering grondbreng SADC III	nee	nee	Art. 10, lid 1c

Nr.	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar ja/nee (+ link)	Openbaar te maken: ja/ nee/ n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
117	18-09-2008		Concept Business Case SADC III	nee	nee	Art. 10, lid 1c
118	20-10-2008		Concept Business Case SADC III	nee	nee	Art. 10, lid 1c
119	13-11-2008		Concept Business Case SADC III	nee	nee	Art. 10, lid 1c
120	23-12-2008		Ecorys rapport waardering grondinbreng SADC III	nee	nee	Art. 10, lid 1c
121	05-03-2009		Samenvatting Business Case SADC III	nee	nee	Art. 10, lid 1c