



Betreft: Beslissing op bezwaar Wob-verzoek N23 Westfriisaweg

Verzenddatum

- 6 JUNI 2017

Geachte

Kenmerk 915985/953414

Op 1 februari 2017 hebben wij een besluit genomen naar aanleiding van uw verzoek om overlegging van alle documenten die direct of indirect betrekking hebben op de N23 Westfriisaweg (besluit met kenmerk 882283/906624). Daartegen heeft u op 5 februari 2017 een bezwaarschrift ingediend. Op 22 februari heeft u uw bezwaarschrift aangevuld. Op 13 april 2017 heeft de hoor- en adviescommissie (verder: commissie) advies aan ons uitgebracht. Hierbij treft u de beslissing op uw bezwaar aan. De klacht die u tijdens de hoorzitting heeft ingediend over de planning van de hoorzitting wordt separaat in behandeling genomen, u ontvangt daarover op korte termijn bericht.

Uw kenmerk

Advies commissie

De commissie heeft ons geadviseerd om uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het primaire besluit niet te herroepen. De belangrijkste conclusies van de commissie zijn:

- U bent niet in uw belangen geschaad door de geheimhoudingsbesluiten ten aanzien van een aantal aan u geweigerde documenten;
- De motivering per document of onderdeel is conform geldende jurisprudentie voldoende gebeurd;
- Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen de belangen zoals genoemd in artikel 10, tweede lid, onder b en onder g van de Wob;
- Een aantal documenten kan alsnog openbaar gemaakt worden, eventueel door passages daaruit weg te lakken, na ondertekening van de vaststellingsovereenkomst en beëindiging van de arbitrageprocedure.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

Besluit

Wij hebben besloten dit advies over te nemen, uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Omdat sinds uw Wob verzoek een aantal omstandigheden zijn gewijzigd voegen wij hieraan nog het volgende toe.

Alsnog openbaar

Nu de vaststellingsovereenkomst tussen de provincie en Heijmans is ondertekend kan een aantal documenten alsnog openbaar worden gemaakt. Het gaat om de volgende documenten (we hebben dezelfde nummering aangehouden als bij het primaire besluit (zie bijgevoegde inventarislijst):

- De basisovereenkomst (8)
- Het verslag K&L overleg (11)
- Geotechnisch aanlegadvies aardebaan (Grontmij) inclusief appendix (19)
- Adviezen Deltares (25, 26 en 28)
- Deelopdracht uitvoering (31)
- Deltaresrapport (64).

Deze documenten zullen openbaar gemaakt worden en geplaatst worden op onze website www.noord-holland.nl/wob.

Aanvullende motivering weigering tot openbaarmaking

In ons primaire besluit hebben wij gemotiveerd aangegeven waarom wij een groot aantal documenten, waaronder de correspondentie met Heijmans, niet openbaar wensen te maken. Ten tijde van de bezwaarprocedure liep nog een arbitrageprocedure en waren de onderhandelingen nog gaande. Omdat de omstandigheden nu anders zijn merken wij in aanvulling op ons primaire besluit nog het volgende op ten aanzien van onze weigering om deze documenten niet openbaar te maken.

Hoeveelhedenstaat (9), adviezen Crux (21 en 22) en brief Heijmans inhoudende voorstel bouwsom (20)

De hoeveelhedenstaat bevat bedrijfsgevoelige informatie die door Heijmans vertrouwelijk is aangeleverd in het kader van de aanbestedingsprocedure. Het gaat om de bedragen die Heijmans in rekening brengt voor de te gebruiken materialen. Informatie die door aannemers vertrouwelijk is verstrekt in het kader van een aanbesteding mogen wij niet openbaar maken tijdens of na een aanbestedingsprocedure, aldus artikel 2.57, eerste lid, van de Aanbestedingswet 2012. Subsidiar beroepen wij ons op artikel 10, eerste lid, sub c, van de Wob aangezien het document bedrijfsgevoelige informatie bevat. Het zelfde geldt voor de adviezen van Crux, Heijmans heeft desgevraagd aangegeven ernstige bezwaren te hebben tegen

openbaarmaking van deze adviezen die vertrouwelijk aan ons zijn overlegd.

Het voorstel bouwsom bevat eveneens bedrijfsgevoelige informatie zodat ook ten aanzien van dit document artikel 10, eerste lid, sub c, als weigeringsgrond wordt aangevoerd. Openbaarmaking van dit document kan de concurrentiepositie van Heijmans schaden zodat wij dit document niet openbaar mogen maken. De openbaarmaking kan het bedrijf ook onevenredig benadelen, derhalve beroepen wij ons subsidiair op artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Aan het belang van Heijmans bij vertrouwelijkheid hebben wij naar onze mening een zwaarder gewicht kunnen toekennen dan aan het algemene belang dat met openbaarheid is gediend.

Correspondentie met Heijmans (23, 24, 27, 29, 30 en 33, 34, 35, 36 en 38 tot en met 63)

Wij zijn van mening dat openbaarmaking van de correspondentie met Heijmans over deze privaatrechtelijke aangelegenheid onze eigen financiële en economische belangen zou kunnen schaden en voorts Heijmans onevenredig zou kunnen benadelen.

Wij hebben naar onze mening op goede gronden een zwaarder gewicht toegekend aan de belangen genoemd in artikel 10, tweede lid, sub b en sub g, van de Wob dan aan het algemene belang van openbaarheid. Ter toelichting het volgende.

Uit de correspondentie kan worden afgeleid wat voor de provincie essentiële punten zijn geweest in de onderhandelingen. Bredere bekendmaking zou negatieve gevolgen kunnen hebben voor andere infrastructurele projecten, ook op de langere termijn. Het is van belang dat de provincie zich vrij kan opstellen in onderhandelingen over dit soort geschillen, ook in de toekomst.

Verder zou openbaarmaking ook de positie van Heijmans als marktpartij kunnen beschadigen. Zoals wij tijdens de hoorzitting hebben aangegeven staat de markt zeer onder druk en is de zaak met grote belangstelling gevolgd door andere marktpartijen. Temeer daar de opdracht aanvankelijk aan een andere partij was gegund. Voor ons is van het grootste belang dat de samenwerking met Heijmans thans goed verloopt en blijft verlopen en dat de werkzaamheden aan de N23 zonder verder oponthoud worden opgepakt en afgerond.

Notulen expertmeeting (32) en verslag bespreking 29 oktober 2015 (37)

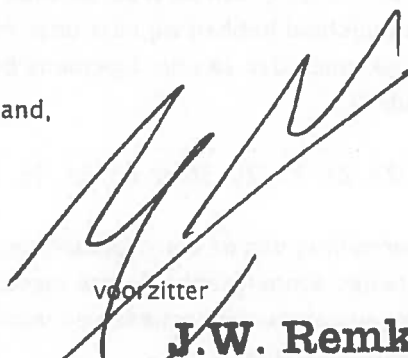
Deze documenten bevatten een gedetailleerde weergave van hetgeen tijdens de bijeenkomsten met Heijmans is besproken. Openbaarmaking daarvan zou eveneens inzage geven in het onderhandelingsproces, hetgeen - ook op de langere termijn - de provincie zou kunnen schaden in haar onderhandelingspositie. Openbaarmaking zou tevens de positie van Heijmans kunnen schaden. Zodoende beroepen wij ons wat deze twee documenten betreft op artikel 10, tweede lid, onder b en g, van de Wob.

Ten slotte

In alle documenten die we geheel of gedeeltelijk openbaar zullen maken via onze website zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt om redenen van privacy als bedoeld in artikel 10, tweede lid, sub e, van de Wob. U kunt deze documenten binnen enkele dagen terugvinden op onze website www.noord-holland.nl/wob. Daarbij zal ook een geanonimiseerde versie van dit besluit worden gepubliceerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,


provinciesecretaris
R.M. Bergkamp


voorzitter
J.W. Remkes

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij een spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzitter van de Rechtbank Noord-Holland.

3 bijlagen

- inventarislijst
- advies hoor- en adviescommissie
- verslag hoor- en adviescommissie

Inventarislijst

1= Artikel 2.57 Aanbestedingswet 2= Artikel 10, eerste lid, onder c, Wob. 3= Artikel 10, tweede lid, onder b, Wob 4= Artikel 10, tweede lid, onder g, Wob				
	Datum	Document	Wordt wel/niet openbaar gemaakt?	Reden weigering
8.	6 juni 2014	Basisovereenkomst	Ja, met uitzondering van bedragen	
9.	6 juni 2014	Hoeveelhedenstaat (bijlage E)	Nee	1 en 2
11.	3 juli 2014	Verslag K&L overleg	Ja	
19.	26 juni 2012	Geotechnisch aanlegadvies aardebaan (Grontmij) inclusief appendix.	Ja	
20.	13 april 2015	Brief Heijmans inhoudende voorstel bouwsom	Nee	2 en 4
21.	21 april 2015	Advies Crux	Nee	2 en 4
22.	28 april 2015	Advies Crux	Nee	2 en 4
23.	21 mei 2015	Aansprakelijkheidstelling Provincie door Heijmans betreffende coördinatiekosten K&L	Nee	3 en 4
24.	2 juni 2015	Aansprakelijkheidstelling Provincie door Heijmans	Nee	3 en 4
25.	6 juli 2015	Advies Deltares	Ja	
26.	20 juli 2015	Advies Deltares	Ja	
27.	22 juli 2015	Brief Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4

28.	28 juli 2015	Advies Deltares	Ja	
29.	21 augustus 2015	Brief Heijmans aan de Provincie	Nee	3 en 4
30.	2 september 2015	Brief Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4
31.	8 september 2015	Deelopdracht uitvoering	Ja, met uitzondering van bedragen	
32.	16 september 2015	Notulen expertmeeting	Nee	3 en 4
33.	21 september 2015	Brief Heijmans aan de Provincie	Nee	3 en 4
34.	28 september 2015	Brief Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4
35.	5 oktober 2015	Brief Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4
36.	9 oktober 2015	Brief Heijmans aan de Provincie	Nee	3 en 4
37.	1 november 2015	Verslag bespreking 29 oktober 2015	Nee	3 en 4
38.	5 februari 2016	Brief Heijmans aan de Provincie	Nee	3 en 4
39.	25 februari 2016	Brief Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4
40.	1 maart 2016	Brief Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4
41.	10 maart 2016	Brief Heijmans aan de Provincie	Nee	3 en 4
42.	18 maart 2016	Brief Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4
43.	30 maart 2016	Brief Heijmans aan de Provincie	Nee	3 en 4

44.	8 april 2016	Brief Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4
45.	3 mei 2016	Brief Heijmans aan de Provincie	Nee	3 en 4
46.	4 mei 2016	Brief Heijmans aan de Provincie	Nee	3 en 4
47.	11 mei 2016	E-mail Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4
48.	12 mei 2016	Brief Heijmans aan de Provincie	Nee	3 en 4
49.	13 mei 2016	Brief Heijmans aan de Provincie	Nee	3 en 4
50.	17 mei 2016	Brief Heijmans aan de Provincie	Nee	3 en 4
51.	1 juni 2016	Brief Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4
52.	21 juni 2016	Brief Heijmans aan de Provincie inclusief bijlagen	Nee	3 en 4
53.	24 juni 2016	Brief Heijmans aan de Provincie	Nee	3 en 4
54.	29 juni 2016	Brief Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4
55.	30 juni 2016	Brief Heijmans aan de Provincie	Nee	3 en 4
56.	1 juli 2016	Brief Heijmans aan de Provincie	Nee	3 en 4
57.	15 juli 2016	Brief Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4
58.	20 juli 2016	E-mail Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4
59.	3 augustus 2016	Brief Heijmans aan de Provincie	Nee	3 en 4
60.	7 september 2016	Brief Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4

61.	5 oktober 2016	Brief Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4
62.	27 oktober 2016	Brief Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4
63.	28 november 2016	Brief Provincie aan Heijmans	Nee	3 en 4
64.	30 november 2016	Deltares-rapport	Ja	1