

PROVINCIE NOORD-HOLLAND
Staten Commissie Sociale Infrastructuur
27 april 2005

5	Voorzitter:	R. Meerhof
	Gedeputeerde:	mw R. Kruisinga (CDA), dhr A. Moens (GrLi)
	Commissiegriffier:	mw G. Beeksma
	Aanwezig:	CDA M. Schraal, H. de Vries, mw A. Zeeman D66 C. van Boltaringen, F.C. Klut
10		Fractie Prins P. Prins GroenLinks mw I. Tjon-Fo ONH-VSP C. Kruijmer PvdA mw G. Blokker, mw P. Dijksteel, dhr Korver, mw R. Weeda SP mw C. Boelhouwer, B. Putters
15	Verder aanwezig:	VVD mw P. Baks, mw E. van Gaalen-Haanstra dhr Cerit (inspreker bij 4), S. de Jong (ambt. bij 4), J. Post (PRIMO bij 8), mw Koeman (ambt. bij 5 en 7), mw. Ammerlaan (bij 7)
	Afwezig m.b. :	mw S. Akkaya (PvdA), mw C. Braam (GrLi), mw R. Diktas-Noorderveen, D. Graatsma (SP), dhr Opmeer (VVD)
20	Verslag:	Verslagbureau Stan Verschuuren/mw D. Wijnen

Algemeen deel

1. Opening
2. Mededelingen voorzitter en gedeputeerde
- 25 3. Vaststelling agenda (incl. lijst van toezeggingen)

A-Agenda

4. Voortgezet onderwijs
1>Plan van scholen 2006-2008
2>Advisering voortgezet onderwijs per 01-08-2005

30 B-Agenda

5. Prestatieplannen 2005: steunfunctie-instellingen
6. Informatie verkorting wachtlijsten Bureau Jeugdzorg en Advies- en Meldpunt Kindermishandelingen
7. Loverboys
8. Dak- en thuislozen (jongeren)

35 C-Agenda

9. Ingekomen post, genummerd van 1 t/m 16, waarvan
2. Verslag Commissie SI 2 maart (met uitloop op 9 maart) 2005
10. Rondvraag en sluiting

40 **Algemeen deel**

1. Opening

Voorzitter opent de vergadering om 9.45 uur.

2. Mededelingen voorzitter en gedeputeerde

45 **Voorzitter** deelt mee dat

- presentatie Meerjarenbeleid SBO niet doorgaat vanwege te weinig aanmeldingen. Vanuit SBO is aangegeven te allen tijde bereid te zijn en het op prijs te stellen via individuele verzoeken en/of agendering de commissie informatie te verschaffen
- voorafgaand aan de komende PS-vergadering een briefing plaatsvindt over de RPCP's
- 50 - 13 juni a.s een gezamenlijke bijeenkomst plaatsvindt van raads- en statenleden in Noord-Holland over het Wonen-, Welzijn- en Zorgbeleid. (19.30 Dreef) Nadere informatie volgt zsm
- een uitnodiging is binnengekomen van Parlan om op 15 juni als commissie een werkbezoek te komen brengen.

55 [Vervolgens ontstaat discussie over de wenselijkheid reguliere vergaderingen te 'verlengen' voor het afleggen van werkbezoeken, dan wel een aantal werkbezoeken 'op te sparen' en vervolgens op één dag meerdere bezoeken af te leggen. Conclusie: werkbezoeken zoveel mogelijk bundelen en op één dag plannen zonder consequenties voor tijdstippen van reguliere commissievergaderingen. Voor het verzoek van Parlan wordt een nieuw voorstel gemaakt; inkorten van programma]

60 **Mw Kruisinga** (ged.) deelt mee dat

- een brief is binnengekomen van dhr Hoogervorst als reactie op de brief vanuit de provincie voor (extra) vergoeding ambulancevervoer: er komt €12 miljoen beschikbaar
- een persbericht vanuit het IPO is uitgegaan over beleid van de minister(s) tav justitiële jeugdinstellingen en verwijzing van civielrechtelijk geplaagden. Samengevat staat in het
- 65 persbericht dat wat door Justitie aan de provincies is gedelegeerd, niet door VWS onmogelijk moet worden gemaakt.

Van beide stukken zal zij zsm een afschrift voor de commissie beschikbaar stellen.

3. Vaststelling agenda (incl. lijst van toezeggingen)

70 - *agenda*

Voorzitter stelt voor (op verzoek van meerdere commissieleden) in de B-agenda de volgorde als volgt te wijzigen: eerst 7, dan 8, 5 en 6. Akkoord.

- *toezeggingenlijst*

75 **Dhr Prins** (FP) vraagt (bij punt 1 van de lijst) of ged. verslag kan doen over deelname vanuit GS in het bestuur van de Regionale Platforms Arbeidsmarkt (RPA's). Hij heeft inmiddels vanuit Alkmaar vernomen dat de taken van het RPA Noord- Holland Noord overgaan naar Ontwikkelingsmaatschappij Noord-Holland Noord. Is ged. dat bekend en wat is zijn standpunt daarover.

80 **Dhr Moens** neemt de suggestie van de heer Prins over opname RPA in ontwikkelingsmaatschappij NH Noord mee.

Mw Zeeman (CDA) vraagt bij het punt WMO de actie/toezegging beter te omschrijven.

85 **Mw Dijksteel** (PvdA) is via de mail geconfronteerd met vragen vanuit het personeel van Multiple Choise. Kan ged. een reactie op deze vragen meenemen bij de rapportage over afwikkeling van taken etc. die reeds is toegezegd?

90 **Mw Kruisinga** (ged.) gaat een notitie opstellen voor GS die 17 mei a.s. wordt behandeld. Zodra GS haar standpunt heeft bepaald, zal de informatie ook naar de commissie komen.

A-Agenda

4. Voortgezet onderwijs

1>Plan van scholen 2006-2008

- *inspreker*

95 **Dhr Cerit** spreekt in namens Stichting Cosmicus en houdt een pleidooi het initiatief vanuit zijn stichting voor oprichting van een algemeen bijzondere scholengemeenschap voor mavo, havo, en atheneum in Amsterdam, voorzien van een positief advies vanuit de provincie naar de minister door te sturen. Vervolgens

beantwoordt hij vragen vanuit de commissie. Zijn op schrift gestelde inbreng is als bijlage aan het verslag gehecht.

100 - *commissie*

Dhr Van Boltaringen (D66) vraagt een toelichting over de zinsnede in het advies waar staat '*De school als zodanig staat niet ter discussie (...) maar het voedingsgebied.*' Inspreker heeft daar ook opmerkingen over gemaakt en verwijst naar een gerenommeerd bureau dat door hen is ingeschakeld en berekend heeft dat met in achtneming van subsidieregels wel een school te stichten is van voldoende omvang. Heeft de provincie daarnaast andere regels toegepast? Wat is het standpunt van de gemeente Amsterdam tav deze stichtingsaanvraag?

110 **Dhr Kruijmer** (ONH) sluit aan bij het advies zoals dat ambtelijk is opgesteld. Daaruit blijkt dat beide scholen niet voldoen aan daarvoor te stellen kaders en daarom zal oprichting/stichting niet toegestaan moeten worden. Nav de presentatie van de inspreker erkent hij dat deze stichting wel op goede gronden hiervoor een aanvraag heeft gedaan, maar nu blijkt dat het voedingsgebied ontoereikend is, is dat de reden waarom het niet door gaat. Hij verwacht echter dat soortgelijke aanvragen in de toekomst wel kans van slagen krijgen.

115 **Mw Boelhouwer** (SP) vindt dat bij de afweging die door ged. tav beide aanvragen is gegaan, regels wel erg 'kil' zijn gevolgd. Zij vindt dat uit de aanvragen blijkt dat het gaat om het realiseren van uitstekende doelen en het zoeken naar oplossingen voor reële problemen. Haar eerste reactie was daarom ged. te adviseren beide scholen een kans te geven. Bij nader inzien constateert zij dat de aanvraag voor STOVO-plus toch op goede gronden is afgewezen, maar bij de aanvraag van de Stichting Cosmicus houdt zij vast aan haar standpunt dat deze gehonoreerd moet worden. De Stichting heeft een goed concept uitgewerkt en mn onderdelen als het 's avonds openstellen van de school voor ouderen en ouders om zich verder te ontwikkelen, spreken haar erg aan. Zij heeft ook mee laten wegen hoe andere scholen die in het gebied al gevestigd zijn, reageren op een eventuele nieuwe school. Daaruit komt naar voren dat er nogal wat conservatieve tegengeluiden komen, mn vanuit protestant-christelijke scholen. Zij vindt dat onbegrijpelijk en naar haar mening is het niet juist zo'n inbreng mee te laten wegen in het bepalen van een advies.

130 **Mw Tjon-Fo** (GrLi) heeft de afwegingen bij beide adviesaanvragen met elkaar vergeleken. Dan komt zij bij de afweging voor de STOVO-plus tot dezelfde conclusie als ged., nl afwijzing. Bij de aanvraag van Stichting Cosmicus is zij echter niet overtuigd dat de aanvraag op de juiste gronden is afgewezen. Zij ziet dat vanuit Cosmicus een zeer serieuze poging wordt ondernomen om een bijdrage te leveren aan de multiculturele samenleving, inclusief het integratieaspect. Zij vindt dat zo'n initiatief een kans verdient en zal, daarom voor dit onderdeel tegen de voordracht stemmen.

135 **Mw Baks** (VVD) steunt op voorhand het besluit van GS omdat toetsing heeft plaatsgevonden op grond van art. 23 met als resultaat de afwijzing van beide aanvragen. Wel vraagt zij een toelichting op een onderdeel van de inbreng van inspreker, nl dat ged. heeft toegezegd zijn aanvraag opnieuw te toetsen?

140 **Mw Zeeman** (CDA) vindt de inzet van Stichting Cosmicus om met een eigen aanvraag voor het stichten van een school te komen zeer te waarderen, maar op basis van de toetsing die daarna heeft plaatsgevonden, deelt zij het standpunt van GS om de adviesaanvraag niet te honoreren. Zij sluit aan bij de vraag van mw Baks over een eventuele toezegging van ged. de toetsing opnieuw uit te voeren?

145 **Dhr Prins** (FP) staat in het algemeen zeer positief tegenover initiatieven om eigen scholen op te richten. In het verleden is hij daar meerdere malen bij betrokken geweest, maar hij stelt vast dat het 'verzilveren' van zo'n initiatief haast onmogelijk is. Vanuit die achtergrond is zijn advies aan Stichting Cosmicus nog eens na te denken en te overwegen energie die nodig is om de –overigens zeer nastrevenswaardige- doelstellingen te bereiken, in te zetten om samenwerking te realiseren met bestaande scholen. Veel gehoorde kritiek is dat allochtone ouders te weinig participeren in het schoolgebeuren van hun kinderen. Het lijkt hem dat via de Stichting Cosmicus daaraan juist een uitstekende bijdrage te leveren is.

150 **Dhr Korver** (PvdA) gaat er van uit dat deze adviesaanvraag ter marginale toetsing is voorgelegd. Daar wil hij zich aan houden, maar vraagt dan wel toelichting op de uitspraak van inspreker dat ged. de adviesaanvraag van St. Cosmicus gaat hertoetsen? Als dat zo is, kan (nog) geen sprake zijn van marginale toetsing.

155 **Dhr Moens** (ged.) heeft recent nog een gesprek gehad met dhr Cerit. Daarin zijn over en weer de zaken nogmaals toegelicht. Hij heeft benadrukt dat dit en soortgelijke initiatieven vanuit de Turkse gemeenschap op hem zeer positief overkomen. Vervolgens is het gesprek gegaan over de manier

160 waarop St. Cosmicus haar idealen kan vorm geven. Het streven ooit, ergens, een Islamitische school
te stichten, begrijpt hij maar hij heeft tevens op het risico gewezen dat zo'n school, gezien de
achtergrond van St. Cosmicus (nb Stichting is voortgekomen uit Turkse Studentenvereniging en
ledenbestand bestaat nog steeds voornamelijk uit hoogopgeleiden) makkelijk uitgroeit tot een elitair
gebeuren en zo juist niet de leerlingen worden bereikt bij wie blijkt dat integreren zo moeilijk gaat. In
165 het gesprek heeft hij gemeld dat in de nieuwe Amsterdamse wijk IJburg, SMA een concessie heeft
gekregen voor vestiging van een nieuwe school, met dezelfde leerlingendoelgroep als waarop St.
Cosmicus zich richt. Om redenen waar hij verder geen zicht op heeft, blijkt dat SMA met
uitvoeringsproblemen kampt. Daarom is zijn aanbod aan St. Cosmicus geweest, navraag te doen over
wat speelt bij SMA en te wijzen op de mogelijkheid samenwerking aan te gaan. Andere mogelijkheid
170 waarover uitgebreid van gedachten is gewisseld, is als Stichting Cosmicus oprichting van
nevenvestigingen van bestaande scholen 'over te nemen'. Conclusie: provincie staat open voor
diverse initiatieven van St. Cosmicus. Deze aanvraag blijkt nu niet haalbaar, maar voor het vervolg,
voor soortgelijke en/of andere initiatieven, heeft hij alle steun toegezegd die binnen de mogelijkheden
van de provincie ligt.

Hij wijst er op dat afwijzing van de aanvraag door Amsterdam, voor de provincie ook wel degelijk
175 'sturend' is geweest. Hij zegt niet, dat nooit tegen een advies van de gemeente moet worden
ingegaan, maar hier is het wijs, hetzelfde standpunt in te nemen.

Als reactie op de diversiteit aan standpunten die door scholen zijn ingebracht, geeft hij aan dat
scholen vrij zijn in wat zij te berde brengen als reactie op de eventuele komst van een nieuwe school.
Voor het standpunt tav het advies dat door de provincie is uitgebracht, hebben die reacties verder
geen rol gespeeld. Wel lijkt hem dat deze reacties voor St. Cosmicus relevante informatie opleveren.
180 Zo is in te schatten -en dus ook rekening te houden met- de hoeveelheid weerstand die er is.

Mw Boelhouwer (SP) vindt de vrees van ged. dat uit het initiatief van St. Cosmicus wellicht een elite
school zou groeien, niet terecht. Zij wijst op andere 'voorhoedes' en in het bijzonder de
185 vrouwenbeweging, die elitair is begonnen, maar uiteindelijk heeft geleid tot brede maatschappelijke
effecten. Zij handhaaft haar standpunt dat de aanvraag moet worden voorzien van een positief advies
vanuit de provincie.

Mw Tjon-Fo (GrLi) is, na beantwoording van ged., akkoord met de voordracht zoals die er nu ligt.
190 Blijft, dat initiatieven met doelstellingen zoals in de voordracht zijn opgenomen, kansen moeten krijgen
en zij vraagt als commissie daarover opnieuw met elkaar in gesprek te gaan en te zoeken naar
manieren om alloctonenorganisaties te ondersteunen in hun initiatieven.

Dhr Korver (PvdA) constateert dat nav het laatste gesprek van ged. met inspreker, bij
195 laatstgenoemde het idee heeft postgevat dat hertoetsing zou plaatsvinden. Dat blijkt dus een
misverstand te zijn en hij begrijpt dat de voordracht ongewijzigd blijft. Zeker omdat ged. aangeeft het
initiatief vanuit St. Cosmicus zeer te waarderen, vindt hij het aanbod zoals dat in de nabespreking aan
de orde is gesteld (zie beantwoording ged.) (te) mager en hij vraagt toch met een aanvulling te komen
en de stichting meer handvatten te bieden zodat initiatieven in het vervolg succesvoller kunnen
200 verlopen.

Dhr Van Boltaringen (D66) vindt de redenering tav het afwijzen van de aanvraag vanuit St. Cosmicus
toch twijfelachtig. Enerzijds staat er dat bij toetsing binnen het juridische kader de aanvraag te
205 honoreren is, maar bij toepassing binnen een breder kader, vervalt het positief advies alsnog. Wat is
dan dat bredere kader? Hij koppelt hierover eerst terug in zijn fractie en zal daarna zijn standpunt
bepalen.

Dhr Moens (ged.) houdt de voordracht zoals die nu is. Hij heeft zeer veel waardering voor de
diversiteit aan initiatieven, inclusief deze aanvraag voor een eigen school vanuit St. Cosmicus. Helaas
210 valt dat initiatief binnen kaders waaraan hij moet toetsten, niet te honoreren. Het spijt hem als bij
inspreker het idee is ontstaan dat hertoetsing aan de orde zou zijn. Daarover heeft hij geen enkele
toezegging gedaan en hij herhaalt dat in het gesprek uitgewisseld is over mogelijkheden die hij vanuit
de provincie ziet om initiatieven die vanuit de stichting te ontwikkelen zijn, te ondersteunen.

Dhr De Jong (ambt.) legt over de toetsingskaders uit dat daarin geen ruimte wordt gelaten voor
215 waarderingsfactoren. Waar in de tekst sprake is van 'het brede toetsingskader', worden de uitspraken

over waardering cq maatschappelijk draagvlak wel toegevoegd, maar in de toetsing blijft dat buiten beschouwing.

220 **2>Advisering voortgezet onderwijs per 01-08-2005**

Dhr Korver (PvdA) heeft bij eerdere besprekingen geconstateerd dat binnen de commissie de wens leefde Regionale Arrangementen op de agenda te plaatsen. Kijkend naar wat gebeurt in de relatie Speciaal Onderwijs en Bureau Jeugdzorg, is opvallend dat vanuit de provincie nauwelijks sturing plaatsvindt. Hij denkt dat dat jammer is en pleit voor een meer sturende, misschien zelfs initiërende rol vanuit de provincie.
225 *[Vervolgens blijkt dat leden niet bedacht waren op deze insteek voor de discussie vanuit de PvdA. Het onderwerp wordt in deze vorm van de agenda gehaald en in overleg met de griffie wordt bekeken hoe, waar en wanneer het onderwerp Regionale Arrangementen opnieuw te bespreken is.]*

Pauze 11.05 – 11.15 uur

230

B-Agenda

7. Loverboys

- *verzoek driehoeksoverleg*

Voorzitter meldt dat hij bij de Commissaris van de Koningin (CvK) het verzoek vanuit de commissie heeft overgebracht om bij het driehoeksoverleg bespreekbaar te maken welke werkwijze bij de politie wordt gevolgd om Loverboyspraktijken aan te pakken. CvK pakt dit verzoek op, maar tot nu toe is geen terugkoppeling geweest over de resultaten van de bespreking. Zodra hij meer weet, zal hij de commissie hierover informeren.

235

- *voorstel aanpak Loverboys*

[Voorafgaand aan de discussie wordt een ordedebat gevoerd over de wijze en termijn van het aanleveren van een voorstel vanuit de commissie aan ged. en de consequenties die daaruit voortvloeien. Voorzitter concludeert dat er nu twee voorstellen liggen en aangezien de formele indieningstermijn van 15 april is gepasseerd, is via dit debat onmogelijk nog een oplossing te bereiken. Hij stelt daarom voor ged. in de gelegenheid te stellen haar pragmatische oplossing bespreekbaar te maken.]

240

245

Mw Kruisinga (ged.) geeft aan dat vanuit drie instellingen voorstellen zijn ingediend om nader onderzoek te doen op het thema Loverboys. Vervolgens zijn deze voorstellen beoordeeld op de subsidiecriteria en één voorstel komt voor onmiddellijke uitvoering in aanmerking. Dit traject staat verder los van de wijze waarop tot uitvoering van motie 14-1 moet worden gekomen. Inmiddels beschikt zij wel over een uitwerkingsvoorstel voor de motie zoals dat door de fracties GrLi, CDA, VVD en D66 is ingediend. Nu blijkt dat met het al geselecteerde voorstel (opsteller is PRIMO) op grote lijnen tevens wordt voldaan, aan een project zoals de gezamenlijke fracties dat vragen, zij het dat het dan om een project met een breder werkingsterrein wordt gevraagd. Haar voorstel is daarom met het PRIMO-plan te starten en de tijd die rest tot de volgende subsidieronde te benutten om zowel het oorspronkelijke voorstel uit de vier fracties en het na sluitingstijd ingediende voorstel vanuit de PvdA-fractie nader met elkaar te bespreken, zodat dat wellicht een tweede project te formuleren is over eveneens de Loverboysproblematiek.

250

255

Voorzitter vraagt reactie van aanwezigen op het voorstel van ged. (ronde) en concludeert dat haar voorstel om NU te starten met uitvoering van het PRIMO-project, wordt overgenomen. Tav het nog niet besproken PvdA-voorstel en eventuele rest-items uit het meerderheidsvoorstel die in het PRIMO-project niet mee te nemen zijn, kondigt hij aan dat deze op korte termijn geagendeerd worden voor commissiebespreking. (termijn is ook afhankelijk van de indieningsdata voor de volgende tender)

260

265

Mw Baks (VVD) vraagt bij de planning er rekening mee te houden dat woordvoerders van elke fractie aanwezig kunnen zijn. Zij is verhinderd voor de vergadering van 8 juni, maar als dit onderwerp geagendeerd staat, wil zij wel haar inbreng kunnen leveren.

Voorzitter neemt dit mee.

270

Mw Gaalen (VVD) vult deze conclusie aan met het verzoek aan de PvdA dat zij hun voorstel vergelijken met het PRIMO-voorstel zodra dat openbaar is geworden. Dan kan evt. overlap alsnog geschrapt worden en ontstaat mogelijk zelfs ruimte voor aanvulling met nieuwe zaken.

275

Mw Weeda (VVD) is blij met de herkansing, vooral omdat inmiddels wel is gebleken dat om te komen tot een aanpak van de loverboysproblematiek voor de provincie wel degelijk een rol is weggelegd. Zij staat daarbij een richting voor waarin instanties op een breed terrein (onderwijs, GG&GD, jeugdzorg,

enz.) met elkaar de samenwerking aangaan. Haar eigen voorstel gaat ook in die richting, maar zij zal het eigen plan nauwkeurig naast dat van het PRIMO liggen omdat ipv dubbeling, beter nog ontbrekende zaken kunnen worden toegevoegd.

280

Dhr Klut (D66) geeft voor zichzelf, maar ook voor anderen, aan de tussentijd te gebruiken om informatie te verzamelen over onderzoeken en/of projecten die elders starten. Zijn pleidooi is alert te zijn op bundeling van inzet en naast onderzoek ook te zoeken naar mogelijkheden voor acties waarmee loverboyspraktijken onmiddellijk een halt worden toegevoegd.

285

Dhr Putters (SP) wijst er op dat een van de grootste problemen is dat coördinatie ontbreekt. Luisterend naar de voorstellen voor onderzoek, roept dat bij hem op dat toch teveel de 'hokjesgeest' overheerst. Waarom zoveel energie steken in de selectie van onderzoeksbureaus/-partners terwijl elke dag weer blijkt dat loverboys doorgaan met hun kwalijke praktijken en slachtoffers vallen onder jonge meisjes die geen bescherming geboden wordt. Daarom is hij blij met een heel simpel initiatief van twee meiden van een school in Alkmaar die zelf bijeenkomsten zijn gaan organiseren om leeftijdgenootjes te waarschuwen voor loverboys en hun kwade bedoelingen. Via het plan van de PvdA gaan dergelijke initiatieven gesteund worden en hij zal daar dan ook zeker mee instemmen.

290

295 **8. Dak en thuisloze (jongeren)**

- *presentatie*

Dhr Post geeft een presentatie bij het onderzoeksrapport zoals dat door PRIMO is opgesteld.

- *commissie*

300

Voorzitter deelt mee dat ged. op basis van de aanbevelingen in het rapport een voorstel uitwerkt om in de commissie te bespreken. Vragen die vanuit de commissie nu nog gesteld worden, zullen eveneens in deze notitie mee te nemen zijn worden.

305

Dhr Prins (FP) vindt dat het stadium waarin steeds opnieuw om onderzoek en informatie wordt gevraagd nu echt moet worden afgesloten. Echte taak van de commissie is om voor grote maatschappelijke problemen (waaronder de situatie van dak- en thuislozen) een politiek-bestuurlijke oplossing te vinden. Al eerder heeft hij er op aangedrongen daar mee aan de slag te gaan en als werkwijze staat hem voor ogen dat een groep wordt gevormd met ambtenaren en politieke bestuurders die als opdracht krijgen oplossingen aan te dragen ipv alleen het scala aan problemen nog meer uit te breiden en te verdiepen.

310

Mw Boelhouwer (SP) steunt het voorstel van dhr Prins en zij voegt er aan toe deze werkgroep te vragen nog voor de zomervakantie haar resultaten te presenteren. Bij de aanbevelingen in het rapport valt haar op dat een groot aantal valt buiten bestaande projecten voor dak- en thuislozen die al gefinancierd worden. Wat gaat ged. daar mee doen?

315

Mw Kruisinga (ged.) sluit aan bij de kritiek van dhr Prins dat over deze probleemgroep (bijna) alles wel bekend is, inclusief de zienswijze dat een integrale benadering en ketenaanpak van het probleem, verre de voorkeur verdienen. Toch blijkt steeds weer dat het niet lukt om de groep te helpen omdat instellingen waar zij terecht kunnen, kampen met gebrek aan financiering, personeel dat onvoldoende wordt betaald en derhalve vaak ook onvoldoende geschoold is om het werk te doen zoals het hoort, enz. Ipv met een algemene notitie te komen heeft zij zich daarom voorgenomen, aan te sluiten waar de problematiek het meest urgent is en een nieuwe aanpak wordt uitgewerkt, nl het Dienstenbureau op Schiphol. Mede op basis van ervaringen die al zijn opgedaan, schat zij in dat zo mogelijkheden ontstaan om samen met diverse betrokken partijen en hulpverlenende instanties aan een oplossing te werken. Als deze aanpak voor Schiphol werkt, hoopt zij vervolgens dat (delen van) die aanpak over te nemen is in andere gebieden.

320

325

Mw Dijksteel (PvdA) vraagt in de notitie wel nog in te gaan op de wijze waarop samenwerking met centrum-gemeentes wordt gezocht/aangegaan. In het rapport ontbreken daarover aanbevelingen en het lijkt haar wel belangrijk daar als provincie een visie op te hebben.

330

5. Prestatieplannen 2005: steunfunctie-instellingen

Mw Dijksteel (PvdA) heeft om agendering gevraagd omdat zij de beoordelingsresultaten wilde ontvangen, maar de notitie zoals die nu is toegestuurd, stelt haar zeer teleur. Zij stelt de volgende aanvullende vragen waarbij zij hoopt dat beantwoording daarvan alsnog verhelderend werkt.

335

- Heeft het sociaal beleidskader als grondslag gediend voor toetsing van de prestatieplannen?

- Zijn alle prestatieplannen goedgekeurd?
- Zijn alle prestatieplannen aan dezelfde criteria getoetst?
- In hoeverre wordt aan de SMART-eis voldaan bij de prestatieplannen?
- 340 - Wat is het oordeel van de beoordelaars als de prestatieplannen naast elkaar worden gelegd (interne benchmarking)?
- Is aan alle instellingen een beschikking gestuurd? Zo nee, aan welke instellingen niet en waarom niet?
- 345 - De prestatieplannen bestrijken een periode van één jaar. Daarnaast worden er meerjarenplannen opgesteld door de instellingen. Vraag is of het oordeel van de gedeputeerde over de ingediende meerjarenplannen ook ter kennisneming bij de commissie komt?

350 **Mw Krusinga** (ged.) geeft aan dat het Sociaal Beleidskader uiteraard de basis is waaraan getoetst wordt. Nu al vragen om benchmarking is echt te vroeg, maar daarop vooruitlopend is gewerkt met een format waardoor wel al een zekere vergelijkbaarheid ontstaat tussen de instellingen. Het werken met het format heeft in het algemeen goed gewerkt, maar er zijn uitzonderingen. Zo is op een bepaald moment gebleken dat ProFor haar prestatieplan niet had opgesteld volgens het voorgestelde format. De afspraak is gemaakt dat dit de volgende keer wel gebeurt en dat het werk anders echt over moet.

355 Overigens is de notitie alleen een beantwoording van vragen zoals die aanvankelijk door de PvdA-fractie zijn gesteld. Prestatieplannen zelf en motie 14-2 zijn buiten beschouwing gebleven.

360 **Dhr Kruijmer** (ONH) vraagt waarom SSA en ACB elk apart met projectvoorstellen zijn vermeld. Hij meende steeds te hebben begrepen dat dat er maar één instelling was waarmee de provincie zaken deed, nl FSB?

365 **Mw Tjon-Fo** (GrLi) is blij dat is gewerkt met een format omdat zo zowel voor betrokken instellingen als provincie meer duidelijkheid ontstaat. Zo hoopt dat deze werkwijze haar nut zal bewijzen als straks over geleverde prestaties wordt gerapporteerd. Vraag daarbij is of de nieuwe werkwijze ook haar nut zal bewijzen voor imagoverbetering in het veld over de sturende rol van de provincie. Vanuit haar fractie wordt vaak gepleit voor bredere samenwerking tussen diverse instellingen omdat dat kan leiden tot krachtenbundeling. Wordt via het format ook meer zicht verkregen op plekken waar krachtenbundeling kan plaatsvinden?

[Ged. verlaat op moment de vergadering vanwege dwingende afspraken elders.]

370 **Mw Baks** (VVD) vraagt als extra richtlijn bij het format een aanvulling te geven op de uitwerking van de doelstelling in SMART-termen. **M** staat dan voor **Meetbaar** en zij vraagt duidelijker aan te geven hoe dat dan kan.

375 **Dhr Schraal** (CDA) doet het aanvullende verzoek uitvoering te geven aan motie 14-2 en zoals daarin is afgesproken de jaarlijkse rapportage over vrijwilligerswerk binnenkort aan de commissie te doen toekomen. Voor de steunfuncties zelf vindt hij het ook van belang dat hen voldoende tijd wordt gegeven om de formats in te vullen. Hij heeft nu regelmatig gehoord dat de tijd tussen het aanleveren van het format en het moment van inleveren erg krap was, maar dat kan ook een startprobleem zijn. Bij de prestatieplannen die hij heeft gezien, valt hem verder op dat ondanks dat hetzelfde format is gebruikt, plannen toch erg uiteenlopend opgesteld omdat de ene instelling anders werkt met het format dan de andere. Hoe wordt daar in het vervolg mee omgegaan?

380

385 **Dhr Putters** (SP) vraagt wat gaat gebeuren met het voorstel dat personeel van Multiple Choice heeft opgesteld?

Dhr Prins (FP) houdt moeite met het gebruik van formats omdat het vijf eigenlijk heel verschillende instellingen in één keurslijf dwingt. Voor hem blijft het belangrijkste instellingen te beoordelen op het werk dat zij uitvoeren en hij ziet niet hoe het format dan een hulpmiddel is.

390 **Mw Van Gaalen** (VVD) moet van het hart dat zij vindt dat commissieleden vragen stellen, waarmee zij wel erg dicht op de taak van GS gaan zitten. Met het (laten) opstellen van prestatieplannen wordt door GS invulling gegeven aan haar uitvoeringstaak bij beleidsafspraken met PS op dit terrein. Dat wil zij dan ook graag zo houden.

395 **Voorzitter** zal gestelde, maar niet meer beantwoorde, vragen doorgeleiden aan ged. Hij wijst er wel op dat een aantal vragen zijn gesteld die buiten het kader vallen van wat was beoogd te beantwoorden met de notitie.

Mw Koeman beantwoordt voor zover mogelijk nog openstaande (technische) vragen.

400 Ad beschikkingen: drie van de vijf instellingen hebben deze inmiddels ontvangen. Bij FSM is vertraging ontstaan vanwege de afzonderlijk ingediende plannen door SSA en ACB terwijl dat niet de bedoeling was. Dat wordt nu rechtgezet. Multiple Choise heeft geen beschikking gekregen om bekende redenen. Ad prestatieplannen: zijn elk op zich beoordeeld. Werkwijze om tot betere onderlinge vergelijkbaarheid te komen is in ontwikkeling. Basis is dat plannen meer uniform worden ingevuld, maar dat lukt nu nog
405 maar zeer ten dele. Nog een fase verder, en daarom nu alleen in zeer premature vorm beschikbaar, is de koppeling naar meerjarenplannen.

6. Informatie verkorting wachtlijsten Bureau Jeugdzorg en Advies- en Meldpunt Kindermishandelingen

410 **Dhr Prins** (FP) stelt vast dat informatie over verkorting van wachtlijsten nu al twee jaar wordt verschaft, maar hij ziet niet dat enige vooruitgang wordt geboekt. Hij wil daarom dat nu eindelijk een plan wordt opgesteld waarmee wachtlijstproblemen werkelijk worden aangepast en dat hij de resultaten daarvan gaat terugzien in deze cijferweergave.

415 **Mw Zeeman** (CDA) sluit aan bij de inbreng van dhr Prins. Zij is absoluut ontevreden over de gepresenteerde cijfers, maar vindt het des te erger dat geen vooruitgang is geboekt terwijl toch extra geld beschikbaar is gesteld. Van collega's in Noord-Brabant heeft zij gehoord dat daar een nieuwe werkwijze is ontwikkeld om de wachtlijstproblematiek aan te pakken. Het schijnt te werken en zij doet de suggestie, daar als provincie te rade te gaan.

420 **Mw van Gaalen** (VVD) vindt dat Bureau Jeugdzorg (weer) een prestatie heeft geleverd die volstrekt onder de maat is. Al met al neemt de kritiek op deze instelling alleen maar toe. Eigenlijk laten de cijfers vooral zien dat aan het wachtlijstprobleem niets gebeurt. Dat alleen is al erg genoeg, maar zij wil ook graag rapportages met cijfers en tekst die inzicht geven over andere zaken waarover (prestatie)afspraken zijn
425 gemaakt.

Dhr Van Boltaringen (D66) sluit aan bij reeds geleverde kritiek. Als concreet punt waarover hij graag cijfers (plus toelichting !) gepresenteerd wil zien, noemt hij verwijzingen naar vervolgotrajecten.

430 **Mw Tjon-Fo** (GrLi) ziet dat wachtlijsten nog steeds een knelpunt vormen, maar toch meent zij uit de rapportage op te maken dat extra investeringen langzamerhand hun vruchten af gaan werpen. Lichtpuntje is bv dat het aantal in gang gezette behandelingen is toegenomen, maar als daartegenover staat dat het aantal hulpvragenden eveneens is toegenomen, is er niet echt sprake van verbetering. Al meerdere malen is door haar fractie gevraagd voor verbetering van de doorverwijzingsmogelijkheid. Dat vereist dat hulpverleners
435 omschakelen naar casemanager, maar zij twijfelt of dat dat voldoende lukt.

Mw Blokker (PvdA) sluit aan bij reeds gemaakte opmerkingen. Ook al probeert zij door de cijfers heen te lezen, zij merkt niet dat verbeteringen op gang komen en zij vraagt zich af wat er gebeurt met het extra geld dat is ingezet?

440 **Voorzitter** zal vragen doorgeleiden naar ged. en daarbij tevens opmerken dat binnen de commissie algemeen wordt gedeeld dat er behoefte is aan betere rapportages zowel qua cijfers als qua uitleg over wat er inhoudelijk aan de hand is.

445 **C-Agenda**

Mw van Gaalen (VVD) verzoekt om agendering van punt 14, liefst in de komende mei-vergadering. Graag wil zij dat bij dit stuk uitleg wordt gegeven over 'geschuif' met projecten dat heeft plaatsgevonden. Akkoord.

450 **17. Rondvraag & Sluiting**

Van de rondvraag wordt door niemand gebruik gemaakt
Voorzitter sluit de vergadering om 13.00 uur.

Conform concept vastgesteld.

455

Titel: Verslag PS-cie. Sociale Infrastructuur d.d. 27-04-2005
Datum: 27-04-2005