



Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen 2022 - 2028

Kenmerk: 1832243/1832245



## INHOUDSOPGAVE

### Deel A:

Inleiding	pag. 2
Frequent terugkerende zienswijzen	pag. 2
Ambtshalve wijzigingen	pag. 4
Vervolgprocedure	pag. 5

### Deel B:

#### Beantwoording zienswijzen

- Lijst van indieners	pag. 6
- Beantwoording	pag. 8

## Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

Deel A:

### Inleiding

In het Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen staan de maatregelen voor natuurherstel en de voorwaarden voor activiteiten in het N2000 gebied. Het doel van het plan is de beschermde natuur te behouden en ontwikkelen om zo te voldoen aan de instandhoudings-doelstellingen voor het gebied. Het beheerplan heeft een maximale geldigheidsduur van zes jaar en kan eenmalig verlengd worden. Voor het Natura 2000 gebied Oostelijke Vechtplassen is dit het eerste beheerplan dat is opgesteld. Het beheerplan kan, als verplicht wettelijk instrument, niet belast worden met zaken die vanuit ander (provinciaal) beleid van belang zijn. Vragen/keuzes die thuishoren bij andere beleidsoverwegingen zijn geen onderdeel van dit beheerplan. De zienswijzen die betrekking hebben op andere beleidsvelden en -overwegingen dan waar een Natura 2000-beheerplan over gaat worden niet via dit Nota van Antwoord behandeld. Voor deze zienswijzen kan het beheerplan geen oplossing voor bieden. In het beheerplan koppelen we daar waar mogelijk wel de Natura 2000-doelen aan andere beleidsdoelen als Kaderrichtlijn Water en realisatie van het Natuurnetwerk Nederland die elkaar kunnen versterken. Zo brengen we samenhang aan in de realisatie van beleidsdoelen.

Het ontwerp Natura 2000-beheerplan voor het Natura 2000 Oostelijke Vechtplassen is door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland vastgesteld op 1 maart 2022 en door de provincie Utrecht op 15 maart. Vervolgens is het ontwerp plan vanaf 21 maart 2022 ter inzage gelegd. Op 12 oktober 2021 is het beheerplan gepresenteerd op een informatiemarkt in het gebied over de gebiedsaanpak. Hierin is samengewerkt met de provincie Utrecht. In deze Nota van Antwoord beantwoorden Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland en Utrecht de ingediende zienswijzen (in deel B) en de ambtshalve wijzigingen (in deel C).

Gedeputeerde Staten ontvingen 45 zienswijzen. Alle insprekers krijgen deze Nota van Antwoord toegestuurd, waarbij zij tevens worden geïnformeerd over de vervolprocedure. In totaal hebben 12 zienswijzen aanleiding gegeven tot wijzigingen in de tekst van het beheerplan.

### Frequent terugkerende zienswijzen

Een aantal zienswijzen hebben betrekking op onderwerpen die meerdere malen terugkomen. In deze paragraaf lichten wij deze uit om hier in algemene zin nader op in te gaan. Bij de betreffende zienswijzen worden deze ook in de specifieke beantwoording van een antwoord voorzien.

#### **Restricties die een Natura 2000-gebied met zich meebrengt en belemmerend kunnen werken voor de bedrijfsvoering.**

*Zowel watersport gerelateerde bedrijven maar ook agrariërs brengen dit naar voren. De indieners vragen dan om de maatregelen op te schorten, de begrenzing aan te passen of de doelen bij te stellen om mogelijk te maken dat zij hun bedrijfsvoering op de door hen gewenste manier kunnen uitvoeren.*

## Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) wijst een aangemeld Habitatrichtlijngebied of een nieuw Vogelrichtlijngebied aan als Natura 2000-gebied onder Nederlandse wetgeving ([Wet natuurbescherming](#)). Dit gebeurt via een aanwijzingsbesluit. In het aanwijzingsbesluit staan de doelen voor de habitattypen en Habitat- en Vogelrichtlijnsoorten waarvoor het gebied is aangewezen en de begrenzing van het gebied. Het is dus niet de provincie maar het Rijk die de doelen en begrenzing bepaalt en vaststelt. Het Natura 2000-beheerplan gaat over de bescherming van de instandhoudingdoelstellingen. Het is vanuit de Wet natuurbescherming verplicht om een beheerplan op te stellen, in het geval van de Oostelijke Vechtplassen is dat de taak van de provincies Noord-Holland en Utrecht waarbij Noord-Holland de voortouwnemer is. Het is een wettelijke verplichting voor de provincies om het Natura 2000-gebied te beschermen en zorg te dragen voor een goede staat van instandhouding. Daarom worden er maatregelen getroffen om hiervoor te zorgen. Dit is niet vrijblijvend. De provincie kan de doelen en de begrenzing niet aanpassen. Daarnaast toetst de provincie in het beheerplan het bestaande gebruik aan de instandhoudingsdoelen om te bepalen of activiteiten al dan niet met specifieke voorwaarden vergunningvrij kunnen worden uitgevoerd.

### **Terugdringen van ganzenschade van met name grauwe gans.**

Tot de instandhoudingdoelen behoort ook de specificatie van de omvang van de populatie grauwe gans waarvoor minimaal ruimte dient te zijn binnen het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen. Het in het aanwijzingsbesluit genoemde getal van 1200 grauwe ganzen betekent dus niet dat er ook te allen tijde minimaal 1200 grauwe ganzen in de Oostelijke Vechtplassen (OVP) dienen te zijn. Er moet binnen OVP ruimte zijn, kwantitatief en kwalitatief, om 1200 grauwe ganzen te kunnen faciliteren in het gebruik dat zij van OVP maken als foerageergebied en slaap- en rustplaats. Het genoemde aantal heeft in de praktijk betrekking op (niet-broedende) met name overwinterende grauwe gans en in mindere mate voor trekkende grauwe gans.

Met betrekking tot broedende standganzen voeren wij een beleid om de aantallen te reduceren. Voor de bestrijding van de als exoot aangeduide Nijlgans is sinds 2018 een 3.18 Wnb-opdracht afgegeven aan de Faunabeheereenheid Noord-Holland. Voor gevolgen van de aanwezigheid van de standganzen worden maatregelen in het beheerplan getroffen (denk aan rasters tegen vraat bij riet en gecoördineerd ganzenbeheer). De voor OVP geldende instandhoudingsdoelen hebben betrekking op niet-broedende vogels die in het gebied (voornamelijk) overwinteren en het gebied gebruiken als slaap- en rustplaats en foerageergebied.

### **Communicatie**

Een aantal partijen geeft aan dat er te weinig communicatie is geweest over het Natura 2000-beheerplan.

Het Natura 2000-beheerplan is geen inrichtingsplan maar geeft de kaders aan voor maatregelen die nodig zijn om de instandhoudingsdoelen te realiseren. Op het moment dat tot uitvoering overgegaan wordt zal er specifiek gecommuniceerd worden over de betreffende maatregel. Bovendien worden bij de nadere uitwerking van maatregelen relevante belanghebbenden betrokken door de partijen die de maatregelen verder uitwerken. Verder is het concept-beheerplan tijdens een openbare informatieavond van de Aanpak Oostelijke Vechtplassen toegelicht. Op deze informatieavond waren vertegenwoordigers van de beide

## Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

provincies aanwezig en bestond er de mogelijkheid tot vragen stellen. Daarnaast zijn diverse bewonersverenigingen die in de Oostelijke Vechtplassen actief zijn benaderd met de vraag om desgewenst in een persoonlijk gesprek toelichting te krijgen. Een aantal bewonersverenigingen heeft hiervan gebruik gemaakt. Verder is bij de totstandkoming van het beheerplan een projectgroep en een adviesgroep betrokken geweest. In de adviesgroep zaten vertegenwoordigers van onder andere bewoners, de landbouw- en recreatiesector en de regiegroep Oostelijke Vechtplassen. Daarnaast is de regiegroep Oostelijke Vechtplassen regelmatig geïnformeerd over de voortgang en inhoud van het beheerplan. In deze regiegroep hebben naast overheden, waterschap en Natuurmonumenten ook vertegenwoordigers van bewoners en de landbouw- en watersportsector zitting.

### Ambtshalve wijzigingen

Op basis van de ontvangen zienswijzen is een aantal aanpassingen gedaan. Waar mogelijk zijn teksten verduidelijkt en aangescherpt waar uit de zienswijzen is gebleken dat er onduidelijkheid is. Op basis van de zienswijzen waaruit blijkt dat een inhoudelijke wijziging noodzakelijk is, is een aantal teksten inhoudelijk (ambtelijk) aangepast:

- De tekst t.a.v. snelvaren is aangepast op basis van het Besluit motorboten Plassenschap Loosdrecht (Verkeersbesluit nr. 2020.10) waarbij een maximum snelheid is vastgesteld van 60 km/uur
- Verwijzingen naar polder Huis te Hart in dit beheerplan gaan alleen over delen van de polder die binnen de Natura 2000 begrenzing vallen. Om verwarring te voorkomen wordt de verwijzing naar Huis ter Hart in tekst, tabellen en kaarten niet in het beheerplan opgenomen.
- Kievitsbuurten. In het ontwikkelperspectief Kievitsbuurten is aangegeven dat er als resultaat van riet-oeverherstel mogelijk op termijn mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling van Natura 2000 doelen. Een verwijzing naar het Ontwikkelperspectief wordt opgenomen.
- Schiphol. Vergunningverlening voor luchthaven Schiphol valt onder de bevoegdheid van het Rijk. Omdat GS geen bevoegd gezag zijn voor Schiphol worden alle passages over het huidige gebruik in relatie tot Schiphol uit het beheerplan verwijderd.
- Tabel 18 op bladzijde 191 en de maatregelen 1 t/m 12 uit bijlage 4.2 worden in het geheel geschrapt uit het beheerplan. Deze tabel gaf een overzicht van mogelijke maatregelen binnen de Utrechtse deelgebieden die op termijn via een ander programma gefinancierd zouden kunnen worden, maar hebben in het beheerplan geen formele status.
- De kaart Ecologische toestand van Kaderrichtlijn Water (KRW) waterlichamen uit 2015 wordt uit het beheerplan verwijderd. De kaart diende als illustratie voor de ecologische waterkwaliteit. Dit is in de tekst al beschreven en bijlage 4.2 bevat eveneens per deelgebied een beschrijving van de ecologische waterkwaliteit.
- De tabel op blz 44 over habitattypes, oppervlakte en aanwijzing wordt gecorrigeerd. Per abuis zijn er onjuiste oppervlakten weergegeven. Dit wordt gecorrigeerd.
- Wijde Blick: De tekst over kranswierwateren ten tijde van aanwijzing wordt in overeenstemming gebracht met de T0 kaart.

## Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

- Gebiedsaanbod Vereniging de Ster van Loosdrecht: In het kader van het gebiedsproces ten behoeve van de realisatie van het NNN dat loopt in de Oostelijke Vechtplassen waaronder de Ster, worden in inrichtingsplannen en andere nadere uitwerkingen van het NNN (zoals het gebiedsaanbod) de maatregelen die in dit beheerplan zijn opgenomen verder uitgewerkt. Het gebiedsaanbod levert een bijdrage aan het realiseren van Natura 2000 doelen met name door verbetering van waterkwaliteit. Een verwijzing naar het gebiedsaanbod wordt dan ook opgenomen in het Natura 2000 beheerplan.
- Vitens: Bestuurlijk is afgesproken dat de waterwinning in Loosdrecht reduceert met 1,5 miljoen m<sup>3</sup> per jaar. Dit betekent dat Vitens rekening houdt met een maximale waterwinning van 2,2 miljoen m<sup>3</sup> per jaar. Dit wordt overgenomen in de tekst van het beheerplan.
- Vitens: De tekst wordt aangepast met een van de mogelijkheden om vervangende capaciteit te verzorgen bij Eemdijk.

### Vervolgprocedure

Tegen het besluit tot vaststelling van het beheerplan is beroep mogelijk bij de Rechtbank Noord-Holland. Beroep staat open voor belanghebbenden. Beroep kan alleen worden ingesteld tegen specifieke onderdelen van het beheerplan. Beroep staat volgens artikel 8.1 lid 2 van de Wet natuurbescherming open tegen de beschrijvingen van activiteiten die het bereiken van instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar brengen en tegen de daarbij aangegeven voorwaarden en beperkingen. Hierbij gaat het om activiteiten die via het beheerplan vrijgesteld zijn van vergunningplicht. Geen beroep is mogelijk tegen de elementen gericht op uitvoering, zoals de maatregelen of de fasering van de uitvoering

## Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

Deel B: beantwoording zienswijzen

Lijst van indieners

Prive personen zijn om privacy reden niet bij naam genoemd.

Nummer	Kenmerk 1776366/	Naam
1	1810632	
2	1818571	Watersportverbond
3	1825085	
4	1818721	
5	1826159	Kievitsbuurten
6	1826606	
7	1827688	Ver. Welzijn van Veen naar Land
8	1830706	Bewonersvereniging Tienhoven
9	1831359-1832065	
10	1830893	
11	1831360-1832306	Hiswa Recron
12	1831361	KCA
13	1831475	Natuurmonumenten
14	1831966-1831967	Baken
15	1831968-1831969	
16	1832129-1835560	LTO Noord
17	1832183	Watersportvereniging Loosdrecht
18	1832184	
19	1832215	
20	1832283	
21	1832284	
22		Regiegroep Oostelijke Vechtplassen
23	1832289	Scherpel Jachtwerf
24	1832295	Vogelwerkgroep het Gooi e.o.

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

25	1832307	Ondernemend Wijdmeren
26	1832308	Jachthaven Kortenhoef
27	1832327	Vereniging Weersloot
28	1832339	Ned. Ver. Melkveehoudersvakbond
29	1832348	
30	1832349	
31	1832352	CDA Wijdmeren
32	1832355	Zeilschool de Vuurtoren
33	1832364	Jachthaven Wijde Blick
34	1832357	
35	1832359	
36	1832360	
37	1832361	
38	1832363	
39	1832369	
40	1832370	
41	1832372	
42	1832064	Vereniging Ster van Loosdrecht
43	1832532	Vitens Dirkzwager BV namens Vitens
44	1834632	Gemeente Stichtse Vecht
45	1835526-1836937	Van den Kommer Legal B.v.



## Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

Beantwoording Zienswijzen					
Indiener		Vraag	Zienswijze	Reactie	Wijziging Beheerplan?
1.		1a	Aandacht voor klimaat. Moerassen stoten moeras gas (methaan) uit! Methaan is 25 keer sterker als CO2, daarom niet meer moeras aanleggen.	Voor elk Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd voor beschermde soorten en habitats. Per soort of habitat is aangegeven of behoud van de huidige aantallen/arealen voldoende is, dan wel of een uitbreiding of een verbetering nodig is. De instandhoudingsdoelen zijn door het Rijk vastgesteld. Het is een kernopgave binnen de Oostelijke Vechtplassen.	nee
2. Watersportverbond		2a	pag. 206. De watersportsector verwacht dat het huidige bevaarbare gebied, de plassen en vaarwegen in functie en omvang ten behoeve van de recreatie behouden blijven, met inachtneming van het inhalen van achterstallig onderhoud.	In het beheerplan is aangegeven welke huidige activiteiten ongewijzigd en, al dan niet onder specifieke voorwaarden, vergunningvrij kunnen worden uitgevoerd, waaronder onderhoud, schonen en kleinschalig baggeren van oppervlaktewateren. Grootschalig baggeren en achterstallig baggeronderhoud is vergunningplichtig (zie bijlage 5.2). Voor Wijde Blik specifiek is in bijlage 4.1 een maatregel opgenomen voor de ondiepe oeverzones die samen met belanghebbenden verder	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				wordt uitgewerkt. Dit beheerplan ziet op de eerste beheerplanperiode (6 jaar).	
		2b	<p>Pag 30/31. Relatie met gebiedsplan. Gezien de huidige en flinke waterplantenproblematiek op vele binnenwateren, plassen en meren, waar de watersport bijzonder veel en zelfs gevaarlijke hinder van ondervindt, verwachten we dat - waar het nu nog kan - overheden deze hinder moeten zien te voorkomen, daar waar die hinder er thans nog niet is. Vanuit het Watersportverbond is er dan ook ernstig bezwaar tegen één van de instandhoudingsdoelen voor de Oostelijke Vechtplassen, zoals o.a. aangegeven op pag. 7 t.a.v. H3150, habitatype 'Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden' met 'doel oppervlakte': uitbreiding en 'doel kwaliteit': verbetering! Met AGV/Waternet is m.b.t. het verbeteren van de waterkwaliteit al langer overleg geweest. De intentie is stimulering van lage waterplanten, zoals kranswieren, maar m.n. uitbreiding van fonteinkruiden e.d. moeten we in het gebied persé zien te voorkomen. We hebben onze handen al vol aan het tegengaan van exoten, als Cabomba.</p>	<p>De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) wijst een aangemeld Habitatrictlijngebied of een nieuw Vogelrichtlijngebied aan als Natura 2000-gebied onder Nederlandse wetgeving (<a href="#">Wet natuurbescherming</a>). Dit gebeurt via een aanwijzingsbesluit. In het aanwijzingsbesluit staan de doelen voor de habitattypen en (vogel- ) soorten waarvoor het gebied is aangewezen en de begrenzing van het gebied. Het is dus niet de provincie maar het Rijk die de doelen en begrenzing heeft bepaald. Habitatype H3150 'Meren met krabbenscheer en fonteinkruid' is een van de instandhoudingsdoelen die op die wijze voor het gebied is vastgelegd. De provincie is verplicht maatregelen te formuleren die erop zijn gericht de instandhoudingsdoelen te realiseren. De nadere uitwerking van maatregelen gebeurt in afstemming met belanghebbenden (waaronder de watersportsector).</p>	nee
		2c	<p>Op pag. 178 wordt in Tabel 17: Natura 2000 maatregelen ten behoeve van habitattypen in deelgebied Loosdrechtse plassen (inclusief de Stille plas) als een van de maatregelen aangegeven: Realiseren luwtestructuren voor het verkorten van strijklengte en verhogen</p>	<p>Het uitvoeren van maatregelen zal veelal plaatsvinden in overleg met de belanghebbenden. Waterschap AGV is trekker van deze maatregel (zie bijlage 4.2).</p>	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			draagkracht. De vorm en lokalisatie van die luwtestructuren zal nadrukkelijk in overleg dienen te geschieden met de watersportsector, ter bescherming van het vaar- en wedstrijdzeilwater. Ook daar vindt al enige jaren overleg over plaats met AGV/Waternet.		
		2d	<p>Watervogels. Met name van de grotere vogelsoorten, zoals de populaties ganzen, aalscholvers en smienten (resp. 2120, 920 en 2800), komen de 'behoud' aantallen buitenproportioneel over in vergelijking met de andere vogelsoorten. Bij die aantallen dient er ook meer aandacht besteed te worden aan de overlast, die deze grotere vogelsoorten geven, zoals ganzenvraat en m.n. de grote hoeveelheid uitwerpselen op de eilanden en in het water, e.d.</p>	<p>De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) wijst een aangemeld Habitatrictlijngebied of een nieuw Vogelrichtlijngebied aan als Natura 2000-gebied onder Nederlandse wetgeving (<a href="#">Wet natuurbescherming</a>). Dit gebeurt via een aanwijzingsbesluit. In het aanwijzingsbesluit staan de doelen voor de habitattypen en (vogel-) soorten waarvoor het gebied is aangewezen en de begrenzing van het gebied. Het is dus niet de provincie maar het Rijk die de doelen en begrenzing heeft bepaald. Voor gevolgen van de aanwezigheid van de broedende standganzen worden maatregelen in het beheerplan getroffen (denk aan rasters tegen vraat bij riet). Het nieuwe Faunabeheerplan gans Noord-Holland ziet toe op ganzenbeheer. De voor OVP geldende instandhoudingsdoelen voor niet-broedvogels hebben betrekking het bieden van slaap- en rustplaats en foerageergebied voor de soorten als overwinteraar en trekvogel.</p>	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

		2e	Een correctie: op pag. 210 wordt aangegeven, dat met een ontheffing het – onder voorwaarden – is toegestaan om zonder snelheidsbeperking te varen. Dat is niet juist, er is in 2021 met een Besluit motorboten Plassenschap Loosdrecht (Verkeersbesluit nr. 2020.10) een max. snelheid vastgesteld van 60 km/u.	De tekst wordt aangepast.	Ja
3		3a	A. Invasieve exoten In het beheerplan Oostelijke Vechtplassen staat: “het bestrijden van (invasieve) exoten als Amerikaanse rivierkreeft, Waterwaaier en Ongelijkbladig vederkruid is belangrijk voor diverse habitattypen.” Maar bij de knelpunten en de aanpak worden de invasieve exoten niet meer genoemd.	Op diverse plaatsen in het beheerplan worden invasieve exoten als knelpunt voor de waterkwaliteit en de instandhoudingsdoelen genoemd (waaronder in hoofdstuk 3 pagina 39 en de uitwerking van deelgebieden in bijlage 4.1).	nee
		3b	Indiener doet een aantal tekst en inhoudelijke suggesties: Op pagina 44 het woord “lokaal” schrappen in de zin “Daarnaast t/m meer locaties”.	Voorstel: De tekst wordt aangepast door op meerdere plaatsen in het plan	Ja
		3c	Bij de knelpunten 3.2.1. toevoegen: “verwijderen van Waterwaaier en Ongelijkbladig vederkruid met wortel en al (o.a met harkboot, handmatig harken en hydroventuri) en zorgen dat de verspreiding tijdens het verwijderen wordt voorkomen met een scherm	Het gaat in paragraaf 3.2.1 om het benoemen van knelpunten en niet om de beschrijving van uitvoeringswijzen. Uitvoeringswijzen worden niet in een beheerplan uitgewerkt.	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

		3e	pag 105 toevoegen: Bij herstel van rietoevers eerst verwijdering Waterwaaier en Ongelijkbladig vederkruid en daarna rietoevers plaatsen.	Zie antwoord 3c: in dit beheerplan worden geen uitvoeringswijzen van maatregelen uitgewerkt.	Nee
		3f	*In het financiële plaatje geld hiervoor beschikbaar stellen	Financiering van exotenbestrijding maakt geen onderdeel uit van het Natura 2000 beheerplan	Nee
		3g	B. Vogelbroedgebied In het Natura2000 beheerplan staat op pag 37 verdwijning moerasvogels door begrazing door grauwe gans. Advies: toevoegen: Nijlgans	In de tekst wordt 'met name grauwe gans' genoemd. Dit sluit andere ganzensoorten niet uit maar de onderzoeken waaraan wordt gerefereerd hebben voornamelijk betrekking op grauwe gans	Nee
		3h	Bij 4.4.3.2 toevoegen: Door de ganzenvraat te verminderen is wellicht herstel porseleinhoen en andere moerasvogels mogelijk.	In de tekst op pagina in deze paragraaf 4.4.3.2 is reeds opgenomen: <i>Maatregelen om het leefgebied van deze soorten uit te breiden, kunnen alleen succesvol zijn wanneer ganzenvraat sterk wordt teruggedrongen. Deze soorten verwijst naar porseleinhoen en moerasvogels</i>	Nee
		3i	Paragraaf 4.4.3.2 Instandhouding van 1200 grauwe ganzen (en nijlganzen) is een veel te hoog aantal. Advies: Reduceren tot de helft: 600 en actief beleid voeren om het aantal grauwe ganzen te verminderen en zeker de invasieve exoot Nijlgans.	Tot de instandhoudingdoelen behoort ook de aanduiding van de omvang van een populatie waarvoor minimaal ruimte dient te zijn binnen een N2000-gebied. Het genoemde getal van 1200 grauwe ganzen betekent dus niet dat er ook te allen tijde minimaal 1200 grauwe ganzen in OVP dienen te zijn. Er moet binnen OVP ruimte te zijn, kwantitatief en kwalitatief, om 1200 grauwe ganzen te kunnen faciliteren in het gebruik dat zij	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				<p>van OVP maken. Het genoemde aantal heeft betrekking op (niet broedende) met name overwinterende grauwe gans.</p> <p>Voor het ganzenbeheer in Noord-Holland verwijzen we naar het Faunabeheerplan gans. Voor de bestrijding van de als exoot aangeduide Nijlgans is sinds 2018 een 3.18 Wnb-opdracht afgegeven aan de Faunabeheereenheid (FBE) Noord-Holland.</p>	
		3j	Op pag 106 toevoegen: Porseleinhoen is in Vuntusgebied	Op pagina 106 staan maatregelen voor moerasvogels waaronder porseleinhoen genoemd. In de eerste beheerplanperiode worden in Vuntus geen maatregelen genomen voor Porseleinhoen. Deze soort komt wel incidenteel als broedvogel voor in Vuntus; dit is ook in het beheerplan genoemd.	Nee
4		4a	<p>Bezwaar tegen ter inzage legging ivm onnauwkeurigheden:</p> <p>De foute aanwijzingen zijn als volgt, maar niet uitsluitend: Huis ter Hart ontbreekt op pagina 98, 99, 189, 292, 200</p>	Verwijzingen naar polder Huis te Hart in dit beheerplan gaan alleen over delen van de polder die binnen de Natura 2000-begrenzing vallen. Om verwarring te voorkomen wordt de verwijzing naar Huis te Hart in tekst, tabellen en kaarten niet in het beheerplan opgenomen.	Ja
		4b	Het gedeelte dat zich in de Provincie Utrecht bevindt is sinds 2019 al bezig met verbouwen, mij lijkt het beter als dit gebied enkele jaren niet onderhanden wordt genomen zodat de natuur zich kan herstellen.	De nodige maatregelen zijn genomen om het gebied te herstellen. We hopen dat de maatregelen een goed effect hebben en monitoren de ontwikkeling.	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

		4c	Het is natuurlijk niet realistisch om de tellingen van deze jaren als leidraad te gebruiken.	De tellingen uit de periode 2015-2019 (tabel 4.1) geven goed inzicht in de ontwikkeling van de aantallen broedparen	Nee
		4d	Zoals op onder andere pagina's 36-39 wordt beschreven zijn ganzen een groot probleem, al wordt er in het plan nagenoeg niks opgevoerd als oplossing hier van, enkel het plaatsen van ganzenrasters dat lang niet overal een realistische oplossing is en een vage populatie beheer. Op pagina 83 word er (bij de knolgans) enkel als knelpunt opgevoerd dat het schade bij landbouwgrond geeft en niks over verdringen van zeldzame moeras vogels, op pagina 85 word dit bij de grauwe gans slechts kort benoemt. Uit het onderzoek <i>Jaarrond stikstofdepositie door ganzen in Utrechtse natuurgebieden van Buij, Ralph; Baveco, Hans</i> uit 2021 blijkt dat de stikstof depositie van ganzen juist bijdraagt aan de druk op een natuurgebied, enkele tonnen per maand in de provincie Utrecht.	Er worden maatregelen getroffen om ganzenvraat aan rietoevers te voorkomen. Verder is in bijlage 5.1 en 5.2 onder 'faunabeheer en schadebestrijding' specifiek voor de provincie Utrecht en Noord-Holland weergegeven wat de stand van zaken is omtrent faunabeheer en schadebestrijding waaronder voor ganzen.	Nee
		4e	In navolging van punt 2 en 3 is het natuurlijk raar dat er in dit gebied meer geld word vrijgemaakt voor meer gebieden waar de ganzen zich goed voelen, het verhogen van de waterstanden, creëren van moerasgebieden en graven van nieuwe plassen.	De genoemde maatregelen dragen bij aan herstel en behoud van de instandhoudingsdoelen uitvoering daarvan is daarom van belang. Zie ook antwoord 4f.	nee
		4f	Door met name het missen van duidelijke plannen voor het ganzenvraat probleem en ganzenpopulatie (wat ook een verhoging van de stikstof uitstoot creëert) beheer en door de onlangs uitgevoerde werkzaamheden in de polders rondom wetsbroek.	De maatregelen dragen bij aan herstel en behoud. Er worden maatregelen getroffen om ganzenvraat aan rietoevers te voorkomen. Verder is in bijlage 5.1 en 5.2 onder 'faunabeheer en	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			Vind ik dat de beslissing voor de plannen met betrekking tot de polders: Taartpunt, Molenpolder, Westbroekse Zodden en Huis Ter Hart. Niet nodig, naar mijn mening is het beter om dit gebied te tijd te geven om te herstellen en de ganzen populatie te verminderen.	schadebestrijding' specifiek voor de provincie Utrecht weergegeven wat de stand van zaken is omtrent faunabeheer en schadebestrijding.	
5		5a	<p>Het verzoek is om de Kievitsbuurten als "volwaardig" deelgebied op te nemen in het Ontwerp incl. de uitvoeringsprojecten. De ZKB is een deelgebied van de Oostelijke Vechtplassen ("OVP") en behoort tot het vogelrichtlijngebied als ook te lezen in paragraaf 2.1 van het Ontwerp (zie figuur 2.1 en 1.1). In paragraaf 2.3.2 van het Ontwerp "Provinciaal beleid" wordt het Gebiedsakkoord OVP besproken (waarbij ook onze vereniging partij is). In het kader daarvan is het zgn Ontwikkelingsperspectief Kievitsbuurten voor een duurzaam legakkerlandschap<sup>1</sup> tot stand gekomen dat vervolgens door de gemeente Stichtse Vecht formeel is vastgesteld.</p> <p>In dit ontwikkelingsperspectief zijn maatregelen opgenomen die bij zouden kunnen dragen aan de Natura 2000 doelen en de natuur alsmede de waterkwaliteit verbeteren.</p> <p>Het Ontwerp vermeldt t.a.v. de projecten in het Uitvoeringsprogramma: "De maatregelen die voortvloeien uit deze projecten en die bijdragen aan het realiseren van de Natura 2000 doelen, zijn als maatregel in dit beheerplan opgenomen (zie hoofdstuk 4)." <i>Echter in het</i></p>	De Utrechtse deelgebieden (waaronder Kievitsbuurten zuid) komen in bijlage 4.1 aan de orde onder 'het Utrechtse deel van het N2000-gebied Oostelijke Vechtplassen'. Omdat ZKB alleen Vogelrichtlijngebied is worden hier geen maatregelen voor habitattypen genomen. In het beheerplan zijn een groot aantal maatregelen opgenomen ten behoeve van moerasvogels in de Noord-Hollandse deelgebieden. In het beheerplan is verder aangegeven dat in de eerste beheerplanperiode een verkenning van de noodzaak en mogelijkheden voor aanvullende maatregelen in deelgebieden als Tienhovensche plassen en Kievitsbuurt-zuid ten behoeve van het tweede beheerplan is gewenst. In het Ontwikkelperspectief is aangegeven dat er als resultaat van rietoverherstel mogelijk op termijn mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling van N2000-doelen. Een verwijzing naar het Ontwikkelperspectief wordt dan ook opgenomen. Zoals ook verwoord in het	Ja



Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			<i>Ontwerp zijn deze maatregelen voor de ZKB niet opgenomen?!</i>	ontwikkelperspectief zijn de maatregelen die op dit moment zijn voorzien in het Ontwikkelperspectief niet voldoende robuust om als herstelmaatregel voor N2000 doelsoorten te dienen. Deze maatregelen zijn daarom niet opgenomen in het beheerplan.	
6		6a	Ik deel uw mening dat de waterkwaliteit in Terra Nova Zuid onvoldoende is. Ik juich het dan ook toe dat u maatregelen gaat treffen om de waterkwaliteit te verbeteren. Bij de maatregelen in de tabel 16 (Ijzersuppletie of bezanden; afkoppelen westelijk tuinbouwgebied en het verwijderen van kreeften) ga ik ervanuit dat die maatregelen zowel in Terra Nova noord als Terra Nova zuid zullen worden getroffen. Is dat inderdaad het geval?	Het gaat om het gedeelte van Terra Nova dat valt binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied. Maatregelen worden verder uitgewerkt door waterschap AGV.	nee
		6b	De maatregel "Kleiner maximum hoeveelheid toestaan voor het onttrekken en lozen van water aan of op oppervlaktewateren" wordt niet in de tekst toegelicht. Wat wordt hiermee bedoeld en wat is het idee erachter?	Het betreft een waterkwaliteitsmaatregel die erop is gericht de hoeveelheid inlaatwater te beperken en de belasting van oppervlaktewater door lozing te beperken. De maatregel wordt door waterschap AGV verder uitgewerkt.	nee
		6c	Voor de maatregelen die op pagina 173 worden genoemd (inlaat van gedefosfateerd water uit de Bethunepolder en hanteren van een flexpeil) ga ik ervanuit dat die ook voor Terra Nova Noord en Zuid zullen worden gehanteerd gezien de gunstige invloed op de waterkwaliteit. Op welke termijn kunnen die maatregelen worden getroffen? En, als deze maatregelen nu niet op de rol staan voor Terra Nova Noord en Zuid, welke stappen moeten er worden gezet om alsnog tot uitvoering te	Waterkwaliteitsmaatregelen die bijdragen aan het halen van de N2000 voor dit gebied zijn in bijlage 4.1 opgenomen.	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			komen?		
7 Vereniging welzijn van Veen naar land		7a	<p>Naar aanleiding van de tekst op pagina 227 onder 2.2 Verkeer van het ontwerp Natura 2000 beheerplan Oostelijke Vechtplassen, planperiode 2022-2028. In de laatste regel van het tweede tekstblok onder 2.2. wordt vermeld: : “In dit kader zijn significante effecten uit te sluiten. Om effecten van stikstofdepositie tegen te gaan worden natuurherstelmaatregelen getroffen (zie paragraaf 1.5 en 4.2)”. In het vierde tekstblok staat: “de aanleg van nieuwe wegen of vergroten van de capaciteit van bestaande wegen dient per project beoordeeld te worden en is vergunningplichtig als dit significante gevolgen kan hebben voor het Natura 2000-gebied (categorie 3)”. Indiener vraagt proactief te acteren op de plannen van het college om vanaf de N201 een aansluiting te realiseren op de A27. Dwars door het natuurgebied het gooi. Temeer daar toekomstige uitvoering van de voorgestane woningbouwplannen, met als gevolg sluiting van het vliegveld Hilversum, tot een onaanvaardbare explosie van stikstof en verstoring.</p>	<p>Het beheerplan ziet niet toe op genoemd proces. Het beheerplan geeft wel kaders aan en daarom wordt hier gesteld dat de weg van vergunningverlening de juiste is. Daarin zal via een passende beoordeling bezien worden wat al dan niet is toegestaan.</p>	nee
8 Bewonersvereniging Tienhoven		8a	<p>Hoe kan het dat een project waar de provincies Noord-Holland en Utrecht, de gemeente Stichtse Vecht, Natuurmonumenten en nog veel andere organisaties bij betrokken zijn, niet investeren in de Tienhovense Plassen? Het is merkwaardig omdat het hier om een uniek natuurgebied gaat, dat een belangrijke bijdrage levert aan de vogel- en visstand in de Oostelijke Vechtplassen. Je kunt er de</p>	<p>De Tienhovense plassen zijn aangewezen als Habitatrichtlijngebied. De instandhoudingsdoelen die hiervoor zijn aangewezen worden in het beheerplan beschreven en daar waar maatregelen nodig zijn is dit in het beheerplan beschreven. Vanuit de Vogelrichtlijn is hier vooralsnog geen expliciete opgave.</p>	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			roerdomp horen, de zwarte sterns broeden er, zelfs het woudaapje is er gesignaleerd		
		8b	De investeringen die gedaan zijn in behoud is niet genoeg. De nood is zelfs zo hoog dat de visserijverenigingen en aanwonenden elk jaar zelf een maaiboot betalen om de waterwegen begaanbaar te houden. Dat dit een particulier initiatief moet zijn is toch eigenlijk raar, zeker als je in ogeschouw neemt dat er in het Plan van Aanpak Oostelijke Vechtplassen maar liefst 77 miljoen wordt geïnvesteerd. Voor de Tienhovense Plassen is er nul euro gereserveerd, helaas.	Zoals hierboven aangegeven is de inrichting en het beheer van het gebied gericht op de instandhoudingsdoelen van de Habitatrichtlijn. Hiervoor is het niet noodzakelijk om maaiboten in te zetten.	Nee
		8c	Het beheerplan Oostelijke Vechtplassen is een grondige en waardevolle studie van de natuur in dit gebied. Het plan laat ook zien dat juist ook de Tienhovense Plassen een belangrijke ecologische waarde hebben en genoemd zouden moeten worden als verantwoording om subsidie te ontvangen van de Europese unie, de financier van de Natura 2000 projecten	Daar waar dat aan de orde is kan een beheerplan worden gebruikt ter onderbouwing of motivatie van een Europese subsidie-aanvraag.	Nee
		8d	Vraagt om actieplan vanuit overheden, natuurmonumenten en Vereniging Tienhovenseplassen waarbij zij zich actief in willen zetten. Herstel legakkers Uitdiepen Petgaten Verbeteren waterkwaliteit	Recentelijk is de provincie Utrecht in overleg getreden met de bewonersvereniging (21 juni jl.) om te bezien waar toekomstige samenwerking mogelijk is. Via het gebiedsproces Stikstof en het vervolg van Programma Natuur zijn er mogelijkheden besproken, wellicht ook in samenwerking met natuurbeheerder Natuurmonumenten.	Nee
9		9a	Zienswijzegever maakt bezwaar tegen het ploegverbod omdat het onderdeel is van het akkerbouwbedrijf. Maakt onderdeel uit van het	In het kader van de vergroening van het Europese landbouwbeleid (GLB) geldt per 1 januari 2015 een ploeg- en	Ja

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			geactualiseerde gebiedsaanbod Ster van Loosdrecht. Gewasroulatie voorkomt dat bestrijdingsmiddelen gebruikt moeten worden. Omschakeling naar blijvend grasland zou betekenen dat biologische bedrijfsvoering gestaakt moet worden ivm zuringdruk.	om.zetverbod voor blijvend grasland binnen Natura 2000-gebieden. Scheuren en/of omzetten van blijvend grasland naar andere teelten is sowieso niet toegestaan (ook niet in het kader van de provinciale omgevingsverordening). Hieronder valt echter niet het tijdelijk omzetten van en naar grasland als onderdeel van akkerbouw plaatsvindt en de daarbij benodigde grondbewerking. Dit wordt in het beheerplan verduidelijkt	
10		10a	De eigenaren hebben aan en nabij xxxxxx grond liggen welke valt in het Natura2000-gebied 'Oostelijke Vechtplassen'. Deze grond wordt op dit moment agrarisch aangewend, o.a. bemesting. Zij vragen met de functie rekening te houden als bestaand gebruik.	In het beheerplan is aangegeven welke huidige (agrarische) activiteiten ongewijzigd en vergunningvrij kunnen worden uitgevoerd (al dan niet met specifieke voorwaarden). Van vergunningvrij bestaand gebruik is sprake als de activiteit al op de referentiedatum (de aanwijsdatum van het gebied als Vogel- of Habitatrichtlijngebied) plaatsvond en sindsdien niet gewijzigd is. Als het gebruik gewijzigd is en de effecten van de activiteit toenemen, kan sprake zijn van een vergunningplicht. Of voor de activiteit bemesten een vergunning noodzakelijk is, is beschreven in het beheerplan, bijlage 5.2. De besluitvorming over het beheerplan heeft geen betrekking op de begrenzing van het Natura 2000 gebied. Alleen het Rijk kan de begrenzing aanpassen.	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

11 Hiswa Recron		11a	<p>Zeer belangrijk voor de sector is de conclusie dat uit de toetsing van het huidige gebruik de huidige activiteiten zonder beperkingen voortgezet kunnen worden. De sector gaat er vanuit dat de omvang van het vaargebied en het bijbehorend gebruik behouden blijft en niet verder ingeperkt gaat worden</p>	<p>In het beheerplan is aangegeven welke huidige (recreatieve) activiteiten ongewijzigd en vergunningvrij kunnen worden uitgevoerd (al dan niet met specifieke voorwaarden). Uit het beheerplan blijkt dat de huidige vaarrecreatie geen belemmering lijkt te vormen voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Zolang dit zo blijft betekent dit dat deze huidige vaarrecreatie onder de geldende voorwaarden kan worden voortgezet. Eventuele beperkingen van de huidige vaarrecreatie zijn afhankelijk van de ontwikkeling van de instandhoudingsdoelstellingen. Als een beperking van de vaarrecreatie noodzakelijk is als mitigerende maatregel voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van OVP, zal die beperking getroffen moeten worden.</p>	Nee
		11b	<p>Stimulering van lage waterplanten (kranswieren) ter verbetering van de waterkwaliteit . De vrees bestaat op basis van ervaringen elders dat in het Loosdrechts Plassengebied door de stimuleringsmaatregel dergelijke Fonteinkruiden de overhand nemen en de watersport ernstig beperkt gaat worden ook i.v.m beperkingen die Natura 2000 oplegt. Tegelijkertijd dient er dan ook voldoende budget te zijn om het maaien van waterplanten jaarlijks te realiseren.</p>	<p>Een van de kernopgaven in de Oostelijke Vechtplassen is het nastreven van een meer evenwichtig systeem waarbij (waterkwaliteit, waterkwantiteit en hydromorfologie) en de daarbij behorende waterplantengemeenschap (voor kranswierwateren en meren met krabbenscheer en fonteinkruiden) onderdeel zijn. Beheer hiervan zal plaatsvinden. De doelen voor de</p>	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				habitattypen gelden voor Habitatrichtlijngebied.	
12. KCCA Bewonersorganisatie omgevingsraad Schiphol		12a	Diverse vragen en zienswijzen ten aanzien van Schiphol	Dit beheerplan gaat over OVP en over hoe OVP dient te worden beheerd. Vergunningverlening voor Luchthaven Schiphol valt onder de bevoegdheid van het Rijk. Omdat GS geen bevoegd gezag zijn voor Schiphol worden alle passages over het huidige gebruik in relatie tot Schiphol uit het beheerplan verwijderd.	ja
		12b	Waarom wordt er naar een CBS website verwezen als het gaat om aantallen vliegverkeer (gebruikte bronnen, p. 219) en niet naar betrouwbare bronnen als de ILT?	CBR is een betrouwbare bron voor de data van vliegveld Hilversum waarnaar hier wordt verwezen	nee
		12c	Waarom werkt de link naar de CBS website niet, zodat niet gecontroleerd kan worden of de data correct zijn weergegeven? <a href="https://www.cbs.nl/nlnl/faq/luchtvaart/hoeveel-vliegbewegingen-zijn-er-van-en-naar-nederland">https://www.cbs.nl/nlnl/faq/luchtvaart/hoeveel-vliegbewegingen-zijn-er-van-en-naar-nederland</a>	De verwijzing is gewijzigd, verwijzing wordt aangepast	Ja
		12d	In de Gebiedsanalyse Oostelijke Vechtplassen (M16L 20-06-2017_NH) wordt ervan uitgegaan (p. 36) dat de stikstofdepositie afneemt tot 2030, terwijl in het onderhavige Beheerplan wordt uitgegaan van een stijging. Hoe zijn deze gegevens met elkaar te rijmen	Het beheerplan gaat niet uit van een stijging. In paragraaf 1.6 wordt verwezen naar de Wet stikstofreductie en natuurverbetering en de provinciale aanpak. Deze provinciale aanpak richt zich o.a. op een afname van de stikstofuitstoot.	nee
		12e	Wij wijzen in dit kader ook nog op het recente Gezondheidsraad rapport "Risico's van	Een N2000 beheerplan gaat over de instandhouding van N2000 doelen en het	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			ultrafijnstof in de buitenlucht". Hierin roept de Raad op niet af te wachten (p.38) en direct UFP (waaronder stikstofdioxide) stelselmatig te gaan meten omdat de toxicologische effecten op mensen nu nog onvoldoende in kaart zijn gebracht. In het Beheerplan ontbreken dit soort overwegingen ten aanzien van de gezondheid van omwonenden	behalen van die doelen. Het beheerplan Natura 2000 gaat niet over gezondheidsrisico's. Die risico's worden afgewogen in het kader van andere wet- en regelgeving.	
13 Natuurmonu- menten			Complimenten beheerplan. Vragen om een aantal verduidelijkingen en aanpassingen		
		13a	Inleiding op zienswijze: Stikstof: Natuurmonumenten betwijfelt of enkel met de maatregelen beschreven in dit Natura2000 beheerplan OVP de instandhoudingsdoelen voor de habitattypen (genoemd in de samenvatting) inderdaad worden gehaald. In hoofdstuk 4.1 Maatregelen (pagina 94) wordt gesteld dat deze habitattypen zeer gevoelig zijn voor stikstofdepositie. Ook is in hoofdstuk 2 "Toetsing effecten en beoordeling van het huidige gebruik binnen en buiten het Natura2000-gebied" (pagina 226) beschreven dat de stikstofdepositie vanuit het huidig gebruik een negatief effect heeft op de instandhoudings doelstellingen. In dit kader merken wij het volgende op:		
		13b	een aantal activiteiten vanuit huidig gebruik, zijn getoetst in categorie 4a of 4b, terwijl duidelijk is dat de stikstofdepositie die deze activiteiten veroorzaken wel degelijk een negatief effect heeft op het bereiken van de Natura 2000 doelen	De onderbouwing van de beoordeling van het huidige gebruik is opgenomen in bijlage 5.2 van het beheerplan. De beschrijving van de categorieën is	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			Hoofdstuk 5: Toetsing huidig gebruik en kader vergunningverlening). Wij betwijfelen of de toetsing correct is en denken dat een aantal van deze activiteiten in categorie 1 tot en met 3 zouden moeten vallen, bijvoorbeeld: verkeer, landbouw, vliegverkeer (pagina 109-112).	weergegeven in tabel 5.1 van het beheerplan.	
		13c	<i>Pag 94</i> . "Wij vragen u nadrukkelijk om alle benoemde elementen in het kader van de structurele aanpak stikstof toe te passen op de Oostelijke Vechtplassen. Enkel maatregelen ten behoeve van natuurbehoud en natuurherstel zijn niet voldoende voor instandhouding van de kritische habitattypen in het gebied.	De structurele aanpak staat in het beheerplan benoemd en wordt de komende jaren verder uitgewerkt en uitgevoerd in samenwerking tussen Rijk, provincies en de relevante Gebiedspartijen (zie bijvoorbeeld <a href="https://www.aanpakstikstof.nl/de-stikstofaanpak">https://www.aanpakstikstof.nl/de-stikstofaanpak</a> ).	nee
		13d	Grondwaterwinning. pagina 239 toetsing grondwaterwinning. Bij diverse habitattypen is de beschikbare hoeveelheid kwel een knelpunt voor de instandhoudingsdoelstelling. Daarom zou de indeling van deze activiteit in categorie 3 (vergunning plichtige activiteiten die afzonderlijk vergunning plichtig blijven) beter passend zijn. Natuurmonumenten pleit dan ook voor een onderzoek naar de effecten van huidige (en toekomstige) grondwaterwinning op de Natura 2000 doelen en daaropvolgend een passende aanpak van hydrologisch systeemherstel.	Zie 13b	nee
		13e	Financieel De opgenomen begroting is niet voldoende uitgewerkt. Paragrafen 9.1 en 9.2 (pagina 120) zijn erg summier. Natuurmonumenten verwacht dat er	De te treffen maatregelen vinden hun oorsprong in het beheerplan maar de financiering zelf is een voortdurend proces dat buiten dit beheerplan	ja



Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			<p>te weinig geld is om de maatregelen uit te voeren. Van sommige opgenomen maatregelen is bekend dat er geen, of onvoldoende financiële dekking is (Pagina 193, bijlage 4.2):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Maatregel nummer 37 (pagina 197) baggeren Hol</li> <li>• Maatregel nummer 12 (pagina 201) Aankoop landbouwgrond (50ha) ten behoeve van natuur inclusieve landbouw.</li> </ul> <p>In paragraaf 9.2 staat <i>“Bovendien is afgesproken dat de provincies de middelen voor het NNN met prioriteit inzetten voor het halen van de N2000-doelen.”</i> Natuurmonumenten vraagt zich af wat dit betekent voor het realiseren van het NNN in de Oostelijke Vechtplassen en andere gebieden? Mogen we ervanuit gaan dat dit niet ten koste gaat van de kwaliteit en kwantiteit van het NNN?</p>	<p>opgepakt wordt (herstelmaatregelen, programma natuur). Afstemming tussen de NNN realisatie en N2000 doelen vindt plaats.</p> <p>Voor wat betreft maatregel 12 op pagina 201: Tabel 18 op bladzijde 191 en de maatregelen 1 t/m 12 uit bijlage 4.2 worden in het geheel geschrapt uit het beheerplan. Het gaf een overzicht van mogelijke maatregelen binnen de Utrechtse deelgebieden die op termijn via een ander programma gefinancierd zouden kunnen worden, maar hebben in het beheerplan geen formele status.</p>	
		13f	<p>Op bladzijde 241 t.a.v. ganzenbeheer.... Natuurmonumenten stelt voor ten aanzien van het niet betreden van het gebied bij broedhabitats de volgende aanvulling op te nemen: <i>“tenzij de schade van het niet behandelen van de ganzennesten voor de broedpopulatie moerasvogels groter ingeschat wordt dan de verstoring door de nestbehandeling zelf”</i>.</p>	<p>In het beheerplan is als een van de voorwaarden bij het toepassen van ganzenbeheer conform het Faunabeheerplan Ganzen 2021-2024 opgenomen ‘Om aantasting van nestlocaties van de broedvogels: zwarte stern, purperreiger, ijsvogel, porseleinhoen, rietzanger, woudaap, grote karekiet en de snor te voorkomen, worden de broedhabitats (rietkragen) nabij broedgevallen niet betreden voor nestreductie.’ Deze voorwaarden is overgenomen uit de Passende Beoordeling die voor het ganzenbeheer in OVP is uitgevoerd. De voorwaarde is erop</p>	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				<p>gericht significante effecten op de genoemde instandhoudingsdoelen te voorkomen.</p> <p>De door u voorgestelde aanvulling op de voorwaarde biedt niet voldoende waarborg dat significante effecten worden voorkomen en is lastig te handhaafbaar. Daarom wordt uw voorstel niet overgenomen.</p>	
		13g	Op pagina 27 is de kaart "Ecologische toestand van Kaderrichtlijn Water (KRW) waterlichamen" uit 2015 opgenomen in plaats van de meest recente kaart uit 2019. Natuurmonumenten stelt voor de meest recente kaart op te nemen te meer omdat de kaart uit 2019 een verslechtering ten opzichte van 2015 laat zien.	De kaart diende als illustratie voor de ecologische waterkwaliteit. Dit is in de tekst echter reeds beschreven en bijlage 4.2 bevat eveneens per deelgebied een beschrijving van de ecologische waterkwaliteit. De kaart wordt daarom uit het beheerplan verwijderd.	Ja
14 Baken		14a	Genoemd rapport is niet in de bestaande projectgroepen voor de deelgebieden Kortenhoef-Oost en Ankeveen aangekondigd en derhalve ook niet aldaar besproken, maar heeft wel consequenties voor de nog vast te stellen concept-inrichtingsplannen.	Er is een uitnodiging uitgegaan naar alle bewonersverenigingen om de informatieavond bij te wonen en om desgewenst in een persoonlijk gesprek toelichting te krijgen. Een aantal bewonersverenigingen heeft hiervan gebruik gemaakt. Contacten verlopen via de projectleider waar u nu ook contact mee heeft. Op maandag 11 oktober heeft tussen BAKEN, projectleider natuurontwikkeling Mieneke Zijlmans en projectleider Natuurbeheerplan N2000 een toelichtend gesprek plaatsgevonden naar aanleiding van verzoek hiertoe door BAKEN	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

		14b	<p>Het rapport reflecteert niet de inzichten en onderzoeksresultaten van het door de Vereniging in opdracht gegeven en aan de Provincie voorgelegde Ecologisch Onderzoek van de St. Bargerveen inzake Kortenhoef-Oost en het door de Provincie in opdracht gegeven lopende veldonderzoek/ kanskaart ( bureau Witteveen &amp; Bos). Het N2000 rapport stoelt derhalve op gewenste en niet nader onderbouwde natuurbeheertypen conform grotendeels verouderde ambitiekaarten en achterhaalde bodemkartering- en kwelkaarten van de onderscheiden deelgebieden. Ook wordt melding gemaakt van natuurtypen, die met name gebaseerd zijn op de kansrijke kwel in het gebied. Deze kwel blijkt op basis van de hierboven gemelde nadere en in concept al uitgewerkte onderzoeken amper aanwezig en kwalitatief zodanig, dat deze de beoogde natuurtypen in zijn geheel niet ondersteunt.</p>	<p>In bijlage 4.1 is voor deelgebied Kortenhoef-Oost aangegeven dat bij het opstellen van het inrichtingsplan voor Kortenhoef-Oost de natuurbeheertypen nader worden gedetailleerd en waar nodig aangepast. Daarbij wordt natuurlijk ook rekening gehouden met de nadere onderzoeken die ten behoeve van dit inrichtingsplan worden uitgevoerd.</p>	Nee
		14c	<p>De ambitiekaarten stoelen eveneens niet op de door vertegenwoordigers van de Provincie eerder aangekondigde/toegezegde (200 m.)bufferzones tussen de tuinen van de grondeigenaren en de beoogde natuurtypes. Deze toezegging wordt niet in de ambitiekaarten weergegeven. Klaarblijkelijk wordt de zone(s) ondergeschikt gemaakt aan ecologische potenties.</p>	<p>In bijlage 4.1 is voor deelgebied Kortenhoef-Oost aangegeven dat bij het opstellen van het inrichtingsplan voor Kortenhoef-Oost de natuurbeheertypen nader worden gedetailleerd en waar nodig aangepast. Wat betreft de door indiener aangehaalde bufferzone van 200 meter: de mogelijkheid van een bufferzone is eerder ambtelijk benoemd als een mogelijkheid waarbij als voorbeeld <i>bijvoorbeeld</i> 200 meter is</p>	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				genoemd. Dit benoemen van een mogelijkheid heeft echter geen status. GS hebben hierover nog geen besluit genomen. Dit is ook onderwerp van gesprek in de projectgroepen.	
		14d	Voorts bieden de kaarten en teksten aanleiding tot zorg van onze leden betreffende de uitwisseling van Natura 2000 gronden en NNN- gronden. Herhaaldelijk wordt vastgesteld dat op delen van NNN- gronden in bezit van grondeigenaren 'nog geen natuur is gerealiseerd'. De 'omvorming van particuliere grond naar natuurgrond binnen NNN en de inrichting van de gronden' wordt dan ook nadrukkelijk als Natura 2000 maatregel 'ter uitbreiding van habitat en beperking van de fosfaatbelasting' genoemd. Een fosfaatbelasting, die overigens op basis van het nadere hierboven aangehaalde onderzoek met name van buiten het gebied instroomt en derhalve geen onderbouwing vormt voor de omvorming van particuliere gronden ter ondersteuning van N2000 doelen.	Zoals in het beheerplan is aangegeven worden voor verschillende deelgebieden nu of op korte termijn door de provincie Noord-Holland in samenwerking met de gebiedspartijen een inrichtingsplannen opgesteld waarin het realiseren van N2000-doelen, het NNN en de KRW-doelen centraal staan. Verder is aangegeven dat de maatregelen die voor de deelgebieden zijn genoemd worden in deze inrichtingsplannen verder uitgewerkt. Het betreft onder andere de door u genoemde maatregel.	Nee
		14e	Op uitermate gedetailleerde vorm wordt in het beheerplan uitvoeringsprogramma's en maatregelen ten behoeve van habitattypen in de deelgebieden Kortenhoef-Oost, Kortenhoef-West en Ankeveen weergegeven zonder enige vorm van reële participatie dan wel (voor-)overleg met betrokken eigenaren anders dan bij voorbeeld Natuurmonumenten en Afvalzorg. Onze leden daarentegen worden geacht binnen 5 weken op het 340 bladzijden tellende rapport te reageren	Het Natura 2000-beheerplan is geen gedetailleerd inrichtings- of uitvoeringsplan maar vormt het wettelijke kader om plant- en diersoorten te beschermen'. De verdere uitwerking verloopt door middel van een inrichtingsplan waar participatie over plaatsvindt. In het beheerplan is aangegeven dat nadere uitwerking van de genoemde maatregelen in de	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				inrichtingsplannen plaatsvindt. Zie ook antwoord 14d	
		14f	Ook is het in het plan beoogde beheer niet nader in gedetailleerde vorm uitgewerkt, zodat er niet zichtbaar is waar wat gaat plaatsvinden. Op deze wijze wordt het indienen van een zienswijze sterk bemoeilijkt, omdat het uitvoeringsplan met daarbij behorende kaarten op detail niveau ontbreken.	Zie 14e	Nee
		14g	Alvorens in detail te reageren op het voorliggende beheerplan willen wij en onze leden eerst kennis nemen van de door de Provincie toegezegde concept- inrichtingsplannen van de genoemde deelgebieden, die wellicht het beheerplan (ten dele) reflecteren.	Zie 14d en e	Nee
		14h	Opdat onze leden zich niet achtergesteld zien, ware het dienstig wanneer de Provincie blijk geeft van centrale regie en duidelijk stelt dat afspraken worden nagekomen, nadat afstemming is bereikt met alle betrokkenen, dus ook met particuliere grondeigenaren over de implementatie en effecten voor de eigenaren van de concept-inrichting.	Zie d en e.	Nee
15.	15a		Ik verzoek daarom om het beheerplan ten aanzien van de zuidelijke Horstermeerpolder en met name het NERA-landschap zodanig aan te passen dat fluctuatie van het waterpeil daarin zo veel mogelijk wordt voorkomen.	In dit beheerplan wordt voor de uitwerking van maatregelen één op één verwezen naar de bestaande planvorming die in het kader van de natuurontwikkeling Horstermeerpolder plaatsvindt. De lopende planvorming over de natuurontwikkeling c.q. inrichting in de Horstermeerpolder is dus wat betreft de uitwerking van maatregelen ten behoeve van N2000 maatregelen leidend.	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				De planvorming in het kader van de natuurontwikkeling c.q. inrichting in de Horstermeerpolder wordt via een participatietraject met de omgeving afgestemd.	
	15b		In het plan wordt gerept over waterhuishoudkundige maatregelen zonder dat daarbij nu precies is aangegeven waar die maatregelen uit kunnen bestaan. Het plan laat in dit opzicht zeer te wensen over zodat ik verzoek om concreet aan te geven welke maatregelen worden beoogd. We hebben ons te houden aan het huidige Peilbesluit vastgesteld door het A.G.V.	Zie antwoord 15a	Nee
	15c		Overigens wijs ik u op de bedrijfsmatige bestemming van het NERA-terrein. Ik begrijp de doelstelling om de natuurwaarde van de omliggende percelen (het NERA-landschap) te verhogen, ik geef u echter in overweging dat ik mij niet kan verenigen met iedere maatregel die weliswaar leidt tot verbetering van de natuurwaarden maar eveneens zal leiden tot beperking van de gebruiksmogelijkheden van mijn perceel. Belangen mogen niet botsen met het huidige bestemmingsplan vastgesteld door de gemeente Wijdmeren	Zie antwoord 15a	Nee
		15d	Ik verzoek tenslotte om in het plan eveneens op te nemen dat maatregelen getroffen zullen worden die erop zijn gericht om de hinder die ik op het NERA-terrein kan hebben van de uitvoering van het beheerplan zo veel mogelijk te voorkomen. Inspreker is bevreesd voor muggen en knutten.	Zie antwoord 15a	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

16. LTO Noord		16a	<p>Content met faunaparagraaf. LTO Noord wil graag de toezegging ontvangen dat de faunaparagraaf in het Beheerplan Natura 2000 Oostelijke Vechtplassen wordt aangepast als in een opvolgend faunabeheerplan Ganzen Noord-Holland zo mogelijk andere keuzen voor beheer en schadebestrijding van ganzen worden gemaakt. De koppeling tussen het Faunabeheerplan Ganzen Noord-Holland en het Beheerplan Natura 2000 Oostelijke Vechtplassen moet in stand blijven.</p>	<p>Het beheerplan kan tussentijds aangepast worden als daar aanleiding toe is zal GS daarover op dat moment een besluit nemen. In Noord-Holland is het ganzenbeheer conform het Faunabeheerplan Ganzen 2021-2024 opgenomen als huidig gebruik. Daarbij zijn aanvullende voorwaarden voor OVP opgenomen om significant negatieve effecten op instandhoudingsdoelen te voorkomen. Bezien moet worden of een aanpassing noodzakelijk is wanneer tussentijds een opvolgend Faunabeheerplan Ganzen wordt opgesteld.</p>	Nee
		16b	<p>Met verwijzing naar de wijze waarop het faunabeheer in het voorliggende beheerplan voor het Noord-Hollandse deel van het plangebied is georganiseerd zijn wij van mening dat voor het Utrechtse deel van het plangebied eenzelfde koers moet worden gekozen. Dat betekent in concreto dat ook voor het plangebied in de provincie Utrecht activiteiten als onder meer nestreductie, ruivangsten, koppel- en voorjaarafschot en nazomerafschot als zijnde vergunningvrij in het Beheerplan Oostelijke Vechtplassen opgenomen moeten worden.</p>	<p>Provincie Utrecht laat de ruimte voor jacht, schadebestrijding en populatiebeheer binnen N2000-gebieden o.a. afhangen van passende beoordelingen om te beoordelen of handelingen significant negatieve effecten veroorzaken op de gebiedsbeschermingsdoelstellingen. De passende beoordelingen worden op dit moment geactualiseerd. Afhankelijk van deze beoordelingen zal het ganzenbeheer binnen N2000 gebieden wel of niet mogelijk zijn en wel of niet vergunningplichtig zijn.</p>	Nee
		16c	<p>De Amerikaanse rivierkreeft belemmert de realisatie van meerdere doelen (habitats, verlanding) die in</p>	<p>In het beheerplan is als maatregel aangegeven 'onderzoek en aanpak rivierkreeft'.</p>	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			<p>het aanwijzingsbesluit zijn opgenomen. Daarnaast zorgt deze kreeft door graafactiviteiten er ook voor dat de KRW-doelen niet gehaald worden. Om genoemde redenen is het van groot belang dat deze invasieve exoot verwijderd (en niet beheerst) wordt. Het verzoek is om in het beheerplan een kapstokhaakje op te nemen zodat, de 'programmatische aanpak beheersing uitheemse rivierkreeft van LNV zodra deze uitvoering gereed is, ook in het plangebied van de Oostelijke Vechtplassen ingegrepen kan worden</p>		
		16d	<p>De instandhoudingsdoelstellingen voor verschillende habitats zijn gericht op 'uitbreiding' van oppervlakte. In algemene zin willen wij daar het volgende over opmerken. Op de eerste plaats constateren we dat met betrekking tot de gewenste instandhoudingsdoelen/ambities verschillende referentiekaarten en tabellen (waarin referentie en gewenste oppervlakte zijn aangegeven) circuleren. Gezien de impact van deze 'basisinformatie' voor de (toekomstige) ontwikkeling van de agrarische bedrijven in de omgeving moet deze informatie duidelijk en onomstreden zijn. Het verzoek is om dat in het beheerplan te borgen.</p>	<p>Basis voor het beheerplan en de referentiesituatie is de T0 kaart die in dit beheerplan is gebruikt. De in dit beheerplan opgenomen kaarten en tabellen die op basis van deze T0-kaart zijn opgenomen geven dus de referentiesituatie weer voor de eerste beheerplanperiode.</p>	Nee
		16e	<p>Een uitbreiding van de oppervlakte natuur in een Natura 2000-gebied als consequentie heeft dat de stikstofreductie opgave in de omgeving kan toenemen. Met dit laatste kunnen we niet instemmen. Dat zou betekenen dat een succesvol natuurbeleid de (toekomstige) ontwikkeling van de agrarische sector in een steeds groter gebied gaat belemmeren. Om die reden is het</p>	<p>De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) wijst een aangemeld Habitatrictlijngebied of een nieuw Vogelrichtlijngebied aan als Natura 2000-gebied onder Nederlandse wetgeving (Wet natuurbescherming). Dit gebeurt via een aanwijzingsbesluit. In het aanwijzingsbesluit staan de doelen voor</p>	Nee



Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			<p>voor ons van belang dat uitsluitend de doeloppervlakte' aan Aerius wordt gekoppeld en niet een verdere uitbreiding van deze doel oppervlakte</p>	<p>de habitattypen en (vogel- ) soorten waarvoor het gebied is aangewezen en de begrenzing van het gebied. Doelstellingen die betrekking hebben op uitbreiding van habitattypen zijn onderdeel van het instandhoudingsdoel en zijn in het aanwijzingsbesluit opgenomen. Het is dus niet de provincie maar het Rijk die de doelen (inclusief uitbreidingsdoelstelling) en begrenzing bepaalt en de wijze waarop dit in AERIUS verwerkt wordt. In de inleiding van de beantwoording Statenvragen 38-2022 over Eilandspolder vindt u een uitgebreider antwoord (zie <a href="https://noordholland.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/95231fa8-108c-4cb3-aa32-2db307bfd5cb?documentId=f8ea3711-fe32-4477-bd23-0bf6762eae62">https://noordholland.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/95231fa8-108c-4cb3-aa32-2db307bfd5cb?documentId=f8ea3711-fe32-4477-bd23-0bf6762eae62</a>).</p>	
		16f	<p>Bij twee stikstofgevoelige natuurtypes (H7210 Galigaanmoerassen en H91D0 Hoogveenbossen) wordt volgens de PAS-berekeningen uit 2017 de KDW overschreden. Ondanks dat is de oppervlakte en kwaliteit van beide natuurtypes stabiel of positief zijn. Ook wordt in het beheerplan gewezen naar andere knelfactoren dan stikstof die van invloed zijn op de kwaliteit en oppervlakte van deze natuurdoeltypen. Vervolgens wordt aangegeven dat “vanwege de overschrijding van de KDW maatregelen nodig zijn” met een focus op stikstof maar zonder verdere uitleg wat het negatieve effect</p>	<p>U doelt waarschijnlijk op tabel 3.2. De zinsnede ‘vanwege de overschrijding van de KDW maatregelen nodig zijn’ zal worden genuanceerd.</p>	Ja

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			van stikstof is op deze natuurtypen. Hiermee kunnen wij niet instemmen. Maatregelen kunnen nodig zijn om de negatieve effecten van stikstof (die voor deze typen niet beschreven zijn) te decimeren maar niet alleen vanwege een overschrijding van de KDW. De KDW als doel is niet het uitgangspunt voor dit beheerplan maar zo wordt het in deze passages wel gepresenteerd. Met inachtneming van het voorgaande verzoeken wij u om deze passages aan te passen. Om een overschrijding van de KDW altijd als een probleem te zien zonder dat het een knelfactor is voor de kwaliteit/kwantiteit van natuur is voor ons niet acceptabel		
		16g	negatieve effecten van stikstofoverbelasting omschreven refererend aan het PAS onderzoek uit 2017. Zoals staat aangegeven op pagina 41 van het beheerplan is de overschrijding van de kritische depositiewaarde en bijbehorende knelpunten overgenomen uit de Gebiedsanalyse Oostelijke Vechtplassen 2017. Deze effecten worden dan doorgetrokken tot 2030. Een actuele stand van zaken zou passend zijn, gezien de grote aandacht en prioriteit die gegeven wordt aan stikstofdepositiereductie in Natura 2000-gebieden. Een nieuwe analyse en/of recentere cijfers en onderzoek zijn daarom nodig alvorens dit beheerplan definitief wordt vastgesteld.	Om te weten wat de stikstofdepositie is op OVP raadpleegt de provincie AERIUS Monitor. Hier wordt de meest recente data over stikstofdepositie op N2000-gebieden gepubliceerd. Dit geeft het beeld dat de stikstofdepositie nog steeds te hoog is voor een goede staat van instandhouding van een aantal habitattypen. Daarmee is de in de gebiedsanalyse van 2017 beschreven knelpunten en oorzakenanalyse aangaande stikstofdepositie, nog steeds geldig.	Ja
		16h	Op pagina 191 wordt gerefereerd aan de aankoop van 50 hectare landbouwgrond ten behoeve van natuurinclusieve landbouw. Dit voornemen roept vraagtekens op in relatie tot de ambities in het	Tabel 18 op bladzijde 191 wordt in haar geheel geschrapt uit het beheerplan. Het gaf een overzicht van mogelijke maatregelen die op termijn via een ander programma gefinancierd zouden kunnen	Ja

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			<p>beheerplan. Eenieder heeft zijn eigen 'beeld' bij natuurinclusieve landbouw. Een helder kader wat natuurinclusieve landbouw exact is ontbreekt namelijk. Om die reden kan deze maatregel naar onze mening geen deel uitmaken van het beheerplan. Het ligt meer voor de hand om deze maatregel in een later stadium bij de gebiedsgerichte aanpak in te brengen.</p>	<p>worden, maar hebben in het beheerplan geen formele status.</p>	
		16i	<p>Ten aanzien van de uit te voeren (aanvullende) maatregelen in het Utrechtse deel van het Natura 2000-gebied (bijlage bij hoofdstuk 3) leeft bij ons de vraag, gezien de aard van veel beoogde maatregelen, of de uitvoering daarvan wel is voorzien binnen de vastgestelde begrenzing van NNN en/of Natura 2000- gebied. De formulering van veel maatregelen wekt namelijk de indruk dat sprake is van het oprekken/uitbreiden van de begrenzing van NNN en/of Natura 2000-gebied. Van dat laatste kan wat ons betreft geen sprake zijn. Wij verzoeken de provincie derhalve om de toezegging dat de aangegeven maatregelen in het Utrechtse deel van het plangebied voorzien zijn binnen de vastgestelde begrenzing van NNN en/of Natura 200-gebied en derhalve niet in het omliggende agrarische gebied.</p>	<p>Zie antwoord 16h</p>	<p>ja</p>
		16j	<p>Op pagina 95 is het volgende over plaggen opgenomen: "door het gericht inzetten van deze natuurherstelmaatregel wordt het negatieve effect op CO2-uitstoot zoveel mogelijk beperkt". Hieruit wordt niet geheel duidelijk of deze CO2-uitstoot negatief is voor het klimaat of dat deze maatregel bijdraagt aan het realiseren van de ambities in het beheerplan. Dit zou ons inziens duidelijker verwoord</p>	<p>Aanpassen tekst ter verduidelijking</p>	<p>ja</p>

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			kunnen worden.		
		16k	wij u verzoeken om alsnog een sociaaleconomische analyse uit te voeren. Alhoewel u aangeeft dat het huidig gebruik, waaronder de landbouw, zonder beperkingen doorgezet kan worden, is het voor ons van belang dat dit laatste ook geldt voor het toekomstig gebruik van de gevestigde agrarische bedrijven. De eerder in deze zienswijze aangegeven 'onduidelijkheden' met betrekking tot nulmeting/doelstelling en uitbreidingsdoelstellingen kunnen een weerslag hebben op de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische sector. Om die reden verzoeken wij u om deze sociaaleconomische analyse uit te voeren.	Een sociaal economische analyse over toekomstig gebruik is geen onderdeel van een Natura 2000 beheerplan.  De doelen (waaronder de uitbreidingsdoelstellingen) zijn vastgesteld in het aanwijzingsbesluit dat door het Rijk wordt vastgesteld. Ten aanzien van huidig gebruik staat in het beheerplan wat wel of niet mogelijk is. Nieuwe activiteiten worden niet in het beheerplan opgenomen en beoordeeld. Nieuwe activiteiten moeten worden getoetst aan de N2000 instandhoudingsdoelen t.b.v. een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming.	Nee
17. Watersportvereniging Loosdrecht		17a	Maken bezwaar tegen ondiepten, luwtestructuren, beperking van aanlegplaatsen, beperking van scheepsbewegingen, bagger en slib en met name waterplanten (Fonteinkruid) dit vormt een directe bedreiging voor de watersport. Mist antwoorden in het gebiedsproces.	Maatregelen die in dit beheerplan zijn opgenomen worden nader uitgewerkt door de relevante uitvoerende partijen (zoals het waterschap) waarbij afstemming wordt gezocht met belanghebbenden zoals de watersportsector	Nee
		17b	Fonteinkruid in zuidelijke randmeren zorgt ervoor dat er geen zeilwedstrijden gehouden kunnen worden en in dit beheerplan wordt het gestimuleerd.	Zie antwoord 2b en 17a	nee
		17c	Er wordt voorbij gegaan aan het recreatief gebruik van de Vechtplassen en boteneigenaren. Gevraagd	Zie antwoord 2b en 17a	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			wordt naar onderzoek naar de consequenties van de diverse maatregelen.		
		17d	Het beheerplan moet worden uitgesteld totdat er duidelijkheid bestaat en de maatregelen zijn aangepast zodat het recreatieve gebruik niet onbewust wordt beperkt.	Zie antwoord 2b en 17a	nee
		17e	'zijn niet geraadpleegd en behouden zich het recht voor dit bezwaarschrift in een later stadium nader aan te vullen.'	Zienswijzen later aanvullen of indienen is niet mogelijk. Zienswijzen worden alleen behandeld voor zover ze binnen de termijn zijn ingediend. Dat volgt uit jurisprudentie.	nee
18.		18a	Vraagt om aanpassing N 2000 kaart omdat deze volgens indiener niet correct is weergegeven: de begrenzing perceel, Kromme Rade 17b, nummer 2042 sectie B, 1241 LK	De Natura 2000 begrenzing wordt aangeleverd door het ministerie van LNV. Zij zijn verantwoordelijk voor de kaarten van de begrenzing. In dat opzicht is er geen sprake van een kaartfout. Het komt soms voor dat gebieden in de tekst van het aanwijzingsbesluit worden "geëxclaveerd". Deze percelen staan dan wel op de kaart, maar omdat het om bijvoorbeeld percelen met huizen en tuinen gaat is in de tekst van het aanwijzingsbesluit aangegeven dat ze geen onderdeel uitmaken van de aanwijzing. Dit gebruik moet dan wel van voor de datum van het aanwijzingsbesluit zijn. Wij maken het beheerplan op basis van de door LNV vastgestelde kaart.	Nee
19		19a	Het gaat om een van de maatregel die genomen gaan worden op de Vuntus zoals beschreven op	De begrenzing van het NNN en voortgangkaart van het NNN is te	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			<p>pagina 160 in tabel 10. Deze maatregel zal onder andere ten gunste zijn van habitatgebied H3150. <i>“Omvorming particuliere grond naar natuurgrond binnen NNN. Inrichting van een deel van de gronden. Deze maatregel leidt tot uitbreiding van habitat en beperking van de fosfaatbelasting.”</i></p> <p><i>Onduidelijkheid over figuur 11: waarbinnen vallen percelen van indiener ?</i></p>	<p>raadplegen via de NNN viewer van de provincie Noord-Holland:  <a href="https://geoapps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=3bf7c24fa65f49bab055654bdd01e130">https://geoapps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=3bf7c24fa65f49bab055654bdd01e130</a></p>	
		19b	<p>Verzoekt om duidelijk over het woord “omvorming” in de bovengenoemde maatregel. Aangezien uit meerdere punten uit het beheerplan blijkt dat alle maatregelen die genomen gaan worden niet in strijd zullen zijn met bestaand gebruik en altijd in overeenstemming zal zijn met de gebieds- en waterbeheerder.</p>	<p>Onder omvorming naar natuurgrond wordt verstaan een functieverandering naar natuur met bijbehorend natuurbeheer en voor zover nodig inrichting.          Of omvorming noodzakelijk is, is afhankelijk van het huidig gebruik en beheer.</p>	nee
20.		20a	<p>Indiener vraagt duidelijkheid wat bedoeld wordt met maatregelen en of deze op vrijwillige basis plaatsvinden.</p>	<p>Het beheerplan legt de natuurmaatregelen vast die in deze planperiode nodig zijn om de natuurdoelen te realiseren. Dit zijn geen rechtens afdwingbare maatregelen bij derden. Wel kan bij de uitvoering medewerking (toelaten op percelen e.d.) worden opgelegd. De provincie zal in beginsel in overeenstemming met het in het beheerplan vastgestelde beleid handelen. Met derden wordt op basis van vrijwilligheid samengewerkt. Bestaande (subsidie)regelingen kunnen die samenwerking faciliteren. In</p>	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				<p>uitzonderingsgevallen (als doelen niet gehaald worden doordat verslechterende of versturende effecten optreden) kan het bevoegd gezag zelf maatregelen treffen als derden die achterwege laten. In algemene zin geldt da voor het realiseren van NNN en omvormen van particuliere grond naar natuurgrond er een voorkeur is voor samenwerking op basis van vrijwilligheid.</p>	
		20b	<p>Indiener vraagt of zijn percelen momenteel in gebied H3150 vallen.</p>	<p>Op basis van de habitattypenkaart kan de indiener zelf bekijken of dit het geval is</p>	Nee
		20c	<p>Indien deze maatregel zijn bestaand gebruik beperkt, onteigening van de grond mogelijk maakt of op een andere manier verandering laat plaatsvinden m.b.t. vergunningsverplichtingen of natuurbescherming maakt hij hier bezwaar op. Graag zou hij in overleg met de uitvoerende partij van de maatregelen hierover in gesprek gaan om dit op een goede manier op te lossen.</p>	<p>Zie antwoord 20a.</p> <p>Verder is in het beheerplan in hoofdstuk 5 (met een nadere beschrijving en onderbouwing in bijlage 5.1 en 5.2) aangegeven welke huidige activiteiten ongewijzigd en, al dan niet onder specifieke voorwaarden, vergunningvrij kunnen worden uitgevoerd</p>	Nee
21.		21a	<p>Waterstand verhogen/laten fluctueren verzorgd hinder voor aanwonenden en aantasting van diens eigendommen</p>	<p>Waterstanden zijn een belangrijke voorwaarde voor het realiseren van de Natura 2000 doelen. De uitvoering zal in het gebiedsproces worden opgepakt waarbij ook het gesprek gevoerd wordt met betrokkenen en aspecten als wateroverlast en schade worden meegenomen en (zoveel mogelijk) worden voorkomen.</p>	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

		21b	Beheerplannen 't Hol zijn niet nader uitgewerkt waardoor zienswijze daartegen niet kunnen worden opgegeven	Het Natura 2000-beheerplan is geen gedetailleerd inrichtings- of uitvoeringsplan maar vormt het wettelijke kader om plant- en diersoorten te beschermen. De nadere uitwerking van maatregelen vindt plaats in overleg met belanghebbenden.	nee
		21c	Op voorhand vaststellen van recreatieve doeleinden als niet belastend of vergunnings-/ontheffingsplichtig (wandelen, honden, fietsen) maakt onbeheersbaar en bescherming van natuur wordt niet gewaarborgd.	Nieuwe activiteiten moeten worden getoetst aan de N2000 instandhoudingsdoelen. Activiteiten die leiden tot significante effecten op instandhoudingsdoelen worden niet vergund.	Nee
		21d	Handhaving onvoldoende.	Op basis van het beheerplan wordt een handhavingsplan gemaakt. Het handhavingsplan is een instrument gebruikt door de bevoegde handhavingsinstellingen om de instandhoudingsdoelstelling (ISHD) van het beheerplan Oostelijke Vechtplassen te realiseren. Het handhavingsplan is een gezamenlijk uitvoeringskader van de samenwerkende handhavingsinstellingen en maakt geen deel uit van het beheerplan. Het hoeft daarom niet de procedure van de Algemene wet bestuursrecht te doorlopen. Het handhavingsplan is een ambtelijk document te gebruiken door	nee



Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				<p>handhavingsinstellingen en wordt niet bestuurlijk vastgesteld. Vanuit het handhavingsplan wordt een uitvoeringsplan met gerichte activiteiten opgesteld.</p> <p>Het toezichtplan is openbaar het uitvoeringsplan niet. U kunt zelf ook melding doen bij de omgevingsdienst bij ongeregelheden.</p>	
22. Regiegroep Oostelijke Vechtplassen		22a	<p>voor wat betreft de raakvlakken met recreatie en toerisme, is onvoldoende aandacht besteed aan deze belangen en gemaakte afspraken binnen de Regie- en Stuurgroep; Slechts vijf pagina's ( 206 – 211) en hier en daar en passant een opmerking in het volledige ontwerp van 340 pagina's.</p>	<p>Het beheerplan gaat over het formuleren en realiseren van maatregelen ten behoeve van het realiseren van de N2000 doelen en de toetsing van het huidige gebruik. Het is geen integraal gebiedsplan of beleidsplan waarin bijvoorbeeld maatregelen of ontwikkelingen ten behoeve van recreatie zijn opgenomen. Wet- en regelgeving omtrent Natura 2000 is vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Met het beheerplan wordt uitvoering gegeven aan de wettelijke vereisten uit de Wet natuurbescherming. Toetsing van nieuwe activiteiten vindt in het beheerplan echter niet plaats. Hiervoor moeten initiatiefnemers een toetsing en vergunningprocedure doorlopen.</p>	
		22b	<p>Conclusies zijn gebaseerd op verouderde onderzoeken uit in hoofdzaak 2014, 2016 en 2018, waarbij bijvoorbeeld niet is onderzocht hoeveel buitenlandse toeristen het gebied bezoeken. Wij</p>	<p>Gegevens over verblijfrecreatie zijn gebruikt ten behoeve van de toetsing van het huidige gebruik aan de effecten op de instandhoudingsdoelen. De gebruikte</p>	

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			weten dus niet hoeveel Nederlandse – en buitenlandse toeristen gezamenlijk het gebied bezoeken en ten onrechte wordt aangenomen dat verblijfrecreatie tussen eind september en half april zeer beperkt wordt gebruikt.	gegevens bieden voldoende informatie op het juiste detailniveau om de toetsing te kunnen uitvoeren. De vraag of de bezoekers al dan niet uit het buitenland komen zijn niet van invloed op de toetsing.	
		22c	Door voor de commerciële componenten (recreatie en toerisme) van het Beheerplan niet uit te gaan van actuele gegevens dreigt een volledig scheef beeld als men zich bedenkt dat dit beleidsstuk minstens 6 jaar ongewijzigd mee moet en aan het einde van deze termijn gemeente en provincie zich zal baseren op gegevens van dan ongeveer 15 jaar oud.	Zie 46a	
		22d	het Beheerplan voorziet in haar ontwerp niet in de mogelijkheid dat Recreatie conform afspraak integreert in Natuur. In het algemeen komt er van goede voornemens weinig terecht als in de praktijk een van de partners die mogelijkheid uitsluit.	Zie 22a	
		22e	Hoe verhoudt de regelgeving zich t.o.v. de prijsvraag het Icoon.	Zie 22a	
		22f	de vijf in het rapport genoemde openbare recreatie-eilanden moeten een kwaliteitsslag ondergaan de regelgeving in het beheerplan moet daarop worden aangepast.	Zie 22a	
		22g	Eerder gemaakte afspraken zullen onder het ontwerp Beheerplan niet ongehinderd kunnen worden uitgevoerd. Er zijn veel te veel belemmeringen opgenomen om dat wat 21 stakeholders wensen te realiseren	Zie 22a	
23 Scherpel jachtwerf		23a	Jachthaven aan de oostelijke Drecht. Beperking van aanlegplaatsen, beperking van scheepsbewegingen	In het beheerplan is aangegeven welke huidige (recreatieve) activiteiten	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			<p>en afsluiting van vaargebieden vormen een bedreiging voor de watersport. Samenleven, samen varen/zeilen resulteert in meer begrip voor elkaar en de natuur.</p>	<p>ongewijzigd en vergunningvrij kunnen worden uitgevoerd (al dan niet met specifieke voorwaarden)(hoofdstuk 5 en bijlage 5.1 en 5.2).</p> <p>Verder is het Natura 2000-beheerplan geen gedetailleerd inrichtings- of uitvoeringsplan maar vormt het wettelijke kader om plant- en diersoorten te beschermen. De nadere uitwerking van maatregelen vindt plaats in overleg met belanghebbenden (waaronder de recreatiesector)</p>	
		23b	<p>De plankaart laat zien dat de jachthaven in een groot stiltegebied komt te liggen en dat er een stukje 'kermis' op de eerste plas overblijft.</p>	<p>We nemen aan dat u verwijst naar figuur 1.1. Op deze kaart is de begrenzing van het Natura 2000-gebied aangegeven. Dit is niet hetzelfde als een stiltegebied.</p> <p>De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) wijst een aangemeld Habitatrichtlijngebied of een nieuw Vogelrichtlijngebied aan als Natura 2000-gebied onder Nederlandse wetgeving (Wet natuurbescherming). Dit gebeurt via een aanwijzingsbesluit. In het aanwijzingsbesluit staan de doelen voor de habitattypen en (vogel-) soorten waarvoor het gebied is aangewezen en de begrenzing van het gebied. Het is dus niet de provincie maar het Rijk die de doelen en begrenzing bepaalt. Het vaststellen van de begrenzing is geen</p>	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				onderdeel van dit beheerplan. De huidige begrenzing van het Natura 2000-gebied is in 2018 vastgesteld nadat deze ter visie is gelegd.	
		23c	De Oostelijke Drecht, een belangrijke vaarroute van de plas naar onze Jachthaven - en verder naar het Hilversums kanaal, is bestemd als habitat- en vogelrichtlijngebied. Wij zouden graag zien dat de Oostelijke Drecht, de 's Gravelandse Vaart, het Hilversums Kanaal als vaarroute wordt opgenomen zodat er een ontsluiting mogelijk van de jachthavens gelegen aan deze vaarwaters.	In het beheerplan is aangegeven welke huidige (recreatieve) activiteiten ongewijzigd en vergunningvrij kunnen worden uitgevoerd (al dan niet met specifieke voorwaarden) (hoofdstuk 5 en bijlage 5.1 en 5.2). Daaruit blijkt dat het huidige vaarrecreatieve gebruik voor de eerste beheerplanperiode vergunningvrij in het beheerplan is opgenomen. Verder leidt het beheerplan niet tot wijzigingen in bestaande vaarroutes.	Nee
		23d	Het is vreemd dat autowegen wel worden uitgezonderd van inkleuring en vaarwegen niet.	Zie 23b.	Nee
		23e	Het is onduidelijk wat de consequenties zullen zijn voor de recreatie. Scherpel Jachtwerf BV behoudt zich dan ook het recht voor deze zienswijze in een later stadium nader aan te vullen.	Zie antwoord 23c. Zienswijzen later aanvullen of indienen is niet mogelijk. Zienswijzen worden alleen behandeld voor zover ze binnen de termijn zijn ingediend. Dat volgt uit jurisprudentie.	Nee
24 Vogelwerk- groep het Gooi e.o.		24a	Natuurherstel zal niet plaatsvinden, als verstoring niet verminderd wordt. Dit blijkt o.a. uit de slechte staat van instandhouding van een aantal soorten, zoals in het beheerplan verwoord is. De recreatiedruk is in de afgelopen 10 jaar verder toegenomen, zonder dat dit getoetst is aan een beheerplan van de OVP, dat immers tot nu toe ontbrak. De effecten van verstoring door recreatie	In het beheerplan is aangegeven welke huidige (recreatieve) activiteiten ongewijzigd en vergunningvrij kunnen worden uitgevoerd (al dan niet met specifieke voorwaarden). Hierbij is rekening gehouden met verstoringsgevoeligheid en het huidige voorkomen van soorten. Bij de locatie	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			m.n. op het water worden in het beheerplan onvoldoende meegenomen. Hiermee zullen de kostbare herstelmaatregelen alsnog niet tot het beoogde herstel van de natuur leiden.	van herstelmaatregelen is rekening gehouden met het huidige recreatieve gebruik.	
		24b	Ons verzoek is om voor de grote karekiet een verbeter en uitbreidingsdoelstelling op te nemen t.a.v. het leefgebied	De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) wijst een aangemeld Habitatrictlijngebied of een nieuw Vogelrichtlijngebied aan als Natura 2000-gebied onder Nederlandse wetgeving (Wet natuurbescherming). Dit gebeurt via een aanwijzingsbesluit. In het aanwijzingsbesluit staan de doelen voor de habitattypen en (vogel-) soorten waarvoor het gebied is aangewezen en de begrenzing van het gebied. Het is dus niet de provincie maar het Rijk die de doelen en begrenzing bepaalt.	Nee
		24c	We verzoeken u in het beheerplan de recreatiezonering zodanig vorm te geven dat er een groter oppervlak van het leefgebied van de zwarte stern is vrijgesteld van recreatie. En dat er als instandhoudingsdoelstelling een verbeteropgave geldt t.a.v. de kwaliteit van het leefgebied.	Voor wat betreft zonering zie antwoord 24 a. Verder is voor zwarte stern inderdaad een uitbreidingsopgave voor het leefgebied en een kwaliteitsverbetering van de kwaliteit van het leefgebied vastgesteld. Dat is ook in het beheerplan opgenomen.	Nee
		24d	T.a.v. zwarte stern, roerdomp, purperreiger en woudaap. We bevelen aan om t.b.v. genoemde soorten in het beheerplan de recreatiezonering zodanig in te richten via een recreatiezoneringsplan dat de kans op recreatieve verstoring op genoemde soorten verminderd	Zie antwoord 24a	Nee
		24e	We verzoeken u in het beheerplan op te nemen dat het laten opstijgen en landen van drones	In het beheerplan is opgenomen dat voor onder andere recreatief drone gebruik	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			in het Natura 2000 gebied alsmede het laten vliegen van drones boven het Natura2000 gebied is verboden. Daarbij gaat het om gebruiksverbod van drones t.b.v. een recreatieve functie.	toestemming van het bevoegd gezag Wet natuurbescherming nodig is.	
		24f	Onttrekken van grondwater. We bevelen aan om niet alleen voor het natuurgebied zelf maar ook voor het gehele regionale watersysteem te streven naar systeemherstel waarbij onnodige onttrekkingen worden voorkomen, zuinig met water wordt omgegaan, verstening wordt voorkomen/tot een minimum wordt beperkt (infiltratiecapaciteit neemt per saldo niet af), regenwater zoveel mogelijk wordt afgekoppeld van het riool en de buffercapaciteit van de bodem zo goed mogelijk wordt benut t.b.v. drogere perioden	Als maatregel is in het beheerplan opgenomen het 'opstellen van een Masterplan ter verbetering van de waterkwaliteit en betere benutting van het kwelwater' en de maatregel 'verminderen verharding en drainage door riolering op de Heuvelrug'.	Nee
		24g	We verzoeken u in het beheerplan het streven naar transitie van de lokale en regionale aanwezige landbouw naar natuur inclusief op te nemen.	Omvorming naar natuurgrond binnen het NNN is als maatregel opgenomen in het beheerplan.	Nee
		24h	We verzoeken het beheerplan te voorzien in een plan van aanpak tot een vermindering van de lokale en regionale atmosferische stikstofemissie/-depositie	Naast de natuurherstelmaatregelen zoals opgenomen in het beheerplan is het voor de realisatie van de instandhoudingsdoelen essentieel dat de stikstofneerslag gaat dalen, waardoor op termijn de kritische depositiewaarde (KDW) voor de stikstofgevoelige habitattypen niet meer wordt overschreden. In de Gebiedsanalyse Oostelijke Vechtplassen 2017 is aangegeven waar de KDW voor habitattypen wordt	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				overschreden. In het kader van de structurele aanpak stikstof zijn de volgende elementen benoemd voor de aanpak van de stikstofproblematiek in Natura 2000-gebieden (zie ook paragraaf 1.6). Deze aanpak wordt de komende jaren verder uitgewerkt en uitgevoerd in samenwerking tussen Rijk, provincies en de relevante gebiedspartijen (zie bijvoorbeeld <a href="https://www.aanpakstikstof.nl/de-stikstofaanpak">https://www.aanpakstikstof.nl/de-stikstofaanpak</a> ).	
		24i	Wij verzoeken u om in het beheerplan aandacht te besteden aan de thema's donkerste en stilte, hierbij toepassing te geven aan het voorzorgsbeginsel (nee, tenzij het niet anders kan en dan zo natuurvriendelijke mogelijk) en op deze thema's te streven naar een betere basiskwaliteit	In de beoordeling van het huidige gebruik is rekening gehouden met verstoring van huidige activiteiten. Voor nieuwe activiteiten moeten een toetsing aan de N2000 doelen plaatsvinden.	Nee
		24j	We bevelen aan om in het beheerplan specifiek aandacht te besteden aan het thema draagvlakvergroting voor natuurbescherming.	We danken u voor uw suggestie. Aan communicatie wordt onder andere in het kader van de Aanpak Vechtplassen de benodigde aandacht besteed.	Nee
		24k	We verzoeken aan te geven op welke wijze de handhaving de komende beheerperiode zal worden verbeterd.	Zie antwoord 21d	Nee
25 Ondernemend Wijdemeren		25a	Ondernemen wordt bemoeilijkt waardoor er zaken stil komen te liggen. Dit wordt veroorzaakt door de vergunning en regelgeving en omdat er sprake is van een bufferzone waarbinnen geen activiteiten kunnen plaatsvinden denk aan evenementen en festiviteiten.	Wet- en regelgeving omtrent Natura 2000 is vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Ook de externe werking (effecten van activiteiten buiten een gebied op het Natura 2000 gebied) is wettelijk vastgelegd. Met het beheerplan	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				wordt uitvoering gegeven aan de wettelijke vereisten uit de Wet natuurbescherming.	
26 Jachthaven kortenhoef		26 a	Als jachthaven en verhuurbedrijf wordt ondernemen een steeds grotere uitdaging. Ondernemen is door continue bedreiging van natuur wet- en regelgeving vrijwel onmogelijk maakt.	Zie antwoord 25 a.  Overigens is het huidige recreatieve vaar gebruik voor de eerste beheerplanperiode vergunningvrij in het beheerplan opgenomen. Zie hoofdstuk 5 en bijlage 5.2	nee
		26b	Wij maken bezwaar tegen de grote bufferzone in gebieden rondom Natura-2000 begrenzing. De grens zou de grens moeten zijn en daar buiten moet ondernemen mogelijk zijn. Kleine evenementen, festiviteiten en gezelligheid op en rondom het water moet blijvend kunnen.	Wet-en regelgeving omtrent Natura 2000 is vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Ook de externe werking (effecten van activiteiten buiten een gebied op het Natura 2000 gebied) is wettelijk vastgelegd. Met het beheerplan wordt uitvoering gegeven aan de wettelijke vereisten uit de Wet natuurbescherming.	nee
		26c	Er worden gebieden aangewezen waarbij 'recreatievaart beperkt zal gaan worden', met name op stukken die ondieper zijn dan 3 meter. Wij maken hier nadrukkelijk bezwaar tegen daar dit een grote impact zal hebben op de recreatie en beleefbaarheid binnen het gebied Het zijn juist deze ondieptes waar veel gerecreëerd wordt door met name sloepen, en huidig gebruik van de zandbanken en ondieptes rondom de eilanden Op uw tekeningen wordt juist hier aangegeven dat er kranswieren te vinden zijn.	Voor de maatregelen 'beperken vaarbewegingen in ondiepe zone tot 3 meter (Wijde Blik) is aangegeven: 'In overleg met belanghebbenden (bewoners, recreanten, watersportsector, Natuurmonumenten, enz) gaat het waterschap kijken waar het mogelijk is om in de Wijde Blik ondiepe zones langs de oevers te beschermen tegen golfslag, opwoeling en beschadiging van waterplanten door gemotoriseerde recreatievaart. Doordat de ondiepe zones met name aan de	Nee



Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				randen van de plas zitten en de wens is om ongeveer de helft van de oeverlengte te beschermen, veronderstelt Waternet dat de functie van de plas voor de recreatievaart minimaal belemmerd wordt. ' In de uitwerking van de maatregelen vindt dus nadere afstemming met belanghebbenden plaats.	
		26d	Het terug plaatsen van zand t.b.v. zandbanken, het op diepte houden van vaarwegen en het kunnen bereiken van de recreatie eilanden mag niet in het gedrang komen door natuurwetgeving	Huidige activiteiten die vergunningvrij kunnen worden uitgevoerd zijn opgenomen in dit beheerplan. Voor activiteiten die niet vergunningvrij zijn opgenomen geldt dat deze moeten worden getoetst aan de N2000 doelen en er eventueel een vergunning voor moet worden aangevraagd	Nee
		26e	Een groot deel van het vaargebied wordt bedreigd door o.a. bagger, ondieptes en waterplanten (met name fonteinkruid). Door het gebrek aan onderhoud en het beschermen, zelfs stimuleren, van sommige soorten vormt dit een bedreiging voor het vaarwaterareaal en de watersport. Onderzoek vindt plaats, zonder enig uitzicht op een oplossing of garantie. De groei van fonteinkruid gaat zo snel dat behoorlijk hectaren onbevaarbaar dreigen te worden, dit tot grote frustratie van de recreant.	In het beheerplan is aangegeven welke huidige activiteiten ongewijzigd en vergunningvrij kunnen worden uitgevoerd (al dan niet met specifieke voorwaarden). Het betreft onder andere activiteiten die vallen onder Onderhoud, schonen (onder andere ten behoeve van varen) en kleinschalig baggeren van oppervlaktewateren. Doelen voor kranwierwateren en meren met krabbenscheer en fonteinkruiden zijn geformuleerd voor het deel van de Oostelijke Vechtplassen dat valt onder Habitatrichtlijngebied. In figuur 1 van het beheerplan kunt u zien welke delen van	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				de Oostelijke Vechtplassen vallen onder de Habitatrichtlijn en welke delen vallen onder de Vogelrichtlijn. De eerste tot en met de Vijfde plas (Loosrechtse Plassen) zijn niet aangewezen als Habitatrichtlijngebied.	
		26f	Onderzoek naar de consequenties van de diverse maatregelen dient plaats te vinden en adequate maatregelen op basis hiervan dienen te worden getroffen om naast het beoogde natuurbehoud en natuurontwikkeling, bestaand gebruik van bedrijven en recreanten veilig te stellen en dienen te worden uitgesteld totdat er duidelijkheid bestaat en de maatregelen zo nodig zijn aangepast dat het recreatieve gebruik van de Oostelijke Vechtplassen niet onbewust wordt beperkt	Het Natura 2000-beheerplan is geen gedetailleerd inrichtings- of uitvoeringsplan maar vormt het wettelijke kader om plant- en diersoorten te beschermen. De nadere uitwerking van maatregelen vindt plaats in overleg met belanghebbenden waaronder de recreatiesector	Nee
		26g	Wij maken ernstig bezwaar tegen de door u geformuleerde plannen in de Ontwerp Natura-2000 beheerplan Oostelijke Vechtplassen. De geformuleerde plannen draagt in z'n geheel niet bij aan de visie van het gebiedsakkoord, ons gemeentebestuur en de andere ondernemers uit onze gemeente. Wij verzoeken u dan ook om het beheersplan aan te passen en rekening te houden met de wensen vanuit de bedrijven en de recreatiesector.	Het Natura 2000-beheerplan is geen gedetailleerd inrichtings- of uitvoeringsplan maar vormt het wettelijke kader om plant- en diersoorten te beschermen. De nadere uitwerking van maatregelen vindt plaats in overleg met belanghebbenden waaronder de recreatiesector (onder andere in het kader van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen) voor zover maatregelen een mogelijke invloed hebben op het recreatieve gebruik.	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

27 Vereniging Weersloot		27a	Bestaand gebruik: In hoeverre zijn deze verplichtingen beperkend/verplichtend voor de huidige activiteiten van de grondeigenaren? Graag een toelichting op het antwoord.	Als er beperkingen zijn ten aanzien van het huidige gebruik blijkt dit uit de beoordeling van het huidige gebruik. Dit geldt voor huidig gebruik dat valt in de categorie 2, 3 en 4b. Huidig gebruik dat valt onder categorie 4b kan worden voortgezet met inachtneming van specifieke, verplichtende voorwaarden die worden genoemd in bijlage 4b. Worden de handelingen niet conform de voorwaarden uitgevoerd dan kan er sprake zijn van een vergunningplicht.	Nee
		27b	Onderhoud waterhuishoudkundige werken en onderhoud, schonen en kleinschalig baggeren van oppervlaktewateren: Specifieke voorwaarden 4b en bijlage 5.1 en 5.2 Kan een eigenaar onder de voorwaarden die in het beheerplan zijn opgenomen het jaarlijkse verplichte schonen op de gebruikelijke wijze (laten) uitvoeren en het maaisel op het land laten? Graag toelichting op het antwoord.	Onderhoud waterhuishoudkundige werken en onderhoud, schonen en kleinschalig baggeren van oppervlaktewateren zijn inderdaad als vergunningvrij in het beheerplan opgenomen met specifieke voorwaarden (categorie 4b). De wijze waarop het onderhoud kan worden uitgevoerd en de specifieke voorwaarden zijn opgenomen in bijlage 5.1 en 5.2.	Nee
		27c	Krijgt een eigenaar op basis van deze bepaling onderzoeksplicht naar effecten op aangewezen soorten of effecten op aangewezen habitattypen voorafgaand aan de uitvoering van de verplichte schouw? Graag toelichting op het antwoord.	Nee. Wel moet de uitvoerder conform de voorwaarden rekening houden met de locatie van kwalificerende habitattypen (conform de habitattypenkaart) en leefgebieden van habitatsoorten. Voor meer informatie verwijzen we u naar bijlage 5.2	nee
		27d	Houden van vee en bemesten land: Bijlage 5.2 Bepaling <i>“Voor veehouderijen die een stalvergunning hebben met een stalemissie is er geen reden voor</i>	Tekst wordt aangepast, verwijzing naar stalvergunning wordt verwijderd	Ja

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			<i>een verdere beoordeling van beweiden (categorie 4a).</i> ” Kan duidelijk gemaakt worden wat de gevolgen zijn voor hobby veehouders (zonder stalvergunning.) Graag een toelichting.		
		27e	De voorwaarde dat de maatregelen uit hoofdstuk 4 worden uitgevoerd lijkt erg algemeen. In hoofdstuk 4 zijn heel veel instandhouding- en herstelmaatregelen opgenomen. Slecht enkele daarvan zijn concreet. Veelal al mist een locatie, de oppervlakte en een termijn waarop deze uitgevoerd moet worden. <input checked="" type="checkbox"/> Kan toegelicht worden wanneer een maatregel kwalitatief voldoende wordt of is uitgevoerd.	Het Natura 2000-beheerplan is geen gedetailleerd inrichtings- of uitvoeringsplan maar vormt het wettelijke kader om plant- en diersoorten te beschermen. In het beheerplan is aangegeven dat nadere uitwerking van de genoemde maatregelen in de inrichtingsplannen plaatsvindt.	Nee
		27f	Wie er verantwoordelijk is voor de uitvoering van de betreffende maatregelen en binnen welke termijn dienen deze uitgevoerd te worden?	Bij bijlage 4.2. is aangegeven wie de ‘trekker’ van een maatregel is. In bijlage 4.1 is aangegeven in welke beheerplanperiode maatregelen moeten worden uitgevoerd	Nee
		27g	Faunabeheer en schadebestrijding in NH: Onduidelijk is hoe een “Gecoördineerd Beheerteam” wordt samengesteld. Graag toelichting	Uw vraag heeft betrekking op ganzenbeheer zoals dat door FBE Noord-Holland is uitgewerkt in het Faunabeheerplan gans Noord-Holland en de daarop gebaseerde ontheffing. Voor vragen omtrent ganzenbeheer verwijzen we u dan ook naar het Faunabeheerplan gans , en/of naar de FBE Noord-Holland	Nee
		27h	Bestaat de kans dat particulieren of grondgebruikers derden op het land moeten toelaten voor het beheer van de ganzenpopulatie? Zo ja, hoe staat dit in verhouding tot het eigendomsrecht en het daaraan	Zie antwoord 27f	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			verbonden jachtrecht? Graag een toelichting. Mocht u naar aanleiding van deze zienswijze nog vragen hebben, dan kunt u mij		
28 Ned Vereniging Melkhouders vakbond		28a	<u>Stikstofdepositie:</u> De NMV is van mening dat het reduceren van stikstofdepositie een middel kan zijn om instandhouding doelstellingen te halen, maar geen doel op zich moet worden. Het uitgangspunt blijft de instandhoudingsdoelstellingen zoals afgesproken bij aanwijzing van de N2000 gebieden	Naast de natuurherstelmaatregelen zoals opgenomen in het beheerplan is het voor de realisatie van de instandhoudingsdoelen essentieel dat de stikstofneerslag gaat dalen, waardoor op termijn de kritische depositiewaarde (KDW) voor de stikstofgevoelige habitattypen niet meer wordt overschreden. In de Gebiedsanalyse Oostelijke Vechtplassen 2017 is aangegeven waar de KDW voor habitattypen wordt overschreden. In het kader van de structurele aanpak stikstof zijn de volgende elementen benoemd voor de aanpak van de stikstofproblematiek in Natura 2000-gebieden: maatregelen ten behoeve van natuurbehoud en -herstel, een natuur inclusieve ruimtelijke inrichting, het terugdringen van de stikstofdepositie, bronmaatregelen gericht op stikstofreductie, monitoring en bijsturing, de uitwerking van een gebiedsgerichte aanpak en regelgeving (zie ook paragraaf 1.6). Deze aanpak wordt de komende jaren verder uitgewerkt en uitgevoerd in samenwerking tussen Rijk, provincies en de relevante gebiedspartijen (zie bijvoorbeeld	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				<a href="https://www.aanpakstikstof.nl/de-stikstofaanpak">https://www.aanpakstikstof.nl/de-stikstofaanpak</a> ).	
		28b	De NMV constateert dat er verschil is in de benadering van Utrecht en van Noord Holland. De NVM is van mening dat de huidige landelijke doelen zoals omschreven in de WSN geen aanleiding geven om extra (stikstof depositie reducerende) maatregelen te nemen rondom de oostelijke vechtplassen.	<p>Voor wat betreft het gebied lijken op gebiedsniveau de doelen gehaald. Als wordt ingezoomd op individuele kwetsbare en zeldzame habitattypen is de situatie anders. Volgens Aerius monitor is de depositie nu tussen de 1556 en 973 (de mediaan is 1257) mol/ha/jaar In 2030 is dit nog 1357 816 (1077)</p> <p>Dit betekent voor de meest gevoelige typen die een KDW van 714 mol/ha jaar in 2030 nog steeds 112-643 (363) mol/ha/jaar worden overschreden.</p> <p>Dit is een aanzienlijke overschrijding die nog minstens 8 jaar voortduurt. De duurzame instandhouding van de meest kwetsbare typen blijft daarmee een groot knelpunt en stikstofreductie blijft noodzakelijk.</p>	Nee
		28c	In combinatie met gebufferd water en het juiste beheer is er goed te werken met een KDW van 1300 voor veenmosrietlanden (H7140B). Dit geeft duidelijk aan dat het halen van de KWD geen doel op zich moet worden, en dat hydrologische maatregelen in combinatie met goed beheer zeer effectief kunnen zijn.	<p>Zie antwoord 28b.</p> <p>Verder is in het beheerplan is een breed aan herstelmaatregelen opgenomen die onder andere betrekking hebben op het waterkwaliteit en het beter benutten van kwel.</p>	Nee
		28d	<u>Hydrologie</u> Wij zijn van mening dat onderdeel van dit beheersplan zou moeten zijn het afbouwen van het gebruik van grondwater	Als maatregel is in het beheerplan opgenomen het 'opstellen van een Masterplan ter verbetering van de	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			als drinkwater aan de oostzijde van de Oostelijke Vechtplassen. Om zo de hydrologie en daarmee de bufferde werking een zet in de goede richting te geven. Er is nu teveel focus op stikstof depositie reduceren en te weinig oog voor andere belangrijke instandhoudingsfactoren	waterkwaliteit en betere benutting van het kwelwater'. In dit Masterplan kan voor zover relevant ook waterwinning worden beschouwd.	
		28e	<u>Habitattypes, oppervlakte en aanwijzing.</u>  De tabel onderaan bladzijde 44 bevat onjuiste getallen	Dat klopt. Per abuis zijn hier de oppervlakten voor H3150 weergegeven. Dit wordt gecorrigeerd	ja
		28f	Indiener geeft in een tabel weer hoeveel zijns inziens hectare van de verschillende (stikstof gevoelige) habitats er waren volgens de gebiedsanalyse 2017, en vervolgens in de kolom ernaast voor het voorliggende beheerplan 2022 en geeft daarbij aan dat alles is gewijzigd. Hij maakt bezwaar tegen het antwoord dat eerder door de provincie is gegeven.	De gekozen werkwijze voor de gegevensverzameling ten behoeve van habitatkaarten leidt soms tot dit soort verschillen. Referentie voor de eerste beheerplanperiode zijn de kaarten en tabellen met oppervlakten die in het beheerplan zijn opgenomen.	Nee
		28g	Het ontbreken van een actuele status van oppervlakte en kwaliteit van de habitattypen is bijzonder aan dit beheerplan. Er wordt een beheerplan gemaakt voor de periode 2022-2028, de referentie situatie wordt geschetst. De instandhoudingdoelstellingen worden benoemd	Volgens landelijke afspraken wordt in elk Natura 2000-gebied eens per 12 jaar een vegetatiekartering uitgevoerd. Dit bestrijkt soms meerdere jaren vanwege de omvang van een gebied. Van	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			<p>maar niet gekwantificeerd (behalve voor de mesotrofe verlandingsreeks, daar benoemt u op bladzijde 97 de ambitie om het oppervlak (ca. 44 hectare) ervan te verdubbelen. Maar de huidige stand van zaken, het huidige oppervlak, de huidige kwaliteit en de huidige aanwezige aantallen van de soorten zijn niet in kaart gebracht in dit beheerplan. En daarmee is de huidige opgave dus niet duidelijk. U kunt onmogelijk grote inspanningen (zoals constructieve deelname in de Gebieds-Gerichte-Aanpak) van alle sectoren, waaronder de melkveehouderij verwachten als de Ausgangssituatie, het einddoel, de huidige stand van zaken en daarmee de opgaves om dat doel te bereiken niet duidelijk zijn.</p>	<p>deze vegetatiekartering wordt vervolgens een habitattypenkaart gemaakt.</p> <p>Van de Oostelijke Vechtplassen bestaat één T0 kaart die de situatie van rond het aanwijzingsbesluit weergeeft. Deze kaart is in de loop van de tijd verbeterd. Er bestaan dus wel verschillende versies van deze T0 kaart. Wij gebruiken altijd de op dat moment beste kaart. Deze T0-kaart is in dit beheerplan opgenomen en op basis daarvan is de kwaliteit en de omvang van habitattypen in dit beheerplan weergegeven.</p> <p>Als er genoeg nieuwe gegevens zijn, wordt er een T1 kaart gemaakt. Zoals gezegd is dit volgens landelijke afspraken eens in de 12 jaar. Hieruit zijn toe- en afnames af te leiden door vergelijking met de T0 kaart en de bijbehorende omvang van de habitattypen zoals in dit beheerplan weergegeven.</p>	
		28h	<p><u>Faunabeheer :</u> Wij willen u erop wijzen dat op dit moment het in de provincie Utrecht verboden is om de vos te bejagen. In Noord-Holland mag de vos wel bejaagd worden. Wij gaan ervan uit dat u begrijpt dat de vos zich niets aantrekt van provinciegrenzen en dat de provincie Utrecht in goed overleg met de Fauna Beheer Eenheid het</p>	<p>Het provinciale beleid biedt ruimte voor aanvullende maatregelen (pag. 297), naast de landelijke vrijstelling, om vossen te bestrijden. Echter, de rechtbank Midden Nederland heeft in een zaak van de provincie Utrecht geoordeeld dat de landelijke vrijstelling uit de Regeling natuurbescherming juridisch door de minister van LNV niet goed is</p>	Nee



## Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			<p>bejagen van de vos weer snel mogelijk maakt op een juridische houdbare manier.</p>	<p>vormgegeven en daarom onverbindend is. Voorts heeft de rechtbank geoordeeld dat de verleende (aanvullende) ontheffing van de provincie Utrecht voor het doden van vossen op een aantal onderdelen gebrekkig is gemotiveerd. De rechtbank oordeelt dat niet is gebleken dat er geen andere bevredigende oplossingen zijn en dat ook niet is gebleken dat de ontheffing noodzakelijk is met het oog op de bescherming van de weidevogels en om ernstige schade aan Freiland-bedrijven te voorkomen. Tegen de uitspraak is hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door het ministerie. De uitspraak van de rechtbank Midden Nederland over de landelijke vrijstelling is dus nog niet onherroepelijk.</p> <p>Los van de soortenbeschermingsontheffing of vrijstelling die nodig is om vossen te doden, zal daarnaast een passende beoordeling moeten plaatsvinden of het doden van vossen t.b.v. Natuurdoelstellingen kan plaatsvinden, en onder welke voorwaarden dat kan, in de N2000 gebieden. De passende beoordelingen worden op dit moment voor de provincie Utrecht geactualiseerd. Voor Noord-Holland geldt dat het bejagen van de vos vergunningvrij kan</p>	
--	--	--	---	---	--

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				plaatsvinden onder de voorwaarden zoals beschreven in het beheerplan (pagina 242 e.v..).	
		28i	Wij zijn van mening dat u de invloed van ganzenmest op de waterkwaliteit en de negatieve invloed van de nutriënten die hierdoor in het water komen in op het ontstaan van Meren met Krabbenscheer en Fonteinkruiden (H3150) en Kranswierwateren (H3140) meer zou moeten benoemen in het voorliggende beheerplan	Er zijn geen gegevens voor Oostelijke Vechtplassen bekend aangaande een wezenlijke negatieve invloed van ganzenmest op de nutriëntenconcentraties in het oppervlaktewater.	Nee
		28j	Met verwijzing naar de wijze waarop het faunabeheer in het voorliggende beheerplan voor het Noord-Hollandse deel van het plangebied is georganiseerd zijn wij van mening dat voor het Utrechtse deel van het plangebied eenzelfde koers moet worden gekozen. Dat betekent dat ook voor het Utrechtse deel de activiteiten als onder meer nestreductie, ruivangsten, koppel- en voorjaarafschoot en nazomerafschoot als zijnde vergunningsvrij in het Beheerplan Oostelijke Vechtplassen opgenomen moeten worden.	Zie antwoord 16b.	Nee
		28k	Faunabeheersing efficiënter op te pakken om de faunabeheerdoelen op termijn te kunnen halen. Werken met lokganzen gaan toestaan en geen beperkingen zouden leggen op aantal ganzen uit minimale groepsgrootte er geschoten mogen	Uw zienswijze heeft betrekking op ganzenbeheer. We verwijzen dan ook naar het Faunabeheerplan gans Noord-Holland, de daarbij horende ontheffing en/of de FBE.	Nee
		28l	Amerikaanse rivierkreeft: U benoemt vooral de vraatschade aan waterplanten (H3140 en H3150), echter de rivierkreeften graven ook tunnels en roeren de bodem waardoor veel nutriënten in het water terecht komen en het halen van de Kader	We beschrijven inderdaad vooral de invloed op de doelen voor H3140 en H3150 en daarnaast ook de invloed op de waterkwaliteit omdat hierover literatuur bekend is. Wel is in het beheerplan	Nee

## Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			Richtlijn Water doelen niet bevorderd en daarnaast de groei van de waterplanten uit de mesotrofe verlandingsreeks ook niet bevorderd.. Dit zou u meer mogen benoemen.	aangegeven dat de maatregel 'onderzoek en aanpak rivierkreeft' ook ten goede komt aan habitattypen van de mesotrofe verlandingsreeks.	
		28m	Wij zijn tevreden over het onderkennen van het probleem met de rivierkreeft, maar minder tevreden met het budget wat u reserveert voor het beheer. U reserveert (pagina 120) slecht 3 miljoen voor plaggen maaien en exotenbeheer, dit is slechts een half miljoen per jaar. En naar onze mening is het een illusie om te denken dat we daarmee zowel de ganzenpopulatie als de rivierkreeftenpopulatie goed kunnen beheersen, en daarnaast ook nog het overige beheer kunnen uitvoeren. Dit bedrag afwegende tegen de investeringen in opkoop van agrarische bedrijven die het kabinet heeft gereserveerd in het stikstoffonds alsmede u grond verwervingsambities waar we verderop even op ingaan vinden we dit ver uit verhouding.	Financiering van ganzenbeheer en exotenbestrijding maakt geen onderdeel uit van het Natura 2000 beheerplan.	Nee
		28n	Daarnaast willen we u wijzen op een mooie meekoppelkans. Er zijn baggerwerkzaamheden (AGV) gepland in meerdere plassen in het gebied. Het lijkt ons nuttig om het baggeren te combineren met het vangen van de rivierkreeften zodat de negatieve neveneffecten (bodemwoeling etc.) van het kreeften vangen beperkt worden. En de positieve effecten van zowel het baggeren als de kreeften reductie hun effecten kunnen hebben op de waterkwaliteit,	Koppelkansen worden daar waar mogelijk benut. Er loopt echter onderzoek naar een effectieve aanpak van rivierkreeft. Vooralsnog zijn baggeren en de aanpak van rivierkreeft daarom losse maatregelen.	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			en de waterplanten H3140 en H3150) weer gaan aangroeien zonder aangevreten te worden.		
		28o	Extra grondverwerving: In het Utrechtse deel van het voorliggende beheersplan (blz 188 t/m 192) (Zie vooral tabel 18 Aanvullende Natura-2000 maatregelen), zijn nog te verwerven gronden meegenomen in Bethune polder, bij Ganzenhoef (5ha) wat buiten het Natura-2000 gebied ligt, Oostelijke Binnenpolder van Tienhoven Taartpunt (50ha), Westbroekse zodden (45 ha). Naast aankoop wil u ook natte natuur realiseren in polder Mijnden, waar gronden deels eigendom zijn van SBB, maar niet allemaal en de gronden zijn nu in gebruik zijn van financieel gezonde extensieve melkveebedrijven. Deze gronden liggen bovendien buiten het N2000 gebied. Wij zijn van mening dat de focus op inrichtings- en beheersmaatregelen binnen het natura- 2000 gebied zouden moeten liggen. eerst op de gronden die reeds verworven zijn	Zie antwoord 16h	ja
		28p	De Nederlandse Melkveehouders Vakbond wil u oproepen nu eerst dit reeds ruim zes duizend hectare tellende natura-2000 gebied (hydrologisch) optimaal in te richten, en te focussen op de waterkwaliteit in het gebied zodat de mesotrofe verlandingsreeks überhaupt op gang komt en te zorgen voor beheersing van de invasieve exoten zoals diverse ganzensoorten en de Amerikaanse rivierkreeft alvorens u wederom nog meer agrarische gronden gaat verwerven	In het beheerplan zijn een groot aantal maatregelen opgenomen voor natuurbeheer, waterkwaliteit en fauna- en exotenbeheer om de instandhoudingsdoelen te realiseren. In het beheerplan is aangegeven of en waar aanvullend omvorming naar natuur nodig is om de instandhoudingsdoelen duurzaam te kunnen realiseren.	nee
		28q	In plaatst van boeren uit te kopen zou u beter kunnen inzetten op een goede	De provincies bieden middels overeenkomsten voor particulier natuurbeheer de mogelijkheid aan	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			samenwerking. Tegen een eerlijke vergoeding kunnen agrariërs goedkoper en wellicht beter het landschap beheren dan de terrein beherende organisaties	agrariërs om natuur te beheren. Hiervoor zijn afwaarderingsvergoedingen voor de gronden en beheervergoedingen beschikbaar.	
		28r	<p>Sociaaleconomische analyse</p> <p>U schijft dat er geen sociaaleconomische effecten te verwachten zijn van dit beheerplan. Echter u heeft ambities de stikstofgevoelige natuur uit de mesotrofe verlandingsreeks uit te breiden met 44 hectare netto en daartoe 176 hectare bruto (blz 97). Mocht er meer stikstof gevoelige natuur komen heeft dit mogelijk zijn uitwerking op het percentage van de oppervlakte die onder de KDW komt en daarmee ook op alle sectoren waarvan verwacht wordt evenredig bij te dragen aan het behalen van de doelen in de Wet Stikstof en Natuurherstel alsmede de aanscherpingen in het regeerakkoord. Ook uw ambitie om gronden aan te kopen en daar wellicht weer stikstofgevoelige) natuur te realiseren zullen hun weerslag hebben op de ontwikkelruimte in de omgeving ervan.</p> <p>Wij stellen voor dat u de sociaaleconomische analyse opnieuw uitvoert en deze punten meeneemt.</p>	Zie beantwoording 16e en 16k.	Nee
		28s	Bijzonder vinden wij de verschillen tussen het Utrechtse en de Noord-Hollandse ganzenbeheer.	Het landelijk wettelijk kader voor faunabeheer is uniform. Tussen provincies kunnen echter verschillen in ganzenbeheer bestaan omdat het beleid kan verschillen maar ook omdat provinciale situaties kunnen verschillen en er sprake is van twee bevoegde gezagen, met een eigen democratische	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				verantwoording. Meer informatie kunt u vinden op <a href="https://www.faanabeheereenheid.nl/OVER-ONS/Algemeen">https://www.faanabeheereenheid.nl/OVER-ONS/Algemeen</a>	
29		29a	Verzoekt om tot 15 juni tijd te krijgen de zienswijze aan te vullen	De termijn van 6 weken om te reageren op het Natura 2000 beheerplan is verstreken. In de gebiedsprocessen blijft het gesprek gevoerd worden over de implementatie van maatregelen en doelen.	nee
		29b	De zienswijze komt geheel overeen met de ingediende zienswijze van de LTO (zie bovenstaand)	Wij verwijzen naar de beantwoording op de vragen van LTO	
30		30a	Het ontwerp plan heeft effect op de gronden/bezittingen van ons en hier heb ik bezwaar tegen. Door deze invloed zijn er beperkende effecten voor mijn grond en bedrijf. Ik wil dat het plan geen bijwerkende/neven effecten heeft voor nu en de toekomst van mijn bedrijf. Ik vraag u dan ook het plan zo in te vullen dat ik mijn bedrijf en gronden zo kan blijven gebruiken zoals ik nu kan en voor de aanwijzing van N2000 gebied. Mijn bezwaar destijds tegen het N2000 gebied Oostelijk Vechtplassen is destijds afgewezen omdat het geen invloed zou hebben op mijn bedrijf/eigendommen en ik wil dit nu ook graag bevestigd hebben in het plan.	De begrenzing en doelen zijn vastgesteld in het aanwijzingsbesluit. Zie antwoord 10. In het beheerplan is aangegeven welke huidige (agrarische) activiteiten ongewijzigd en vergunningvrij kunnen worden uitgevoerd (al dan niet met specifieke voorwaarden).	nee
31. CDA Wijdmeren		31a	Wij maken bezwaar dat ook voorwaarden worden gesteld buiten (ofwel om het gebied) het gebied. Voor Wijdmeren geldt dat buiten de Natura	Wet- en regelgeving omtrent Natura 2000 is vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Ook de externe	nee

## Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			2000 gebieden veelal een regime van Bijzonder Provinciaal Landschap van toepassing is. Waardoor de ontwikkeling/uitbreiding van de recreatieondernemingen moeilijk gemaakt wordt. Indien nu ook in de kaders wordt vastgesteld, dat ook maatregelen genomen kunnen worden buiten gebieden Natura 2000, wordt de ontwikkeling nog verder bemoeilijkt	werking is wettelijk vastgelegd. Met het beheerplan wordt uitvoering gegeven aan de wettelijke vereisten uit de Wet natuurbescherming.	
		31b	Wij maken er bezwaar tegen dat nu gekeken wordt of bestaande activiteiten in dit gebied kunnen (blijven). Dit betekent zelfs dat in bepaalde omstandigheden ondernemingen ook in reeds bestaande activiteiten belemmerd worden.	Wet- en regelgeving omtrent Natura 2000 is vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Met het beheerplan wordt uitvoering gegeven aan de wettelijke vereisten uit de Wet natuurbescherming. In het beheerplan is aangegeven welke huidige (recreatieve) activiteiten ongewijzigd en vergunningvrij kunnen worden uitgevoerd (al dan niet met specifieke voorwaarden)(hoofdstuk 5 beheerplan en bijlage 5.2).	nee
		31c	Op vele bladzijden is te lezen dat het doel "uitbreiding" is, zowel voor flora als fauna. Hierbij merken wij op dat de doelstelling veelal te hoog gegrepen is.	De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) wijst een aangemeld Habitatrictlijngebied of een nieuw Vogelrichtlijngebied aan als Natura 2000-gebied onder Nederlandse wetgeving (Wet natuurbescherming). Dit gebeurt via een aanwijzingsbesluit. In het aanwijzingsbesluit staan de doelen voor de habitattypen en (vogel-) soorten waarvoor het gebied is aangewezen en de begrenzing van het gebied. Het is dus niet de provincie maar het Rijk die de doelen en begrenzing bepaalt.	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

		31d	wij u op om goed te kijken naar doelen en maatregelen en deze realistischer te maken.	Zie voorgaand antwoord. De maatregelen die zijn opgenomen zijn nodig om de doelen te realiseren.	Nee
		31e	Nestvlotjes vinden wij een omslachtige maatregel waarvan het effect niet bekend (invloed ganzen)	Het plaatsen van nestvlotjes is een bewezen effectieve maatregel. Nestvlotjes moeten zo zijn gemaakt dat verstoring door ganzen niet kan plaatsvinden	Nee
		31f	Doelmatiger is om nu prioriteit te geven in dit beheerplan om de aantallen van ganzen drastisch naar beneden te krijgen. In bijlage 6 zien we de aanbevelingen. Deze zijn niet toereikend om de aantallen drastisch naar beneden te krijgen. Zolang dit niet lukt zijn alle andere maatregelen ontoereikend om de doelen te halen.	Uw zienswijze heeft betrekking op ganzenbeheer dat in het Faunabeheerplan Gans Noord-Holland is opgenomen.  In het Faunabeheerplan gans is aangegeven dat ter reductie van de ganzenpopulaties, beheerteams in worden gezet om binnen Natura 2000-gebieden ganzen te beheren. Het doel is het terugdringen van de standpopulatie grauwe ganzen, Canadese ganzen en brandganzen tot daarmee een maatschappelijk aanvaardbaar (ganzen-)schadeniveau wordt bereikt. Tevens wordt met dit ganzenbeheer beoogd de door ganzen aangerichte schade aan flora en fauna te voorkomen, daaronder begrepen ganzenvraat aan riet die direct en indirect van negatieve invloed is op de instandhoudingsdoelen voor OVP.	Nee
		31g	Verschillende maatregelen een bedreiging voor de recreatie in Wijdmeren: het terugdringen van	Bij de maatregel 'beperken vaarbewegingen in ondiepe zone tot 3 meter (Wijde Blik) is in het beheerplan	nee



Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			<p>vaarbewegingen en het plaatsen van drijfbalken. Ook hier een maatregel die niet de grootste veroorzaker van te weinig riet aanpakt. Bovendien heeft deze maatregel grote gevolgen voor de recreant en de recreatie ondernemer, juist in de Wijde Blik wordt door onze eigen inwoners gerecreëerd. Tegen deze beide maatregelen maken wij dan ook bezwaar</p>	<p>aangegeven: 'In overleg met belanghebbenden (bewoners, recreanten, watersportsector, Natuurmonumenten, enz) gaat het waterschap kijken waar het mogelijk is om in de Wijde Blik ondiepe zones langs de oevers te beschermen tegen golfslag, opwoeling en beschadiging van waterplanten door gemotoriseerde recreatievaart. Doordat de ondiepe zones met name aan de randen van de plas zitten en de wens is om ongeveer de helft van de oeverlengte te beschermen, veronderstelt Waternet dat de functie van de plas voor de recreatievaart minimaal belemmerd wordt. ' In de uitwerking van de maatregelen vindt dus nadere afstemming met belanghebbenden plaats.</p>	
		31h	<p>gesproken wordt in termen van "mogelijk". Op basis van mogelijke oorzaken is het onverantwoord maatregelen te nemen. Alvorens men maatregelen neemt dient men zeker te zijn van de oorzaak. Dit is een basisvoorwaarde, voor het nemen van maatregelen</p>	<p>Bij de nadere uitwerking van de maatregelen wordt ook de effectiviteit meegewogen alvorens tot uitvoering overgegaan wordt. Zie verder voorgaand antwoord.</p>	nee
		31i	<p>Een betere communicatie over dit (ontwerp) beheerplan vinden wij noodzakelijk voor onze inwoners en ondernemers. Alleen een advertentie in de lokale bladen, voor een beheerplan met verstrekende gevolgen achten wij niet voldoende.</p>	<p>In de klankbordgroep die bij de totstandkoming van dit beheerplan betrokken was, zijn vertegenwoordigers van de watersportsector en bewonersverenigingen aanwezig geweest. Gesprekken zijn gevoerd met</p>	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				diverse bewonersverenigingen. Bovendien is er een informatie-avond geweest waarin het beheerplan is toegelicht. Bij de nadere uitwerking van maatregelen worden belanghebbenden nader betrokken	
32 Zeilschool De Vuurtoren		32a	Beperking van aanlegplaatsen, beperking van scheepsbewegingen en afsluiting van vaargebieden vormen een bedreiging voor de watersport.	Zie antwoord 17 a.	nee
		32b	In de plankaart zien we dat de Oostelijke Drecht, een belangrijke vaarroute van de plas naar de Jachthaven - en verder naar het Hilversums kanaal is bestemd als habitat- en vogelrichtlijngebied. Wij zouden graag zien dat de Oostelijke Drecht en de 's Gravelandse Vaart als vaarroute wordt opgenomen zodat er een ontsluiting mogelijk blijft van de jachthavens gelegen aan de Oostelijke Drecht én zodat er een doorvaart mogelijk blijft naar het Hilversums Kanaal	In het beheerplan is aangegeven welke huidige (recreatieve) activiteiten ongewijzigd en vergunningvrij kunnen worden uitgevoerd (al dan niet met specifieke voorwaarden) (hoofdstuk 5 en bijlage 5.1 en 5.2). Daaruit blijkt dat het huidige vaarrecreatieve gebruik voor de eerste beheerplanperiode vergunningvrij in het beheerplan is opgenomen. Verder leidt het beheerplan niet tot wijzigingen in bestaande vaarroutes.	nee
		32c	Als we het plan bestuderen vinden we het onduidelijk wat de consequenties zullen zijn voor de recreatie. Zeilschool de Vuurtoren behoudt zich dan ook het recht voor deze zienswijze in een later stadium nader aan te vullen.	Zie antwoord 32 b. Zienswijzen later aanvullen of indienen is niet mogelijk. Zienswijzen worden alleen behandeld voor zover ze binnen de termijn zijn ingediend. Dat volgt uit jurisprudentie.	nee
33. Jachthaven Wijde Blick		33a	De totstandkoming van deze wet Natura2000 is niet democratisch verlopen	In de klankbordgroep die bij de totstandkoming van dit beheerplan betrokken was, zijn vertegenwoordigers van de watersportsector en bewonersverenigingen aanwezig geweest. Gesprekken zijn gevoerd met	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				diverse bewonersverenigingen. Bovendien is er een informatieavond geweest waarin het beheerplan is toegelicht. Bij de nadere uitwerking van maatregelen worden belangenhebbenden nader betrokken	
		33b	Wij maken bezwaar tegen de grote bufferzone in gebieden rondom Natura-2000 begrenzing. De grens zou de grens moeten zijn en door buiten moet ondernemen mogelijk zijn. Gezelligheid op en rondom het water moet blijvend kunnen. Bestaand gebruik moet gehandhaafd blijven en mag niet verder worden ingeperkt.	Wet- en regelgeving omtrent Natura 2000 is vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Ook de externe werking is wettelijk vastgelegd. Met het beheerplan wordt uitvoering gegeven aan de wettelijke vereisten uit de Wet natuurbescherming.	nee
		33d	Wij accepteren niet dat bestaand gebruik om wordt gezet naar huidig gebruik met terugwerkende kracht van 24 maart 2000. Zie wetgeving 31-03-2010. Al zijn wij aangesloten als land bij de EU wil nog niet zeggen dat een aangenomen wet hier in Nederland vervalt met nu de verwijzing naar een Europese referentiedatum. Dit moet er uit genomen worden!	Wet-en regelgeving omtrent Natura 2000 is vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Met het beheerplan wordt uitvoering gegeven aan de wettelijke vereisten uit de Wet natuurbescherming met bijbehorend jurisprudentie. Hieronder valt ook de in het beheerplan genoemde Europese referentiedatum. De door inbrenger genoemde datum van 31 maart 2010 voor bestaand gebruik geldt niet meer. Die datum was opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998 als onderdeel voor de regeling over bestaand gebruik. Die bepalingen zijn echter vervallen en zitten niet meer in de Wet natuurbescherming. Op grond van vaste	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				jurisprudentie worden dus de Europese data als referentiedatum gehanteerd.	
		33e	De Provincie moet niet de mogelijkheid krijgen om "passende maatregelen" te kunnen nemen tot zelfs aan het stil leggen van het bestaand gebruik". Dit moet er uitgenomen worden!!	Wet-en regelgeving omtrent Natura 2000 is vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Hieronder valt ook het nemen van passende maatregelen. Deze kunnen in uiterste geval leiden tot stillegging van het huidige gebruik. Met het beheerplan wordt uitvoering gegeven aan de wettelijke vereisten uit de Wet natuurbescherming.	nee
		33f	de datum van de vogelrichtlijn en habitat richtlijn terug te brengen naar de referentie datum van 7 december 2004 ook dit is buiten de wet om.! Dit moet er uitgenomen worden!!	Hoewel de Wet natuurbescherming de referentiedatum niet definieert, geldt op basis van vaste jurisprudentie de aanwijsdatum van een Natura 2000 gebied als referentiedatum voor bestaand gebruik of vergunningverlening. Het bevoegd gezag moet wettelijke regels toepassen, maar moet daarbij ook rekening houden met regels die voortkomen uit rechterlijke uitspraken. Dat geldt dus ook voor de aanwijsdatums van de Natura 2000 gebieden die als referentiedata gelden. Afhankelijk van welk gebied het betreft kan dit o.a. 10 juni 1994, 24 maart 2000 en 7 december 2004 zijn.	nee
		33g	Wij maken bezwaar tegen de passages waarin staat dat gebieden worden aangewezen waarbij 'recreatievaart beperkt zal gaan worden', met name op stukken die ondieper zijn dan 3 meter.	Zie beantwoording zienswijze 26c	nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			Het zijn juist deze ondieptes waar veel gerecreëerd wordt door met name sloepen		
		33h	Ook de wateren rondom de eilanden op de verschillende plassen welke vaak niet dieper zijn dan 3 meter zijn juist de plekken waar de recreatiedruk intensief is, dit geldt voor alle eilanden en stranden aan de plas. Op uw tekeningen wordt juist hier aangegeven dat er kranswieren te vinden zijn. De bestaande situaties dienen gehandhaafd te blijven.	Zie beantwoording zienswijze 26c	nee
		33i	Het onderhoud van de stranden, eilanden en vaardieptes is broodnodig om de kwaliteit op pijl te houden. Het terug plaatsen van zand t.b.v. zandbanken, het op diepte houden van vaarwegen en het kunnen bereiken van de recreatie eilanden mag niet in het gedrang komen door natuurwetgeving. Dit moet er uitgenomen worden!!	In het beheerplan is aangegeven welke huidige activiteiten ongewijzigd en vergunningvrij kunnen worden uitgevoerd (al dan niet met specifieke voorwaarden)(zie hoofdstuk 5 en bijlage 5.1 en 5.2).	nee
		33j	een groot deel van het vaargebied wordt bedreigd door o.a. bagger, ondieptes en waterplanten (met name fonteinkruid). Door het gebrek aan onderhoud en het beschermen, zelfs stimuleren, van sommige soorten vormt dit een bedreiging voor het vaarwaterareaal en de watersport. Onderzoek vindt plaats, zonder enig uitzicht op een oplossing of garantie. De groei van fonteinkruid gaat zo snel dat behoorlijk wat hectaren onbevaarbaar dreigen te worden, dit tot grote frustratie van de recreant.	Zie beantwoording zienswijze 26e	nee

## Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

		33k	Onderzoek naar de consequenties van de diverse maatregelen dient plaats te vinden en adequate maatregelen op basis hiervan dienen te worden getroffen om naast het beoogde natuurbehoud en natuurontwikkeling, bestaand gebruik van bedrijven en recreanten veilig te stellen.	Voor uitwerking maatregelen zie beantwoording zienswijze 26 f.	nee
		33l	Wij zijn als bedrijf ook nooit geraadpleegd over de Natura 2000 beheerplannen Oostelijke Vechtplassen, zelfs bij een openbare vergadering zijn wij, en een collega, geweigerd. Wij zaten in het eerste uur, in de vergaderingen, over Natura2000 voordat deze werd aangenomen. Zoals ik al eerder heb gemeld is dit niet democratisch	Zie beantwoording zienswijze 33a	nee
		33m	Wijde Blick: Kenschets en gebruik; in deze tekst wordt gesuggereerd dat ten tijde van de aanwijzing de helft van de oppervlakte zou bestaan uit het habitatype kranswierwateren. Dit is totaal verzonden tekst, absoluut niet waar.!!	Dit wordt genuanceerd, is niet in overeenstemming met de T0 kaart	ja
		33n	Er wordt gesuggereerd dat de Wijde Blick een broed gebied voor de grote Karekiet zou zijn. Dit is totaal niet waar en zelfs bij recente onderzoeken 2021/2022 gebleken. Wijde Blick is absoluut v a n geen belang voor de grote Karekiet , ook niet door extra ontwikkeling van waterriet oevers. Dus dit moet er ook uit.!!	In de Atlas Natura 2000 Oostelijke Vechtplassen en Naardermeer (actualisatie 2019) is Wijde Blick aangegeven als broedlocatie van grote karekiet in de periode 200-2014 (de referentieperiode). In deze periode kwam de soort dus wel voor in Wijde Blick.	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

		33o	Figuur 9: Habitattypenkaart deelgebied Wijde Blik (referentiesituatie TO) – blauw H3140 Kranswierwateren moet verwijderd worden!	De habitattypenkaart geeft de situatie in de referentiesituatie weer. Deze is opgesteld op basis van vegetatiegegevens waaruit blijkt dat kranswierwateren in Wijde Blik in de TO situatie aanwezig zijn.	nee
		33p	Het fosfaat wat uit het Hilversums kanaal water komt (afkomstig uit verschillende bronnen) is de grootste bron, de waterzuivering van Hilversum (onder beheer van Waternet). Deze zuivering functioneert niet naar behoren, dit dient eerst voor 100% opgelost te worden door deze instantie.	Een maatregel voor het beperken van de invloed van de fosfaatbelasting vanuit het Hilversums kanaal is opgenomen in het beheerplan.	Nee
		33q	De andere grootste bron is de vuilstortplaatsen in Kortenhoef zelf welke ook eerst gesaneerd dienen te worden	De vuilstort heeft – voor zover de provincie nu weet – geen invloed op de Wijde Blik. Nader onderzoek zal dit definitief moeten uitwijzen.	Nee
		33s	Het gemotoriseerde recreatieve vaarverkeer is niet de oorzaak zoals beschreven in de knelpunten. Ook het aantal vaarbewegingen niet. Dit moet er dus uit.	Dit heeft zoals in de tekst aangegeven betrekking op de KRW waterkwaliteit. In een analyse van waterschap AGV is aangegeven dat vaarverkeer een negatief effect op de ecologische toestand van de Wijde Blik.	Nee
		33t	De overheid moet iets gaan doen aan ganzen.	Zie antwoord 31g	Nee
		33u	Blz 150: Er is niets overlegd met belanghebbende zoals bewoners, recreanten, watersport sector. Het waterschap zal en gaat niet bepalen of er op de ondiepe zones langs de oevers bescherming zal komen (zoals drijfbalken). De recreatievaart zal totaal niet belemmert worden door beperkende maatregelen.	Op pagina 50 staat dat het waterschap in overleg gaat met belanghebbenden, dit overleg heeft dus niet reeds plaatsgevonden. Verder zie beantwoording zienswijze 31h	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

34				Zie beantwoording LTO noord	
35				Zie beantwoording LTO noord	
36			<p>Bomenkap, uitbreiding recreatie zonder dat er vergunning nodig is. Te weinig inspanning tav stikstofproblematiek (ook honden veroorzaken dit, zoals recentelijk in het nieuws). Het beheerplan Oostelijke Vechtplassen ademt geheel de sfeer van gebruik van natuur ipv de hoognodige natuurbescherming. Er wordt m.i. te weinig gedaan tegen het verdwijnen van soorten. Dat los je allemaal niet op met meer recreatie. De slogan alhier dat natuur en recreatie samen gaan en elkaar versterken is in dat kader merkwaardig te noemen. Daarnaast is er een chronisch tekort aan toezicht, wat eveneens schadelijk is.</p>	<p>De maatregelen die in dit beheerplan zijn opgenomen zijn erop gericht de Natura 2000 instandhoudingsdoelen te realiseren. Het betreft een groot aantal maatregelen gericht op natuurherstel en -ontwikkeling, waterkwaliteit, faunabeheer en exotenbeheer gericht op het realiseren van de behoudsdoelstelling en uitbreidings- en verbeteringsdoelstelling. Daarnaast is door middel van de beoordeling van het huidige gebruik en het formuleren van specifieke voorwaarden gewaarborgd dat dit gebruik geen significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen heeft. Voor wat betreft handhaving zie antwoord 21b . Andere maatregelen in het kader van stikstof worden in het kader van de provinciale aanpak stikstof uitgevoerd.</p>	Nee
37		37a	<p>Op pagina 192 van het beheerplan Oostelijke Vechtplassen wordt aangehaald “het programma inzet SBB natuurinrichting polder mijnden “. Dit plan is niet in uitvoering bij zowel SBB als de provincie. Ook de andere grondeigenaren in het betrokken gebied weten niets van dit plan af. Het bevreemd mij ook zeer dat er in dit plan gesproken wordt over uitvoering terwijl de</p>	Zie antwoord 16h	Ja



Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			medegrondeigenaren van niets weten. Dit zelfde geldt voor het punt verwerving arealen t.b.v. de verbinding naar de Vecht. en van daaruit naar de venen		
		37b	de zin "Natuurinrichting van Oosthelft Polder Mijnden( Tegen de grens van Loosdrechtse plas) met schoon water en fors aandeel water en moerasnatuur is het geen wat niet klopt. Dit land is nooit moeras geweest, de afgelopen eeuwen al niet. Het is al lange tijd in gebruik als agrarisch land en niet als natuur. Ook de benoemde SBB gronden hebben de bestemming Agrarisch met natuurwaarde, dus geen natuurbestemming. De SBB gronden worden al decennia beheerd door de agrarische bedrijven in de polder, waarvan een aantal hun bedrijfsvoering aangepast hebben aan deze gronden. Veel natuurwaarden aanwezig.	Zie antwoord 16 h	Ja
		37c	Er is niets officieel bekendgemaakt, er is geen contact geweest met de diverse grondeigenaren, die de percelen gebruiken voor hun bedrijven. Officieel is er dus niets bekend ook niet hoe dit eventueel beheerd gaat worden. Naar mijn inziens mogen deze plannen niet aangehaald worden in het beheerplan Oostelijke Vechtplassen en zeker niet als nu in het plan staat: reeds voorgenomen, maar nog niet gelukt op vrijwillige basis.	Zie antwoord 16 h	Ja
		37d	Het beheerplan Oostelijke Vechtplassen mag in geen geval een "hinder of belemmering" vormen voor mijn agrarisch bedrijf, dat gronden in het aangegeven gebied in eigendom heeft en daarvan	In het beheerplan is aangegeven welke huidige (agrarische) activiteiten ongewijzigd en vergunningvrij kunnen	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			afhankelijk zijn voor het voortbestaan van mijn bedrijf.	worden uitgevoerd (al dan niet met specifieke voorwaarden).	
38		38	Maakt zich ernstig zorgen over toekomst van het bedrijf die generaties lang in eigendom is en het voortbestaan lastig. Ziet zichzelf weggezet. Hij verwijst naar de inspraak van LTO.	Zie beantwoording LTO	
39		39a	2 percelen 1161 & 1162 gelegen aan de Westbroekse Binnenweg 17A,B,C, 3612AETienhoven in het gebied Molenpolder. Op deze percelen 1161 en 1162 ligt een Natuurbestemming en daar maak ik bezwaar op. Eerder hebben wij met een aantal bewoners uit de Westbroekse Binnenweg bezwaar gemaakt op de bestemmingen Natuur/ NNN gebied in het beheerplannen van de Provincie Utrecht( deze zijn in de PRV gecorrigeerd aan de hand van dit bezwaar)en er is ook bezwaar gemaakt op het veegplan van het bestemmingsplan Maarsseveense Plassen en omstreken van de gemeente Stichtse Vecht. Deze correctie is daar ook doorgevoerd en is het wachten op de Nota van beantwoording. In het N2000 beheerplan wordt gesteld dat : Op de begrenzing en de Natura 2000-doelen kan niet worden ingesproken. Deze is door de staatsecretaris van Economische Zaken al eerder vastgesteld bij de definitieve aanwijzing van het gebied. Wij verzoeken u toch de correctie door te voeren omdat eerder is aangegeven dat er fouten gemaakt zijn.	Zienswijzegever maakt bezwaar tegen de begrenzing van het Natura 2000 gebied. Echter, zoals zienswijzegever zelf vermeldt, gaat dit beheerplan niet over begrenzingen, maar is het Rijk hiervoor verantwoordelijkheid. Zie ook antwoord 2b.	Nee
		39b	Net is mij bekend dat er in de bekendmaking "Ter inzagelegging van het ontwerp	Zie antwoord 39a	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			<p>Natura 2000 beheerplan Oostelijke vechtplassen” de volgende tekst staat</p> <p>Maar zoals u hierboven kunt lezen hebben Provincie en Gemeente eerder fouten toegegeven en gecorrigeerd. In deze zienswijze dus het verzoek om in alle plannen deze correctie door te voeren. Provincie kon eerder de Natura 2000 bestemming niet corrigeren omdat dit op een ander niveau (Europees) moet gebeuren</p>		
40			Zienswijze gelijk aan LTO	Beantwoording gelijk aan LTO	
41			Gelijk aan zienswijze LTO	Beantwoording gelijk aan LTO	
42	Vereniging Ster van Loosdrecht	42a	<p>Gezien de natuurwaarden en potenties voor N2000 achten wij het waardevol als wij, de vereniging de Ster van Loosdrecht, met ons gebiedsaanbod en de natuurambities daarin, onderdeel worden van het N2000 beheerplan Oostelijke Vechtplassen. Wij verzoeken op basis van onze input het ontwerp beheerplan Oostelijke Vechtplassen aan te passen zodat de belangrijkste onderdelen van het geactualiseerde gebiedsaanbod van de Ster van Loosdrecht en de daarbij passende natuurdoelen en beheeraanpak worden verankerd.</p>	<p>In het kader van het gebiedsproces ten behoeve van de realisatie van het NNN dat loopt in de Oostelijke Vechtplassen waaronder de Ster, worden in inrichtingsplannen en andere nadere uitwerkingen van het NNN (zoals het gebiedsaanbod), de maatregelen die in dit beheerplan zijn opgenomen verder uitgewerkt. Het gebiedsaanbod levert een bijdrage aan het realiseren van Natura 2000-doelen met name door verbetering van de waterkwaliteit. Een verwijzing naar het gebiedsaanbod wordt dan ook opgenomen in het beheerplan.</p>	ja
		42b	<p>In het ontwerp Natura- 2000 beheerplan wordt benadrukt dat de natuurwaarden die gebonden zijn aan waterplantrijke wateren belangrijk zijn; dit is ook wat vereniging de Ster van Loosdrecht wil monitoren en daaraan gekoppeld ook haar inrichting en beheer op af wil stemmen.</p>	<p>Het gebiedsaanbod levert een bijdrage aan het realiseren van Natura 2000-doelen met name door verbetering van de waterkwaliteit. Een verwijzing naar het gebiedsaanbod wordt dan ook opgenomen in het beheerplan.</p>	ja

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

		42c	<p>in een expertsessie (2 maart 2022) met medewerkers van provincie Noord-Holland over de natuurdoelen van het Stergebied is er niet gesproken over het natuurdoel blauwgrasland als ambitie.</p> <p>Ook plaggen in het Stergebied is expliciet benoemd als een onwenselijke maatregel in het Stergebied, mede vanwege de cultuurhistorische waarde van de verkavelingsstructuur van het Stergebied</p>	<p>Blauwgrasland is een instandhoudingsdoel voor het Habitatrichtlijngebied Oostelijke Vechtplassen. Daar waar potenties zijn voor blauwgrasland kan plaggen bijdragen aan de ontwikkeling van blauwgrasland. In het inrichtingsplan dat ten behoeve van de realisatie van het NNN wordt opgesteld, zullen de in het beheerplan genoemde maatregelen nader worden gedetailleerd en voor zover nodig worden aangepast in afstemming met belanghebbenden.</p>	nee
		42d	<p>De visie van Vereniging Natuurmonumenten over het koesteren van hoogveenbossen en petgatenherstel wordt aangehaald, maar de ambities van zowel het goedgekeurde gebiedsaanbod uit 2013 als het geactualiseerde gebiedsaanbod van 2021 van de Ster van Loosdrecht worden niet aangehaald en dat zou wel terecht zijn wat ons betreft.</p>	<p>De visie van Natuurmonumenten wordt aangehaald omdat dit mede richting geeft aan de ontwikkelingsrichting/potenties van de N2000 doelen in de Ster en is daarom onder het kopje potenties/knelpunten opgenomen. Het niveau van het gebiedsaanbod 2013 en 2021 zit meer op uitvoeringsniveau/maatregelenniveau en is daarom niet opgenomen onder het kopje potenties en knelpunten.</p>	Nee
		42e	<p>Het inrichtingsplan voor de 1e beheerplan periode is essentieel voor het implementeren van het gebiedsaanbod van Vereniging de Ster van Loosdrecht in het beleid van provincie Noord-Holland. Een van de belangrijke uitkomsten van de expertsessie van 2 maart 2022 over het oostelijk deel van het</p>	<p>Het beheerplan is geen gedetailleerd inrichtings- of uitvoeringsplan, maar vormt hiervoor wel het kader. Genoemd bodemonderzoek is uitvoeringsgericht en te gedetailleerd om op te nemen in het voorliggende beheerplan. Wij zijn het eens dat het door u genoemde onderzoek</p>	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			<p>Stergebied, is dat er nader bodemonderzoek moet komen om hiermee de gebiedspotenties goed in beeld te brengen. Dit sluit goed aan op het nog te maken inrichtingsplan voor de Oostelijke Vechtplassen voor de aankomende beheerplanperiode (6 jaar).</p>	<p>inbreng kan leveren voor het nog te maken inrichtingsplan.</p>	
43 Vitens		43a	<p>Vitens merkt op dat zij niet in de gelegenheid is gesteld om eerdere concepten van het Ontwerp Natuurlijk 2000-beheerplan in te zien. Dat betreft zij, omdat zij als partner van de provincie in het bewerkstelligen van drinkwater- en natuurdoelstellingen (ook in het licht van de komende omgevingswet) de verwachting had dat informatie over de winningen, die nu is opgenomen in het beheerplan met haar zou worden afgestemd</p>	<p>Eerst wordt opgemerkt dat de door Vitens gewenste wijze van betrekken, niet bij het voorbereiden opstellen van een N2000-beheerplan vereist of nodig is. In de wet, Wnb en Awb, is de procedure van het voorbereiden en vaststellen van een N2000-beheerplan omschreven en is bepaald op welke momenten en welke wijze belanghebbenden en betrokkenen mogelijkheid krijgen voor inzien van en inspraak op – het ontwerp voor – het N2000-beheerplan. Vitens heeft daarin dezelfde positie en rol als andere belanghebbenden en betrokkenen bij dit N2000-beheerplan en deze partijen worden op eenzelfde wijze betrokken/ krijgen op eenzelfde wijze mogelijkheid tot inspraak.</p> <p>Voorts wordt opgemerkt dat Vitens ook niet stelt of onderbouwt dat de wettelijke procedure niet of niet volledig is gevolgd. Gelet daarop moet het ervoor worden gehouden dat Vitens ook niet bestrijdt dat deze procedure juist is gevolgd. Dit</p>	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				<p>onderdeel van de zienswijze van Vitens wordt ook als verzichting beschouwd en niet als een tegen het Natura 2000-beheerplan gericht betoog.</p> <p>Overigens is nog op te merken dat Vitens wel is betrokken bij de voorbereiding van het beheerplan en input heeft kunnen leveren op de inhoud daarvan, met name waar het gaat om de inventarisatie en beschrijving van het gebruik dat plaatsvindt in en rondom het N2000-gebied. De waterwinning bij Groenekan is daarin gezien en in beeld gebracht. Dat Vitens voor die waterwinning ook is betrokken, blijkt uit het beheerplan en de stukken die daaraan ten grondslag liggen. Daarbij is er bij besprekingen over de plannen van Vitens voor het uitbreiden van de winning wel degelijk aandacht geweest voor dit beheerplan en is dit in de overleggen betrokken en - uitgebreid - besproken.</p>	
		43b	<p>Doublures in de tekst: Vitens merkt daarnaast op dat er ten aanzien van haar winningen sprake is van doublures in de tekst van het beheerplan. Verwezen wordt naar de pagina's 154, 159, 164 en 169. <i>De drinkwaterwinning Nieuw Loosdrecht leidt tot een vermindering van de kwelstroming naar het oostelijk</i></p>	<p>Herhaling is verwijderd</p>	<p>Ja</p>

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			<p><i>deel van deelgebied Vuntus. Uit onderzoek blijkt dat een afname van de onttrekkingshoeveelheid leidt tot een toename van de kwelstroom naar het oostelijk deel van Vuntus (Leeuwis, 2017)<sup>1</sup>. Deze winning is sinds een aantal jaren teruggebracht tot ongeveer 2 miljoen m<sup>3</sup> /jaar, maar de vergunde hoeveelheid is nog 3,7 miljoen m<sup>3</sup>/jaar (zie bijlage 5.1 en provincie Noord-Holland, 2021). De reductie van de winning is gunstig voor de natuur in Noord-Holland (Vechtplassen) én Utrecht (Noorderparkgebied), maar een verdere reductie kan leiden tot grondwateroverlast. Ook is er een groeiende vraag naar drinkwater. Tussen het drinkwaterbedrijf Vitens en de provincies Utrecht en Noord-Holland is afgesproken om vervangende capaciteit te realiseren op de locatie Eemdijk zodat de huidige situatie kan worden geconsolideerd (provincie Noord-Holland, 2021). Vitens stelt voor om deze alinea slechts één keer op te nemen, namelijk bij de beschrijving van de winning.</i></p>		
		43c	<p>Groene Kan: de provincie Utrecht baseert het standpunt dat het vergunde recht op de referentiedatum 7 miljoen m<sup>3</sup> bedraagt op een milieumelding uit 1998 die geen enkel gevolg had voor de toestemming om 10 miljoen m<sup>3</sup> per jaar te winnen. De melding heeft ook geen beperking</p>	<p>In het Natura 2000-beheerplan is het huidige gebruik van de verschillende waterwinningen beschreven als uitgangspunt waarop de te nemen maatregelen in het gebied verder zijn bepaald en waaraan de effectiviteit</p>	Nee

## Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

		<p>opgelegd aan de zuivering van het gewonnen water. De melding is slechts ingediend voor de vervanging van filtergrind door actief kool in de nafilts. Daarbij is een voorbeeldberekening gemaakt van het kool dat benodigd is bij een zuivering van 7 miljoen m'. Dat neemt niet weg dat het actief kool vervangen zou kunnen en mogen worden, teneinde een grotere hoeveelheid te zuiveren dan 7 miljoen m' per jaar. Dat betekent dat het vergunde recht nog altijd 10 miljoen m' bedraagt.</p>	<p>daarvan later kan worden afgemeten. Voor de bepaling van het "huidig gebruik" is dus niet van een vergund/eerder toegestemd, maar van een gemiddeld feitelijk gebruik (onttrokken hoeveelheid) over een aantal jaren uitgegaan. Zie daarvoor de uitleg in het beheerplan en de bijlage over het huidige gebruik, waarin om meer een tabel 2.10, bijlage 5.1 met beschrijving is opgenomen. Het gebruik van dit uitgangspunt past in de aard en het doel van een Natura 2000-beheerplan.</p> <p>Wat een eerdere vergunning/toestemming voor een bepaald gebruik inhoudt en welke omvang het gebruik op grond daarvan op de van belang zijnde referentiedatum mocht hebben, is van belang voor het bepalen of al dan niet een Wnb-vergunning nodig is voor de waterwinning. Deze vraag speelt geen rol in het beheerplan, hoeft daarin niet te worden beoordeeld en dat is ook niet gebeurd. Het beheerplan is immers een ander instrument en heeft een ander doel met een ander referentiemoment. Het standpunt wat Vitens aanhaalt, is geen standpunt dat in het kader van het beheerplan is ingenomen. De stelling van</p>	
--	--	---	--	--



Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				Vitens is daarmee dus niet gericht op het Natura 2000-beheerplan, maar loopt vooruit op een eventuele beoordeling in een toekomstige vergunningenspoor. Gelet daarop wordt op deze stelling niet nader ingegaan.	
		43d	In het kader van de discussie tussen Utrecht en Vitens is met de provincie overeengekomen dat Vitens en de provincie de juridische standpunten laten voor wat die is, zo lang dat niet nodig is en dat wordt gefocust op een gezamenlijke koers, bestaande uit gezamenlijk onderzoek naar de effecten van de verhoging van de winning naar 7, 7,5 en 10 miljoen m' per jaar. Dat betekent dat ook niet is afgesproken om de winning te beperken tot 7,5 miljoen m' per jaar. De afspraak is dat partijen onderzoeken of er een alternatief is voor de winning van 2,5 miljoen m' per jaar, ter vervanging van een toekomstige verhoging van de winning Groenekan van 7,5 miljoen m^ naar 10 miljoen m' per jaar. Vitens vindt dat de tekst in het beheerplan de rechten van Vitens én de tussen haar en de provincie Utrecht gemaakte afspraken miskent. Daarom verzoekt zij u om de informatie over het beheerplan aan te passen.	Ook dit betoog ziet inhoudelijk niet op het Natura 2000-beheerplan maar op een - beoordeling in het kader van - een eventuele toekomstige vergunningenprocedure. Een dergelijke procedure en wat er daarvoor moet gebeuren of eventuele besprekingen ter voorbereiding daarvan, spelen geen rol in het Natura 2000-beheerplan en kan daaraan ook niet raken. Zie ook onder meer de meer algemene vermelding in het beheerplan dat alles wat als uitbreiding of wijziging van het daar omschreven huidig gebruik te beschouwen is, nader moet worden gezien en onderzocht in een afzonderlijke vergunningenprocedure. Er bestaat dan ook geen aanleiding om beheerplan op dit punt aan te passen of aan te vullen.	Nee
		43e	Drinkwaterwinning is in zijn algemeenheid als 'categorie 4a' gekenmerkt (p. 111). In categorie 4a zijn "niet vergunningplichtige activiteiten zonder specifieke voorwaarden" opgenomen. Dat betekent	Dit is juist, voor de waterwinning is geconstateerd dat daarvoor in het verleden al een toestemming verleend en dat deze toestemming in ieder geval de	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			<p>dat drinkwaterwinning niet in een categorie is opgenomen, waardoor het is vrijgesteld van de vergunningplicht. Dat geldt alleen voor de activiteiten in categorie 1 en 2.</p>	<p>hoeveelheid water die is aangemerkt als huidig gebruik - gemiddeld 5.2 miljoen m3 per jaar - dekt. In het beheerplan wordt ervan uitgegaan dat voor die huidige hoeveelheid onttrokken water én als binnen de grenzen van het daar omschreven project (de installatie) wordt gebleven, geen vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb nodig is. Bij situaties waarin voor het gebruik al eerder toestemming is verleend wordt er immers vanuit gegaan dat zich geen significante effecten voordoen.</p> <p>Voor dat soort situaties is categorie 4a bedoeld.</p> <p>Geen aanpassing van het beheerplan nodig.</p>	
		43f	<p>De winning mag dan ook zonder beperking of maatregelen worden voortgezet, mits dat 'op dezelfde wijze' plaatsvindt. Het is Vitens niet duidelijk wat daarmee wordt bedoeld, maar omdat het gaat om een beschrijving van het huidige gebruik, zal het waarschijnlijk gaan over het feitelijke gebruik dat plaatsvindt ten tijde van de vaststelling van het beheerplan. De effecten van het huidige gebruik worden beoordeeld ten opzichte van de referentietoetsings-datum 24 maart 2000 (p. 110</p>	<p>Het gaat dan om het huidige gebruik zoals omschreven in het beheerplan en de bijlage bij het beheerplan: een onttrokken hoeveelheid water op pompstation Groenekan van gemiddeld 5,2 miljoen m3 per jaar met variaties tussen de 3,6 en 6,8 miljoen (zie tabel 2.10, bijlage 5.1).</p>	Nee

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

		43g	<p>Pag. 109 niet duidelijk is wat bedoeld wordt met "zoals in het beheerplan omschreven".</p> <p>Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met 'zoals in het beheerplan omschreven', maar het is duidelijk dat de winning Groenekan, door de verwijzing naar het vermeende vergunde recht van 7 miljoen m' per jaar, in het beheerplan niet goed is omschreven. Ook de stelling dat voor gewijzigd gebruik of gebruik dat wisselt in omvang, locatie en/of tijdstip een vergunningplicht geldt bij mogelijke significante effecten op de Natura 2000-doelen kan niet overeind gehouden worden, omdat niet het feitelijke gebruik, maar het op de referentiedatum vergunde gebruik maatgevend is. Dat is in het geval van Groenekan 10 miljoen m' per jaar.</p>	<p>Zoals hierboven is toegelicht, is dit voor beheerplannen niet maatgevend. Geen aanpassing van het beheerplan nodig.</p>	
		43h	<p>Eemdijk en Loosdrecht</p> <p>Net als de tekst over Loosdrecht, komt de tekst omtrent het verlagen van de winvergunning van Loosdrecht en de zoektocht naar vervangende capaciteit ter plaatse van Eemdijk, meermaals in de tekst terug (biz. 30, 154, 159, 164, 169 en 214). Vitens vraagt zich af wat ertoe heeft geleid dit zesmaal terug te laten komen. Vitens verzoekt u dit aan te passen, zodat deze tekst maar eenmaal wordt genoemd in de blz. 154 t/m 169.</p>	<p>Herhaling is verwijderd.</p>	<p>ja</p>
		43i	<p>Bestuurlijk is afgesproken dat Loosdrecht reduceert met 1,5 miljoen m' per jaar. Dit betekent dat Vitens rekening houdt met een maximale waterwinning van 2,2 miljoen m' per jaar. Wat Vitens</p>	<p>Voorgestelde wijzigingen worden overgenomen.</p>	<p>Ja</p>

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

			betreft kan dit ook op deze manier opgenomen worden in het beheerplan.		
		43j	Vervolgens wordt aangegeven dat op de locatie Eemdijk voor de vervangende capaciteit gezorgd wordt. Eemdijk is echter één van de mogelijkheden om de vervangende capaciteit te verzorgen, er zijn meerdere mogelijkheden. Vitens verzoekt u dat ook tot uitdrukking te brengen in de tekst van het beheerplan	Het klopt dat Eemdijk één van de mogelijkheden is om de vervangende capaciteit te verzorgen. We zullen de tekst hierop aanpassen.	Ja
44. Gemeente Stichtse Vecht		44a	Zuidelijke Kievitsbuurten. Het verzoek is om de ZKB als “volwaardig “deelgebied op te nemen in het Ontwerp incl. de bovengenoemde uitvoeringsprojecten (zie voorts zienswijze ZKB)	Zie beantwoording zienswijze 5a	
45		45a	Eigenaar van de percelen ter hoogte van de Nieuw Loosdrechtsedijk xxxxxx, kadastraal bekend als sectie F, nrs. Xxxxxx. <i>Wijzigingsbesluit is niet te raadplegen</i> Volgens de informatie op uw website ligt het ontwerp ter inzage. Helaas kunnen wij - opnieuw - niet opmaken op welke onderdelen het besluit gewijzigd is. Op uw website staan de volgende linken: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ontwerp Natura 2000-beheerplan (pdf, 18,1 MB)</li> <li>• Samenvatting Natura 2000-beheerplan (pdf, 1,58 MB)</li> <li>• Aanvullende informatie Natura 2000-beheerplan (pdf, 858 kB)</li> <li>• Meer informatie: Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen</li> </ul> Bij raadpleging van de link zoals genoemd in het 4e onderdeel hierboven wordt niet duidelijk of in de	In uw zienswijze richt u zich tegen - de inhoud van - de stukken, waaronder kaarten, die te benaderen zijn via een link “Meer informatie: Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen” opgenomen bij de informatie over de ter inzagelegging van het ontwerp-beheerplan op de provinciale website. Via deze link komt u op de website natura2000.nl terecht. De stukken die via deze link te benaderen zijn het besluit van de staatssecretaris van Economische Zaken tot aanwijzing van de Oostelijke Vechtplassen tot Natura 2000-gebied. In dit besluit uit 2013, laatst gewijzigd in 2018, zijn onder meer de grenzen van de gebied opgenomen, zijn de in de gebied te beschermen dieren, planten en hun leefgebieden vermeld en zijn daarvoor	Nee

## Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

		<p>kaarten die hier te raadplegen zijn ook het ontwerp verwerkt is. Los daarvan zijn de kaarten voor diegenen die hier niet dagelijks mee werken (lees: anderen dan degenen die bij PNH of PU werkzaam zijn), niet te raadplegen. Met andere woorden: u voldoet hiermee niet aan artikel 3.11 van de Algemene wet bestuursrecht. De eigenaar en anderen zijn dus niet in staat kennis te nemen van de wijzigingen. Hiermee wordt hun het recht ontnomen een adequate zienswijze in te dienen. Alleen al hierom zal de procedure opnieuw doorlopen moeten worden met het ter inzage leggen van een ontwerp besluit dat voor een ieder op eenvoudige wijze te raadplegen is. Mocht u nog vragen hebben dan zij wij graag tot nadere toelichting bereid. Hoogachtend,</p>	<p>doelstellingen voor behoud, uitbreiding of verbetering opgenomen. Dit aanwijzingsbesluit vormt het kader voor de uitvoering. De uitvoering van het aanwijzingsbesluit ligt op grond van de Wet natuurbescherming niet op rijksniveau maar bij de provincie, die daarvoor een beheerplan vaststelt. In een beheerplan is een beschrijving van de huidige natuur in het gebied opgenomen en zijn de maatregelen beschreven die nodig zijn om de in het aanwijzingsbesluit genoemde dieren, planten en hun leefgebieden te beschermen en de doelstellingen daarvoor te verwezenlijken. Het aanwijzingsbesluit en het beheerplan zijn dus twee verschillende instrumenten met elk een eigen bevoegd bestuursorgaan en eigen procedure. In dit geval gaat het alleen om een procedure om een beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen te kunnen vaststellen; ter inzage ligt dan ook het ontwerp voor dat beheerplan. Dit is ook in de publicatie en in de informatie daarover op de provinciale site vermeld. De op deze provinciale site opgenomen link naar het vaststaande aanwijzingsbesluit en de daarbij behorende stukken, is puur ter extra</p>	
--	--	--	--	--

Nota van Antwoord Natura 2000-beheerplan Oostelijke Vechtplassen

				<p>informatie en ter volledige voorlichting over de achtergrond van en kader voor het ontwerp-beheerplan dat nu in procedure is.</p> <p>Een (ontwerp-)beheerplan kan, gelet op de Wnb, een aanwijzingsbesluit niet wijzigen. Het aanwijzingsbesluit voor het natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen is ook geen onderdeel van de huidige procedure tot vaststelling van het beheerplan voor dat gebied. Anders dan u veronderstelt, zijn het (ontwerp-)beheerplan en het aanwijzingsbesluit twee afzonderlijke besluiten en hoeft en kán het (ontwerp-)beheerplan dus niet in het aanwijzingsbesluit en de daarbij behorende kaart(en) worden verwerkt. Gelet op het bovenstaande, is de conclusie dat van een strijd met artikel 3.11 van de Awb geen sprake is en dat er dan ook geen aanleiding bestaat om tot een hernieuwde ter inzagelegging over te gaan.”</p>	
--	--	--	--	---	--