

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 5/16/2024 8:24:02 AM
Subject: Kopie Verseon-object: Document 2254460 Verzoek een besluit te nemen inzake bouw strandpaviljoen op het
Received: Thur 5/16/2024 8:23:00 AM
[Document 2254460 Verzoek een besluit te nemen inzake bouw strandpaviljoen op het Inhoud document.pdf](#)

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e ,

Wij hebben een ingebrekestelling ontvangen van de Vrienden van 't Gooi, vanwege het niet tijdig beslissen op hun verzoek om in beroep te gaan tegen het nieuwe besluit van de gemeente inzake het strandpaviljoen. Ze stellen dat het besluit op dat verzoek een Awb besluit is. Dat is niet het geval. Er kunnen dan ook geen dwangsommen verbeuren vanwege niet tijdig beslissen. Maar we zullen wel op deze brief moeten reageren. Ik stel voor dat we aangeven:

- Dat de reactie op het verzoek geen besluit in de zin van de Awb is, want geen rechtsgevolg. Dus geen appellabel besluit.
- De redenen van het niet instellen van beroep. Hier moeten we denk ik even samen over nadenken. En bekijken wat we eerder per mail/telefonisch hebben meegedeeld in dit verband. We kunnen dit denk ik kort houden. Een paar punten die we kunnen betrekken zijn:
 - Wij waren niet op de hoogte van dit nieuwe besluit, onvoldoende tijd om een goede beoordeling te kunnen maken
 - Plan is gewijzigd, kleiner van omvang
 - Er loopt al een hoger beroepsprocedure
 - Beoordelingsvrijheid GS om al dan niet in beroep te gaan
 - Kortom, niet opportuun om in beroep te gaan

Zullen we volgende week nog even kort overleggen? Tijdens het compensatieoverleg?

Groet, 5.1.2e



INGEKOMEN 13 MEI 2024

Aan het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Onderwerp: Ingebrekestelling o.g.v. de Awb ter zake van het verzoek van 18-1-2024 om bestuurlijk besluit inzake heroverwegingsbesluit van B&W van Blaricum van 21-12-2023 verleende omgevingsvergunning voor strandpaviljoen in afwijking van Saldering overeenkomst 2020 Voorland Stichtse Brug.

Huizen, 10-5-2024

Geacht College,

De VVG stelt zich statutair tot doel het bijzondere eigen karakter van de natuur, de landschappelijke en stedelijke gebieden en het cultureel erfgoed in het Gooi en omstreken zo goed mogelijk te beschermen en om duurzame ontwikkeling te bevorderen

Procedure tot nu toe inzake het verzoek van 18-1-2024

Op 18 januari 2024 zonden wij uw college een verzoek om gebruik te maken van de wettelijke bevoegdheid tot het indienen van beroep bij de Raad van State tegen het heroverwegingsbesluit van Burgemeester en wethouders van Blaricum van 21-12-23 inzake de bouw van een strandpaviljoen op het Voorland Stichtse Brug (hierna te noemen: het Besluit).

De reden daarvan was dat het besluit in strijd is met artikel 6.43 OMGNH2020 en de uitspraak van de rechtbank van 17-2-2022 inzake de op 21-2-2020 verleende omgevingsvergunning voor het genoemde strandpaviljoen. Met die uitspraak is de laatstgenoemde vergunning geschorst tot 6 weken nadat opnieuw is beslist op het bezwaarschrift van VVG. Het Besluit was deze beslissing.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





In ons verzoek hebben wij aangegeven welke bezwaren wij zien tegen het Besluit. Korthedshalve verwijzen wij u naar ons verzoek. Inmiddels hebben wij op 6 februari 2024 hoger beroep ingesteld bij de Raad van State tegen het Besluit. Dit hoger beroep is als bijlage bijgevoegd.

Genoemd verzoek tot het indienen van hoger beroep tegen het Besluit was er wat ons betreft op gericht om uw verantwoordelijkheid inzake het NNN en de instructieregels uit art. 6.43 OMGNH2020 inhoud te geven. In ons verzoek hebben wij nadrukkelijk aangegeven dat, indien uw college van mening mocht zijn dat geen hoger beroep gewenst en/of nodig is, wij u verzoeken ons dat schriftelijk onderbouwd mee te delen.

Uit een aantal telefonische contacten sinds half februari met een tweetal bij het dossier betrokken ambtelijk medewerkers hebben wij begrepen dat uw college heeft besloten geen hoger beroep in te stellen. Van de betrokken medewerkers hebben wij begrepen dat de reden daarvan kortgezegd is dat uw college niet bij deze procedures betrokken wil worden. Ons is vervolgens verteld dat er een nadere (juridische) onderbouwing zou worden opgesteld. Tot op heden hebben wij echter geen besluit c.q. een onderbouwing daarvoor van uw college mogen ontvangen.

Ingebrekestelling.

Gelet op de formulering van ons verzoek van 18 januari 2024 kan er geen misverstand over bestaan dat wij uw college hebben gevraagd een bestuurlijk besluit te nemen op ons verzoek. Daarop is Afdeling 4 van de Awb van toepassing. Dat betekent dat de wettelijke beslistermijn van 8 weken op ons verzoek inmiddels reeds lang is verstreken.

Wij verzoeken u om ons binnen 2 weken na dagtekening van deze brief een besluit te nemen dan wel ons te berichten op welke termijn wij dat besluit alsnog tegemoet kunnen zien. Bij gebreke daarvan wordt uw college geacht niet te hebben besloten en staat voor onze vereniging beroep open op de bestuursrechter. Daarnaast wordt artikel 14.7 Awb inzake dwangsommen van toepassing.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





Hoogachtend

5.1.2e

J.A. Kwekkeboom
Voorzitter

5.1.2e
Secretaris

Afschriften naar:

- College van Burgemeester en Wethouders van Blaricum
- Gooi en Eemlander tav dhr 5.1.2e

Bijlage: hoger beroep van VVG bij de Raad van State van 6 februari 2024 tegen heroverwegingsbesluit cab B&W van Blaricum van 21-12-2023.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

t.a.v. mevrouw 5.12e

Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Huizen, 6 februari 2024

**Betreft: (aanvulling incidenteel) hoger beroep Vereniging Vrienden van 't Gooi/BW
Blaricum/ omgevingsvergunning bouw zaak nr. 202201917**

Geachte leden van de Afdeling Bestuursrechtspraak, mevrouw 5.1.2e

De VVG stelt zich statutair tot doel het bijzondere eigen karakter van de natuur, de landschappelijke en stedelijke gebieden en het cultureel erfgoed in het Gooi en omstreken zo goed mogelijk te beschermen en om duurzame ontwikkeling te bevorderen.

In aansluiting op ons pro forma hoger beroep van 30 januari 2024 inzake bovenvermeld zaaknummer zenden wij u de gronden waarop ons hoger beroep steunt.

Lopende hoger beroepen en incidenteel hoger beroep bij Uw afdeling

Het heroverwegingsbesluit van het college van Blaricum van 21-12-2023 (hierna het Besluit te noemen) is u toegezonden in het kader van de hoger beroepszaak van Blaricum van 28 maart 2022 tegen de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 17-2-2022

UTR21/98 inzake een geschorste omgevingsvergunning voor de bouw van een strandpaviljoen. Dit hoger beroep heeft bij uw Afdeling het zaaknr. 202201917.

De VVG heeft vervolgens op 20-6-2022 incidenteel hoger beroep (ICHB) bij uw Afdeling ingesteld tegen genoemde uitspraak van de Rechtbank van 17-2-2022 inzake het strandpaviljoen (zelfde zaaknr.).

In onze email van 8 januari jl. aan uw afdeling hebben wij uiteengezet dat bovengenoemde hoger beroepszaak en ons ICHB lopen naast de hoger beroepszaak van 29-3-2022 van de VVG tegen de uitspraak van de Rechtbank van 17-2022 nr. 21/ 1250, geregistreerd bij uw afdeling onder nr. 202201944. Bij brief van 15 januari 2024 hebben wij gereageerd op het

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





Besluit in het kader van het hoger beroep inzake de strandverbreding. Het ging hierbij om de raakvlakken van het Besluit met dat hoger beroep **(Bijlage 1)**. Deze brief maakt deel uit van dit hoger beroep.

Betekenis en plaats Besluit in lopende procedures Blaricum VSB.

In het Besluit gaat het om een heroverweging van B&W van hun besluit van 2-12-2020 op ons bezwaar tegen de 12-2-2020 verleende omgevingsvergunning strandpaviljoen. Bij het hoger beroep VVG van 29-3-2022 tegen de uitspraak van Rechtbank van 17-2-2022 nr. 21/1250 in zaak nr. 202201944 gaat het om een besluit van B&W van Blaricum van 21 januari 2021 op een VVG-bezwaarschrift van 14 maart 2020 inzake een VVG-handhavingsverzoek om op te treden tegen het zonder omgevingsvergunning door de gemeente afgraven en verbreden van het zandstrand op het Voorland Stichtse Brug. (VSB).

De verbreding van het zandstrand moet tezamen met de bouw van het strandpaviljoen in de ruimtelijke ambities van de gemeente Blaricum leiden tot de recreatieve opwaardering van het VSB. Wij verwijzen naar bijlage 6 bij ons ICHB en blz. 4 en 5 van het ICHB. Beide procedures betreffen derhalve twee verschillende bestuursrechtelijke beslissingen inzake dezelfde ruimtelijke ontwikkeling. Het gaat hier dus om "nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten" zoals bedoeld in art 6.43, lid 5 b, aanhef Omgevingsverordening NH 2020 (OMGNH2020).

Zowel het strandpaviljoen als de strandverbreding maken in onderlinge samenhang deel uit van de salderingsovereenkomst 2020 (SO2020), die Blaricum en provincie NH hebben gesloten op 2-12-2020. De SO2020 regelt de saldering van de verloren gegane NNN-kwantiteit (oppervlakte) en kwaliteit aan natuur (WKW) t.g.v. de bouw van een strandpaviljoen en de strandverbreding. Met het aangaan van SO2020 heeft Blaricum expliciet het verlies aan NNN als gevolg van niet alleen het strandpaviljoen, maar ook het verlies door de strandophoging, erkend. De SO2020 vormt de juridische basis voor de door het college verleende omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen op 12-2-2020 (zie besluit 2-12-202 blz. 2 onder punt 5 Saldobenadering). Daarmee zou vast moeten staan dat de vergunning en de strandverbreding voldoen aan de instructieregel van art 6.43 OMGNH2020.

Gelet op de beschreven onlosmakelijke samenhang van beide activiteiten en ingrepen heeft VVG uw afdeling gevraagd om voeging van beide zaken (zie blz. 4 van het ICHB). Het Besluit onderstreept nogmaals de noodzaak van voeging.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078



t Gooi. Geef 't door.



Uitspraak Rechtbank 17-2-2022 Strandpaviljoen

De Rechtbank heeft in haar uitspraak van 17-2-2022 21/98 het besluit op bezwaar van Blaricum van 2-12-2020 vernietigd en de omgevingsvergunning van 12-2-2020 geschorst tot 6 weken na de datum waarop het College een nieuw besluit heeft genomen.

Kern van de inhoudelijke uitspraak was dat als het college wil salderen met salderingsgronden die buiten het huidige NNN-gebied liggen (i.c. in de Blaricummermeent), dat die gronden dan eerst via een herbegrenzing binnen het NNN gebracht moeten worden door het daartoe bevoegde orgaan GS van NH. De (privaatrechtelijke) SO2020 is geen vervanging voor een bestuursrechtelijk herbegrenzingsbesluit.

Vervolgens dient de Raad van Blaricum de via herbegrenzing door GS binnen het NNN gebrachte salderingsgronden in een bestemmingsplan planologisch als NNN vast te leggen, op basis waarvan het College dan de omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen en de strandverbreding kan verlenen.

Het college wijkt met het Besluit af van deze uitspraak door wederom de omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen (op onderdelen gewijzigd) te verlenen op basis van de stelling dat voor het relatief geringe bebouwingsoppervlak van 693m² van het strandpaviljoen geen herbegrenzing meer nodig zou zijn. Dit vanwege extra beheermaatregelen op en rond het recreatiestrand VSB, die er volgens het college toe leiden dat er geen sprake meer zou zijn van aantasting van de WKW als bedoeld in art 19 lid 3 PRV 2019.

Hoger beroepsgronden VVG tegen het Besluit.

Formulering Besluit in relatie tot eerdere besluiten

Het geheel aan besluiten en stukken in deze hoger beroepszaak en met name het ICHB is complex. De samenhang van het geheel is daardoor moeilijk in beeld te houden. Het Besluit is naar onze mening onduidelijk, inconsistent en niet consequent, hetgeen niet aan de inzichtelijkheid bijdraagt. Wij willen daarom eerst de feitelijke besluiten en overwegingen in relatie tot de andere hoger beroepsstukken zoals het ICHB en het hoger beroep in beeld brengen.

Het Besluit betreft een heroverweging van het besluit van B&W op bezwaar van 2-12-2020. De bezwaren van VVG hadden betrekking op de op 12-2020 verleende omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen en zijn vervat in ons beroepschrift bij de Rechtbank (bijlage 5 bij het ICHB).

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





In het Besluit onder 1 stellen B&W het advies van de Bezwarencommissie van 11 augustus 2020 over te nemen. Wij stellen vast dat dit advies niet meer relevant kan zijn na de uitspraak van de rechtbank van 17-2-2020. Ook heeft de Bezwarencommissie het Besluit en het Beheerplan VSB 2023, het WUR-rapport, de Natuurtoesten2020 en het Inrichting en Beheerplan Blaricummeent 2020 nooit voorgelegd gekregen omdat al deze stukken dateren van na 11-8-2020. Het advies kan derhalve niet meer als motivering worden gebruikt. Overigens had de Bezwarencommissie een motiveringsgebrek geconstateerd dat B&W consequent (blijven) negeren. Het gaat om de verwijzing van VVG naar de Contra-Expertise van ^{5.1.2e} ^{5.1.2e} van 7 april 2020. Korthedshalve verwijzen naar de beroepsgronden 1 en 4 bij de Rechtbank zoals vervat Bijlage 5 behorende bij het ICHB. Het besluit is op dit punt in strijd met de artikelen 3.2 en 3.46 Awb.

In het Besluit onder 2 worden de VVG-bezwaren in tegenstelling tot 2020 nu wel gegrond verklaard, voor zover die betrekking hebben op de herbegrenzing van het NNN. De overige bezwaren van VVG worden ongegrond verklaard.

Het is de VVG volstrekt onduidelijk, gelet op de motivering van het Besluit, welk bezwaar van de VVG ter zake van herbegrenzing nu gegrond wordt verklaard. Dat kan redelijkerwijze niet in verband met de uitspraak van de rechtbank zijn dat de vergunning pas kan worden verleend als de verloren gegane NNN t.g.v. het strandpaviljoen weer is begrensd als NNN. Het college heeft immers haar hoger beroep tegen deze uitspraak bij uw afdeling onverkort gehandhaafd. Dat betekent dat het college de eis van voorafgaande herbegrenzing bestrijdt.

De VVG heeft overigens noch in de bezwarenprocedure, noch bij de Rechtbank en noch bij uw Afdeling beroep aangetekend tegen herbegrenzing in het kader van saldering of compensatie als zodanig (zie bijlage 5 bij het ICHB). De bezwaren van de VVG richten zich mede op grond van het WUR-rapport (Zie ICHB Bijlage 4) tegen de voor saldering/ herbegrenzing aangewezen gronden in de Blaricummeent vanwege hun kennelijke ongeschiktheid om de verloren gegane natuurwaarden te compenseren. Daarmee was/is deze saldering in strijd met artikel 6.43 OMGNH2020/art 19 lid 3 PRV. Indien andere - aantoonbaar geschikte - gronden worden gevonden door provincie en gemeente zal VVG zich niet tegen zo'n herbegrenzing keren.

In de motivering van het Besluit blijven B&W echter expliciet vasthouden aan de rechtmatigheid van de salderingsgronden in de Blaricummeent. De VVG heeft het WUR-rapport ingebracht bij de Rechtbank en dat is toen niet weerlegd door de gemeente. Ook nu in het Besluit wordt dit rapport op geen enkele manier genoemd laat staan inhoudelijk

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





weerlegd. Ook de overige bezwaren c.q. beroepsgronden bij de Rechtbank die deel uitmaken van ons ICHB (zie Bijlage 5 bij ICHB) worden op geen enkele wijze (onderbouwd) weerlegd in het Besluit. Daarmee is het Besluit niet en/of voldoende gemotiveerd en nog steeds onrechtmatig.

Onder 3 en 4 in het Besluit wordt vervolgens in onderlinge samenhang de oppervlakte van het strandpaviljoen met terras ter grootte van 693m² losgekoppeld van de op 12-2-2020 vergunde oppervlakte van 685 m² t.b.v. het toegangspad naar het strandpaviljoen en de verplaatsing van het volleybalveld. In het Besluit is niet gemotiveerd waarom deze elementen nu buiten de omgevingsvergunning worden gehouden. Dat blijkt deels uit de Informatienota Raad Blaricum Nieuwe Beslissing op bezwaar Strandpaviljoen VSB (niet gedateerd; aan de raadsleden toezonden op 9 januari 2024) (**zie bijlage 2**), waar het college op blz. 2 onder C meldt het volleybalveld overwoekerd zou zijn. Het waarom van het schrappen van het toegangspad (nodig i.v.m. goede bereikbaarheid van het strandpaviljoen, ook in de winterperiode) blijft onduidelijk.

Opvallend onder 4 in het Besluit is het herroepen van “de strandverbreding” in de overwegingen van de omgevingsvergunning. Onduidelijk is of het met het bestreden besluit wordt verwezen naar de verleende omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen van 12-2-2020 of het besluit op bezwaar van 2-12-2020.

Beiden bevatten overigens geen enkel formeel besluit over de strandverbreding. De omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen is bovendien verleend aan 5120 Beheer Maatschappij B.V. te Blaricum, de bouwer/exploitant, terwijl de strandverbreding is uitgevoerd door de gemeente Blaricum zelf zonder enige vergunning. Daarover loopt nu juist de hoger beroepszaak inzake handhaving onder nr. 202201944. Dat roept de vraag op wat B&W beogen te zeggen met herroepen van de strandverbreding. Formeel valt immers niks te herroepen in deze vergunning op dit punt (zie ook Bijlage 1).

Onder 5 in het Besluit wordt het voorschrift dat moet worden voldaan aan de voorwaarden/aanbevelingen gesteld in het rapport van Royal Haskoning DHV herroepen. Bedoeld wordt dan blijkens het vergunningsbesluit en het besluit van 2-12-2020 de Natuurtoets van RHDHV van 19 juli 2019. Deze Natuurtoets t.b.v. de strandverbreding betreft de zogeheten Upgrade van het strand.

Niet expliciet herroepen documenten/elementen

Het college heeft in het Besluit dus onderdelen expliciet herroepen, maar ook een aantal in dit kader belangrijke documenten/elementen niet.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





1. *Het Ambtelijk Akkoord saldering van 21-1-2020 afgegeven door de provincie NH.*
Dit AAS2020 vormt dus nog steeds de rechtsgrondslag voor de verleende vergunning (zie blz. 4 laatste alinea) en de beslissing op bezwaar (blz. 2 onder 5 Saldobenadering). Dat is van belang i.v.m. het feit dat B&W in de lopende procedures nimmer heeft weerlegd c.q. gemotiveerd waarom zij bij de vergunningverlening zijn afgeweken van de voorwaarden die de provincie NH had gesteld in het AAS2020. Ook in dit Besluit wordt hier niet op ingegaan, terwijl wel wordt gesteld dat de overige bezwaren ongegrond zijn.

Wij verwijzen in dit verband naar het gestelde op blz. 7 van ons beroepsschrift bij de Rechtbank dat onderdeel is van ons ICHB (zie bijlage 5 ICHB).
Het besluit is op dit punt dus in strijd met art 3.46 Awb..

2. *De Natuurtoets RHDHV van 25-11-2020 (de Finale versie/7.0 naar mag worden aangenomen)*

Deze Natuurtoets, die integrerend onderdeel uitmaakt van SO2020 is ook onderdeel van de beslissing op bezwaar van 2-12-2020. In het Besluit zelf noch in de overwegingen die aan het Besluit ten grondslag liggen wordt de Natuurtoets expliciet genoemd. Er mag dus worden aangenomen dat B&W zich hieraan nog steeds gebonden achten.

Ook in het Rapport Beheerplan VSB van RHDHV van 3 oktober 2023 wordt de Natuurtoets 25-11-2020 (blz. 1, 2^e alinea) niet expliciet herroepen en ook niet als mogelijk bij te stellen o.g.v. de nieuw voorgestelde beheermaatregelen. De maatregelen in dit Beheerplan worden gepresenteerd als aanvulling op de maatregelen in Inrichtings- en Beheerplan Blaricummermeent van 25-10-2020 (zie hierna onder 3).

3. *Het Inrichting en Beheerplan Blaricummermeent RHDHV van 25-11-2020 (versie 6.0).*
(hierna I&Bplan20202. Dit I&B-plan is net als de hiervoor genoemde natuurtoets integrerend onderdeel van de SO2020 en is ook onderdeel van de beslissing op bezwaar van 2-12-2020. Ook in de in het Besluit geformuleerde extra voorwaarden aan de op 12-2-2020 verleende onder 1 en 2 wordt dit plan expliciet genoemd.

4. *De SO2020 van 2-12--2020.*

In het Besluit wordt de SO2020 alleen genoemd in de motivering. De SO2020 maakt deel uit van het besluit op bezwaar van 2-12-2020 van B&W en dat wordt niet herroepen in het Besluit, althans niet expliciet. Aangenomen mag dan worden dat B&W zich hieraan nog gebonden achten, of nog gebonden zijn.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





5. Het (bouwkundig) ontwerp van het strandpaviljoen is niet gewijzigd.

Uit het Besluit blijkt niet dat de vergunninghouder om een andere constructie dan vergund en beoordeeld in de Natuurtoets-2020 heeft verzocht c.q. dat het college andere constructies heeft vereist. Het gaat dus om hetzelfde ontwerp als in 2020.

Op basis van voorgaande constatering hebben wij het Besluit beoordeeld.

Beroepsgrond 1 Vergunningsduur van max 10 jaar is onuitvoerbaar.

De VVG heeft in de verschillende procedures steeds grote vraagtekens gezet bij het tijdelijke karakter van het strandpaviljoen in de vorm van een tijdelijke vergunning. Wij verwijzen hier naar ons ICHB beroepsgrond 8 op blz. 22 in Bijlage 5 van het ICHB. (De gronden van het VVG-beroep van 31-12-2020 en 5-10-2021 bij de Rechtbank).

Deze beroepsgrond betrof het ontbreken van waarborgen inzake het daadwerkelijk verwijderen van het strandpaviljoen na 10 jaar. Daarin stelde VVG o.a. het navolgende: *“Uit de beschikbare stukken blijkt bovendien dat de gemeente het permanent maken van het strandpaviljoen zeker niet uitsluit maar feitelijk nastreeft, omdat zij het opnemen en permanent maken in een bestemmingsplan als bestuurlijk doel ziet. De gemeente heeft dat met de VVG gedeeld in een overleg in mei 2021. Een door de VVG gemaakt verslag van dat overleg hebben B&W geweigerd mee te ondertekenen. Ook hebben zij niet toegestaan dat dat verslag zou worden gebruikt in de juridische procedure. Daarnaast heeft ook de initiatiefnemer zelf aan de VVG aangegeven dat een strandpaviljoen voor 10 jaar financieel niet haalbaar is¹.”*

De VVG beschikt inmiddels over informatie verkregen van de vergunninghouder, dat deze bij brief van 19 april 2022 B&W heeft meegedeeld dat een tijdelijk strandpaviljoen economisch niet meer haalbaar is (o.a. vanwege duurzaamheidseisen) en dat hij B&W verzoekt om medewerking te verlenen aan de wijziging van de Beheersverordening in plaats van een tijdelijk afwijking van de verordening voor de duur van maximaal 10 jaar. Blaricum liet op 27 juli 2022 per email het volgende weten: *“Wij begrijpen uw motieven en zijn bereid om deze koerswijziging te onderzoeken en in te brengen bij de overleggen met de VVG en Provincie”* Zie **Bijlage 4**: emailwisseling 5.1.2e en een brief van de VVG van 2-2-2023. Overigens had ook de Rechtbank in de uitspraak van 17-2-2020 het college in overweging gegeven om met de andere partijen in overleg te treden over een meer permanente oplossing, aangezien de

¹ Zie gespreksverslag van VVG-overleg 5.1.2e 4-9-2019 en het verweerschrift van 5.1.2e Beheer Maatschappij van 16 juli 2021 bij uw rechtbank.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





vergunninghouder op de zitting heeft aangegeven dat dat zijn voorkeur heeft (overweging 23).

De door het college beloofde duidelijkheid over wel of geen bestemmingsplanwijziging is er - voor zover wij weten - tot op heden niet gekomen. Met de VVG is er in elk geval nooit meer over gesproken. In plaats daarvan kwam het college met het Besluit, waarin op geen enkele wijze wordt ingegaan op het verzoek van de vergunninghouder/advies van de rechtbank. Overigens heeft het college de raad daarover ook niet wordt geïnformeerd via de Informatienota (**zie bijlage 2 bij dit beroep**).

De VVG stelt op grond hiervan vast dat het college geen bestemmingsplanherziening wenst voor te leggen aan de raad ondanks het nadrukkelijke verzoek van de vergunninghouder/advies van de rechtbank en daarvoor geen deugdelijke motivering geven. *Het Besluit handhaaft derhalve een tijdelijke vergunning voor max. 10 jaar die niet economisch uitvoerbaar is voor de vergunninghouder. Daarmee is besluit op dit punt in strijd met de Wabo.*

De VVG stelt overigens feitelijk vast dat van de in de vergunning vastgelegde duur van de vergunning c.q. instandhoudingstermijn van 10 jaar, in dit geval tot 12-2-2030 in het formele Besluit niet is gewijzigd. In de motivering van het Besluit is weliswaar vermeld, dat de instandhoudingstermijn wordt heroverwogen in die zin dat "het verloop van die periode aanvangt nadat is voldaan aan de voorwaardelijke verplichting". Wij stellen vast dat aan het Besluit twee voorwaardelijke verplichtingen zijn verbonden en niet één. Onduidelijk is daarmee welke van de twee nu bepalend is voor de start van de instandhouding. Het had in de rede gelegen dat de heroverwogen instandhoudingsdatum in voorwaardelijke verplichting 2 in het Besluit was opgenomen. Nu dat niet het geval is zou gelet op het onzorgvuldig geformuleerde "besluit" in de overwegingen de termijn kunnen worden gehanteerd van de verplichting onder 1 temeer nu deze objectief valt vast te stellen en beïnvloedbaar/uitvoerbaar is voor de vergunninghouder. Dat geldt niet voor de verplichting onder 2 (zie beroepsgrond 5 bij dit beroep).

Op dit punt is het Besluit in strijd met de zorgvuldigheid en de rechtszekerheid, zowel voor de vergunninghouder als voor derden zoals VVG, in verband met de handhaafbaarheid en het ontbreken van waarborgen voor een goede uitvoering.

Beroepsgrond 2 Toetsingskader Besluit onjuist

De OMGNH2020 ipv Art 19 lid 3 PRV

Op het moment van heroverwogen van hun besluit van 12-2-2020 was de

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





Omgevingsverordening NH 2020 (OMGNH2020) artikel 6.43 van toepassing op het NNN.² Het Besluit is echter getoetst aan art 19 lid 3 Provinciale Ruimtelijke Verordening 2019, die op 17-11-2020 is vervallen. In de SO2020 is artikel 6.43 OMGVNH2020 overigens ook nadrukkelijk van toepassing verklaard.

Art 6.43 lid 5 OMGNH2020 vereist dat:

- aantasting van de WKW wordt gecompenseerd (de term salderen is vervallen);
- die compensatie leidt tot een duidelijk aantoonbare kwalitatieve meerwaarde;
- het oppervlak NNN tenminste gelijk blijft en
- dat dit allemaal wordt vastgelegd in een Ruimtelijke visie.
- Bij het toepassen van de meerwaardebepaling dienen er ook een compensatieplan en een compensatieovereenkomst te worden opgesteld (zie toelichting op art 6.43 en artikel 2.7 en 2.8 van de Omgevingsregeling-Noord Holland).

Uit de samenhang tussen de eisen inzake een aantoonbare meerwaarde en het niet mogen verkleinen van de oppervlakte vloeit ook voort dat verlies aan kwaliteit niet mag worden gecompenseerd met meer kwantiteit. In dit verband verwijzen wij naar de onderbouwing van beroepsgrond 7 onder e, blz. 20 van Bijlage 5 van ons ICHB.

Het gaat hier om cumulatieve voorwaarden: aan alle voorwaarden moet worden voldaan. Bovendien moeten de (nieuwe) betrokken activiteiten in het NNN-gebied in samenhang op hun effecten worden beoordeeld. Ook wanneer het gaat om activiteiten die vallen binnen de reikwijdte van verschillende ruimtelijke plannen zal de effectbeoordeling in gezamenlijkheid moeten plaatsvinden (zie toelichting OMGNH2020 art 6.43). In dit geval dus de strandverbreding (handhavingsprocedure ontbreken omgevingsvergunning) en het strandpaviljoen (omgevingsvergunning).

De ont koppeling die het college met het Besluit feitelijk bewerkstelligt is dus i.s.m. art.6.43 OMGNH2020 (zie ook beroepsgrond 3 bij dit beroep). Deze eis ondersteunt zoals gesteld ons verzoek om voeging van de beide hoger (incidenteel) beroepszaken. In dit verband verwijzen wij ook nog naar het gestelde in onze brief aan uw Afdeling van 15-1-2024, zaaknr. 02201944 op blz. 3 onder Impliciete onttrekking strandverbreding aan de saldering (zie bijlage 1 bij dit beroep).

Art 6.43 OMGNH2020 i.r.t. de Spelregels EHS.

De nieuwe eisen van artikel 6.43 vloeiden eigenlijk voort uit de zogenaamde "Spelregels EHS

² Versie geldend van 10-07-2023 t/m 31-12-2023

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzing EHS" uit 2007. Deze zijn in art 6.43 OMGNH2020 in wezen gecodificeerd. In ons beroepschrift bij de Rechtbank (Bijlage 5 bij ons ICHB) hebben wij in de beroepsgronden 7 en 8 onderbouwd dat de salderingsafspraken in de SO2020 niet voldeden aan die eisen en ook onvoldoende waarborgen bevatten om uitvoering van deze regels te garanderen. Deze onderbouwing geldt derhalve ook het Besluit dat door de heroverweging van het college feitelijk in de plaats komt van het besluit van 2-12-2020. Dit ook i.v.m. de overwegingen ter zake van de Rechtbank onder overweging 11.

Toetsing aan art 6.43 OMGNH2020 en conclusie

VVG stelt vast dat het Besluit niet voldoet aan de eisen van artikel 6.43 OMGNH2020. Het strandpaviljoen heeft en houdt immers een ruimtebeslag van 693m² ten koste van het oppervlak NNN. Artikel 6.43 lid 3 juncto art 6.43 lid 5 OMGNH2020 is zodanig geformuleerd, dat elke m² oppervlakteverlies moet worden gecompenseerd. Dat het een relatief klein oppervlak is in verhouding tot het ruimtebeslag van de strandverbreding is blijkens de tekst van art 6.43 lid 3 OMGNH2020 volstrekt irrelevant: er geldt niet zoiets als een significantie-eis, zoals wel het geval is bij de aantasting van de WKW.

In de Natuurtoets2020 was dit oppervlakteverlies ook nadrukkelijk erkend en het college stelt zich in het Besluit aan de Natuurtoets 2020 te houden.

Voorts leveren de beheersmaatregelen uit het Beheerplan VSB 2023 geen enkele aantoonbare meerwaarde voor het NNN of Natuurverbindingen voor wat betreft kwaliteit en samenhang;. Dat wordt in elk geval niet nader ecologisch onderbouwd (zie ook beroepsgrond 5 van dit beroepschrift). De vereiste ruimtelijke visie ontbreekt geheel. Ten slotte voldoet het Besluit niet de eisen van de art. 2.7 en 2.8 van de Omgevingsregeling NH 2020: zowel het voorgeschreven Compensatieplan als de Compensatieovereenkomst ontbreken c.q. voldoen niet aan de eis dat GS daarmee formeel heeft ingestemd (zie ook beroepsgrond 3 bij dit beroep).

Beroepsgrond 3. Blaricum onttrekt zich eenzijdig aan SO2020

Met het Besluit neemt het college impliciet afstand van de conclusies uit de Natuurtoets 25-11-2020 dat het strandpaviljoen de WKW van het NNN op het Voorland significant aantast. Zie hiervoor onder beroepsgrond 2, waar het de te compenseren oppervlakte strandpaviljoen betreft. In het Besluit en het Beheerplan VSB 2023 wordt gesteld dat het zou gaan om aanvullende maatregelen t.o.v. de in de SO2020 afgesproken maatregelen op de Blaricummermeent. Uit de motivering van het Besluit en de Informatienota blijkt echter dat het strandpaviljoen feitelijk uit de salderingsafspraken worden gelicht, in die zin dat

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





daarvoor geen herbegrenzing meer noodzakelijk zou zijn vanwege de extra beheersmaatregelen waarmee de in de Natuurtoets2020 vastgestelde aantasting van de WKW door het strandpaviljoen weer wordt opgeheven. VVG stelt vast dat dit feitelijk betekent dat het college stelt dat strandpaviljoen niet gesaldeerd hoeft te worden. Dit in weerwil van de afspraken met de provincie in het SO2020 en de uitspraak van de Rechtbank.

VVG stelt ook vast dat de aanvullende beheermaatregelen uit het Beheerplan VSB 2023 niet voorkomen in de Natuurtoets 2020 c.q. daarin niet beoordeeld zijn. Daarmee maken deze dus ook geen onderdeel uit van de SO2020. Uit de motivering van het Besluit in relatie tot de Informatienota (blz. 4 onder 1.1.) blijkt dat de provincie pas na de besluitdatum 21-12-2023 zal worden gevraagd hoe zij tegen niet meer herbegrenzen t.b.v. het strandpaviljoen aankijken. Daarmee onttrekt het college zich eenzijdig aan de bestuurlijke afspraken uit het SO2020. De provincie is pas begin januari geïnformeerd over het besluit. Om die reden heeft de VVG GS - als verantwoordelijk bestuursorgaan voor de bescherming van het NNN - gevraagd- om een bestuurlijk besluit te nemen om beroep bij Uw afdeling tegen het Besluit aan te tekenen (zie Bijlage 3 bij dit beroep).

Het college ontkoppelt bovendien impliciet de saldering van strandpaviljoen en strandverbreding, terwijl het zich via de SO2020 bestuurlijk heeft vastgelegd op gezamenlijke en samenhangende saldering en herbegrenzing. Een eis die ook geldt o.g.v. art 6.43 OMGNH2020 (zie beroepsgrond 2 bij dit beroep). Vergunningverlening is volgens de Rechtbank pas mogelijk als het door PS te nemen NNN-begrenzingsbesluit onherroepelijk is. Deze ontkoppeling heeft het college niet op enige manier inhoudelijk onderbouwd en heeft daarvoor ook geen bestuurlijke instemming van GS van NH.

De salderingsafspraken in de SO2020 en het AAS2020 zouden volgens het college de rechtsgrondslag moeten vormen voor de verleende omgevingsvergunning. Zo hebben zij dat vastgelegd in het besluit op het VVG-bezwaarschrift van 2-12-2020 en dat hebben zij in het Besluit niet herroepen.

De VVG stelt vast dat Blaricum daarmee het Besluit in strijd met art. 6.43 OMGNH2020 en de uitspraak van de rechtbank van 17-2-2022 heeft vastgesteld.

Beroepsgrond 4. Besluit in strijd met art 6.43 OMGNH2020 en uitspraak rechtbank 17-2-2022

In de motivering van het Besluit stelt het college dat er ook andere mogelijkheden zijn om aan de saldobenadering van art 19 lid 3 te voldoen. Het college baseert zich hierbij op het woordje " of" in art 19 lid 3 PRV (significante aantasting WKW of oppervlakteverlies NNN).

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





Dit in samenhang met de overweging 19 van de rechtbank in haar uitspraak, waarin zou worden gesteld "dat een verslechtering binnen het NNN alleen kan worden gesaldeerd met een verbetering binnen het huidige NNN. Maatregelen buiten het huidige NNN (onderstreping VVG) zijn voor de saldering dus allen relevant voor zover die een positief effect op het huidige NNN"

Op de toepasbaarheid van art.6.43 lid 3, 4 en 5b OMGNH2020 i.p.v. art 19 lid 3 PRV 2019 zijn wij hiervoor onder beroepsgrond 2 al ingegaan.

Onjuiste interpretatie uitspraak.

De uitspraak van de Rechtbank wordt door het college onjuist geïnterpreteerd. In dit verband stellen wij vast dat art 19 lid 3 PRV gelijklopend is aan art 6.43 lid 4 OMGNH2020: het gaat taalkundig bij het woord "of" echter om een voegwoord. Dat sluit betekenis 'en' niet automatisch uit, zoals het college lijkt te betogen. Het gaat hier om dus zowel om kwaliteitsverlies als kwantiteitsverlies NNN door het ruimtebeslag van het strandpaviljoen. Het is niet het een of het ander. In elk geval betekent oppervlakteverlies in deze wettelijke regel automatisch een verslechtering van het NNN (zie ook overweging 20) volgens de Rechtbank.

Beide vormen van verlies zijn hier ook aan de orde (zie beroepsgrond 5). Dat heeft het college erkend met de Natuurtoets2020 en dat wordt niet herroepen. O.g.v. art 6.43 OMGNH moet er dus gecompenseerd worden en daarmee herbegrensd, want die compensatie moet buiten het huidige begrensde NNN worden gevonden. De aanvullende maatregelen uit het Beheerplan VSB 2023 veranderen daar niets aan. Dit nog los van het feit dat die maatregelen geen enkele aantoonbare meerwaarde hebben en onuitvoerbaar zijn c.q. onvoldoende gewaarborgd zijn voor derden (zie beroepsgrond 5).

Strekking uitspraak rechtbank inzake strandpaviljoen.

De strekking van de uitspraak van de rechtbank met name in overweging 20 is dat de verslechtering van het NNN in de vorm van het oppervlakteverlies door het strandpaviljoen en de strandverbreding ertoe leidt dat de vergunningen voor die activiteiten pas verleend kunnen worden als die compensatiegronden zijn herbegrensd als NNN en ruimtelijk vastgelegd in een onherroepelijk bestemmingsplan. Dan is immers het oppervlak aan NNN weer op orde en treedt er dus geen verslechtering meer op binnen het NNN. Dus ook op basis van het Besluit moet er eerst nieuw gebied aan het NNN worden toegevoegd d.m.v. een onherroepelijk herbegrenzingsbesluit van PS. Het college kan daaraan niet ontkomen. VVG stelt daarbij vast dat het college nog steeds niet ingaat op het WUR-rapport. Op dit punt is het besluit dus in strijd met de artikelen 3.2 en 3.46 Awb.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





Jurisprudentie bevestigt uitspraak rechtbank

Uw afdeling heeft in de uitspraak van 3 augustus 2022 over het bestemmingsplan "Nieuw Landgoed Reuseldal" van de gemeente Oisterwijk (**ECLI:NL:RVS:2022:2221**) de uitspraak van de Rechtbank van 17-2-2022 bevestigd en dezelfde lijn gehanteerd.

Wel of geen saldering/compensatie.

In de systematiek van art 19 lid 3 PRV/art 6.43OMGNH2020 komt saldering/compensatie pas in beeld als er sprake is van een significante aantasting van de WKW en/of oppervlakteverlies. Daarbij moeten de aantastende activiteiten in samenhang worden beoordeeld, ook al is sprake van verschillende ruimtelijke besluiten o.g.v. art 6.43 OMGNH2020. Dus i.c. strandpaviljoen in samenhang met de strandverbreding.

Het college komt er met het Besluit op uit dat de omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen in stand kan blijven omdat er door de nieuwe maatregelen geen verslechtering van het NNNN op zal treden. Het college redeneert het oppervlaktebeslag in de motivering en in het Beheerplan VSB 20203 daarbij weg. Dit omdat het ruimtebeslag van het strandpaviljoen veel kleiner is dan dat van de strandverbreding. Daarnaast wordt in het Beheerplan VSB 2023 gesteld dat er geen direct oppervlaktebeslag door het strandpaviljoen zou zijn omdat het op palen wordt gebouwd (zie 8 Conclusie op blz. 17, 4^e en 5^e alinea).

Het 1^{ste} hebben wij al weerlegd in beroepsgrond 2 en het tweede is een opmerkelijke draai van het adviesbureau want het gaat immers om exact hetzelfde gebouw dat is beoordeeld voor de Natuurtoets2020. Dat het gebouw op palen staat is steeds zo geweest en het is bovendien zeer gewenst vanwege de regelmatige overstromingen van deze locatie in de winterperiode. Uit het besluit blijkt ook niet dat er aan de bouwtekeningen iets is veranderd. In deze redenering is er dus geen saldering c.q. compensatie meer nodig en daarmee geen herbegrenzing van het strandpaviljoen.

Conclusie.

Het Besluit in strijd met art 6.43 OMGNH en met de uitspraak van de Rechtbank en de op dit punt gevormde jurisprudentie. Voorts is het Besluit in strijd met art 3.46 Awb.

Beroepsgrond 5. Beheerplan VSB 2023 in strijd met art. 6.43 OMGNH2020

Volgens het Besluit kan saldering c.q. compensatie voor het strandpaviljoen achterwege blijven omdat er door het treffen van de nieuwe of aanvullende maatregelen als vastgelegd in hoofdstuk 4 van het BPVSB 2023 geen aantasting van de WKW en daarmee verslechtering

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 8339 9313 88
KvK 40516078





van/binnen het NNNN op zal treden.

Gelet op art 6.43 lid 5 onder b ii zou het BPVSB 2023 de onderbouwing moeten bevatten "dat het geheel van activiteiten gezamenlijk leidt tot van een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor de werkingsgebieden NNN of Natuurverbindingen voor wat betreft kwaliteit en samenhang".

Voor onze beoordeling hebben wij de volgende feitelijke uitgangspunten gehanteerd.

- De strandverbreding is in maart/april 2019 uitgevoerd. De achteruitgang in kwaliteit door de intensivering die het BPVSB vaststelt, is dus het gevolg van 4 jaar intensief recreatief gebruik van dit verbrede zandstrand. Het strandpaviljoen was en is niet aanwezig gedurende deze 4 jaar. De "motor" van in de intensivering van het recreatief gebruik is uitsluitend het verbrede zandstrand.
Alle maatregelen in het BPVSB2023 zijn gericht op het beperken van die effecten en hebben op zichzelf niets te maken met het strandpaviljoen. De enige voorwaarde/verplichting die het paviljoen betreft is verplichting 1 uit het Besluit.
- De gemeente Blaricum heeft sinds 13-6-2019 een (privaatrechtelijke) huurovereenkomst met de grondeigenaar van het VSB Staatsbosbeheer (SBB). In **Bijlage 5 bij dit beroep** hebben wij de in dit verband relevante bepalingen opgenomen. In deze bepalingen wordt concreet aangegeven tot uitvoering van welke beheer c.q. onderhoudsmaatregelen de gemeente zich heeft verplicht. Deze verplichtingen houden rechtstreeks verband het feit dat het huurobject deel uitmaakt van het NNN en in dat kader geldende natuurdoeltypen.
- VVG stelt vast dat de Bijlage 5 - de Beschrijving van de WKW van het NNN i.c. Deelgebied A19 - als bedoeld in art 6.43 lid 1 OMGNH2020 gelijklopend is aan de teksten in Bijlage 3 bij de PRV2019 (zie art 19 lid 7 PRV). Deze teksten sinds 1-2-2019 door PS van NH vastgesteld. Dat is van belang voor het peilmoment van beoordeling de WKW. De aanwezige kwaliteiten begin 2019 zijn daarmee het referentiekader voor de te nemen maatregelen c.q. de natuurdoelen en de vast te stellen mate van achteruitgang van de WKW. Maar ook voor de mate van recreatieve intensivering door de strandverbreding, die plaatsvond in maart/april 2019. Dat wordt bevestigd door de hiervoor genoemde Huurovereenkomst 2019. Daarin staat in art 8 lid 3 15^e gedachtestreepje dat thans aanwezige vegetatie (derhalve juni 2019) in stand dient te worden gehouden.
- Op grond van de formulering van het Besluit en dan m.n. die van het nieuw verbonden voorschrift (voorwaardelijke verplichting) 1 gaan wij ervan uit dat deze voorschriften zijn verwoord in de teksten van hoofdstuk 4 van het BPVSB2023.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





Bovenstaande uitgangspunten hebben wij overigens ook al benoemd in ons ICHB - bijlage 5 beroepsgrond 8 op blz. 23 - terzake van het oorspronkelijke besluit van 2-12-2020.

VVG stelt de volgende gebreken vast in het BPVSB2023.

Peildatum beoordeling WKW/ontbreken monitoring.

Het BPVSB20203 beoordeelt de kwaliteit van de natuurwaarden/WKW in juni 2023 en voor de paddenstoelen 2022. Het peilmoment had de situatie in februari 2019 moeten zijn. Sinds 2019 is de gemeente Blaricum in gebreke waar het gaat om het monitoren van de natuurkwaliteit. Die verplichting staat niet alleen in de AAS2020 (blz. 2, 3^e bullet) maar ook in de SO2020 art 2 lid 4. Het college en SBB hebben daarnaast tot op heden nooit invulling gegeven aan de jaarlijkse rapportageplicht uit de Huurovereenkomst 2019 art 8 lid 3. Daardoor is niet te objectiveren welke kwaliteit o.g.v. art 6.43 OMGNH2020 moet worden behaald met de te nemen maatregelen o.g.v. het BPVSB2023 om de vastgestelde achteruitgang te herstellen.

De WKW (daterend uit 2019) moeten in acht worden genomen bij het vaststellen van ruimtelijke plannen voor NNN-gebieden. Dit betreft een harde, absolute doorwerking (zie toelichting OMGNH2020).

In dit verband is het opmerkelijk dat in de beschrijving van de WKW in hoofdstuk 3.1 op blz. 6 een belangrijk zinsdeel in de laatste alinea is weggelaten. Bij de potentiële waardenbeschrijving had de volgende complete zin moeten staan: "*De toegankelijkheid van deze terreinen vormt tot op heden geen probleem, maar intensivering van het recreatief gebruik **(inclusief bebouwing en andere voorzieningen)** ten koste van waardevolle begroeiing is nadrukkelijk ongewenst.* Vet gedrukt is de ontbrekende tekst. Ook in het BPVSB2023 is daar wederom niet aan getoetst of gemotiveerd waarom afwijken op dit punt gerechtvaardigd zou zijn.

Opvallend is ook dat de meest recente vegetatiegegevens, die RHDHV gebruikt, afkomstig zijn uit het in opdracht van VVG opgestelde WUR-rapport uit 2021. Op blz. 20 van dit rapport is vermeld om welke opnames en op welke locaties dit ging. Dat blijkt dus niet het gehele noordoostelijke deel van het recreatiestrand te betreffen. Daarmee zijn dus ook deze gegevens niet compleet c.q. onvoldoende om de noodzakelijke herstelmaatregelen op te baseren. Zo ontbreken soorten als blauwe zegge, borstelgras, duinroos, dwergviltkruid, scherpe fijnstraal en struikhei in het BPVSB-2023. Vier van deze soorten staan op de Rode Lijst. Alle soorten die in 2008 uit het westelijk deel van het recreatiestrand zijn

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





gerapporteerd (Inberg et al.) zijn daar door de strandophoging in 2019 verdwenen. Nu voor de maatregelen niet 2019 maar 2023 als referentiekader is gebruikt, wordt de aantasting van de WKW niet aantoonbaar hersteld en wordt er geen duidelijk aantoonbare meerwaarde voor het NNN gemotiveerd. Door het ontbreken van de 0-situatie kan voor een aantal maatregelen ook niet objectief worden vastgesteld, wanneer deze zullen zijn gerealiseerd. Dit wordt immers vereist in de aan het Besluit verbonden voorwaardelijke verplichting 1. Daardoor is het Besluit op dit punt in strijd met de rechtszekerheid, niet uitvoerbaar en mist elke waarborg op een juiste uitvoering ook en m.n. jegens derden. Dat betekent ook dat de in 4.1 aanbevolen SNL-monitoring niet alleen te laat start maar vooral uitgaat van een onjuiste uitgangspositie en dus ook in de toekomst niet kan leiden tot betrouwbare resultaten.

Effecten jaarrond horecagebruik op de natuurwaarden niet onderzocht

Zowel in de Natuurtoets2020 als in het BPVSB2023 is/wordt niet onderzocht wat de effecten zijn voor de kwaliteit van de WKW van de bouw en het gebruik van een jaarronde horecavoorziening, zoals het strandpaviljoen is bedoeld. Het gaat dan om de extra effecten op de recreatiedruk in het gebied naast die van het reeds aanwezige zandstrand. De nadelige effecten daarvan worden overigens in het BPVSB 2023 nadrukkelijk erkend, waar die in de Natuurtoets2020 alleen nog maar "niet werden uitgesloten".

De VVG mist daarnaast vooral onderzoek naar de effecten van de extra betreding en verstoring door horecagasten buiten het zomerseizoen (vleermuizen, vogels e.d.). Met name in de directe nabijheid van het strandpaviljoen buiten het zomerseizoen kent het gebied momenteel immers maar beperkte betreding en kan de natuur zich deels herstellen van de effecten van het drukke zomerseizoen.

Op dit punt is het Besluit dus onvoldoende gemotiveerd en i.s.m. art 3.46 Awb.

Maatregelen leiden niet tot herstel van verloren kwaliteit aan WKW

De met het Besluit vastgestelde maatregelen kunnen naar hun aard niet leiden tot herstel van de verloren gegane kwaliteit laat staan tot een aantoonbare meerwaarde voor de natuurkwaliteit. Uit het WUR-rapport blijkt al dat de in de SO02020 afgesproken saldering leidt tot een sterk verlies aan kwaliteit en kwantiteit binnen het NNN.

Het gaat in het BPVSB uitsluitend om maatregelen die neerkomen op achterstallig onderhoud (plaatsen van stobben/boomstammen bij het hek tussen het groene en het recreatiestrand) en/of normaal beheer (maaibeheer, afvoeren fonteinkruid, materieel t.b.v. afvalverwijdering, aanlijnverplichting honden) van het gebied met het oog op de natuurwaarden. Het gaat hierbij om een wijze van beheer waartoe Blaricum zich in de huurovereenkomst 2019 met SBB al had verplicht sinds 2019. Het gaat dus niet om extra

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





en/of aanvullende maatregelen. Dat moest al gebeuren maar werd niet nageleefd door de gemeente. Een koekje uit eigen trommel. Kennelijk is het adviesbureau niet op de hoogte van deze afspraken. Het afvoeren van fonteinkruid is overigens alleen van belang voor de recreatiefunctie, niet voor natuuronderhoud of -herstel.

Bij maatregelen zoals het verwijderen van een of meer prullenbakken in het kwetsbare no-deel en het plaatsen van een voorlichtingsbord over de bijzondere natuurkwaliteiten van het gebied gaat het om maatregelen die geen enkel aantoonbaar effect zullen hebben op de recreatiedruk c.q. het recreatiegedrag. In elk geval niet in deze specifieke omstandigheden.

De aantrekkende werking van het sterk vergrote zandstrand en daarop aanwezige voorzieningen is immers de afgelopen 4 jaar op mooie zomerse dagen zo groot gebleken, dat het gehele recreatiestrand wordt gebruikt en niet alleen het zandstrand want dat blijkt dan (veel) te klein. De recreanten waaieren dan over het gehele gebied uit. De enorme verkeers- en parkeerdruk op die momenten illustreren dat. De effectiviteit ontbreekt bij deze maatregelen geheel. De aanwezigheid van verbodsborden voor open vuren en honden e.d. bleek in de praktijk ook geen enkel effect te hebben, laat staan dit soort vrijblijvende maatregelen.

De gedoogmaatregel voor brandplekken t.b.v. paddenstoelen is los van de praktische uitvoerbaarheid (gelijkheidsbeginsel bij handhaving) vanuit natuuroptiek ongewenst. Allereerst zijn paddenstoelen van brandplekken binnen enkele jaren verdwenen zodat het weinig zin heeft om alsmaar (nieuwe) brandplekken toe te staan ten koste van de groeiplaatsen van de bijzondere vegetatie. Dit soort paddenstoelen horen thuis op grote open terreinen waarbij afbranden van vegetatie als beheermiddel werd ingezet. Open vuur is op deze locatie juist verboden op grond van de APV.

De huidige situatie is het resultaat van ontbreken van handhaving; nimmer beoogd en niet meer dan soort onverwachte bijvangst. De ratio van het openvuurverbod ligt in het hoge brandgevaar met name in hete en droge zomers die we inmiddels aantoonbaar steeds meer krijgen. Dit geldt zowel voor dor gras op het strand als voor het aangrenzende bos. Derhalve levert deze maatregel geen ecologische meerwaarde op in deze specifieke situatie. Integendeel, de risico's van verlies van bijzondere vegetaties nemen alleen maar toe.

Maatregel versterking rietkraag noordoostelijk deel t.b.v. otters.

De kansrijkheid van deze locatie als habitat voor de visotter is ecologisch zeer klein met name vanwege de recreatieve verstoring, maar ook de aanwezigheid van de KNRM (steiger). Het is ons bekend dat de provincie aandacht heeft voor nieuwe verbindingroutes voor de

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





visotter. Aan de oostkant van de A27 is langs het Eemmeer echter al een ecologische verbindingroute aanwezig. Die zou ook door de otter gebruikt kunnen worden, want daar is de verstoring aanzienlijk kleiner.

Deze maatregel voegt ecologisch derhalve niets toe en mist ook nog elke objectieve begrenzing: hoe breed en lang moet deze rietkraag worden en wanneer is langzaam dichtgroeien van het zandstrand afgerond en hoe verhoudt zich dit dichtgroeien met het intensive recreatieve gebruik? En hoe kansrijk is deze maatregel als tegelijkertijd de KNRM in specifieke situaties als de steiger niet bruikbaar (hoog water) is deze oever gebruikt voor haar bootwagons om de reddingsboten te "lanceren". (zie Bijlage 6 bij dit beroep) Hoe geloofwaardig is deze maatregel dan?

Het verder beperken van de toegankelijkheid van het gehele VSB door toegang te verbieden tussen zonsondergang en zonsopgang. Daarmee beoogt het college het recreatieve gebruik in te perken. De effectiviteit hiervan in deze situatie valt ernstig te betwijfelen. De afgelopen vier jaar hebben, gelet op de grote vernielingen (zoals het kappen van bomen en kampvuren), laten zien dat een toegangsverbod staat of valt met handhaving. Die ontbrek en blijkt in de praktijk moeilijk uitvoerbaar ook al vanwege de afgelegen ligging. Daarnaast lijkt dit verbod moeilijk verenigbaar met de vergunning voor het strandpaviljoen, als een jaarronde horecavoorziening. De toegankelijkheidseisen hebben gelet op hun formulering immers ook betrekking op de exploitatie van het paviljoen. Dat dient zich dan ook te houden aan die tijden. Los van de praktische problemen met dagelijkse wisselende openingstijden maakt dat een economische exploitatie volstrekt onmogelijk zeker buiten de zomerperiode (zie ook beroepsgrond 1 hiervoor). De vraag is dan wat hier voor gaat. Het Besluit is op dit punt dus onzorgvuldig en in strijd met de rechtszekerheid.

VVG stelt vast dat een deel van de maatregelen zijn bedoeld om een betere zonering te bereiken tussen natuur en recreatie op het VSB. Wij hebben hiervoor al onderbouwd dat voor de zonering / afscherming van het noordoostelijk deel van het recreatiestrand het college voornamelijk ineffectieve maatregelen heeft vastgesteld. Daarnaast is het de vraag hoe die maatregelen zich verhouden tot de in artikel 2 lid 4 SO2020 vastgelegde afspraak met de provincie dat bij gebleken achteruitgang van de natuurkwaliteit op het noordoostelijk deel dat deel met een hek wordt afgesloten. Een maatregel die sowieso effectiever is dan hetgeen nu wordt beoogd, want daarmee wordt ontoegankelijkheid van dit gebied voor recreatie beoogd. Kennelijk neemt het college met het Besluit ook afstand van die afspraak, hoewel het stelt de SO2020 te respecteren. Het is toch van 2-en 1 lijkt ons. Het maakt ook direct duidelijk dat bij deze maatregelen geen enkele meerwaarde voor de

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





natuur te verwachten is.

Conclusie:

VVG stelt vast dat het BPVSB2023 een groot aantal gebreken bevat en de vastgelegde maatregelen dermate ineffectief zijn, dat de conclusie op blz. 17 dat "de voorgestelde beheermaatregelen leiden tot een verbetering van de kwaliteit van het grasland en van de paddenstoelenpopulatie op het noordoostelijk deel van het recreatiestrand. Ook hebben de maatregelen tot gevolg dat verstoring door recreanten en oneigenlijk gebruik in het groene strand wordt tegengegaan" niet wordt gedragen door de inhoud van het BPVSB2023. Ook wordt niet voldaan aan de eis van art 6.43 lid 5 onder b ii dat het BPVSB 2023 de onderbouwing bevat "dat het geheel van activiteiten gezamenlijk leidt tot van een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor de werkingsgebieden NNN of Natuurverbindingen voor wat betreft kwaliteit en samenhang" De plaatsing van een strandpaviljoen zal in elk geval leiden tot een verdere versnippering van het gebied (oostelijk en westelijk deel van het recreatiestrand) en daarmee het gebrek aan ecologische samenhang verder vergroten. Daarmee is het Besluit in strijd met art 6.43.OMGNH2020 en art 3.46 Awb.

Formulering van het Besluit bevat geen bestuursrechtelijke waarborgen voor uitvoering van de maatregelen.

De verplichting onder 1 in het Besluit houdt in dat het strandpaviljoen niet eerder geplaatst en gebruikt mag worden dan nadat de maatregelen van I&B-plan Blaricummermeent 25-11-2020 en het BPVSB 2023 zijn gerealiseerd en het maaibeheer conform het BPVSB 2023 wordt uitgevoerd.

Door de gebrekkige juridische formulering van de maatregelen in beide plannen is deze voorwaarde onuitvoerbaar en ontbreken de waarborgen voor een wijze van uitvoering die blijvend leidt tot herstel van verloren gegane natuurwaarden.

Allereerst stellen wij vast dat de maatregelen niet alleen door het college zijn vastgesteld, maar ook dat de uitvoering en de handhaving door hetzelfde college moet gebeuren. Gelet op de wijze waarop het college tot nu toe is omgegaan met de gemaakte afspraken (zie voorbeelden hiervoor) geeft ons geen reden om vertrouwen te stellen in de juiste uitvoering. Afspraken in dit dossier zijn tot nu toe weinig meer dan papiervulling.

Het is ook vreemd dat de voorwaardelijke verplichting onder 1 is opgelegd aan de vergunninghouder die vervolgens geen enkele invloed kan uitoefenen op het al dan niet en/of juist of volledig uitvoeren van de maatregelen. Deze wordt dus geheel afhankelijk van het college maar kan zelf niets doen om de maatregelen uit te voeren c.q. af te dwingen. In

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





dit verband is het ook zeer opmerkelijk dat het college de ingebruikname van het strandpaviljoen niet alleen afhankelijk heeft gesteld van de realisering van de maatregelen uit het BPVSB2023 maar ook van die uit het I&B-plan Blaricummeent 2020. Om de inrichtingsmaatregelen in de Blaricummeent te realiseren dient immers de bestemming van die gronden gewijzigd te worden in een natuurbestemming, anders zou het college in strijd handelen met het geldende bestemmingplan. Maar zolang de provincie NH die gronden via een herbegrenzing niet onder het NNN brengt zal dat de uitvoering van de afgesproken saldering/compensatie niet verder brengen.

Gelet op het WUR-rapport is niet het aannemelijk dat de provincie deze gronden nog onder het NNN kan brengen. Het college had derhalve dan in het Besluit moeten aantonen dat de conclusies uit het WUR-rapport onjuist zouden zijn. Zelfs in de Informatienota aan de Raad (zie Bijlage 2 bij dit hoger beroep) wordt het WUR-rapport niet genoemd. Gelet op de uitspraak van de rechtbank zal het enkel bestemmen als natuur en het daartoe inrichten het rechtmatig verlenen van de omgevingsvergunning niet mogelijk maken voor het strandpaviljoen. Het is dan ook de vraag welk voordeel het Besluit op deze wijze biedt aan de vergunninghouder zeker in de tijd gezien.

De formulering van een aantal maatregelen is zo onduidelijk en/of weinig concreet dat uitvoering ervan niet mogelijk is. Voorbeelden hiervan zijn de maatregelen onder 4.1.3. (uitbreiden c.q. langzaam laten dichtgroeien met riet: over welke lengte c.q. breedte dan ??) en 4.1.4 (brandplekken gedogen, welk scenario, welke plekken zijn dat dan c.q. waar is dat vastgelegd).

Op deze wijze is niet te bepalen of en op juiste wijze is voldaan aan de maatregelen c.q. dat deze gerealiseerd zijn.

Daarnaast is de continuïteit van de uitvoering van de beheersmaatregelen - maaibeheer, wijze van verwijderen van fonteinkruid en wijze van afvalverwijdering - niet gewaarborgd voor de toekomst. Wat als het college om haar moverende redenen mocht besluiten het beheer op een andere wijze te gaan uitvoeren c.q. daarmee te stoppen en daarmee dus afwijkt van het Besluit? Wat zijn daarvan dan de consequenties voor het gebruik van het strandpaviljoen? Moet dat dan dicht? Hoe kunnen derden die uitvoering dan bestuursrechtelijk aanvechten?

In dat verband ontbreekt ook de financiële zekerstelling van de maatregelen. In dit verband wijzen wij ook op de eisen die de Omgevingsregeling NH 2020 stelt bij een compensatieplan. De VVG stelt vast dat de wijze van regelen van de uitvoering van de maatregelen direct gekoppeld aan de omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen niet alleen in strijd is met

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078



 **t Gooi. Geef 't door.**



de rechtszekerheid maar vooral bestuursrechtelijke waarborgen mist zodat een juiste n/of volledige uitvoering voor derden niet afdwingbaar is. Het had daarom in de rede gelegen dat het college in lijn met de uitspraak van de Rechtbank (overweging 20) de verplichting zodanig had geformuleerd dat de plaatsing en het gebruik afhankelijk waren gemaakt van een apart bestuurlijk besluit van het College. In dit besluit zouden wij moeten vastleggen welke maatregelen op welke wijze concreet moeten worden gerealiseerd en vervolgens hoe ze de maatregelen in de genoemde beheerplannen hebben gerealiseerd. En dit besluit zou daarvoor een deugdelijke onderbouwing moeten bevatten, een besluit dat voor derden afdwingbaar is en vatbaar voor bezwaar en beroep.

Het Besluit is derhalve i.s.m. met de zorgvuldigheid ic art 3.46 Awb.

Conclusie

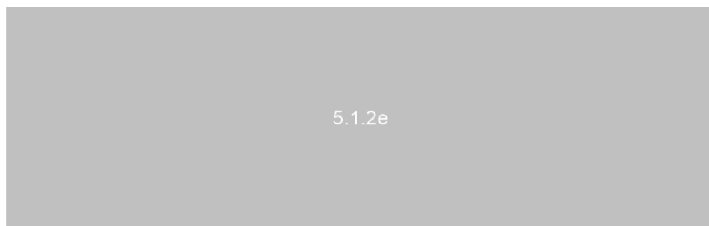
Het Besluit is in strijd met de Wabo, art 6.43 OMGNH 2020 en de uitspraak van de Rechtbank van 17-2-2022 en met de artikelen 3.2 en 3.46 Awb.

Verzoek.

VVG verzoekt uw Afdeling;

1. Het ICHB van onze vereniging gegrond te verklaren en het Besluit te vernietigen;
2. Een voorlopige voorziening te treffen in de vorm van de schorsing van het Besluit totdat uw Afdeling een beslissing heeft genomen op het hoger beroep van de gemeente Blaricum en het ICHB van onze vereniging. Dit om voortijdige uitvoering van de omgevingsvergunning te voorkomen hangende de beroepsprocedure. Nieuwe voldongen feiten te creëren door gemeente Blaricum dienen te worden voorkomen

Hoogachtend



J.A. Kwekkeboom
Voorzitter

5.1.2e
Secretaris

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





- Bijlage 1. Brief VVG van 15 januari 2024 inzake zaaknr. 202201944
- Bijlage 2. Informatienota Raad Blaricum Nieuwe Beslissing op bezwaar Strandpaviljoen VSB
- Bijlage 3. Brief VVG 18 januari 2024 GS NH verzoek bestuurlijk besluit inzake heroverwegingsbesluit 21-12-2023.
- Bijlage 4. emailwisseling VVG en 5.1.2e inzake bestemmingsplanwijziging en brief VVG van 2-2-2023 aan 5.1.2e
- Bijlage 5. Relevante bepalingen uit huurovereenkomst SBB=Blaricum van 13-6-2019 inzake
- Bijlage 6. Media Bericht **Elektrische bootwag en voor reddingstation Blaricum**

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078



To: 5.1.2e 1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; DL: CZ/JZ Omgevingsrecht[5.1.2e@noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@Noord-Holland.nl>
From: 5.1.2e
Sent: Wed 5/15/2024 6:52:22 AM
Subject: RE: ingebrekestelling Vrienden van het Gooi
Received: Wed 5/15/2024 6:52:28 AM

Ik zag hem gisteren al. Per mail doorgezet naar 5.1.2e .

5.1.2e

Van: 5.1.2e 1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>
Verzonden: woensdag 15 mei 2024 08:51
Aan: DL: CZ/JZ Omgevingsrecht <5.1.2e@noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@Noord-Holland.nl>
Onderwerp: ingebrekestelling Vrienden van het Gooi

Beste allemaal,

Wie weet bij wie deze ingebrekestelling van de Vrienden van het Gooi hoort? PNH heeft geen beroep ingesteld tegen de bouw van een strandpaviljoen op het Voorland Stichtse Brug. Een schriftelijke toelichting is er niet verstrekt, hoewel dat kennelijk is toegezegd (daar ziet de ingebrekestelling op).

Mvgr,

5.1.2e

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Fri 5/17/2024 9:53:09 AM
Subject: RE: Kopie Verseon-object: Document 2254460 Verzoek een besluit te nemen inzake bouw strandpaviljoen op het
Received: Fri 5/17/2024 9:53:13 AM

Hi

Misschien nog wel relevant, onze beantwoording van de zienswijze van gemeente Blaricum op onze herbegrenzingsprocedure:

verzoek:

"Wij verzoeken u daarom uitvoering te geven aan de gesloten overeenkomst. De salderingsovereenkomst komt er op neer, dat de gemeente uitvoering geeft aan het Inrichting- en beheerplan Voorland Stichtse Brug. Onder meer door de Gooise Zomerkade en een stuk grond bij de Sluis in te richten als natuur en ook als zodanig te bestemmen. De provincie zou op haar beurt deze gebieden opnemen in de NNN. Dit zou de bouw van het strandpaviljoen en het ophogen van het strand mogelijk maken. Idealiter zou dan de oeverlijn van een bepaalde breedte van het zuidwestelijk deel van het recreatiestrand uit de NNN worden gehaald. Voordeel voor ons is, dat de oeverlijn dan niet opnieuw hoeft te worden gesaldeerd bij de periodiek noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden ter zake van het ophogen. Voordeel voor de natuur is, dat het voor badgasten duidelijk is, waar het strand zich bevindt en ook juist hiervan gebruik maken en minder van het grasachtige deel van het noordoostelijke recreatiestrand. Gelet op de terugkerende periodieke onderhoudswerkzaamheden voor het behoud van de oeverlijn verzoeken wij u dan ook bij de uitvoering van de gesloten overeenkomst die oeverlijn met een oppervlakte van ongeveer 5.600 m2 uit het NNN te verwijderen."

Beantwoording:

De provincie gaat op dit moment niet over tot het wijzigen van de NNN begrenzing. De werkwijze van de provincie is dat wij de NNN-grenzen aanpassen na het succesvol doorlopen van de planologische procedure, dus nadat het ruimtelijk plan van de gemeente is onherroepelijk is geworden. Wij nemen de herbegrenzing ook niet mee bij de herbegrenzingsprocedure (waar deze zienswijze op ziet) aangezien wij iedereen in gelegenheid willen stellen zienswijze in te kunnen dienen.

Grt 5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl >

Verzonden: vrijdag 17 mei 2024 10:18

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl >

Onderwerp: RE: Kopie Verseon-object: Document 2254460 Verzoek een besluit te nemen inzake bouw strandpaviljoen op het

Hoi,

Helemaal mijn fout.

Ik heb de vraag mondeling al wel beantwoord en de brief laten liggen.

Valt buiten Wco-verzoek

Mondeling heb ik aangegeven dat wij geen beroep instellen en dat wij menen dat het besluit van Blaricum deelt uitmaakt van de procedure bij de RvS.

Er was wel wat teleurstelling van hun zijde dat wij hier geen standpunt innemen nav het nieuwe besluit.

Wij waren wel op de hoogte van het nieuwe besluit, maar hebben toch afgesproken ons niet te mengen in de procedure omdat er al een hoger beroepsprocedure loopt.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl >

Verzonden: donderdag 16 mei 2024 10:24

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl >

Onderwerp: Kopie Verseon-object: Document 2254460 Verzoek een besluit te nemen inzake bouw strandpaviljoen op het

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e ,

Wij hebben een ingebrekestelling ontvangen van de Vrienden van 't Gooi, vanwege het niet tijdig beslissen op hun verzoek om in

beroep te gaan tegen het nieuwe besluit van de gemeente inzake het strandpaviljoen. Ze stellen dat het besluit op dat verzoek ^{€€€} Awb besluit is. Dat is niet het geval. Er kunnen dan ook geen dwangsommen verbeuren vanwege niet tijdig beslissen. Maar we zullen wel op deze brief moeten reageren. Ik stel voor dat we aangeven:

- Dat de reactie op het verzoek geen besluit in de zin van de Awb is, want geen rechtsgevolg. Dus geen appellabel besluit.
- De redenen van het niet instellen van beroep. Hier moeten we denk ik even samen over nadenken. En bekijken wat we eerder per mail/telefonisch hebben meegedeeld in dit verband. We kunnen dit denk ik kort houden. Een paar punten die we kunnen betrekken zijn:
 - Wij waren niet op de hoogte van dit nieuwe besluit, onvoldoende tijd om een goede beoordeling te kunnen maken
 - Plan is gewijzigd, kleiner van omvang
 - Er loopt al een hoger beroepsprocedure
 - Beoordelingsvrijheid GS om al dan niet in beroep te gaan
 - Kortom, niet opportuun om in beroep te gaan

Zullen we volgende week nog even kort overleggen? Tijdens het compensatieoverleg?

Groet, 5.1.2e

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Mon 6/24/2024 8:48:00 AM
Subject: RE: salderingsovk
Received: Mon 6/24/2024 8:48:03 AM

Oh, dit is Stichtse brug. Wel fijn als 5.1.2e daarbij aansluit, want ik moet die overnemen verwacht ik. Zouden wij jou eventueel straks kunnen inbellen 5.1.2e ?

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl >
Verzonden: maandag 24 juni 2024 10:35
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl >
CC: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl >
Onderwerp: FW: salderingsovk

Hoi,

Nu ook een verzoek van de wethouder.
 Kunnen we het om 11u hier nog weer eens over hebben?

Mondeling heb ik al aangegeven dat wij niet gaan ontgrenzen nu de procedure onder de rechter is (of hoe noem je zoiets).

De gemeente vraagt of wij ons willen inspanning de afspraak in de salderingsovereenkomst na te komen. Als ik de goede overeenkomst uit Verseon heb geplukt staat er:

Artikel 4. Planologische vastlegging

1. De provincie zal zich, met inachtneming van haar wettelijke verplichtingen, inspannen om zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen 2 jaar na ondertekening van deze overeenkomst de salderingsgronden in de Omgevingsvisie 2020 te doen begrenzen als NNN.
2. De Gemeente zal zich, met inachtneming van haar wettelijke verplichtingen, inspannen om zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen 2 jaar na de datum waarop de provincie de in het eerste lid genoemde begrenzing heeft vastgesteld, voor deze salderingsgronden in een ruimtelijk plan een passende bestemming te geven en regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN op te doen nemen.

Kan ik net als de gemeente doet uit lezen dat als we de extra gronden gaan begrenzen, de strandtent mogelijk is? In de overeenkomst staat dat wij eerst begrenzen en dat de gemeente volgt met de aanpassing van de planregels. De gemeente vraagt of het verstandig is als zij nu starten met de wijziging van het omgevingsplan.

Wat vinden wij?

De gemeente geeft aan de Rechtbank deze situatie te onzeker vond en denkt dat ze tegen een vicieuze cirkel aanloopt.

Welke middelen heeft de gemeente om ons aan de overeenkomst te houden 5.1.2e ?

Een zittingsdatum is nog niet bekend.

Groet,

5.1.2e

Van: Anne-Marie Kennis < 5.1.2e @blaricum.nl >

Verzonden: zaterdag 22 juni 2024 16:00

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@Belcombinatie.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@Belcombinatie.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@Belcombinatie.nl>

Onderwerp: salderingsovk

Hebben we al iets van 5.1.2e en 5.1.2e gehoord ?

Hartelijke groeten
Anne-Marie Kennis
Wethouder Blaricum.

Op 28 mei 2024 om 14:33 heeft 5.1.2e <5.1.2e@belcombinatie.nl> het volgende geschreven:

?

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Ik heb het (voorlopige) standpunt van G.S. ontvangen tav de herbegrenzing van de NNN en de door ons ingediende zienswijze over de begrenzing.

Dat luidt:

Reactie op zienswijze

“Dank voor uw zienswijze. De door u ingediende zienswijze heeft geen betrekking op een van de wijzigingen die onderdeel uitmaken van deze ronde wijziging werkingsgebieden en bijlagen van de Omgevingsverordening. Het nu alsnog opnemen van nieuwe wijzigingen zou ertoe leiden dat derden hierover geen zienswijzen meer kunnen indienen. De door u aangegeven nummers 1 en 2 betreffen inderdaad kaartfouten. Wij zullen deze verwerken in ons besluit van de volgende ronde wijziging werkingsgebieden in 2025. Het door u aangegeven nummer 3 betreft een salderingsovereenkomst. De provincie past hiervoor de grenzen pas aan na het succesvol doorlopen van de planologische procedure, dus nadat het ruimtelijk plan van de gemeente onherroepelijk is geworden.”

Waarbij de nummers verwijzen naar:

1. Een strook grond nabij het centrum van Blaricum: Bergweg-Huizerweg, direct noordelijk van een openbare parkeerplaats.
2. Een perceel grond langs de Burg. Le Coultredreef.
3. Het zandstrand bij het Voorland Stichtse brug.

Het derde punt verbaasd wel. In de Salderingsovereenkomst staat namelijk iets heel anders. Ik voeg deze nog een keertje bij. In artikel 4 staat:

<image004.jpg>

Maw: jullie zouden je inspannen om in ieder geval binnen 2 jaar de salderingsgronden in de Omgevingsvisie te doen begrenzen als NNN. Volgens mij betekent dat, dat het dijkje in de NNN komt (m2 winst) en dat dan de strandtent mogelijk is.

Is nu de weg dat wij eerst het dijkje als natuur bestemmen en de strandtent bestemmen en dat jullie dan de NNN herbegrenzen?

Lopen we dan niet tegen de vicieuze cirkel aan, dat de Raad van State dat te onzeker vindt. De rechtbank vond dat eerder immers wel.

Ik wil met alle liefde aan het college voorstellen om nu een wijziging van het omgevingsplan voor te bereiden. Maar dat kijkt dus af van de ovk. Hoe kijken jullie hier nu naar.

En NB: We krijgen de mogelijkheid om in te spreken bij PS. Is dat nog zinvol?

Met vriendelijke groet,

531182

0031

BEL Combinatie**Projectleider Ruimtelijke Ontwikkeling**

t. 5.1.2e

E-mail: 5.1.2e@Belcombinatie.nl

Aanwezig op: ma | di | wo | do

<image005.jpg>

Zuidersingel 5, 3755 AZ in Eemnes | www.belcombinatie.nl*Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.*

<20210121 Salderingsakkoord NNN Voorland Stichtse Brug - Provincie NH.pdf>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 4/15/2024 9:51:07 AM
Subject: Reactie op zienswijze
Received: Mon 4/15/2024 9:51:13 AM
[Zienswijze ontwerp-herbegrenzing NNN - 2024 03 27.pdf](#)

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e ,

Bij deze de conceptbeantwoording van bijgesloten zienswijze, onderdeel 3:

verzoek:

“Wij verzoeken u daarom uitvoering te geven aan de gesloten overeenkomst. De salderingsovereenkomst komt er op neer, dat de gemeente uitvoering geeft aan het Inrichting- en beheerplan Voorland Stichtse Brug. Onder meer door de Gooise Zomerkade en een stuk grond bij de Sluis in te richten als natuur en ook als zodanig te bestemmen. De provincie zou op haar beurt deze gebieden opnemen in de NNN. Dit zou de bouw van het strandpaviljoen en het ophogen van het strand mogelijk maken. Idealiter zou dan de oeverlijn van een bepaalde breedte van het zuidwestelijk deel van het recreatiestrand uit de NNN worden gehaald. Voordeel voor ons is, dat de oeverlijn dan niet opnieuw hoeft te worden gesaldeerd bij de periodiek noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden ter zake van het ophogen. Voordeel voor de natuur is, dat het voor badgasten duidelijk is, waar het strand zich bevindt en ook juist hiervan gebruik maken en minder van het grasachtige deel van het noordoostelijke recreatiestrand. Gelet op de terugkerende periodieke onderhoudswerkzaamheden voor het behoud van de oeverlijn verzoeken wij u dan ook bij de uitvoering van de gesloten overeenkomst die oeverlijn met een oppervlakte van ongeveer 5.600 m2 uit het NNN te verwijderen.”

Concept beantwoording:

De provincie gaat op dit moment nog niet over tot het wijziging van de NNN begrenzing. De werkwijze van de provincie is dat wij de NNN-grenzen aanpassen na het succesvol doorlopen van de planologische procedure, dus nadat het ruimtelijk plan van de gemeente is onherroepelijk is geworden. Wij nemen de herbegrenzing niet alsnog mee bij de vaststelling van de herbegrenzingsprocedure (waar deze zienswijze op ziet) aangezien wij iedereen in gelegenheid willen stellen zienswijze in te kunnen dienen.

Als je iets wilt wijzigen graag via een tekstvoorstel in bovenstaande conceptbeantwoording. Naar jullie akkoord zet ik deze door naar 5.1.2e .
alvast bedankt!

Groet, 5.1.2e .

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 16 januari 2024 11:27

Aan: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Nieuw besluit op bezwaar ivm uitspraak rechtbank

Hallo allen,

Samenvattend:

- wij hebben als provincie aangegeven dat we de huidige compensatie niet voldoende vinden voor de ontwikkelingen op Blaricum beach.

De gewenste ontwikkelingen op Blaricum beach waren:

- aanleg strandpaviljoen 693m2
- verbreding van het strand
- verplaatsen volleybalveld
- aanleg verhard pad naar strandpaviljoen

De voorgestelde compensatiemaatregelen zijn:

- uitbreiding van het nnn met 9847 m² (dijkje) (volgens natuurtoets 2020)

531185

- op 17 februari 2022 heeft de rechtbank het beroep van Stichting vrienden van het Gooi gegrond verklaard en hierop heeft de gemeente hoger beroep ingesteld. De gemeente is het namelijk niet eens met het oordeel van de rechtbank dat eerst de nnn begrenzing aangepast moest worden en dat daarna pas de activiteiten kunnen plaatsvinden. Dit gaat dus om de volgorde van zaken: eerst herbegrenzen daarna uitvoeren zegt de rechtbank. Maar het bezwaar van vrienden van het Gooi ging voor een groot deel over ecologie/natuurwaarden. Om deze reden én ook vanwege het feit dat wij als provincie de huidige compensatie niet voldoende vinden is de gemeente op zoek gegaan naar een beter compensatievoorstel:

De gewenste ontwikkelingen worden teruggebracht naar

- o alleen de aanleg van een strandpaviljoen (verbreding strand, verplaatsen volleybalveld, aanleg verhard pad gaan niet meer door) **vraag: het strand is dus nog niet verbreed, maar wel opgehoogd toch?**

De voorgestelde compensatiemaatregelen zijn:





- o Het huidige compensatievoorstel(natuurtoets 2020) en beheer en inrichtingsplan (2020) blijft staan maar nu mét de aanvulling op het inrichting en beheerplan (2023)

Nieuwe toetsing:

er dient nu dus worden getoetst of er aan de saldobenadering wordt voldaan met de aanleg van alleen het strandpaviljoen tegenover het huidige compensatievoorstel met aanvulling op het inrichting en beheerplan. Relevante documenten voor de toetsing:


- dezelfde natuurtoets van 2020  [20201112 Natuurtoets DEF Strandpaviljoen Voorland Stichtsebrug 12-11-2020.p](#) alleen moeten wij dus bedenken dat alleen het strandpaviljoen van 693 m2 doorgaat.
- Hetzelfde inrichting en beheerplan van 2020  [20201125 Inrichting- en beheerplan Voorland Stichtse Brug te Blaricum.pdf](#) maar nu met de aanvulling van 2023  [20231023 AANVULLING OP 20201125 Inrichting- en beheerplan Voorland Stichtse Brug te Blaricum.pdf](#)

dit moet dus getoetst worden voor de saldobenadering. Dat wil zeggen dat in de nieuwe situatie (met strandpaviljoen) de oppervlakte kwaliteit en samenhang van het nnn tenminste gelijk moet zijn aan de huidige situatie.

 zullen we dit gezien de geschiedenis door jou laten toetsen of is het juist goed om dit door  (TAUW) te laten toetsen? Misschien dat onderling overleg tussen jullie wel even nodig is...
  aan de hand van de reacties op deze e-mail zou je kunnen besluiten om de gemeente te laten weten dat we hun voorstel zullen gaan bekijken (?) Dan hebben we in ieder geval gereageerd.

Dat is even mijn interpretatie van het geheel, mochten jullie er anders over denken dan hoor ik dat natuurlijk graag!

alvast bedankt!

Groet, 


Van:   <@noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 8 januari 2024 09:45

Aan:  <@noord-holland.nl>;  <@noord-holland.nl>; 
 <@noord-holland.nl>

Onderwerp: Fwd: Nieuw besluit op bezwaar ivm uitspraak rechtbank

Hee ,

Had hierop nog niet gereageerd. Dit is een dossier van , maar zij is ziek thuis. Misschien kun je het straks iig even toelichten?

Groet!

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van:  <@noord-holland.nl>

Verzonden: Friday, December 22, 2023 3:13:28 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: FW: Nieuw besluit op bezwaar ivm uitspraak rechtbank

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e ,

Kunnen wij deze agenderen voor het compensatieoverleg in het nieuwe jaar?
Moeten wij hiertegen in beroep?

Een van de leden van de Vrienden van het Gooi sprak mij nog aan op dit dossier toen we van de week bij de rechtbank waren. Ik gaf aan dat ik weinig weet van het dossier. Deze beslissing nu had ik ook niet zien aankomen.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@Belcombinatie.nl>

Verzonden: vrijdag 22 december 2023 14:42

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: FW: Nieuw besluit op bezwaar ivm uitspraak rechtbank

Beste 5.1.2e en 5.1.2e ,

Deze week heeft het college van Blaricum een nieuw besluit genomen op het bezwaarschrift van de VVG over de strandtent. Dat moest nog steeds gebeuren, in het kader van de uitspraak van de rechtbank.

Onderlegger is het aangepaste beheerplan dat RH/DHV heeft gemaakt, mede naar aanleiding van de inbreng van SBB.

Als jullie nog vragen hebben, dan hoor ik het graag.

In 2024 hoop ik met jullie te kunnen overleggen over de uitvoering van de salderingsovk. Dat we nu een nieuw besluit hebben moeten nemen, neemt niet weg, dat de saldering nog steeds moet plaatsvinden.

Voor nu rest mij niets, dan jullie prettige dagen te wensen en een voorspoedig 2023.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

BEL Combinatie

Projectleider Ruimtelijke Ontwikkeling

t. 5.1.2e

E-mail: 5.1.2e@Belcombinatie.nl

Aanwezig op: maandag t/m vrijdag



Zuidersingel 5, 3755 AZ in Eemnes | www.belcombinatie.nl

Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Postbus 3007
2011 DA Haarlem

Bezoekadres

Kerklaan 16
1261 JB Blaricum

Postadres

Postbus 71
3755 ZH Eemnes

Uw kenmerk

2205434/2206216

Ons kenmerk

-

Telefoonnummer

5 1 2e

T 5 1 2e

F 035 - 79 90 121

Uw brief van

21 februari 2024

Behandeld door

5 1 2e

Bijlagen

-

W www.blaricum.nl

M info@blaricum.nl

Datum

27 maart 2024

Betreft

Zienswijze voorgenomen besluit grensaanpassingen NNN

Geachte heer, mevrouw,

Vanaf 21 februari tot en met 2 april 2024 is het ontwerpbesluit 'Wijziging werkingsgebieden en bijlagen Omgevingsverordening NH 2022 rond 2024-I' ter inzage gelegd. Middels deze brief willen wij een zienswijze indienen over het ontwerpbesluit. Deze zienswijze heeft betrekking op een drietal begrenzingsen. Te weten:

1. Een strook grond op de hoek van de Bergweg-Huizerweg nabij het centrum van Blaricum.
2. Een perceel grond bij de Burgemeester Le Coultredreef en
3. Het zandstrand bij het Voorland Stichtse brug.

1. Bergweg-Huizerweg

Het perceel kadastrale gemeente Blaricum, sectie A, nr. 3173, direct noordelijk van een openbare parkeerplaats is in de Omgevingsverordening deels aangemerkt als NNN. Deze aanduiding is volgens ons een vergissing. Het perceel betreft een paardenweitje. De NNN aanduiding betreft een smalle streep over het paardenweitje. Er is ons inziens geen aanleiding om de smalle streep op de kaart te handhaven. Wij verzoeken u de aanduiding te verwijderen. (Zie bijlage 1: afbeeldingen 1, 2 en 3).

2. Le Coultredreef

Wij verzoeken u ook om een strook grond langs de Burgemeester Le Coultredreef dat thans is begrensd als onderdeel van Natuur Netwerk Nederland (NNN) te ontgrenzen als NNN. Het gaat om de smalle strook grond die ten oosten ligt van de autorijbaan van de Burg. Le Coultredreef, beginnend bij de Gooyerweg en doorloopt tot aan de Slotweg, en aan de oostzijde wordt begrensd door het hekwerk van de naastgelegen graslandpercelen.

De bedoelde strook staat afgebeeld in onderstaande afbeelding 4, daar waar de parse pointer in is geplaatst. In de daaropvolgende afbeelding 5 staat ter verduidelijking tevens een detailweergave van een deel van deze strook.



De BEL Combinatie verzorgt de gemeentelijke dienstverlening voor Blaricum, Eemnes en Laren.



De te ontgrenzen strook is onderdeel van de openbare ruimte van de gemeente Blaricum en is in zijn geheel bij de gemeente Blaricum in beheer. De gemeente Blaricum is tevens kadastraal eigenaar van de grond (kadastraal bekend gemeente Blaricum, sectie C, nr. 2327). Deze strook is voor het overgrote deel ingericht als fietspad van de Burg. Le Coultrereef en dus geasfalteerd en omvat daarnaast een smalle berm. De strook is ten onrechte aangeduid als onderdeel van NNN en dient te worden beschouwd als een kaartfout welke moet worden hersteld. (Zie bijlage 1, afbeelding 3 en 4).

3. Zandstrand Voorland Stichtsebrug

Op 21 januari 2021 hebben wij de 'salderingsovereenkomst inzake de bouw van een tijdelijk strandpaviljoen, ophoging van het strand en verplaatsing van het volleybalveld aan het Voorland Stichtse Brug in de gemeente Blaricum' met u afgesloten, inclusief 'Inrichting- en beheerplan Blaricummeermeent' (zie bijlage 2).

In de overeenkomst zijn wij met u over en weer een aantal verplichtingen aangegaan. De meest relevante verplichtingen betreffen:

- De gemeente verbindt zich jegens de provincie om inrichting en beheersmaatregelen uit het Inrichting- en beheerplan Voorland Stichtse Brug te realiseren. Deze inrichtingsmaatregelen moeten binnen 18 maanden na ondertekening van de overeenkomst worden uitgevoerd.
- De gemeente zal vanaf de start van de werkzaamheden jaarlijks schriftelijk verslag uitbrengen over de inspanningen en van de resultaten van de maatregelen.
- De provincie zal zich inspannen om zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen 2 jaar na ondertekening van de overeenkomst de salderingsgronden in de Omgevingsvisie 2020 te doen begrenzen als NNN.
- De gemeente zal zich inspannen om zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen 2 jaar na de herbegrenzing van het NNN door de provincie in een Omgevingsvisie de salderingsgronden in een ruimtelijke plan een passende bestemming te geven en regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN op te doen nemen.

Inmiddels is de bouwvergunning voor het strandpaviljoen door ons verleend. Tegen dit besluit is door de Vrienden van het Gooi (VVG) bezwaar aangetekend en daarna beroep ingesteld bij de Rechtbank. De Rechtbank heeft het beroep van de VVG gegrond verklaard en ons college opgedragen om een nieuw besluit te nemen. Dat nieuwe besluit hebben wij op 21 december 2023 genomen (zie bijlage 3: nieuwe beslissing op bezwaar ex art. 6:19 Awb). Basis voor dit besluit is het (geactualiseerde) Beheerplan voorland Stichtse Brug van 3 oktober 2023 (projectnummer BI6845) van RHDHV (Bijlage 4).

In dit nieuwe Beheerplan wordt het Stichtse strand feitelijk in 3 delen gesplitst. Het meest noordelijk deel is het Groene strand, het midden gebied is het noordoostelijk deel van het recreatiestrand en het zuidwestelijke deel van het recreatiestrand is het eigenlijke recreatiestrand. Het Beheerplan voorziet in een zeer strikte bescherming van het Groene strand, een bescherming van het noordoostelijk deel van het recreatiestrand en het stimuleren van het gebruik van het zuidwestelijk deel van het recreatiestrand voor recreatie.

Wij verzoeken u daarom uitvoering te geven aan de gesloten overeenkomst. De salderingsovereenkomst komt er op neer, dat de gemeente uitvoering geeft aan het Inrichting- en beheerplan Voorland Stichtse Brug. Onder meer door de Gooise Zomerkade en een stuk grond bij de Sluis in te richten als natuur en ook als zodanig te bestemmen. De provincie zou op haar beurt deze gebieden opnemen in de NNN. Dit zou de bouw van het strandpaviljoen en het ophogen van het strand mogelijk maken. Idealiter zou dan de oeverlijn van een bepaalde breedte van het zuidwestelijk deel van het recreatiestrand uit de NNN worden gehaald. Voordeel voor ons is, dat de oeverlijn dan niet opnieuw hoeft te worden gesaldeerd bij de periodiek noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden ter zake van het ophogen. Voordeel voor de natuur is, dat het voor badgasten duidelijk is, waar het strand zich bevindt en ook juist hiervan gebruik maken en minder van het grasachtige deel van het noordoostelijke recreatiestrand. Gelet op de terugkerende periodieke onderhoudswerkzaamheden voor het behoud van de oeverlijn verzoeken wij u dan ook bij de uitvoering van de gesloten overeenkomst die oeverlijn met een oppervlakte van ongeveer 5.600 m² uit het NNN te verwijderen.

Overigens zijn wij van mening dat de strook grond grenzend aan de waterlijn van het recreatiestrand met een oppervlakte van ongeveer 5600 m² per vergissing is aangewezen als NNN. Het Voorland is in de jaren zeventig opgespoten voor de bouw van de Stichtse Brug en het aanleggen van de A27. Op dat moment is het zuidelijk deel van het Voorland als recreatiestrand in gebruik genomen. Het strand wordt dus al meer dan 40 jaar voor recreatie gebruikt. Eens in de zoveel tijd is het vanwege erosie nodig om de oeverlijn weer op te hogen. Het

water kalft de grond af. Daarom hebben wij in de Beheerverordening (thans tijdelijk omgevingsplan) ook niet voorzien in een aanlegvergunningplicht voor het ophogen van de oeverlijn. Het ophogen is bij recht toegestaan. Daarom had die strook grond ook niet als NNN moeten worden aangewezen.

Wij zijn graag bereid tot een overleg of toelichting.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders

5.1.2e

5.1.2e

(Deze brief is digitaal ondertekend)

To: [5.1.2e] [5.1.2e @Noord-Holland.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @noord-holland.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 4/22/2024 7:29:48 AM
Subject: RE: [5.1.2e] heeft 'Zienswijze-0010 Blaricum ontwerp-herbegrenzing NNN - 2024 03 27' met u gedeeld
Received: Mon 4/22/2024 7:29:51 AM

Hoi [5.1.2e],

excuses dat ik te laat ben met mijn reactie, ik moest nog even wachten op input van mijn collega's.
 Bij deze de beantwoording van de zienswijze, onderdeel 3:

verzoek:

"Wij verzoeken u daarom uitvoering te geven aan de gesloten overeenkomst. De salderingsovereenkomst komt er op neer, dat de gemeente uitvoering geeft aan het Inrichting- en beheerplan Voorland Stichtse Brug. Onder meer door de Gooise Zomerkade en een stuk grond bij de Sluis in te richten als natuur en ook als zodanig te bestemmen. De provincie zou op haar beurt deze gebieden opnemen in de NNN. Dit zou de bouw van het strandpaviljoen en het ophogen van het strand mogelijk maken. Idealiter zou dan de oeverlijn van een bepaalde breedte van het zuidwestelijk deel van het recreatiestrand uit de NNN worden gehaald. Voordeel voor ons is, dat de oeverlijn dan niet opnieuw hoeft te worden gesaldeerd bij de periodiek noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden ter zake van het ophogen. Voordeel voor de natuur is, dat het voor badgasten duidelijk is, waar het strand zich bevindt en ook juist hiervan gebruik maken en minder van het grasachtige deel van het noordoostelijke recreatiestrand. Gelet op de terugkerende periodieke onderhoudswerkzaamheden voor het behoud van de oeverlijn verzoeken wij u dan ook bij de uitvoering van de gesloten overeenkomst die oeverlijn met een oppervlakte van ongeveer 5.600 m2 uit het NNN te verwijderen."

Beantwoording:

De provincie gaat op dit moment niet over tot het wijzigen van de NNN begrenzing. De werkwijze van de provincie is dat wij de NNN-grenzen aanpassen na het succesvol doorlopen van de planologische procedure, dus nadat het ruimtelijk plan van de gemeente is onherroepelijk is geworden. Wij nemen de herbegrenzing ook niet mee bij de herbegrenzingsprocedure (waar deze zienswijze op ziet) aangezien wij iedereen in gelegenheid willen stellen zienswijze in te kunnen dienen.

Groet, [5.1.2e].

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@Noord-Holland.nl>
Verzonden: maandag 8 april 2024 17:49
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: [5.1.2e] heeft 'Zienswijze-0010 Blaricum ontwerp-herbegrenzing NNN - 2024 03 27' met u gedeeld

Hi [5.1.2e],
 De zienswijzen dienen uiterlijk 19 april beantwoord te zijn.
 Groet,
 [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 8 april 2024 13:24
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@Noord-Holland.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: [5.1.2e] heeft 'Zienswijze-0010 Blaricum ontwerp-herbegrenzing NNN - 2024 03 27' met u gedeeld

Hi [5.1.2e],
 Wat is de beantwoordingstermijn?

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@Noord-Holland.nl>
Verzonden: maandag 8 april 2024 13:20
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>
Onderwerp: [5.1.2e] heeft 'Zienswijze-0010 Blaricum ontwerp-herbegrenzing NNN - 2024 03 27' met u gedeeld



5.1.2e

heeft u uitgenodigd voor toegang tot een bestand

Hi **5.1.2e** en **5.1.2e**, kunnen jullie een reactie geven op de zienswijze nr. 3 van de gemeente Blaricum voor in de nota van beantwoording?
alvast bedankt.
groet,
5.1.2e



[Zienswijze-0010 Blaricum ontwerp-herbegrenzing NNN - 2024 03.27](#)



Deze uitnodiging wordt

Openen

Delen



[Privacyverklaring](#)



To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 6/3/2024 2:54:39 PM
Subject: RE: Reactie op uw brief van 13 mei 2024 "Ingebrekestelling o.g.v. de Awb...Voorland Stichtse Brug."
Received: Mon 6/3/2024 2:54:43 PM

Hi 5.1.2e,
 Zo via de mail was voldoende, we spreken elkaar vrijdag!

Grt 5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl >

Verzonden: maandag 3 juni 2024 15:44

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl >

Onderwerp: RE: Reactie op uw brief van 13 mei 2024 "Ingebrekestelling o.g.v. de Awb...Voorland Stichtse Brug."

Hoi 5.1.2e,
 Heel hartelijk dank voor je reactie!
 Hebben jij en 5.1.2e afgesproken dat ik de oorspronkelijke brief alsnog beantwoord?
 Of nemen we aan dat deze mail zo voldoende is?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl >

Verzonden: vrijdag 24 mei 2024 11:37

Aan: 5.1.2e @vriendenvanhetgooi.nl

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl >

Onderwerp: Reactie op uw brief van 13 mei 2024 "Ingebrekestelling o.g.v. de Awb...Voorland Stichtse Brug."

Geachte heren 5.1.2e en 5.1.2e,

Hierbij reageren wij op uw brief van 13 mei 2024 met als onderwerp: "Ingebrekestelling o.g.v. de Awb ter zake van het verzoek van 18-1-2024 om bestuurlijk besluit inzake heroverwegingsbesluit van B&W van Blaricum van 21-12-2023 verleende omgevingsvergunning voor strandpaviljoen in afwijking van Saldering overeenkomst 2020 Voorland Stichtse Brug."

Mijn collega 5.1.2e heeft uw vraag reeds mondeling beantwoord, maar nog niet per email bevestigd. In haar afwezigheid reageer ik op uw brief.

In uw brief geeft u aan tot op heden geen besluit of onderbouwing van de provincie te hebben ontvangen in verband met het verzoek van de Vereniging Vrienden van 't Gooi (hierna: VVG) aan Gedeputeerde Staten om beroep in te stellen tegen het heroverwegingsbesluit van B&W van Blaricum van 21 december 2023 (hierna: het heroverwegingsbesluit).

Gedeputeerde Staten hebben geen beroep ingesteld tegen het heroverwegingsbesluit. Daarbij is meegewogen dat Gedeputeerde Staten door middel van het aangaan van de salderingsovereenkomst van 14-12-2020 reeds hebben ingestemd met de plannen van de gemeente voor wat betreft het Natuurnetwerk Nederland (hierna: NNN).

Overigens is de termijn voor het instellen van beroep inmiddels verstreken. Het hoger beroep dat de VVG bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft ingesteld richt zich ook tegen het heroverwegingsbesluit. Dit besluit zal dan ook door de Afdeling worden behandeld. Gelet op de inhoud van het hoger beroepschrift van de VVG zal de Afdeling daarbij inhoudelijk ingaan op de vraag of voldoende is gemotiveerd dat aan de regels voor het NNN wordt voldaan.

Wat betreft uw opmerkingen met betrekking tot paragraaf 4.1.3.2 (Dwangsom bij niet tijdig beslissen) van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wijzen wij erop dat het al dan niet instellen van een rechtsmiddel door GS geen besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Awb. De keuze van GS omtrent het instellen van een rechtsmiddel is immers niet gericht op enig rechtsgevolg. Dit betekent dat paragraaf 4.1.3.2 van de Awb niet van toepassing op uw verzoek. Volledigheidshalve wijzen wij erop dat, nu geen sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb, tegen het onderhavige e-mailbericht geen bezwaar openstaat.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben of een verdere toelichting wensen, dan kunt u contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

Mw. 5.1.2e 5.1.2e

Mw. Ir. 5.1.2e 5.1.2e
 5.1.2e - sector Natuur & Recreatie

Provincie Noord-Holland | Beleid | Groen | 5.1.2e | 5.1.2e @noord-holland.nl

Bereikbaar op: ma di do vr

To: 5.1.2e [5.1.2e @Belcombinatie.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 6/25/2024 9:54:12 AM
Subject: RE: salderingsovk
Received: Tue 6/25/2024 9:54:00 AM

Beste 5.1.2e,

Gisterochtend hebben we in het overleg Natuurcompensatie het onderstaande verzoek van de gemeente besproken.

Wij hebben in reactie op de zienswijze van de gemeente op het punt van het zandstrand bij het Voorland Stichtse brug aangegeven dat wij de grens van het NNN aanpassen na het succesvol doorlopen van de planologische procedure. Het is dan ook niet aan ons nu aan te geven dat wij ons – los van de formele reactie van de provincie - inspannen om in ieder geval binnen 2 jaar na het sluiten van de overeenkomst de salderingsgronden te doen begrenzen. De vergunning van de gemeente met de salderingsovereenkomst zijn immers betrokken in de zaak die nu bij de Raad van State ligt. Wij horen graag van de gemeente of er al een zittingsdatum bekend is.

Wat gaan wij wel doen?

Zonder een belofte te kunnen doen over of er wel of geen mogelijkheden zijn, hebben we begin juli intern een gesprek gepland om te beoordelen of er mogelijkheden zijn de gronden betrokken in de salderingsovereenkomst mee te nemen in de volgende wijzigingsronde van het NNN. Wat hier uitkomt zal ik met je delen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

RO- adviseur regio Amstelland-Meerlanden/Amsterdam en Gooi- en Vechtstreek

Provincie Noord-Holland

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem

M 5.1.2e

E 5.1.2e @noord-holland.nl

Bereikbaar op: ma di do vr



Van: Anne-Marie Kennis < 5.1.2e @blaricum.nl>

Verzonden: zaterdag 22 juni 2024 16:00

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @Belcombinatie.nl>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
 < 5.1.2e @Belcombinatie.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @Belcombinatie.nl>

Onderwerp: salderingsovk

Hebben we al iets van 5.1.2e en 5.1.2e gehoord ?

Hartelijke groeten
 Anne-Marie Kennis
 Wethouder Blaricum.

Op 28 mei 2024 om 14:33 heeft 5.1.2e < 5.1.2e @belcombinatie.nl> het volgende geschreven:

?

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Ik heb het (voorlopige) standpunt van G.S. ontvangen tav de herbegrenzing van de NNN en de door ons ingediende zienswijze over de begrenzing.

Dat luidt:

Reactie op zienswijze

“Dank voor uw zienswijze. De door u ingediende zienswijze heeft geen betrekking op een van de wijzigingen die onderdeel uitmaken van deze ronde wijziging werkingsgebieden en bijlagen van de Omgevingsverordening. Het nu alsnog opnemen van nieuwe wijzigingen zou ertoe leiden dat derden hierover geen zienswijzen meer kunnen indienen. De door u aangegeven nummers 1 en 2 betreffen inderdaad kaartfouten. Wij zullen deze verwerken in ons besluit van de volgende ronde wijziging werkingsgebieden in 2025. Het door u aangegeven nummer 3 betreft een salderingsovereenkomst. De provincie past hiervoor de grenzen pas aan na het succesvol doorlopen van de planologische procedure, dus nadat het ruimtelijk plan van de gemeente onherroepelijk is geworden.”

Waarbij de nummers verwijzen naar:

1. Een strook grond nabij het centrum van Blaricum: Bergweg-Huizerweg, direct noordelijk van een openbare parkeerplaats.
2. Een perceel grond langs de Burg. Le Coultredreef.
3. Het zandstrand bij het Voorland Stichtse brug.

Het derde punt verbaasd wel. In de Salderingsovereenkomst staat namelijk iets heel anders. Ik voeg deze nog een keertje bij. In artikel 4 staat:

<image004.jpg>

Maw: jullie zouden je inspannen om in ieder geval binnen 2 jaar de salderingsgronden in de Omgevingsvisie te doen begrenzen als NNN. Volgens mij betekent dat, dat het dijkje in de NNN komt (m2 winst) en dat dan de strandtent mogelijk is.

Is nu de weg dat wij eerst het dijkje als natuur bestemmen en de strandtent bestemmen en dat jullie dan de NNN herbegrenzen?

Lopen we dan niet tegen de vicieuze cirkel aan, dat de Raad van State dat te onzeker vindt. De rechtbank vond dat eerder immers wel.

Ik wil met alle liefde aan het college voorstellen om nu een wijziging van het omgevingsplan voor te bereiden. Maar dat wijkt dus af van de ovk. Hoe kijken jullie hier nu naar.

En NB: We krijgen de mogelijkheid om in te spreken bij PS. Is dat nog zinvol?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

BEL Combinatie

Projectleider Ruimtelijke Ontwikkeling

t. 5.1.2e

E-mail: 5.1.2e@Belcombinatie.nl

Aanwezig op: ma | di | wo | do

<image005.jpg>

Zuidersingel 5, 3755 AZ in Eemnes | www.belcombinatie.nl

Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.

<20210121 Salderingsakkoord NNN Voorland Stichtse Brug - Provincie NH.pdf>



Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
t.a.v. mevrouw 5.1.2e
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Huizen, 6 februari 2024

Betreft: (aanvulling incidenteel) hoger beroep Vereniging Vrienden van 't Gooi/BW Blaricum/ omgevingsvergunning bouw zaak nr. 202201917

Geachte leden van de Afdeling Bestuursrechtspraak, mevrouw 5.1.2e

De VVG stelt zich statutair tot doel het bijzondere eigen karakter van de natuur, de landschappelijke en stedelijke gebieden en het cultureel erfgoed in het Gooi en omstreken zo goed mogelijk te beschermen en om duurzame ontwikkeling te bevorderen.

In aansluiting op ons pro forma hoger beroep van 30 januari 2024 inzake bovenvermeld zaaknummer zenden wij u de gronden waarop ons hoger beroep steunt.

Lopende hoger beroepen en incidenteel hoger beroep bij Uw afdeling

Het heroverwegingsbesluit van het college van Blaricum van 21-12-2023 (hierna het Besluit te noemen) is u toegezonden in het kader van de hoger beroepszaak van Blaricum van 28 maart 2022 tegen de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 17-2-2022 UTR21/98 inzake een geschorste omgevingsvergunning voor de bouw van een strandpaviljoen. Dit hoger beroep heeft bij uw Afdeling het zaaknr. 202201917. De VVG heeft vervolgens op 20-6-2022 incidenteel hoger beroep (ICHB) bij uw Afdeling ingesteld tegen genoemde uitspraak van de Rechtbank van 17-2-2022 inzake het strandpaviljoen (zelfde zaaknr.).

In onze email van 8 januari jl. aan uw afdeling hebben wij uiteengezet dat bovengenoemde hoger beroepszaak en ons ICHB lopen naast de hoger beroepszaak van 29-3-2022 van de VVG tegen de uitspraak van de Rechtbank van 17-2022 nr. 21/ 1250, geregistreerd bij uw afdeling onder nr. 202201944. Bij brief van 15 januari 2024 hebben wij gereageerd op het

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





Besluit in het kader van het hoger beroep inzake de strandverbreding. Het ging hierbij om de raakvlakken van het Besluit met dat hoger beroep **(Bijlage 1)**. Deze brief maakt deel uit van dit hoger beroep.

Betekenis en plaats Besluit in lopende procedures Blaricum VSB.

In het Besluit gaat het om een heroverweging van B&W van hun besluit van 2-12-2020 op ons bezwaar tegen de 12-2-2020 verleende omgevingsvergunning strandpaviljoen. Bij het hoger beroep VVG van 29-3-2022 tegen de uitspraak van Rechtbank van 17-2-2022 nr. 21/1250 in zaak nr. 202201944 gaat het om een besluit van B&W van Blaricum van 21 januari 2021 op een VVG-bezwaarschrift van 14 maart 2020 inzake een VVG-handhavingsverzoek om op te treden tegen het zonder omgevingsvergunning door de gemeente afgraven en verbreden van het zandstrand op het Voorland Stichtse Brug. (VSB).

De verbreding van het zandstrand moet tezamen met de bouw van het strandpaviljoen in de ruimtelijke ambities van de gemeente Blaricum leiden tot de recreatieve opwaardering van het VSB. Wij verwijzen naar bijlage 6 bij ons ICHB en blz. 4 en 5 van het ICHB. Beide procedures betreffen derhalve twee verschillende bestuursrechtelijke beslissingen inzake dezelfde ruimtelijke ontwikkeling. Het gaat hier dus om "nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten" zoals bedoeld in art 6.43, lid 5 b, aanhef Omgevingsverordening NH 2020 (OMGNH2020).

Zowel het strandpaviljoen als de strandverbreding maken in onderlinge samenhang deel uit van de salderingsovereenkomst 2020 (SO2020), die Blaricum en provincie NH hebben gesloten op 2-12-2020. De SO2020 regelt de saldering van de verloren gegane NNN-kwantiteit (oppervlakte) en kwaliteit aan natuur (WKW) t.g.v. de bouw van een strandpaviljoen en de strandverbreding. Met het aangaan van SO2020 heeft Blaricum expliciet het verlies aan NNN als gevolg van niet alleen het strandpaviljoen, maar ook het verlies door de strandophoging, erkend. De SO2020 vormt de juridische basis voor de door het college verleende omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen op 12-2-2020 (zie besluit 2-12-2020 blz. 2 onder punt 5 Saldobenadering). Daarmee zou vast moeten staan dat de vergunning en de strandverbreding voldoen aan de instructieregel van art 6.43 OMGNH2020.

Gelet op de beschreven onlosmakelijke samenhang van beide activiteiten en ingrepen heeft VVG uw afdeling gevraagd om voeging van beide zaken (zie blz. 4 van het ICHB). Het Besluit onderstreept nogmaals de noodzaak van voeging.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078



Uitspraak Rechtbank 17-2-2022 Strandpaviljoen

De Rechtbank heeft in haar uitspraak van 17-2-2022 21/98 het besluit op bezwaar van Blaricum van 2-12-2020 vernietigd en de omgevingsvergunning van 12-2-2020 geschorst tot 6 weken na de datum waarop het College een nieuw besluit heeft genomen.

Kern van de inhoudelijke uitspraak was dat als het college wil salderen met salderingsgronden die buiten het huidige NNN-gebied liggen (i.c. in de Blaricummermeent), dat die gronden dan eerst via een herbegrenzing binnen het NNN gebracht moeten worden door het daartoe bevoegde orgaan GS van NH. De (privaatrechtelijke) SO2020 is geen vervanging voor een bestuursrechtelijk herbegrenzingsbesluit.

Vervolgens dient de Raad van Blaricum de via herbegrenzing door GS binnen het NNN gebrachte salderingsgronden in een bestemmingsplan planologisch als NNN vast te leggen, op basis waarvan het College dan de omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen en de strandverbreding kan verlenen.

Het college wijkt met het Besluit af van deze uitspraak door wederom de omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen (op onderdelen gewijzigd) te verlenen op basis van de stelling dat voor het relatief geringe bebouwingsoppervlak van 693m2 van het strandpaviljoen geen herbegrenzing meer nodig zou zijn. Dit vanwege extra beheermaatregelen op en rond het recreatiestrand VSB, die er volgens het college toe leiden dat er geen sprake meer zou zijn van aantasting van de WKW als bedoeld in art 19 lid 3 PRV 2019.

Hoger beroepsgronden VVG tegen het Besluit.

Formulering Besluit in relatie tot eerdere besluiten

Het geheel aan besluiten en stukken in deze hoger beroepszaak en met name het ICHB is complex. De samenhang van het geheel is daardoor moeilijk in beeld te houden. Het Besluit is naar onze mening onduidelijk, inconsistent en niet consequent, hetgeen niet aan de inzichtelijkheid bijdraagt. Wij willen daarom eerst de feitelijke besluiten en overwegingen in relatie tot de andere hoger beroepsstukken zoals het ICHB en het hoger beroep in beeld brengen.

Het Besluit betreft een heroverweging van het besluit van B&W op bezwaar van 2-12-2020. De bezwaren van VVG hadden betrekking op de op 12-2020 verleende omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen en zijn vervat in ons beroepschrift bij de Rechtbank (bijlage 5 bij het ICHB).

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





In het Besluit onder 1 stellen B&W het advies van de Bezwarencommissie van 11 augustus 2020 over te nemen. Wij stellen vast dat dit advies niet meer relevant kan zijn na de uitspraak van de rechtbank van 17-2-2020. Ook heeft de Bezwarencommissie het Besluit en het Beheerplan VSB 2023, het WUR-rapport, de Natuurtoesten2020 en het Inrichting en Beheerplan Blaricummeent 2020 nooit voorgelegd gekregen omdat al deze stukken dateren van na 11-8-2020. Het advies kan derhalve niet meer als motivering worden gebruikt. Overigens had de Bezwarencommissie een motiveringsgebrek geconstateerd dat B&W consequent (blijven) negeren. Het gaat om de verwijzing van VVG naar de Contra-Expertise van [5.1.20](#) - [5.1.20](#) van 7 april 2020. Korthedshalve verwijzen naar de beroepsgronden 1 en 4 bij de Rechtbank zoals vervat Bijlage 5 behorende bij het ICHB. Het besluit is op dit punt in strijd met de artikelen 3.2 en 3.46 Awb.

In het Besluit onder 2 worden de VVG-bezwaren in tegenstelling tot 2020 nu wel gegrond verklaard, voor zover die betrekking hebben op de herbegrenzing van het NNN. De overige bezwaren van VVG worden ongegrond verklaard.

Het is de VVG volstrekt onduidelijk, gelet op de motivering van het Besluit, welk bezwaar van de VVG ter zake van herbegrenzing nu gegrond wordt verklaard. Dat kan redelijkerwijze niet in verband met de uitspraak van de rechtbank zijn dat de vergunning pas kan worden verleend als de verloren gegane NNN t.g.v. het strandpaviljoen weer is begrensd als NNN. Het college heeft immers haar hoger beroep tegen deze uitspraak bij uw afdeling onverkort gehandhaafd. Dat betekent dat het college de eis van voorafgaande herbegrenzing bestrijdt.

De VVG heeft overigens noch in de bezwarenprocedure, noch bij de Rechtbank en noch bij uw Afdeling beroep aangetekend tegen herbegrenzing in het kader van saldering of compensatie als zodanig (zie bijlage 5 bij het ICHB). De bezwaren van de VVG richten zich mede op grond van het WUR-rapport (Zie ICHB Bijlage 4) tegen de voor saldering/ herbegrenzing aangewezen gronden in de Blaricummeent vanwege hun kennelijke ongeschiktheid om de verloren gegane natuurwaarden te compenseren. Daarmee was/is deze saldering in strijd met artikel 6.43 OMGNH2020/art 19 lid 3 PRV.

Indien andere - aantoonbaar geschikte - gronden worden gevonden door provincie en gemeente zal VVG zich niet tegen zo'n herbegrenzing keren.

In de motivering van het Besluit blijven B&W echter expliciet vasthouden aan de rechtmatigheid van de salderingsgronden in de Blaricummeent. De VVG heeft het WUR-rapport ingebracht bij de Rechtbank en dat is toen niet weerlegd door de gemeente. Ook nu in het Besluit wordt dit rapport op geen enkele manier genoemd laat staan inhoudelijk

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078



weerlegd. Ook de overige bezwaren c.q. beroepsgronden bij de Rechtbank die deel uitmaken van ons ICHB (zie Bijlage 5 bij ICHB) worden op geen enkele wijze (onderbouwd) weerlegd in het Besluit. Daarmee is het Besluit niet en/of voldoende gemotiveerd en nog steeds onrechtmatig.

Onder 3 en 4 in het Besluit wordt vervolgens in onderlinge samenhang de oppervlakte van het strandpaviljoen met terras ter grootte van 693m² losgekoppeld van de op 12-2-2020 vergunde oppervlakte van 685 m² t.b.v. het toegangspad naar het strandpaviljoen en de verplaatsing van het volleybalveld. In het Besluit is niet gemotiveerd waarom deze elementen nu buiten de omgevingsvergunning worden gehouden. Dat blijkt deels uit de Informatienota Raad Blaricum Nieuwe Beslissing op bezwaar Strandpaviljoen VSB (niet gedateerd; aan de raadsleden toezonden op 9 januari 2024) (**zie bijlage 2**), waar het college op blz. 2 onder C meldt het volleybalveld overwoekerd zou zijn. Het waarom van het schrappen van het toegangspad (nodig i.v.m. goede bereikbaarheid van het strandpaviljoen, ook in de winterperiode) blijft onduidelijk.

Opvallend onder 4 in het Besluit is het herroepen van “de strandverbreding” in de overwegingen van de omgevingsvergunning. Onduidelijk is of het met het bestreden besluit wordt verwezen naar de verleende omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen van 12-2-2020 of het besluit op bezwaar van 2-12-2020.

Beiden bevatten overigens geen enkel formeel besluit over de strandverbreding. De omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen is bovendien verleend aan 5.1.26 Beheer Maatschappij B.V. te Blaricum, de bouwer/exploitant, terwijl de strandverbreding is uitgevoerd door de gemeente Blaricum zelf zonder enige vergunning. Daarover loopt nu juist de hoger beroepszaak inzake handhaving onder nr. 202201944. Dat roept de vraag op wat B&W beogen te zeggen met herroepen van de strandverbreding. Formeel valt immers niks te herroepen in deze vergunning op dit punt (zie ook Bijlage 1).

Onder 5 in het Besluit wordt het voorschrift dat moet worden voldaan aan de voorwaarden/aanbevelingen gesteld in het rapport van Royal Haskoning DHV herroepen. Bedoeld wordt dan blijkens het vergunningsbesluit en het besluit van 2-12-2020 de Natuurtoets van RHDHV van 19 juli 2019. Deze Natuurtoets t.b.v. de strandverbreding betreft de zogeheten Upgrade van het strand.

Niet expliciet herroepen documenten/elementen

Het college heeft in het Besluit dus onderdelen expliciet herroepen, maar ook een aantal in dit kader belangrijke documenten/elementen niet.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078



1. Het Ambtelijk Akkoord saldering van 21-1-2020 afgegeven door de provincie NH.

Dit AAS2020 vormt dus nog steeds de rechtsgrondslag voor de verleende vergunning (zie blz. 4 laatste alinea) en de beslissing op bezwaar (blz. 2 onder 5 Saldobenadering). Dat is van belang i.v.m. het feit dat B&W in de lopende procedures nimmer heeft weerlegd c.q. gemotiveerd waarom zij bij de vergunningverlening zijn afgeweken van de voorwaarden die de provincie NH had gesteld in het AAS2020. Ook in dit Besluit wordt hier niet op ingegaan, terwijl wel wordt gesteld dat de overige bezwaren ongegrond zijn.

Wij verwijzen in dit verband naar het gestelde op blz. 7 van ons beroepsschrift bij de Rechtbank dat onderdeel is van ons ICHB (zie bijlage 5 ICHB). Het besluit is op dit punt dus in strijd met art 3.46 Awb..

2. De Natuurtoets RHDHV van 25-11-2020 (de Finale versie/7.0 naar mag worden aangenomen)

Deze Natuurtoets, die integrerend onderdeel uitmaakt van SO2020 is ook onderdeel van de beslissing op bezwaar van 2-12-2020. In het Besluit zelf noch in de overwegingen die aan het Besluit ten grondslag liggen wordt de Natuurtoets expliciet genoemd. Er mag dus worden aangenomen dat B&W zich hieraan nog steeds gebonden achten.

Ook in het Rapport Beheerplan VSB van RHDHV van 3 oktober 2023 wordt de Natuurtoets 25-11-2020 (blz. 1, 2^e alinea) niet expliciet herroepen en ook niet als mogelijk bij te stellen o.g.v. de nieuw voorgestelde beheermaatregelen. De maatregelen in dit Beheerplan worden gepresenteerd als aanvulling op de maatregelen in Inrichtings- en Beheerplan Blaricummermeent van 25-10-2020 (zie hierna onder 3).

3. Het Inrichting en Beheerplan Blaricummermeent RHDHV van 25-11-2020 (versie 6.0).

(hierna I&Bplan2020. Dit I&B-plan is net als de hiervoor genoemde natuurtoets integrerend onderdeel van de SO2020 en is ook onderdeel van de beslissing op bezwaar van 2-12-2020. Ook in de in het Besluit geformuleerde extra voorwaarden aan de op 12-2-2020 verleende onder 1 en 2 wordt dit plan expliciet genoemd.

4. De SO2020 van 2-12--2020.

In het Besluit wordt de SO20 alleen genoemd in de motivering. De SO2020 maakt deel uit van het besluit op bezwaar van 2-12-2020 van B&W en dat wordt niet herroepen in het Besluit, althans niet expliciet. Aangenomen mag dan worden dat B&W zich hieraan nog gebonden achten, of nog gebonden zijn.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078



5. *Het (bouwkundig) ontwerp van het strandpaviljoen is niet gewijzigd.*

Uit het Besluit blijkt niet dat de vergunninghouder om een andere constructie dan vergund en beoordeeld in de Natuurtoets-2020 heeft verzocht c.q. dat het college andere constructies heeft vereist. Het gaat dus om hetzelfde ontwerp als in 2020.

Op basis van voorgaande constatering hebben wij het Besluit beoordeeld.

Beroepsgrond 1 Vergunningsduur van max 10 jaar is onuitvoerbaar.

De VVG heeft in de verschillende procedures steeds grote vraagtekens gezet bij het tijdelijke karakter van het strandpaviljoen in de vorm van een tijdelijke vergunning. Wij verwijzen hier naar ons ICHB beroepsgrond 8 op blz. 22 in Bijlage 5 van het ICHB. (De gronden van het VVG-beroep van 31-12-2020 en 5-10-2021 bij de Rechtbank).

Deze beroepsgrond betrof het ontbreken van waarborgen inzake het daadwerkelijk verwijderen van het strandpaviljoen na 10 jaar. Daarin stelde VVG o.a. het navolgende: *“Uit de beschikbare stukken blijkt bovendien dat de gemeente het permanent maken van het strandpaviljoen zeker niet uitsluit maar feitelijk nastreeft, omdat zij het opnemen en permanent maken in een bestemmingsplan als bestuurlijk doel ziet. De gemeente heeft dat met de VVG gedeeld in een overleg in mei 2021. Een door de VVG gemaakt verslag van dat overleg hebben B&W geweigerd mee te ondertekenen. Ook hebben zij niet toegestaan dat dat verslag zou worden gebruikt in de juridische procedure. Daarnaast heeft ook de initiatiefnemer zelf aan de VVG aangegeven dat een strandpaviljoen voor 10 jaar financieel niet haalbaar is¹.”*

De VVG beschikt inmiddels over informatie verkregen van de vergunninghouder, dat deze bij brief van 19 april 2022 B&W heeft meegedeeld dat een tijdelijk strandpaviljoen economisch niet meer haalbaar is (o.a. vanwege duurzaamheidseisen) en dat hij B&W verzoekt om medewerking te verlenen aan de wijziging van de Beheersverordening in plaats van een tijdelijk afwijking van de verordening voor de duur van maximaal 10 jaar. Blaricum liet op 27 juli 2022 per email het volgende weten: *“Wij begrijpen uw motieven en zijn bereid om deze koerswijziging te onderzoeken en in te brengen bij de overleggen met de VVG en Provincie”* Zie **Bijlage 4**: emailwisseling [5.1.26](#) en een brief van de VVG van 2-2-2023. Overigens had ook de Rechtbank in de uitspraak van 17-2-2020 het college in overweging gegeven om met de andere partijen in overleg te treden over een meer permanente oplossing, aangezien de

¹ Zie gespreksverslag van VVG-overleg [5.1.26](#) 4-9-2019 en het verweerschrift van [5.1.26](#) Beheer Maatschappij van 16 juli 2021 bij uw rechtbank.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078



vergunninghouder op de zitting heeft aangegeven dat dat zijn voorkeur heeft (overweging 23).

De door het college beloofde duidelijkheid over wel of geen bestemmingsplanwijziging is er - voor zover wij weten - tot op heden niet gekomen. Met de VVG is er in elk geval nooit meer over gesproken. In plaats daarvan kwam het college met het Besluit, waarin op geen enkele wijze wordt ingegaan op het verzoek van de vergunninghouder/advies van de rechtbank. Overigens heeft het college de raad daarover ook niet wordt geïnformeerd via de Informatienota (**zie bijlage 2 bij dit beroep**).

De VVG stelt op grond hiervan vast dat het college geen bestemmingsplanherziening wenst voor te leggen aan de raad ondanks het nadrukkelijke verzoek van de vergunninghouder/advies van de rechtbank en daarvoor geen deugdelijke motivering geven. *Het Besluit handhaaft derhalve een tijdelijke vergunning voor max. 10 jaar die niet economisch uitvoerbaar is voor de vergunninghouder. Daarmee is besluit op dit punt in strijd met de Wabo.*

De VVG stelt overigens feitelijk vast dat van de in de vergunning vastgelegde duur van de vergunning c.q. instandhoudingstermijn van 10 jaar, in dit geval tot 12-2-2030 in het formele Besluit niet is gewijzigd. In de motivering van het Besluit is weliswaar vermeld, dat de instandhoudingstermijn wordt heroverwogen in die zin dat "het verloop van die periode aanvangt nadat is voldaan aan de voorwaardelijke verplichting". Wij stellen vast dat aan het Besluit twee voorwaardelijke verplichtingen zijn verbonden en niet één. Onduidelijk is daarmee welke van de twee nu bepalend is voor de start van de instandhouding. Het had in de rede gelegen dat de heroverwogen instandhoudingsdatum in voorwaardelijke verplichting 2 in het Besluit was opgenomen. Nu dat niet het geval is zou gelet op het onzorgvuldig geformuleerde "besluit" in de overwegingen de termijn kunnen worden gehanteerd van de verplichting onder 1 temeer nu deze objectief valt vast te stellen en beïnvloedbaar/uitvoerbaar is voor de vergunninghouder. Dat geldt niet voor de verplichting onder 2 (zie beroepsgrond 5 bij dit beroep).

Op dit punt is het Besluit in strijd met de zorgvuldigheid en de rechtszekerheid, zowel voor de vergunninghouder als voor derden zoals VVG, in verband met de handhaafbaarheid en het ontbreken van waarborgen voor een goede uitvoering.

Beroepsgrond 2 Toetsingskader Besluit onjuist

De OMGNH2020 ipv Art 19 lid 3 PRV

Op het moment van heroverwogen van hun besluit van 12-2-2020 was de

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





Omgevingsverordening NH 2020 (OMGNH2020) artikel 6.43 van toepassing op het NNN.² Het Besluit is echter getoetst aan art 19 lid 3 Provinciale Ruimtelijke Verordening 2019, die op 17-11-2020 is vervallen. In de SO2020 is artikel 6.43 OMGVNH2020 overigens ook nadrukkelijk van toepassing verklaard.

Art 6.43 lid 5 OMGNH2020 vereist dat:

- aantasting van de WKW wordt gecompenseerd (de term salderen is vervallen);
- die compensatie leidt tot een duidelijk aantoonbare kwalitatieve meerwaarde;
- het oppervlak NNN tenminste gelijk blijft en
- dat dit allemaal wordt vastgelegd in een Ruimtelijke visie.
- Bij het toepassen van de meerwaarbepaling dienen er ook een compensatieplan en een compensatieovereenkomst te worden opgesteld (zie toelichting op art 6.43 en artikel 2.7 en 2.8 van de Omgevingsregeling-Noord Holland).

Uit de samenhang tussen de eisen inzake een aantoonbare meerwaarde en het niet mogen verkleinen van de oppervlakte vloeit ook voort dat verlies aan kwaliteit niet mag worden gecompenseerd met meer kwantiteit. In dit verband verwijzen wij naar de onderbouwing van beroepsgrond 7 onder e, blz. 20 van Bijlage 5 van ons ICHB.

Het gaat hier om cumulatieve voorwaarden: aan alle voorwaarden moet worden voldaan. Bovendien moeten de (nieuwe) betrokken activiteiten in het NNN-gebied in samenhang op hun effecten worden beoordeeld. Ook wanneer het gaat om activiteiten die vallen binnen de reikwijdte van verschillende ruimtelijke plannen zal de effectbeoordeling in gezamenlijkheid moeten plaatsvinden (zie toelichting OMGNH2020 art 6.43). In dit geval dus de strandverbreding (handhavingprocedure ontbreken omgevingsvergunning) en het strandpaviljoen (omgevingsvergunning).

De ontkoppeling die het college met het Besluit feitelijk bewerkstelligt is dus i.s.m. art.6.43 OMGNH2020 (zie ook beroepsgrond 3 bij dit beroep). Deze eis ondersteunt zoals gesteld ons verzoek om voeging van de beide hoger (incidenteel) beroepszaken. In dit verband verwijzen wij ook nog naar het gestelde in onze brief aan uw Afdeling van 15-1-2024, zaaknr. 02201944 op blz. 3 onder Impliciete onttrekking strandverbreding aan de saldering (zie bijlage 1 bij dit beroep).

Art 6.43 OMGNH2020 i.r.t. de Spelregels EHS.

De nieuwe eisen van artikel 6.43 vloeiden eigenlijk voort uit de zogenaamde "Spelregels EHS

² Versie geldend van 10-07-2023 t/m 31-12-2023

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzing EHS” uit 2007. Deze zijn in art 6.43 OMGNH2020 in wezen gecodificeerd. In ons beroepschrift bij de Rechtbank (Bijlage 5 bij ons ICHB) hebben wij in de beroepsgronden 7 en 8 onderbouwd dat de salderingsafspraken in de SO2020 niet voldeden aan die eisen en ook onvoldoende waarborgen bevatten om uitvoering van deze regels te garanderen. Deze onderbouwing geldt derhalve ook het Besluit dat door de heroverweging van het college feitelijk in de plaats komt van het besluit van 2-12-2020. Dit ook i.v.m. de overwegingen ter zake van de Rechtbank onder overweging 11.

Toetsing aan art 6.43 OMGNH2020 en conclusie

VVG stelt vast dat het Besluit niet voldoet aan de eisen van artikel 6.43 OMGNH2020. Het strandpaviljoen heeft en houdt immers een ruimtebeslag van 693m² ten koste van het oppervlak NNN. Artikel 6.43 lid 3 juncto art 6.43 lid 5 OMGNH2020 is zodanig geformuleerd, dat elke m² oppervlakteverlies moet worden gecompenseerd. Dat het een relatief klein oppervlak is in verhouding tot het ruimtebeslag van de strandverbreding is blijkens de tekst van art 6.43 lid 3 OMGNH2020 volstrekt irrelevant: er geldt niet zoiets als een significantie-eis, zoals wel het geval is bij de aantasting van de WKW.

In de Natuurtoets2020 was dit oppervlakteverlies ook nadrukkelijk erkend en het college stelt zich in het Besluit aan de Natuurtoets 2020 te houden.

Voorts leveren de beheersmaatregelen uit het Beheerplan VSB 2023 geen enkele aantoonbare meerwaarde voor het NNN of Natuurverbindingen voor wat betreft kwaliteit en samenhang;. Dat wordt in elk geval niet nader ecologisch onderbouwd (zie ook beroepsgrond 5 van dit beroepschrift). De vereiste ruimtelijke visie ontbreekt geheel. Ten slotte voldoet het Besluit niet de eisen van de art. 2.7 en 2.8 van de Omgevingsregeling NH 2020: zowel het voorgeschreven Compensatieplan als de Compensatieovereenkomst ontbreken c.q. voldoen niet aan de eis dat GS daarmee formeel heeft ingestemd (zie ook beroepsgrond 3 bij dit beroep).

Beroepsgrond 3. Blaricum onttrekt zich eenzijdig aan SO2020

Met het Besluit neemt het college impliciet afstand van de conclusies uit de Natuurtoets 25-11-2020 dat het strandpaviljoen de WKW van het NNN op het Voorland significant aantast. Zie hiervoor onder beroepsgrond 2, waar het de te compenseren oppervlakte strandpaviljoen betreft. In het Besluit en het Beheerplan VSB 2023 wordt gesteld dat het zou gaan om aanvullende maatregelen t.o.v. de in de SO2020 afgesproken maatregelen op de Blaricummermeent. Uit de motivering van het Besluit en de Informatienota blijkt echter dat het strandpaviljoen feitelijk uit de salderingsafspraken worden gelicht, in die zin dat

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





daarvoor geen herbegrenzing meer noodzakelijk zou zijn vanwege de extra beheersmaatregelen waarmee de in de Natuurtoets2020 vastgestelde aantasting van de WKW door het strandpaviljoen weer wordt opgeheven.

VVG stelt vast dat dit feitelijk betekent dat het college stelt dat strandpaviljoen niet gesaldeerd hoeft te worden. Dit in weerwil van de afspraken met de provincie in het SO2020 en de uitspraak van de Rechtbank.

VVG stelt ook vast dat de aanvullende beheermaatregelen uit het Beheerplan VSB 2023 niet voorkomen in de Natuurtoets 2020 c.q. daarin niet beoordeeld zijn. Daarmee maken deze dus ook geen onderdeel uit van de SO2020. Uit de motivering van het Besluit in relatie tot de Informatienota (blz. 4 onder 1.1.) blijkt dat de provincie pas na de besluitdatum 21-12-2023 zal worden gevraagd hoe zij tegen niet meer herbegrenzen t.b.v. het strandpaviljoen aankijken. Daarmee onttrekt het college zich eenzijdig aan de bestuurlijke afspraken uit het SO2020. De provincie is pas begin januari geïnformeerd over het besluit. Om die reden heeft de VVG GS - als verantwoordelijk bestuursorgaan voor de bescherming van het NNN - gevraagd- om een bestuurlijk besluit te nemen om beroep bij Uw afdeling tegen het Besluit aan te tekenen **(zie Bijlage 3 bij dit beroep)**.

Het college ontkoppelt bovendien impliciet de saldering van strandpaviljoen en strandverbreding, terwijl het zich via de SO2020 bestuurlijk heeft vastgelegd op gezamenlijke en samenhangende saldering en herbegrenzing. Een eis die ook geldt o.g.v. art 6.43 OMGNH2020 (zie beroepsgrond 2 bij dit beroep). Vergunningverlening is volgens de Rechtbank pas mogelijk als het door PS te nemen NNN-begrenzingsbesluit onherroepelijk is. Deze ontkoppeling heeft het college niet op enige manier inhoudelijk onderbouwd en heeft daarvoor ook geen bestuurlijke instemming van GS van NH.

De salderingsafspraken in de SO2020 en het AAS2020 zouden volgens het college de rechtsgrondslag moeten vormen voor de verleende omgevingsvergunning. Zo hebben zij dat vastgelegd in het besluit op het VVG-bezwaarschrift van 2-12-2020 en dat hebben zij in het Besluit niet herroepen.

De VVG stelt vast dat Blaricum daarmee het Besluit in strijd met art. 6.43 OMGNH2020 en de uitspraak van de rechtbank van 17-2-2022 heeft vastgesteld.

Beroepsgrond 4. Besluit in strijd met art 6.43 OMGNH2020 en uitspraak rechtbank 17-2-2022

In de motivering van het Besluit stelt het college dat er ook andere mogelijkheden zijn om aan de saldobenadering van art 19 lid 3 te voldoen. Het college baseert zich hierbij op het woordje " of " in art 19 lid 3 PRV (significante aantasting WKW of oppervlakteverlies NNN).

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





Dit in samenhang met de overweging 19 van de rechtbank in haar uitspraak, waarin zou worden gesteld "dat een verslechtering binnen het NNN alleen kan worden gesaldeerd met een verbetering binnen het huidige NNN. Maatregelen buiten het huidige NNN (onderstreping VVG) zijn voor de saldering dus allen relevant voor zover die een positief effect op het huidige NNN"

Op de toepasbaarheid van art.6.43 lid 3, 4 en 5b OMGNH2020 i.p.v. art 19 lid 3 PRV 2019 zijn wij hiervoor onder beroepsgrond 2 al ingegaan.

Onjuiste interpretatie uitspraak.

De uitspraak van de Rechtbank wordt door het college onjuist geïnterpreteerd. In dit verband stellen wij vast dat art 19 lid 3 PRV gelijklopend is aan art 6.43 lid 4 OMGNH2020: het gaat taalkundig bij het woord "of" echter om een voegwoord. Dat sluit betekenis 'en' niet automatisch uit, zoals het college lijkt te betogen. Het gaat hier om dus zowel om kwaliteitsverlies als kwantiteitsverlies NNN door het ruimtebeslag van het strandpaviljoen. Het is niet het een of het ander. In elk geval betekent oppervlakteverlies in deze wettelijke regel automatisch een verslechtering van het NNN (zie ook overweging 20) volgens de Rechtbank.

Beide vormen van verlies zijn hier ook aan de orde (zie beroepsgrond 5). Dat heeft het college erkend met de Natuurtoets2020 en dat wordt niet herroepen. O.g.v. art 6.43 OMGVNH moet er dus gecompenseerd worden en daarmee herbegrensd, want die compensatie moet buiten het huidige begrensde NNN worden gevonden. De aanvullende maatregelen uit het Beheerplan VSB 2023 veranderen daar niets aan. Dit nog los van het feit dat die maatregelen geen enkele aantoonbare meerwaarde hebben en onuitvoerbaar zijn c.q. onvoldoende gewaarborgd zijn voor derden (zie beroepsgrond 5).

Strekking uitspraak rechtbank inzake strandpaviljoen.

De strekking van de uitspraak van de rechtbank met name in overweging 20 is dat dat de verslechtering van het NNN in de vorm van het oppervlakteverlies door het strandpaviljoen en de strandverbreding ertoe leidt dat de vergunningen voor die activiteiten pas verleend kunnen worden als die compensatiegronden zijn herbegrensd als NNN en ruimtelijk vastgelegd in een onherroepelijk bestemmingsplan. Dan is immers het oppervlak aan NNN weer op orde en treedt er dus geen verslechtering meer op binnen het NNN. Dus ook op basis van het Besluit moet er eerst nieuw gebied aan het NNN worden toegevoegd d.m.v. een onherroepelijk herbegrenzingsbesluit van PS. Het college kan daaraan niet ontkomen. VVG stelt daarbij vast dat het college nog steeds niet ingaat op het WUR-rapport. Op dit punt is het besluit dus in strijd met de artikelen 3.2 en 3.46 Awb.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078



Jurisprudentie bevestigt uitspraak rechtbank

Uw afdeling heeft in de uitspraak van 3 augustus 2022 over het bestemmingsplan “Nieuw Landgoed Reuseldal” van de gemeente Oisterwijk (**ECLI:NL:RVS:2022:2221**) de uitspraak van de Rechtbank van 17-2-2022 bevestigd en dezelfde lijn gehanteerd.

Wel of geen saldering/compensatie.

In de systematiek van art 19 lid 3 PRV/art 6.43OMGNH2020 komt saldering/compensatie pas in beeld als er sprake is van een significante aantasting van de WKW en/of oppervlakteverlies. Daarbij moeten de aantastende activiteiten in samenhang worden beoordeeld, ook al is sprake van verschillende ruimtelijke besluiten o.g.v. art 6.43 OMGNH2020. Dus i.c. strandpaviljoen in samenhang met de strandverbreding.

Het college komt er met het Besluit op uit dat de omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen in stand kan blijven omdat er door de nieuwe maatregelen geen verslechtering van het NNNN op zal treden. Het college redeneert het oppervlaktebeslag in de motivering en in het Beheerplan VSB 20203 daarbij weg. Dit omdat het ruimtebeslag van het strandpaviljoen veel kleiner is dan dat van de strandverbreding. Daarnaast wordt In het Beheerplan VSB 2023 gesteld dat er geen direct oppervlaktebeslag door het strandpaviljoen zou zijn omdat het op palen wordt gebouwd (zie 8 Conclusie op blz. 17, 4^e en 5^e alinea).

Het 1^{ste} hebben wij al weerlegd in beroepsgrond 2 en het tweede is een opmerkelijke draai van het adviesbureau want het gaat immers om exact hetzelfde gebouw dat is beoordeeld voor de Natuurtoets2020. Dat het gebouw op palen staat is steeds zo geweest en het is bovendien zeer gewenst vanwege de regelmatige overstromingen van deze locatie in de winterperiode. Uit het besluit blijkt ook niet dat er aan de bouwtekeningen iets is veranderd. In deze redenering is er dus geen saldering c.q. compensatie meer nodig en daarmee geen herbegrenzing van het strandpaviljoen.

Conclusie.

Het Besluit in strijd met art 6.43 OMGNH en met de uitspraak van de Rechtbank en de op dit punt gevormde jurisprudentie. Voorts is het Besluit in strijd met art 3.46 Awb.

Beroepsgrond 5. Beheerplan VSB 2023 in strijd met art. 6.43 OMGNH2020

Volgens het Besluit kan saldering c.q. compensatie voor het strandpaviljoen achterwege blijven omdat er door het treffen van de nieuwe of aanvullende maatregelen als vastgelegd in hoofdstuk 4 van het BPVSB 2023 geen aantasting van de WKW en daarmee verslechtering

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





van/binnen het NNNN op zal treden.

Gelet op art 6.43 lid 5 onder b ii zou het BPVSB 2023 de onderbouwing moeten bevatten “dat het geheel van activiteiten gezamenlijk leidt tot van een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor de werkingsgebieden NNN of Natuurverbindingen voor wat betreft kwaliteit en samenhang “.

Voor onze beoordeling hebben wij de volgende feitelijke uitgangspunten gehanteerd.

- De strandverbreding is in maart/april 2019 uitgevoerd. De achteruitgang in kwaliteit door de intensivering die het BPVSB vaststelt, is dus het gevolg van 4 jaar intensief recreatief gebruik van dit verbrede zandstrand. Het strandpaviljoen was en is niet aanwezig gedurende deze 4 jaar. De “motor” van in de intensivering van het recreatief gebruik is uitsluitend het verbrede zandstrand.
Alle maatregelen in het BPVSB2023 zijn gericht op het beperken van die effecten en hebben op zichzelf niets te maken met het strandpaviljoen. De enige voorwaarde/verplichting die het paviljoen betreft is verplichting 1 uit het Besluit.
- De gemeente Blaricum heeft sinds 13-6-2019 een (privaatrechtelijke) huurovereenkomst met de grondeigenaar van het VSB Staatsbosbeheer (SBB). In **Bijlage 5 bij dit beroep** hebben wij de in dit verband relevante bepalingen opgenomen. In deze bepalingen wordt concreet aangegeven tot uitvoering van welke beheer c.q. onderhoudsmaatregelen de gemeente zich heeft verplicht. Deze verplichtingen houden rechtstreeks verband het feit dat het huurobject deel uitmaakt van het NNN en in dat kader geldende natuurdoeltypen.
- VVG stelt vast dat de Bijlage 5 - de Beschrijving van de WKW van het NNN i.c. Deelgebied A19 - als bedoeld in art 6.43 lid 1 OMGNH2020 gelijklopend is aan de teksten in Bijlage 3 bij de PRV2019 (zie art 19 lid 7 PRV). Deze teksten sinds 1-2-2019 door PS van NH vastgesteld. Dat is van belang voor het peilmoment van beoordeling de WKW. De aanwezige kwaliteiten begin 2019 zijn daarmee het referentiekader voor de te nemen maatregelen c.q. de natuurdoelen en de vast te stellen mate van achteruitgang van de WKW. Maar ook voor de mate van recreatieve intensivering door de strandverbreding, die plaatsvond in maart/april 2019. Dat wordt bevestigd door de hiervoor genoemde Huurovereenkomst 2019. Daarin staat in art 8 lid 3 15^e gedachtestreepje dat thans aanwezige vegetatie (derhalve juni 2019) in stand dient te worden gehouden.
- Op grond van de formulering van het Besluit en dan m.n. die van het nieuw verbonden voorschrift (voorwaardelijke verplichting) 1 gaan wij ervan uit dat deze voorschriften zijn verwoord in de teksten van hoofdstuk 4 van het BPVSB2023.

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078



Bovenstaande uitgangspunten hebben wij overigens ook al benoemd in ons ICHB - bijlage 5 beroepsgrond 8 op blz. 23 - terzake van het oorspronkelijke besluit van 2-12-2020.

VVG stelt de volgende gebreken vast in het BPVSB2023.

Peildatum beoordeling WKW/ontbreken monitoring.

Het BPVSB20203 beoordeelt de kwaliteit van de natuurwaarden/WKW in juni 2023 en voor de paddenstoelen 2022. Het peilmoment had de situatie in februari 2019 moeten zijn. Sinds 2019 is de gemeente Blaricum in gebreke waar het gaat om het monitoren van de natuurkwaliteit. Die verplichting staat niet alleen in de AAS2020 (blz. 2, 3^e bullet) maar ook in de SO2020 art 2 lid 4. Het college en SBB hebben daarnaast tot op heden nooit invulling gegeven aan de jaarlijkse rapportageplicht uit de Huurovereenkomst 2019 art 8 lid 3. Daardoor is niet te objectiveren welke kwaliteit o.g.v. art 6.43 OMGNH2020 moet worden behaald met de te nemen maatregelen o.g.v. het BPVSB2023 om de vastgestelde achteruitgang te herstellen.

De WKW (daterend uit 2019) moeten in acht worden genomen bij het vaststellen van ruimtelijke plannen voor NNN-gebieden. Dit betreft een harde, absolute doorwerking (zie toelichting OMGNH2020).

In dit verband is het opmerkelijk dat in de beschrijving van de WKW in hoofdstuk 3.1 op blz. 6 een belangrijk zinsdeel in de laatste alinea is weggelaten. Bij de potentiële waardenbeschrijving had de volgende complete zin moeten staan: *"De toegankelijkheid van deze terreinen vormt tot op heden geen probleem, maar intensivering van het recreatief gebruik **(inclusief bebouwing en andere voorzieningen)** ten koste van waardevolle begroeiing is nadrukkelijk ongewenst.* Vet gedrukt is de ontbrekende tekst. Ook in het BPVSB2023 is daar wederom niet aan getoetst of gemotiveerd waarom afwijken op dit punt gerechtvaardigd zou zijn.

Opvallend is ook dat de meest recente vegetatiegegevens, die RHDHV gebruikt, afkomstig zijn uit het in opdracht van VVG opgestelde WUR-rapport uit 2021. Op blz. 20 van dit rapport is vermeld om welke opnames en op welke locaties dit ging. Dat blijkt dus niet het gehele noordoostelijke deel van het recreatiestrand te betreffen. Daarmee zijn dus ook deze gegevens niet compleet c.q. onvoldoende om de noodzakelijke herstelmaatregelen op te baseren. Zo ontbreken soorten als blauwe zegge, borstelgras, duinroos, dwergviltkruid, scherpe fijnstraal en struikhei in het BPVSB-2023. Vier van deze soorten staan op de Rode Lijst. Alle soorten die in 2008 uit het westelijk deel van het recreatiestrand zijn

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





gerapporteerd (Inberg et al.) zijn daar door de strandophoging in 2019 verdwenen. Nu voor de maatregelen niet 2019 maar 2023 als referentiekader is gebruikt, wordt de aantasting van de WKW niet aantoonbaar hersteld en wordt er geen duidelijk aantoonbare meerwaarde voor het NNN gemotiveerd. Door het ontbreken van de 0-situatie kan voor een aantal maatregelen ook niet objectief worden vastgesteld, wanneer deze zullen zijn gerealiseerd. Dit wordt immers vereist in de aan het Besluit verbonden voorwaardelijke verplichting 1. Daardoor is het Besluit op dit punt in strijd met de rechtszekerheid, niet uitvoerbaar en mist elke waarborg op een juiste uitvoering ook en m.n. jegens derden. Dat betekent ook dat de in 4.1 aanbevolen SNL-monitoring niet alleen te laat start maar vooral uitgaat van een onjuiste uitgangspositie en dus ook in de toekomst niet kan leiden tot betrouwbare resultaten.

Effecten jaarrond horecagebruik op de natuurwaarden niet onderzocht

Zowel in de Natuurtoets2020 als in het BPVSB2023 is/wordt niet onderzocht wat de effecten zijn voor de kwaliteit van de WKW van de bouw en het gebruik van een jaarronde horecavoorziening, zoals het strandpaviljoen is bedoeld. Het gaat dan om de extra effecten op de recreatiedruk in het gebied naast die van het reeds aanwezige zandstrand. De nadelige effecten daarvan worden overigens in het BPVSB 2023 nadrukkelijk erkend, waar die in de Natuurtoets2020 alleen nog maar "niet werden uitgesloten".

De VVG mist daarnaast vooral onderzoek naar de effecten van de extra betreding en verstoring door horecagasten buiten het zomerseizoen (vleermuizen, vogels e.d.). Met name in de directe nabijheid van het strandpaviljoen buiten het zomerseizoen kent het gebied momenteel immers maar beperkte betreding en kan de natuur zich deels herstellen van de effecten van het drukke zomerseizoen.

Op dit punt is het Besluit dus onvoldoende gemotiveerd en i.s.m. art 3.46 Awb.

Maatregelen leiden niet tot herstel van verloren kwaliteit aan WKW

De met het Besluit vastgestelde maatregelen kunnen naar hun aard niet leiden tot herstel van de verloren gegane kwaliteit laat staan tot een aantoonbare meerwaarde voor de natuurkwaliteit. Uit het WUR-rapport blijkt al dat de in de SO02020 afgesproken saldering leidt tot een sterk verlies aan kwaliteit en kwantiteit binnen het NNN.

Het gaat in het BPVSB uitsluitend om maatregelen die neerkomen op achterstallig onderhoud (plaatsen van stobben/boomstammen bij het hek tussen het groene en het recreatiestrand) en/of normaal beheer (maaibeheer, afvoeren fonteinkruid, materieel t.b.v. afvalverwijdering, aanlijnverplichting honden) van het gebied met het oog op de natuurwaarden. Het gaat hierbij om een wijze van beheer waartoe Blaricum zich in de huurovereenkomst 2019 met SBB al had verplicht sinds 2019. Het gaat dus niet om extra

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





en/of aanvullende maatregelen. Dat moest al gebeuren maar werd niet nageleefd door de gemeente. Een koekje uit eigen trommel. Kennelijk is het adviesbureau niet op de hoogte van deze afspraken. Het afvoeren van fonteinkruid is overigens alleen van belang voor de recreatiefunctie, niet voor natuuronderhoud of -herstel.

Bij maatregelen zoals het verwijderen van een of meer prullenbakken in het kwetsbare no-deel en het plaatsen van een voorlichtingsbord over de bijzondere natuurkwaliteiten van het gebied gaat het om maatregelen die geen enkel aantoonbaar effect zullen hebben op de recreatiedruk c.q. het recreatiegedrag. In elk geval niet in deze specifieke omstandigheden.

De aantrekkende werking van het sterk vergrote zandstrand en daarop aanwezige voorzieningen is immers de afgelopen 4 jaar op mooie zomerse dagen zo groot gebleken, dat het gehele recreatiestrand wordt gebruikt en niet alleen het zandstrand want dat blijkt dan (veel) te klein. De recreanten waaiëren dan over het gehele gebied uit. De enorme verkeers- en parkeerdruk op die momenten illustreren dat. De effectiviteit ontbreekt bij deze maatregelen geheel. De aanwezigheid van verbodsborden voor open vuren en honden e.d. bleek in de praktijk ook geen enkel effect te hebben, laat staan dit soort vrijblijvende maatregelen.

De gedoogmaatregel voor brandplekken t.b.v. paddenstoelen is los van de praktische uitvoerbaarheid (gelijkheidsbeginsel bij handhaving) vanuit natuuroptiek ongewenst. Allereerst zijn paddenstoelen van brandplekken binnen enkele jaren verdwenen zodat het weinig zin heeft om alsmear (nieuwe) brandplekken toe te staan ten koste van de groeiplaatsen van de bijzondere vegetatie. Dit soort paddenstoelen horen thuis op grote open terreinen waarbij afbranden van vegetatie als beheermiddel werd ingezet. Open vuur is op deze locatie juist verboden op grond van de APV.

De huidige situatie is het resultaat van ontbreken van handhaving; nimmer beoogd en niet meer dan soort onverwachte bijvangst. De ratio van het openvuurverbod ligt in het hoge brandgevaar met name in hete en droge zomers die we inmiddels aantoonbaar steeds meer krijgen. Dit geldt zowel voor dor gras op het strand als voor het aangrenzende bos. Derhalve levert deze maatregel geen ecologische meerwaarde op in deze specifieke situatie. Integendeel, de risico's van verlies van bijzondere vegetaties nemen alleen maar toe.

Maatregel versterking rietkraag noordoostelijk deel t.b.v. .otters.

De kansrijkheid van deze locatie als habitat voor de visotter is ecologisch zeer klein met name vanwege de recreatieve verstoring, maar ook de aanwezigheid van de KNRM (steiger). Het is ons bekend dat de provincie aandacht heeft voor nieuwe verbindingroutes voor de

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





visotter. Aan de oostkant van de A27 is langs het Eemmeer echter al een ecologische verbindingroute aanwezig. Die zou ook door de otter gebruikt kunnen worden, want daar is de verstoring aanzienlijk kleiner.

Deze maatregel voegt ecologisch derhalve niets toe en mist ook nog elke objectieve begrenzing: hoe breed en lang moet deze rietkraag worden en wanneer is langzaam dichtgroeien van het zandstrand afgerond en hoe verhoudt zich dit dichtgroeien met het intensieve recreatieve gebruik? En hoe kansrijk is deze maatregel als tegelijkertijd de KNRM in specifieke situaties als de steiger niet bruikbaar (hoog water) is deze oever gebruikt voor haar bootwaggen om de reddingsboten te "lanceren". (zie Bijlage 6 bij dit beroep) Hoe geloofwaardig is deze maatregel dan?

Het verder beperken van de toegankelijkheid van het gehele VSB door toegang te verbieden tussen zonsondergang en zonsopgang. Daarmee beoogt het college het recreatieve gebruik in te perken. De effectiviteit hiervan in deze situatie valt ernstig te betwijfelen. De afgelopen vier jaar hebben, gelet op de grote vernielingen (zoals het kappen van bomen en kampvuren), laten zien dat een toegangsverbod staat of valt met handhaving. Die ontbrek en blijkt in de praktijk moeilijk uitvoerbaar ook al vanwege de afgelegen ligging. Daarnaast lijkt dit verbod moeilijk verenigbaar met de vergunning voor het strandpaviljoen, als een jaarronde horecavoorziening. De toegankelijkheidseisen hebben gelet op hun formulering immers ook betrekking op de exploitatie van het paviljoen. Dat dient zich dan ook te houden aan die tijden. Los van de praktische problemen met dagelijkse wisselende openingstijden maakt dat een economische exploitatie volstrekt onmogelijk zeker buiten de zomerperiode (zie ook beroepsgrond 1 hiervoor). De vraag is dan wat hier voor gaat. Het Besluit is op dit punt dus onzorgvuldig en in strijd met de rechtszekerheid.

VVG stelt vast dat een deel van de maatregelen zijn bedoeld om een betere zonering te bereiken tussen natuur en recreatie op het VSB. Wij hebben hiervoor al onderbouwd dat voor de zonering /afscherming van het noordoostelijk deel van het recreatiestrand het college voornamelijk ineffectieve maatregelen heeft vastgesteld. Daarnaast is het de vraag hoe die maatregelen zich verhouden tot de in artikel 2 lid 4 SO2020 vastgelegde afspraak met de provincie dat bij gebleken achteruitgang van de natuurkwaliteit op het noordoostelijk deel dat deel met een hek wordt afgesloten. Een maatregel die sowieso effectiever is dan hetgeen nu wordt beoogd, want daarmee wordt ontoegankelijkheid van dit gebied voor recreatie beoogd. Kennelijk neemt het college met het Besluit ook afstand van die afspraak, hoewel het stelt de SO2020 te respecteren. Het is toch van 2-en 1 lijkt ons. Het maakt ook direct duidelijk dat bij deze maatregelen geen enkele meerwaarde voor de

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078



t Gooi. Geef 't door.



natuur te verwachten is.

Conclusie:

VVG stelt vast dat het BPVSB2023 een groot aantal gebreken bevat en de vastgelegde maatregelen dermate ineffectief zijn, dat de conclusie op blz. 17 dat “de voorgestelde beheermaatregelen leiden tot een verbetering van de kwaliteit van het grasland en van de paddenstoelenpopulatie op het noordoostelijk deel van het recreatiestrand. Ook hebben de maatregelen tot gevolg dat verstoring door recreanten en oneigenlijk gebruik in het groene strand wordt tegengegaan” niet wordt gedragen door de inhoud van het BPVSB2023. Ook wordt niet voldaan aan de eis van art 6.43 lid 5 onder b ii dat het BPVSB 2023 de onderbouwing bevat “dat het geheel van activiteiten gezamenlijk leidt tot van een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor de werkingsgebieden NNN of Natuurverbindingen voor wat betreft kwaliteit en samenhang” De plaatsing van een strandpaviljoen zal in elk geval leiden tot een verdere versnippering van het gebied (oostelijk en westelijk deel van het recreatiestrand) en daarmee het gebrek aan ecologische samenhang verder vergroten. Daarmee is het Besluit in strijd met art 6.43.OMGNH2020 en art 3.46 Awb.

Formulering van het Besluit bevat geen bestuursrechtelijke waarborgen voor uitvoering van de maatregelen.

De verplichting onder 1 in het Besluit houdt in dat het strandpaviljoen niet eerder geplaatst en gebruikt mag worden dan nadat de maatregelen van I&B-plan Blaricummeent 25-11-2020 en het BPVSB 2023 zijn gerealiseerd en het maaibeheer conform het BPVSB 2023 wordt uitgevoerd.

Door de gebrekkige juridische formulering van de maatregelen in beide plannen is deze voorwaarde onuitvoerbaar en ontbreken de waarborgen voor een wijze van uitvoering die blijvend leidt tot herstel van verloren gegane natuurwaarden.

Allereerst stellen wij vast dat de maatregelen niet alleen door het college zijn vastgesteld, maar ook dat de uitvoering en de handhaving door hetzelfde college moet gebeuren. Gelet op de wijze waarop het college tot nu toe is omgegaan met de gemaakte afspraken (zie voorbeelden hiervoor) geeft ons geen reden om vertrouwen te stellen in de juiste uitvoering. Afspraken in dit dossier zijn tot nu toe weinig meer dan papiervulling.

Het is ook vreemd dat de voorwaardelijke verplichting onder 1 is opgelegd aan de vergunninghouder die vervolgens geen enkele invloed kan uitoefenen op het al dan niet en/of juist of volledig uitvoeren van de maatregelen. Deze wordt dus geheel afhankelijk van het college maar kan zelf niets doen om de maatregelen uit te voeren c.q. af te dwingen. In

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





dit verband is het ook zeer opmerkelijk dat het college de ingebruikname van het strandpaviljoen niet alleen afhankelijk heeft gesteld van de realisering van de maatregelen uit het BPVSB2023 maar ook van die uit het I&B-plan Blaricummeent 2020. Om de inrichtingsmaatregelen in de Blaricummeent te realiseren dient immers de bestemming van die gronden gewijzigd te worden in een natuurbestemming, anders zou het college in strijd handelen met het geldende bestemmingplan. Maar zolang de provincie NH die gronden via een herbegrenzing niet onder het NNN brengt zal dat de uitvoering van de afgesproken saldering/compensatie niet verder brengen.

Gelet op het WUR-rapport is niet het aannemelijk dat de provincie deze gronden nog onder het NNN kan brengen. Het college had derhalve dan in het Besluit moeten aantonen dat de conclusies uit het WUR-rapport onjuist zouden zijn. Zelfs in de Informatienota aan de Raad (zie Bijlage 2 bij dit hoger beroep) wordt het WUR-rapport niet genoemd. Gelet op de uitspraak van de rechtbank zal het enkel bestemmen als natuur en het daartoe inrichten het rechtmatig verlenen van de omgevingsvergunning niet mogelijk maken voor het strandpaviljoen. Het is dan ook de vraag welk voordeel het Besluit op deze wijze biedt aan de vergunninghouder zeker in de tijd gezien.

De formulering van een aantal maatregelen is zo onduidelijk en/of weinig concreet dat uitvoering ervan niet mogelijk is. Voorbeelden hiervan zijn de maatregelen onder 4.1.3. (uitbreiden c.q. langzaam laten dichtgroeien met riet: over welke lengte c.q. breedte dan ??) en 4.1.4 (brandplekken gedogen, welk scenario, welke plekken zijn dat dan c.q. waar is dat vastgelegd).

Op deze wijze is niet te bepalen of en op juiste wijze is voldaan aan de maatregelen c.q. dat deze gerealiseerd zijn.

Daarnaast is de continuïteit van de uitvoering van de beheersmaatregelen - maaibeheer, wijze van verwijderen van fonteinkruid en wijze van afvalverwijdering - niet gewaarborgd voor de toekomst. Wat als het college om haar moverende redenen mocht besluiten het beheer op een andere wijze te gaan uitvoeren c.q. daarmee te stoppen en daarmee dus afwijkt van het Besluit? Wat zijn daarvan dan de consequenties voor het gebruik van het strandpaviljoen? Moet dat dan dicht? Hoe kunnen derden die uitvoering dan bestuursrechtelijk aanvechten?

In dat verband ontbreekt ook de financiële zekerstelling van de maatregelen. In dit verband wijzen wij ook op de eisen die de Omgevingsregeling NH 2020 stelt bij een compensatieplan. De VVG stelt vast dat de wijze van regelen van de uitvoering van de maatregelen direct gekoppeld aan de omgevingsvergunning voor het strandpaviljoen niet alleen in strijd is met

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078





de rechtszekerheid maar vooral bestuursrechtelijke waarborgen mist zodat een juiste n/of volledige uitvoering voor derden niet afdwingbaar is. Het had daarom in de rede gelegen dat het college in lijn met de uitspraak van de Rechtbank (overweging 20) de verplichting zodanig had geformuleerd dat de plaatsing en het gebruik afhankelijk waren gemaakt van een apart bestuurlijk besluit van het College. In dit besluit zouden wij moeten vastleggen welke maatregelen op welke wijze concreet moeten worden gerealiseerd en vervolgens hoe ze de maatregelen in de genoemde beheerplannen hebben gerealiseerd. En dit besluit zou daarvoor een deugdelijke onderbouwing moeten bevatten, een besluit dat voor derden afdwingbaar is en vatbaar voor bezwaar en beroep.

Het Besluit is derhalve i.s.m. met de zorgvuldigheid ic art 3.46 Awb.

Conclusie

Het Besluit is in strijd met de Wabo, art 6.43 OMGNH 2020 en de uitspraak van de Rechtbank van 17-2-2022 en met de artikelen 3.2 en 3.46 Awb.

Verzoek.

VVG verzoekt uw Afdeling;

1. Het ICHB van onze vereniging gegrond te verklaren en het Besluit te vernietigen;
2. Een voorlopige voorziening te treffen in de vorm van de schorsing van het Besluit totdat uw Afdeling een beslissing heeft genomen op het hoger beroep van de gemeente Blaricum en het ICHB van onze vereniging. Dit om voortijdige uitvoering van de omgevingsvergunning te voorkomen hangende de beroepsprocedure. Nieuwe voldongen feiten te creëren door gemeente Blaricum dienen te worden voorkomen

Hoogachtend

5.1.2e

J.A. Kwekkeboom
Voorzitter

5.1.2e
Secretaris

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078

 t Gooi. Geef 't door.



- Bijlage 1. Brief VVG van 15 januari 2024 inzake zaaknr. 202201944
- Bijlage 2. Informatienota Raad Blaricum Nieuwe Beslissing op bezwaar Strandpaviljoen VSB
- Bijlage 3. Brief VVG 18 januari 2024 GS NH verzoek bestuurlijk besluit inzake heroverwegingsbesluit 21-12-2023.
- Bijlage 4. emailwisseling VVG en 5.1.2e inzake bestemmingsplanwijziging en brief VVG van 2-2-2023 aan 5.1.2e
- Bijlage 5. Relevante bepalingen uit huurovereenkomst SBB=Blaricum van 13-6-2019 inzake
- Bijlage 6. Media Bericht **Elektrische bootwagen voor reddingstation Blaricum**

Postbus 1080
1270 BB Huizen

www.vriendenvanhetgooi.nl
info@vriendenvanhetgooi.nl

NL23 RABO 0339 9313 88
KvK 40516078

From: 5.1.2e
Required Attendees: 5.1.2e 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
Location: Microsoft Teams-vergadering; Vergaderruimte Oost 1.01 (10)
Importance: Normal
Subject: Oplossing Voorland Stichtse brug
Start Date/Time: Thur 7/4/2024 12:15:00 PM
End Date/Time: Thur 7/4/2024 12:45:00 PM

Hoi,

Gisteren bespreken we het verzoek van de gemeente Blaricum om te voldoen aan de afspraken uit de salderingsovereenkomst.

Als PNH hebben we als formele reactie op een ingediende zienswijze aangegeven dat we dit niet doen nu de vergunning met de salderingsovereenkomst onderdeel uitmaken van de zaak bij de Raad van State.

5.2.1

Graag overleg hierover.

Groet,

5.1.2e

Microsoft Teams [Heeft u hulp nodig?](#)

[Nu deelnemen aan de vergadering](#)

Vergadering-id: 372 985 916 817

Wachtwoordcode: EYvSwm

Inbellen via telefoon

+31 20 899 5.1.2e, 539800039# Netherlands, Amsterdam

[Een lokaal nummer zoeken](#)

Telefonische vergadering-id: 539 800 039#

Voor organisatoren: [Vergaderopties](#) | [Pincode voor inbellen opnieuw instellen](#)

To: [5.1.2e] [5.1.2e @noord-holland.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e @noord-holland.nl]; [5.1.2e]
 [5.1.2e] [5.1.2e @noord-holland.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 1/16/2024 1:50:06 PM
Subject: RE: Nieuw besluit op bezwaar ivm uitspraak rechtbank
Received: Tue 1/16/2024 1:44:00 PM

Hoi [5.1.2e],

Een aanvullende vraag: is het compensatiegebied hetzelfde gebleven?
 Want de aanleg van het paviljoen had ook de meeste impact en daarbij blijft de oude beoordeling gewoon overeind.
 Voordat er ecologisch gekeken wordt, zou jij kunnen aangeven of bovenstaande klopt? Want dan hoeven we vrijwel niet te beoordelen. Het compensatiegebied was namelijk aan kwaliteit niet afdoende. Ook niet voor de saldobenadering.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]



Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>

Verzonden: dinsdag 16 januari 2024 11:27

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>; [5.1.2e]
 <[5.1.2e]@noord-holland.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Nieuw besluit op bezwaar ivm uitspraak rechtbank

Hallo allen,

Samenvattend:

- wij hebben als provincie aangegeven dat we de huidige compensatie niet voldoende vinden voor de ontwikkelingen op Blaricum beach.

De gewenste ontwikkelingen op Blaricum beach waren:

- aanleg strandpaviljoen 693m²
- verbreding van het strand
- verplaatsen volleybalveld
- aanleg verhard pad naar strandpaviljoen

De voorgestelde compensatiemaatregelen zijn:

- uitbreiding van het nnn met 9847 m² (dijkje) (volgens natuurtoets 2020)
- uitvoeren van het Beheer- en inrichtingsplan(2020)

- op 17 februari 2022 heeft de rechtbank het beroep van Stichting vrienden van het Gooi gegrond verklaard en hierop heeft de gemeente hoger beroep ingesteld. De gemeente is het namelijk niet eens met het oordeel van de rechtbank dat eerst de nnn begrenzing aangepast moest worden en dat daarna pas de activiteiten kunnen plaatsvinden. Dit gaat dus om de volgorde van zaken: eerst herbegrenzen daarna uitvoeren zegt de rechtbank. Maar het bezwaar van vrienden van het Gooi ging voor een groot deel over ecologie/natuurwaarden. Om deze reden én ook vanwege het feit dat wij als provincie de huidige compensatie niet voldoende vinden is de gemeente op zoek gegaan naar een beter compensatievoorstel:

De gewenste ontwikkelingen worden teruggebracht naar

- alleen de aanleg van een strandpaviljoen (verbreding strand, verplaatsen volleybalveld, aanleg verhard pad gaan niet meer door) **vraag: het strand is dus nog niet verbreed, maar wel opgehoogd toch?**

De voorgestelde compensatiemaatregelen zijn:

- Het huidige compensatievoorstel(natuurtoets 2020) en beheer en inrichtingsplan (2020) blijft staan maar nu mét de aanvulling op het inrichting en beheerplan (2023)

Nieuwe toetsing:

er dient nu dus worden getoetst of er aan de saldobenadering wordt voldaan met de aanleg van alleen het strandpaviljoen tegenover het huidige compensatievoorstel met aanvulling op het inrichting en beheerplan. Relevante documenten voor de toetsing:

- dezelfde natuurtoets van 2020  [20201112 Natuurtoets DEF Strandpaviljoen Voorland Stichtsebrug 12-11-2020.p](#) alleen moeten wij dus bedenken dat alleen het strandpaviljoen van 693 m2 doorgaat.
- Hetzelfde inrichting en beheerplan van 2020  [20201125 Inrichting- en beheerplan Voorland Stichtse Brug te Blaricum.pdf](#) maar nu met de aanvulling van 2023  [20231023 AANVULLING OP 20201125 Inrichting- en beheerplan Voorland Stichtse Brug te Blaricum.pdf](#)

dit moet dus getoetst worden voor de saldobenadering. Dat wil zeggen dat in de nieuwe situatie (met strandpaviljoen) de oppervlakte kwaliteit en samenhang van het nnn tenminste gelijk moet zijn aan de huidige situatie.

5.1.2e zullen we dit gezien de geschiedenis door jou laten toetsen of is het juist goed om dit door 5.1.2e (TAUW) te laten toetsen? Misschien dat onderling overleg tussen jullie wel even nodig is...

5.1.2e 5.1.2e aan de hand van de reacties op deze e-mail zou je kunnen besluiten om de gemeente te laten weten dat we hun voorstel zullen gaan bekijken (?) Dan hebben we in ieder geval gereageerd.

Dat is even mijn interpretatie van het geheel, mochten jullie er anders over denken dan hoor ik dat natuurlijk graag!

alvast bedankt!

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 8 januari 2024 09:45

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: Fwd: Nieuw besluit op bezwaar ivm uitspraak rechtbank

Hee 5.1.2e ,

Had hierop nog niet gereageerd. Dit is een dossier van 5.1.2e , maar zij is ziek thuis. Misschien kun je het straks iig even toelichten?

Groet!

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2e <5.1.2e @noord-holland.nl>

Verzonden: Friday, December 22, 2023 3:13:28 PM

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: FW: Nieuw besluit op bezwaar ivm uitspraak rechtbank

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e ,

Kunnen wij deze agenderen voor het compensatieoverleg in het nieuwe jaar?
Moeten wij hiertegen in beroep?

Een van de leden van de Vrienden van het Gooi sprak mij nog aan op dit dossier toen we van de week bij de rechtbank waren. Ik gaf aan dat ik weinig weet van het dossier. Deze beslissing nu had ik ook niet zien aankomen.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @Belcombinatie.nl>

Verzonden: vrijdag 22 december 2023 14:42

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: FW: Nieuw besluit op bezwaar ivm uitspraak rechtbank

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Deze week heeft het college van Blaricum een nieuw besluit genomen op het bezwaarschrift van de VVG over de strandtent. Dat moest nog steeds gebeuren, in het kader van de uitspraak van de rechtbank.

Onderlegger is het aangepaste beheerplan dat RH/DHV heeft gemaakt, mede naar aanleiding van de inbreng van SBB.

Als jullie nog vragen hebben, dan hoor ik het graag.

In 2024 hoop ik met jullie te kunnen overleggen over de uitvoering van de salderingsovk. Dat we nu een nieuw besluit hebben moeten nemen, neemt niet weg, dat de saldering nog steeds moet plaatsvinden.

Voor nu rest mij niets, dan jullie prettige dagen te wensen en een voorspoedig 2023.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

BEL Combinatie

5.1.2e

t. 5.1.2e

E-mail: 5.1.2e@Belcombinatie.nl

Aanwezig op: maandag t/m vrijdag



Zuidersingel 5, 3755 AZ in Eemnes | www.belcombinatie.nl

Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.