

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

INGEKOMEN - 5 MEI 2021

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van JVG Vastgoed Groep B.V. te Amsterdam (bezwaarde), ingediend door [REDACTED] van Labré advocaten te Amsterdam, tegen het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland (verweerders) van 18 november 2020, waarbij naar aanleiding van een verzoek om alle documenten te verstrekken welke betrekking hebben op de reizen die de voormalig gedeputeerde [REDACTED] in de jaren 2006 tot en met 2008 naar Istanbul heeft gemaakt, drie documenten openbaar zijn gemaakt.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 18 november 2020, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 2 december 2020, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Voorts is het rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in de *Wet openbaarheid van bestuur* (Wob).

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van het Wob-verzoek zijn de volgende documenten aangetroffen:

1. Factuur taxirit Istanbul d.d. 04-04-2008
2. Reisplanning Istanbul d.d. 29-10-2006
3. Reisplanning Istanbul d.d. 26-10-2006

De Commissie Operatie Schoon Schip heeft in 2012 ook uitgebreid onderzoek gedaan naar onder andere het onderwerp waarop het onderhavige Wob-verzoek ziet. Het onderzoek van verweerders naar aanleiding van dit Wob-verzoek heeft geen andere documenten opgeleverd dan het onderzoek van deze commissie.

Besluit

Verweerders hebben besloten de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan persoonsgegevens zoals namen, handtekeningen, telefoonnummers en e-mailadressen van ambtenaren die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Verweerders zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom hebben zij de persoonsgegevens in deze documenten niet openbaar gemaakt.

Hoor- en adviescommissie

Vragen in het Wob-verzoek

De vragen in het Wob-verzoek worden in een afzonderlijke brief beantwoord.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Bezwaargrond 1: Verweerders hebben hun inspanningsverplichting verzaakt. Het bestreden besluit is ondeugdelijk tot stand gekomen.

In het bestreden besluit wordt gesteld dat er naar aanleiding van het Wob-verzoek drie documenten zijn aangetroffen welke betrekking hebben op de door [REDACTED] gemaakte reizen, namelijk een factuur van een taxirit en twee 'reisplanningen'. Bezwaarde kan zich niet voorstellen dat in de provinciale systemen en archieven dit de enige drie documenten zijn die betrekking hebben op het Wob-verzoek. Het Wob-verzoek is te beperkt opgevat of het onderzoek naar aanleiding van het Wob-verzoek is onvolledig geweest. Op verweerders rust een inspanningsverplichting om de documenten te vergaren die onder het Wob-verzoek vallen. Teneinde te kunnen verifiëren of verweerders aan deze inspanningsverplichting hebben voldaan, dienen zij ten minste inzichtelijk te maken in welke bronnen onderzoek is gedaan en op welke wijze in deze bronnen onderzoek is gedaan (bijvoorbeeld welke trefwoorden zijn gebruikt bij het onderzoek). Het bestreden besluit maakt niet inzichtelijk dat verweerders aan de op haar rustende inspanningsverplichting hebben voldaan. De (verder niet onderbouwde) mededeling in het e-mailbericht op 10 december 2020 dat degelijk onderzoek zou zijn verricht, maakt het vorenstaande niet anders. Hiermee is gegeven dat het bestreden besluit ondeugdelijk tot stand is gekomen.

Verweer: Het onderzoek van de Commissie Operatie Schoon Schip heeft ten grondslag gelegen aan het onderzoek. Deze commissie heeft destijds geavanceerde software (het EDiscovery platform van Clearwell) gebruikt om de dossiers in informatiemanagementsystemen elektronisch te doorzoeken en heeft 103 betrokken medewerkers bevraagd. Tevens heeft de Commissie Operatie Schoon Schip meters aan archiefstukken doorgenomen. Verweerders hebben in het kader van het onderhavige Wob-verzoek alsnog een eigen onderzoek verricht. In dat verband hebben zij alle betrokken ambtenaren bevraagd. Daarnaast zijn alle ter beschikking staande bronnen geraadpleegd op zoek naar documenten. Hierbij valt te denken aan e-mailboxen, informatiemanagement systemen/documentmanagementsystemen zoals Verseon en het niet meer in gebruik zijnde Docman, computerschijven en intranetpagina's. Er is tevens onderzoek gedaan in de fysieke opslagplaatsen van de provincie, zoals oude depots. Ook het Openbaar Ministerie (OM) heeft de reis van de ex-gedeputeerde uit 2006 onderzocht en heeft evenmin andere documenten aangetroffen.

Gelet op het bovenstaande zijn verweerders van mening dat een uitgebreid en zorgvuldig onderzoek heeft plaatsgevonden en dat aan de inspanningsverplichting is voldaan.

Overweging commissie

Gelet op de jurisprudentie¹ moet de zoekslag naar aanleiding van een Wob-verzoek zorgvuldig zijn en voldoende inzichtelijk worden gemaakt en kan niet worden volstaan met de mededeling bij wie het Wob-verzoek (intern) is uitgezet. Tevens moet inzichtelijk zijn hoe door de desbetreffende personen is gezocht, hoe het verzoek is geïnterpreteerd en hoe die interpretatie van invloed is geweest op de gemaakte zoekslag. Hierbij is niet alleen van belang dat vermeld wordt welke systemen zijn geraadpleegd, maar ook welke zoektermen zijn gehanteerd voor het zoeken naar documenten in die systemen, welke specifieke vragen de betreffende personen

¹ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 juli 2020, met kenmerk 201907807/1/A3, m.nt. (ECLI:NL:RVS:2020:1745) en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 mei 2019, met kenmerk 201805080/1/A3 (ECLI:NL:RVS:2019:1675).

Hoor- en adviescommissie

hebben meegekregen en welke schifting in de door die personen aangedragen documenten vervolgens is gemaakt.

Verweerders hebben in het verweerschrift en tijdens de op 4 februari 2021 gehouden openbare hoorzitting aangegeven dat zij in aanvulling op het onderzoek van de Commissie Operatie Schoon Schip in 2012 nog een eigen onderzoek hebben verricht. In dat kader zijn "alle betrokken ambtenaren" bevraagd en "alle ter beschikking staande bronnen" geraadpleegd, aldus verweerders. Als voorbeelden van deze bronnen worden e-mailboxen, informatiemanagement systemen/documentmanagementsystemen zoals Verseon en Docman, computerschijven, intranetpagina's en oude depots genoemd.

Tijdens de op 4 februari 2021 gehouden openbare hoorzitting hebben verweerders toegezegd na de hoorzitting een overzicht te zullen verstrekken van de specifieke zoektermen die zij hebben gehanteerd, waarna de advocaat van bezwaarde de mogelijkheid zou krijgen om aanvullende zoektermen aan te dragen.

Bij e-mail d.d. 11 februari 2021 hebben verweerders laten weten dat het primaire besluit is gebaseerd op de volgende zoektermen die in Verseon zijn ingevoerd. Verseon is het Document Management Systeem dat zij sinds 2012 in gebruik hebben.

- *Istanbul (59 resultaten van 19 juli 2018 tot 10 februari 2021, geen enkele heeft betrekking op een reis daarnaar toe)*
- *Istanboel (7 resultaten van 26 juli 2018 tot 19 mei 2020, geen enkele heeft betrekking op een reis daarnaar toe)*
- *Istanbul [REDACTED] (0 resultaten)*
- *Istanboel [REDACTED] (0 resultaten)*
- *Turkije [REDACTED] (0 resultaten)*
- *JVG (98 resultaten van 5 juni 2013 tot 9 februari 2021)*
- *JVG [REDACTED] (0 resultaten)*
- *JVG Turkije (0 resultaten)*
- *JVG Istanbul (0 resultaten)*
- *Dienstreis [REDACTED] (0 resultaten)*
- *Reis [REDACTED] (0 resultaten)*

In deze e-mail geven verweerders voorts aan tevens de collega's die toegang hebben tot Docman, het oude Document Management Systeem, te hebben gevraagd of informatie te vinden is over [REDACTED] en Turkije in de periode 2006 tot en met 2008. De reactie was dat er geen documenten over de reis naar Istanbul zijn gevonden, aldus verweerders.

De commissie merkt op dat verweerders in hun verweerschrift aangeven dat zij alle ter beschikking staande bronnen hebben geraadpleegd op zoek naar documenten en dat hierbij valt te denken aan e-mailboxen, informatiemanagement systemen/documentmanagementsystemen, zoals Verseon en het niet meer in gebruik zijnde Docman, computerschijven en intranetpagina's. In voornoemde e-mail d.d. 11 februari 2021 geven zij echter enkel aan welke zoektermen zij in Verseon hebben gehanteerd. Welke zoektermen bij deze andere bronnen zijn toegepast, is dan ook onduidelijk.

Daarnaast zijn de verschillende schrijfwijzen die voor Istanbul zijn gehanteerd steeds met een tussen -n opgesomd, dus: iNstanbul etc. Het is de commissie niet duidelijk of deze tikfout ook bij de daadwerkelijk gehanteerde zoektermen is gebruikt, of dat deze tikfout alleen in het bericht aan de commissie is geslopen.

Gelet op het voorgaande is de commissie met bezwaarde van oordeel dat verweerders hiermee onvoldoende inzichtelijk hebben gemaakt dat zij aan de - naar aanleiding van het Wob-verzoek - op hen rustende inspanningsverplichting hebben voldaan. De commissie acht deze bezwaargrond alleen hierom al gegrond.

De advocaat van bezwaarde heeft per e-mails d.d. 18 februari 2021 op de e-mail van verweerders van 11 februari gereageerd en 18 aanvullende zoektermen geopperd. In de eerste e-mail werden

Hoor- en adviescommissie

17 zoektermen geopperd. De tweede e-mail betrof een korte aanvulling met nog een geopperde zoekterm.

Bij e-mail d.d. 15 maart 2021 hebben verweerders hun reactie aan de commissie doen toekomen, waarin zij onder meer het volgende hebben aangegeven:

Gedurende de afgelopen weken hebben we nader onderzoek gedaan op basis van de onderstaande termen, die door JVG zijn aangeleverd. Bijgaand de resultaten en bevindingen van ons onderzoek naar documenten inzake de reizen van ex-gedeputeerde ██████████ naar Turkije die hij gemaakt heeft in de periode 2006-2008. Aangezien de verzoeker een andere Wob-verzoek heeft ingediend naar de reizen van de ex-gedeputeerde naar Roemenië, is er tevens onderzoek gedaan naar documenten over deze reizen.

Zes medewerkers van de provincie hebben zich beziggehouden met het onderzoek. Wij waren in totaal ruim 22 uur hiermee bezig. Wij hebben gebruik gemaakt van de volgende zoekhulpmiddelen:

- *Plaatsingslijst: Excelbestand met overzicht van alle dossiers met een zogeheten PNH-nummer.*
- *Documentmanagementsysteem Docman: gegevens over dossiers en documenten in de periode 2002 - 2012;*
- *Documentmanagementsysteem Verseon: gegevens over dossiers en documenten in de periode mei 2012- heden;*
- *Systemen van Functioneel beheer (Fujitsu);*
- *Systemen van personeel en salarisadministratie;*
- *Systemen van bestuurssecretariaat;*
- *Archiefinventarissen;*
- *Overzichten van de te vernietigen of reeds vernietigde dossiers.*

Zoals bij de eerste zoekactie al bleek, is er weinig tot niets te vinden over de zaken die zijn aangegeven in de vragen van JVG.

Bij officiële handelsmissies werden doorgaans rapportages gemaakt van wat men had gedaan. Daarvan zijn voorbeelden in het archief, bijvoorbeeld aangaande reizen van andere gedeputeerden naar Japan, China, VS, Polen. Echter over Turkije of Roemenië is niets aangetroffen. Een verklaring hiervoor kan gelegen zijn in het feit dat het regelen van reizen en het maken van afspraken verliep via de eigen secretaresses van de gedeputeerde.

Uit deze reactie maakt de commissie op dat verweerders de in de eerste e-mail namens bezwaarde aangedragen zoektermen hebben gehanteerd in de expliciet door hen genoemde bronnen. Niet gebleken is echter dat verweerders ook op de zoekterm hebben gezocht die in de tweede e-mail van de advocaat van bezwaarde was genoemd, te weten *JVA Vastgoed Adviseurs B.V. (JVA)*, (al dan niet in combinatie met de woorden *Istanbul/Istanboel en/of Turkije en/of ██████████ en/of Gedeputeerde Staten - voluit en afgekort tot GS en/of JVG*).

Daarnaast ontbreekt nog steeds een compleet overzicht van welke zoektermen in welke bronnen zijn gebruikt. Ten aanzien van hun oorspronkelijke zoektermen hebben verweerders immers enkel de zoektermen genoemd die in Verseon zijn ingevoerd, maar niet die waarmee in de andere bronnen is gezocht.

De commissie adviseert om bij de beslissing op bezwaar een compleet overzicht te verstrekken van de zoektermen die zijn gehanteerd, waaruit tevens blijkt in welke bron dan wel in welke bronnen iedere zoekterm is ingevoerd. In het kader van de zorgvuldige uitvoering van de op verweerders rustende inspanningsverplichting is voorts vereist dat verweerders de zoekterm *JVA Vastgoed Adviseurs B.V. (JVA)*, (al dan niet in combinatie met de woorden *Istanbul/Istanboel en/of Turkije en/of ██████████ en/of Gedeputeerde Staten - voluit en afgekort tot GS en/of JVG*) in dit overzicht betrekken.

Bezwaargrond 2: Het is aannemelijk dat er meer documenten zijn dan thans zijn geopenbaard. Het bestreden besluit is derhalve ondeugdelijk.

Hoor- en adviescommissie

Bezwaarde kan bij gebrek aan wetenschap niet beoordelen hoe zorgvuldig het onderzoek is uitgevoerd, waardoor aan de op haar rustende verplichting om aannemelijk te maken dat er meer documenten zijn dan die welke bij het bestreden besluit zijn geopenbaard, minder vergaande eisen kunnen worden gesteld. De reikwijdte van het Wob-verzoek en de omstandigheid dat er maar drie documenten zouden zijn aangetroffen maakt het evenwel al aannemelijk dat er meer documenten zijn dan thans zijn geopenbaard. Daaraan kan het nog volgende worden toegevoegd.

Uit het geopenbaarde declaratieformulier met betrekking tot de factuur voor een taxirit in Istanbul valt op te maken dat in ieder geval de reis die [REDACTED] tussen 4 en 6 april 2008 heeft gemaakt, is aangemerkt als een (buitenlandse) dienstreis. Ingevolge artikel 25 lid 2, lid 3, lid 5 en lid 10, van de *Regeling rechtspositie gedeputeerden van 20 februari 2004* (aangepast bij besluit van 22 november 2004), zouden in verband met deze reis ten minste de volgende documenten beschikbaar moeten zijn:

- Formulier voor het aanvragen van een buitenlandse dienstreis;
- Document waaruit de voorafgaande toestemming van gedeputeerde staten volgt;
- Documenten met betrekking tot de tickets en de verblijfsaccommodatie;
- Een verslag van de dienstreis;
- E-mails dan wel andere documenten waarbij de hiervoor genoemde documenten zijn aangeboden/verstrekkt aan derden.

Aangezien sprake is van een dienstreis, gaat er in beginsel altijd een ambtenaar mee. Ook met betrekking tot de 'meereizende ambtenaar' moeten er documenten aanwezig zijn, waaronder in ieder geval documenten met betrekking tot tickets en de verblijfsaccommodatie. Voorts zal er voorafgaand aan de reis (maar ook daarna) gecommuniceerd zijn tussen [REDACTED] en de ambtenaar. Deze communicatie zal niet alleen mondeling, maar ook schriftelijk/elektronisch hebben plaatsgevonden.

Voorts is van belang dat - voor zover bezwaarde bekend - deze reis heeft gediend ter voorbereiding van een (latere) reis naar Turkije van de provinciale commissie ruimtelijke ordening. Het is aannemelijk dat in het kader van deze voorbereiding zowel voor als na de reis van 4 tot en met 6 april 2008 documenten zijn opgesteld.

De door [REDACTED] eerder in 2006 gemaakte reis naar Istanbul is in diens agenda geregistreerd, zo is bekend uit de bij het bestreden besluit geopenbaarde reisplanning. Het staat naar het oordeel van bezwaarde buiten kijf dat ook de in april 2008 door [REDACTED] gemaakte reis naar Istanbul in diens agenda moet zijn geregistreerd. Dat hiervan geen document is gevonden, wekt in het licht van het vorenstaande op zijn minst bevreemding.

Met betrekking tot de reis die [REDACTED] tussen 27 en 29 oktober 2006 naar Istanbul heeft gemaakt, is de reisplanning (via twee documenten) geopenbaard. Indien deze reis wordt gekwalificeerd als een buitenlandse dienstreis, zal eveneens moeten zijn voldaan aan het bepaalde in artikel 25 van de *Regeling rechtspositie gedeputeerden van 20 februari 2004*. Hetgeen daaromtrent over de reis in april 2008 is gesteld, dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Bovendien volgt uit de redactie van in ieder geval het derde document dat niet [REDACTED], maar diens secretaresse de agenda heeft ingevuld. Aangezien in de agenda vluchtnummers staan vermeld, is het aannemelijk dat [REDACTED] dan wel een derde deze vluchtnummers aan de secretaresse schriftelijk dan wel elektronisch kenbaar moet hebben gemaakt.

Verweer: Bezwaarde meent dat de reizen in oktober 2006 en april 2008 als buitenlandse dienstreizen zijn te kwalificeren en om die reden bepaalde documenten bij de provincie moeten berusten krachtens artikel 25 van Regeling rechtspositie gedeputeerden 2004. Uit het onderzoek van de Commissie Operatie Schoon Schip blijkt dat er weliswaar over het maken van buitenlandse reizen afspraken zijn gemaakt en dat het college deze reizen moet goedkeuren. Deze regels werden echter niet altijd gevolgd, blijkens de vergadering van het college van 20 juni 2006. Het is dus goed mogelijk dat deze reizen niet besproken zijn in de GS-vergaderingen en er vooraf geen

Hoor- en adviescommissie

goedkeuring is gegeven. Tijdens het onderzoek van deze commissie is ook naar voren gekomen dat niet alle buitenlandse (dienst)reizen van gedeputeerden onder de noemer 'officiële handelsmissie' vallen (zoals promotiereizen en beurzen). Uit het onderzoek van de Commissie Operatie Schoon Schip en het OM blijkt tevens dat de ex-gedeputeerde voor deze reizen is uitgenodigd door (vastgoed)relaties, waaronder bezwaarde, die tevens zijn vliegtickets hebben betaald. Dat de ex-gedeputeerde een declaratieformulier heeft gebruikt om een factuur voor een taxirit in Istanbul te declareren, betekent niet dat deze reizen te kwalificeren zijn als dienstreizen. Dit kan verklaren waarom verdere documentatie over deze reizen ontbreekt.

Bezwaarde meent dat er documenten moeten zijn met betrekking tot de ambtenaar die meeding op deze reizen. De ex-gedeputeerde is inderdaad vergezeld door een ambtenaar tijdens in ieder geval een van deze reizen. De 'meereizende ambtenaar' is echter sinds 2008 niet meer in dienst van de provincie. Mailboxen, verslagen, elektronische agenda's en andere (digitale) zaken van voormalige medewerkers worden slechts beperkt bewaard, mede gelet op de verplichtingen uit de AVG. Dit geldt ook voor deze ambtenaar.

Overweging commissie

De commissie overweegt dat uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt dat het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.

Bezwaarde stelt zich bij deze bezwaargrond op het standpunt er meer documenten zouden moeten zijn die binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen dan de drie documenten die zijn geopenbaard en wijst in dit verband onder meer op de verplichtingen die voortvloeien uit de *Regeling rechtspositie gedeputeerden van 20 februari 2004*. Verweerders stellen dat weliswaar over het maken van buitenlandse reizen afspraken zijn gemaakt en dat zij deze reizen moeten goedkeuren, maar dat deze regels niet altijd werden gevolgd. Het is dus goed mogelijk dat deze reizen niet besproken zijn in de GS-vergaderingen en er vooraf geen goedkeuring is gegeven, aldus verweerders. Verder geven verweerders als verklaringen voor het geringe aantal documenten dat niet alle buitenlandse (dienst)reizen van gedeputeerden onder de noemer 'officiële handelsmissie' vallen en dat [REDACTED] voor deze reizen is uitgenodigd door (vastgoed)relaties, die tevens zijn vliegtickets hebben betaald. Over de meereizende ambtenaar merken verweerders op dat deze sinds 2008 niet meer in dienst van de provincie is, in verband waarmee mailboxen, verslagen, elektronische agenda's en andere (digitale) zaken van deze persoon slechts beperkt zijn bewaard.

Gelet op deze uitleg, acht de commissie het op zichzelf gezien weliswaar merkwaardig, maar niet onaannemelijk dat er niet meer documenten zijn gevonden.

Bezwaargrond 3: Aan de verwijzing van verweerders naar het onderzoek van de Commissie Operatie Schoon Schip kan geen waarde worden gehecht.

Door verweerders wordt verwezen naar het onderzoek dat door de Commissie Operatie Schoon Schip in 2012 is uitgevoerd. Volgens verweerders heeft het onderzoek geen andere documenten opgeleverd dan het onderzoek van deze commissie destijds.

Bezwaarde is niet bekend met de wijze waarop deze commissie destijds onderzoek heeft gedaan. Alleen al om die reden kan aan de opmerking geen waarde worden gehecht. Bovendien gaan verweerders eraan voorbij dat het verzoek van bezwaarde om informatie een wettelijke basis heeft en waaraan verweerders gehouden zijn om medewerking te verlenen.

Verweer: In het verweer ten aanzien van de eerste bezwaargrond hebben verweerders toegelicht waarom zij dit onderzoek hebben genoemd in het bestreden besluit.

Overweging commissie

In het verweerschrift en tijdens de op 4 februari 2021 gehouden openbare hoorzitting hebben verweerders aangegeven – naast het onderzoek van de Commissie Operatie Schoon Schip – een

² Zie de uitspraak van 22 juli 2020, met zaaknummer 201907807/1/A3, (ECLI:NL:RVS:2020:1745).

Hoor- en adviescommissie

eigen onderzoek te hebben verricht. De opmerking van bezwaarde dat aan de verwijzing van verweerdens naar het onderzoek van deze commissie geen waarde kan worden gehecht leidt volgens de commissie – wat daarvan ook zij – niet tot een ander oordeel.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken, het besprokene tijdens de op 4 februari 2021 gehouden openbare hoorzitting en de nadien gevoerde e-mailcorrespondentie tot de conclusie dat het bestreden besluit niet herroepen moet worden, maar wel dient te worden voorzien van een nadere motivering.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding gedeputeerde staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift van JVG Vastgoed Groep B.V. te Amsterdam d.d. 1 december 2020, ingediend door [REDACTED], te adviseren bezwaarde in zijn bezwaren te ontvangen en deze bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren.

Haarlem, donderdag 25 maart 2021

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer I

[REDACTED]

fungerend secretaris

[REDACTED]

mr. S.G.A de Boer,

voorzitter

[REDACTED]