

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

[Redacted]

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

[Redacted]

CZ/JZ

Telefoonnummer +3123514 [Redacted]

[Redacted]@noord-holland.nl

1 | 5

Betreft: Beslissing op bezwaar Duinweg 21 Schoorl

Verzenddatum

5 maart 2021

Kenmerk

1531703/1578994

Geachte [Redacted],

Uw kenmerk

Op 5 november 2020 heeft de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, namens ons, het besluit met kenmerk OD.321097 genomen, waarbij van de verbodsbepalingen in artikel 3.5 lid 2 en 4 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) een ontheffing is verleend voor de renovatie van een monument en het omvormen van een monument tot twee woonunits en het bouwen van een nieuwe woning op het perceel aan de Duinweg 21 te Schoorl. De ontheffing betreft het opzettelijk verstoren en het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de gewone dwergvleermuis en de gewone grootoorvleermuis.

Tegen dit besluit heeft u bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit bezwaarschrift, gedateerd op 20 november 2020, is ontvangen op maandag 23 november 2020.

HOORZITTING

Op donderdag 11 februari 2021 heeft aan het Houtplein nr. 33 te Haarlem een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer II uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (verder te noemen: de Commissie), waarin uw bezwaarschrift aan de orde is gesteld. Bij deze zitting was u zelf aanwezig.

Ter toelichting van het bestreden besluit zijn namens ons college ter zitting verschenen [Redacted] en [Redacted], medewerkers bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

Namens derde-belanghebbende waren [Redacted], [Redacted] en [Redacted] aanwezig.

ADVIES COMMISSIE

De Commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde openbare hoorzitting advies aan ons uitgebracht.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Het advies en het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen bij deze brief.

Het advies van de Commissie is in lijn met de door ons gevoerde verweren. Wij kunnen ons vinden in het advies van de Commissie. Wij zullen dat advies dan ook overnemen.

BESLUIT

Gezien het vorenstaande hebben wij, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de op donderdag 11 februari 2021 gehouden hoorzitting, in aanmerking nemend het bepaalde in de Wet natuurbescherming, alsmede het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, besloten:

1. u in uw bezwaar te ontvangen;
2. uw bezwaar **ongegron**d te verklaren;
3. de bestreden beslissing van 5 november 2020, met kenmerk OD.321097, niet te herroepen.

Betreffende de overweging van de Commissie ten aanzien van uw bezwaarpunten 1 en 6 merken wij het navolgende op.

De Commissie overweegt over uw eerste bezwaarpunt (pagina 2 van het advies):

"Bezwaarden hebben aangevoerd dat er meer soorten op de locatie voorkomen en bezwaarde 2 heeft dit onderbouwd met eigen metingen en onderzoek. De vraag rijst daardoor of de reikwijdte van de aanvraag klopt of dat deze op te weinig soorten ziet. De bestendige lijn van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling)¹ is dat de diersoorten ten behoeve waarvan de ontheffing is aangevraagd, bepalend is voor de omvang van het geschil. Het bevoegd gezag dient op basis van de aanvraag te besluiten en de diersoorten ten behoeve waarvan geen ontheffing is gevraagd, staan niet ter beoordeling in de bezwaarfase, in beroep of in hoger beroep. Het gaat in casu dan ook alleen om de gewone dwergvleermuis en de gewone grootoorvleermuis

De commissie constateert dat verweerders in de ontheffing terecht alleen zijn ingegaan op de aangevraagde soorten. Op de zitting hebben verweerders ook niet ontkend dat er andere diersoorten voorkomen in het betreffende gebied. De commissie heeft ook begrepen dat verweerders op basis van eigen inzicht en kunde tot het oordeel zijn gekomen dat voor deze diersoorten geen ontheffing nodig is. Dit oordeel is, gelet op de eerder genoemde jurisprudentie, niet nadrukkelijk opgenomen in het bestreden besluit. Hoewel dit, gelet op de eerder genoemde jurisprudentie, correct is, is de commissie van mening dat – nu bezwaarde met eigen onderzoek het voorkomen van andere diersoorten aannemelijk heeft gemaakt – verweerders in de beslissing op bezwaar dienen aan te geven waarom met deze aanvraag en ontheffing kon worden volstaan."

De Commissie overweegt over uw zesde bezwaarpunt (pagina 6 van het advies):

¹ ABRvS 4 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:297 en ABRvS 15 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV5108

“Onder bezwaar 1 is al overwogen dat verweerders hun besluitvorming op het ecologisch onderzoek mochten baseren, maar in de beslissing op bezwaar dienen aan te geven waarom kon worden volstaan met de ontheffing zoals die nu verleend is.”

Wij merken over deze overwegingen van de Commissie het navolgende op.

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling dat de diersoorten waarvoor de soortenbeschermingsontheffing is aangevraagd, bepalend zijn voor de omvang van het geschil. Het bevoegd gezag moet op basis van de aanvraag besluiten. De diersoorten waarvoor geen soortenbeschermingsontheffing is gevraagd, staan niet ter beoordeling in de bezwaarfase, in beroep of in hoger beroep.² De Commissie heeft tevens aangegeven dat wij in de ontheffing, gelet op de door de Commissie genoemde jurisprudentie, terecht alleen zijn ingegaan op de aangevraagde soorten. Wij zijn daarom van mening dat aanvulling van de ontheffing van 5 november 2020 niet nodig is. Desondanks is de Commissie van mening dat wij dienen aan te geven waarom met de ingediende aanvraag en ontheffing kon worden volstaan. Ten overvloede merken wij daarom het volgende op over andere diersoorten dan waar de afgegeven ontheffing op ziet.

Om te bepalen welke beschermde diersoorten aan de Duinweg 21 in Schoorl kunnen voorkomen hebben wij de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFP) geraadpleegd. In de NDFP hebben wij bekeken binnen een straal van enkele kilometers vanaf de Duinweg 21 welke beschermde soorten voor kunnen komen op het perceel. Daarnaast hebben wij het ter plaatse door Groot Eco Advies uitgevoerde ecologisch onderzoek geraadpleegd.

Vervolgens hebben wij bepaald welke verbodsbepalingen uit de Wnb worden overtreden. Alleen ten aanzien van de gewone dwergvleermuis en gewone grootoorvleermuis zijn door Groot Eco Advies twee verblijfplaatsen vastgesteld. Daar ziet de Wnb-ontheffing dan ook op. Ten aanzien van eventueel mogelijk potentiële verblijfplaatsen van andere waargenomen soorten op het perceel is geen sprake van een overtreding van de Wnb, aangezien geen sprake is van een (vaste) voortplantings- of rustplaats dan wel nest in de zin van de Wnb.

Uit het onderzoek van Groot Eco Advies blijkt het volgende. Binnen het projectgebied zijn geen jaarrond beschermde nesten dan wel rustplaatsen van vogels waargenomen. Ten aanzien van de grondgebonden zoogdieren is uit onderzoek gebleken dat zich binnen het projectgebied geen vaste rust- en verblijfplaatsen bevinden. Ten aanzien van vleermuizen zijn de te kappen bomen geïnspecteerd op mogelijke verblijfplaatsen voor vleermuizen. Holen, scheuren of grote stukken loszittende barst zijn niet gevonden. De aanwezigheid van boombewonende vleermuissoorten is daarom uitgesloten. De gebouwen zijn onderzocht aan de hand van het Vleermuisprotocol en andere soorten dan de aangevraagde twee vleermuissoorten zijn uit te sluiten. Van een essentiële foerageer- of vliegroute van vleermuizen is geen sprake vanwege de grote hoeveelheid alternatieven in de omgeving. Ook dat vloeit voort uit het door Groot Eco Advies uitgevoerde onderzoek.

² Laatstelijk ABRvS 29 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1160 (overweging 10.1)

Betreffende de overweging van de Commissie over de **ontvankelijkheid** merken wij het navolgende op.

De Commissie overweegt ten aanzien van de ontvankelijkheid (pagina 1 van het advies):

“Beide bezwaarschriften zijn tijdig ingediend, ondertekend en voldoen aan alle overige vormvereisten. In het kader van de ontvankelijkheid is verder van belang of bezwaarden als belanghebbende bij het bestreden besluit dienen te worden aangemerkt. Bezwaarden wonen op circa 65 meter respectievelijk 100 meter afstand van het gebouw op Duinweg 21. Gelet op de jurisprudentie is bepalend of de handeling waarvoor de soortenbeschermingsontheffing is verleend een ruimtelijke uitstraling heeft op de woon- en leefomgeving van bezwaarden.³ Deze handelingen bestaan in casu onder meer uit sloopwerkzaamheden, kap van bomen en de verplaatsing van een ontsluiting. Nu bezwaarden op korte afstand wonen van de handelingen die de ontheffing mogelijk maakt, is de commissie van oordeel dat deze handelingen, gelet op hun aard, een ruimtelijke uitstraling hebben op de woon- en leefomgeving van bezwaarden.”

Op 24 januari 2018⁴ heeft de Afdeling een belangrijke beperking aangebracht in de kring van belanghebbenden bij een Wnb-ontheffing en wijkt de Afdeling af van haar eerdere lijn op dit punt (wat zijzelf ook uitdrukkelijk aangeeft in de uitspraak). Uit de door de Commissie aangehaalde uitspraak over de belanghebbendheid bij een Wnb-ontheffing blijkt dat niet van belang is de ruimtelijke uitstraling van het project (i.c. sloopwerkzaamheden, kap van bomen en de verplaatsing van een ontsluiting). Bepalend is of de handeling waarvoor de Wnb-ontheffing is verleend (i.c. het opzettelijk verstoren en het beschadigen en vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de gewone dwergvleermuis en gewone grootoorvleermuis) ruimtelijke uitstraling heeft op de woon- en leefomgeving van bezwaarden.⁵ De ontheffing heeft dan ook een daartoe beperkte ruimtelijke uitstraling.

De woningen van bezwaarden staan op betrekkelijk korte afstand (50-80 meter) van de twee verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis en gewone grootoorvleermuis die verdwijnen. Het is niet uit te sluiten dat het gebruik maken van de ontheffing effect van enige betekenis zal hebben op de gewone grootoorvleermuis en gewone dwergvleermuis die bezwaarden in hun (achter)tuin ervaren. Daarom mag worden aangenomen dat de handelingen die de ontheffing mogelijk maakt (i.c. het opzettelijk verstoren en het beschadigen en vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de gewone dwergvleermuis en gewone grootoorvleermuis) ruimtelijke uitstraling zullen hebben op de woon- of leefomgeving van bezwaarden.

³ ABRvS 29 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1160

⁴ ABRvS 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:168.

⁵ Zie ook ABRvS 16 september 2020, ECLI:NL:RVS: 2020:2226

Een afschrift van dit besluit hebben wij gezonden aan het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie en de ontheffinghouder.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

directeur Concernzaken
dhr. H. van der Stelt

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.