

Hoor- en adviescommissie

2022-1796325, 2022-1799547

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van de bezwaarschriften ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van

- de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], mede namens mevrouw [REDACTED] te Spaarndam
- Stichting Dorpsraad Spaarndam, namens deze ingediend door [REDACTED] en [REDACTED]

tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord Holland (verweerders) van 18 januari 2022 over de vaststelling van de ernst van de bodemverontreiniging en de spoed om te saneren en de instemming met een deelsaneringsplan ingevolge de Wet bodembescherming (Wbb) op de locatie Spaarndammerdijk 23 te Spaarndam.

ONTVANKELIJKHEID

Het bestreden besluit is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Het besluit is op 18 januari 2022 verzonden aan aanvrager en op 21 januari 2022 in het provinciaal blad gepubliceerd.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge de artikelen 6:7, 6:8 en 6:11 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken, vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt en blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Ingevolge artikel 3:41 eerste lid van de Awb geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

Ingevolge artikel 3:42 van de Awb juncto artikel 6 van de Bekendmakingswet geschiedt bekendmaking van besluiten die niet tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, door kennisgeving in een publicatieblad.

Ingevolge artikel 3:45, eerste en tweede lid, van de Awb wordt, indien tegen een besluit bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld, daarvan bij de bekendmaking en bij de mededeling melding gemaakt en wordt hierbij vermeld door wie, binnen welke termijn en bij welk orgaan bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld.

Het besluit is bekendgemaakt op de dag dat het aan de aanvrager is verzonden, d.d. 18 januari 2022. Daarmee begint de termijn om een bezwaarschrift in te dienen op 19 januari 2022 en eindigt deze op 2 maart 2022.

Het bezwaarschrift van [REDACTED] is, gelet op de ontvangst op 27 februari 2022, tijdig ingediend. Bezwaarden kunnen voorts, gezien het feit dat zij bewoners zijn van percelen die zijn gelegen naast het perceel waarop de sanering van toepassing is, als belanghebbende bij het bestreden besluit worden aangemerkt.

Hoor- en adviescommissie

2022-1796325, 2022-1799547

Het bezwaarschrift van Stichting Dorpsraad Spaarndam (hierna: Dorpsraad Spaarndam) is gedateerd op 28 februari 2022, gezien het poststempel op 3 maart 2022 ter post bezorgd en op 4 maart 2022 ontvangen. Daarmee is het bezwaarschrift van Dorpsraad Spaarndam na afloop van de termijn ingediend.

In reactie op de vraag of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding is namens bezwaarde aangegeven dat de bekendmaking in het provinciaal blad van 21 januari 2022 dateert en dat het bezwaarschrift binnen zes weken na die datum is ingediend.

In de publicatie wordt, voor zover relevant, het volgende vermeld:

“De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied maakt namens gedeputeerde staten van provincie Noord-Holland bekend dat zij ingevolge de Wet bodembescherming (Wbb) de volgende beschikking(en) heeft afgegeven: (...)”

“Als u belanghebbende bent bij het besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen (...)”

“De bekendmaking van het besluit is gelijk aan de genoemde datum van het besluit.”

In tegenstelling tot in andere publicaties van de omgevingsdienst is de datum van verzending van het besluit aan aanvrager niet opgenomen in de publicatie.

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 14 mei 2014¹ oordeelde de Afdeling dat, omdat in de publicatie was vermeld dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken bedraagt en dat bezwaar kon worden ingediend binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit, er voldoende voorlichting was gegeven over de bezwaartermijn. Hoewel de datum van de bekendmaking van het besluit niet uit de publicatie bleek, had het op de weg van bewaarden gelegen om kennis te nemen van het ter inzage gelegde besluit en van de datum van verzending van dit besluit. Het bezwaar was niet-ontvankelijk.

In een uitspraak van 29 oktober 2008² overwoog de Afdeling onder rechtsoverweging 2.3.4. het volgende: *In de openbare kennisgeving is niet vermeld op welke datum de bezwaartermijn aanvangt en afloopt. Tevens kan uit de bewoordingen van de kennisgeving niet worden afgeleid dat verzending van het besluit inzake de verklaring reeds op een eerdere datum had plaatsgevonden. Nu voorts de openbare kennisgeving in afwijking van artikel 8.19, vijfde lid, (oud) van de Wet milieubeheer is aangeduid als bekendmaking, kon hierdoor de misvatting ontstaan dat de bekendmaking en de terinzagelegging van het besluit in dit geval op dezelfde datum hebben plaatsgevonden. Het bezwaarschrift is ingediend binnen de bezwaartermijn die in dat geval zou hebben gegolden. Onder deze omstandigheden heeft het college de termijnoverschrijding ten onrechte niet op grond van artikel 6:11 van de Awb verschoonbaar geacht.*

In dit geval wordt in de publicatie vermeld dat belanghebbenden bij het besluit binnen zes weken na de dag van bekendmaking daarvan een bezwaarschrift kunnen indienen en dat de bekendmaking van het besluit gelijk is aan de genoemde datum van het besluit. De datum van het besluit is niet opgenomen in de publicatie en omdat in de publicatie staat dat de omgevingsdienst “bekend maakt dat” zou bezwaarde naar het oordeel van de commissie evenals in de hierboven aangehaalde uitspraak van de Afdeling kunnen veronderstellen dat de datum van de publicatie de datum van de bekendmaking is en daarmee tevens de datum van het besluit is. Het bezwaarschrift van de Dorpsraad Spaarndam is ingediend binnen zes weken na de publicatie van het besluit in het provinciaal blad. De commissie komt op grond hiervan tot de conclusie dat de termijnoverschrijding door de Dorpsraad Spaarndam verschoonbaar is.

Gelet op de jurisprudentie is voor de beantwoording van de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb, bepalend of de

¹ ABRvS 14 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1715

² ABRvS 29 oktober 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BG1870

Hoor- en adviescommissie

2022-1796325, 2022-1799547

rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Gelet op artikel 3 van de statuten van Dorpsraad Spaarndam is de commissie van oordeel dat de Dorpsraad een belang heeft, dat rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken is en dat haar feitelijke werkzaamheden hierbij aansluiten.

De commissie adviseert de heer ██████████ en de Dorpsraad Spaarndam ontvankelijk te verklaren in hun bezwaren.

GRONDSLAG

De grondslag van het besluit is artikel 29, lid 1, artikel 37, lid 1 en 2, artikel 40, lid 2 en artikel 42 van de Wbb.

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Op 4 november 2021 heeft TAUW namens het Hoogheemraadschap van Rijnland een melding op grond van artikel 28 van de Wbb gedaan van een voornemen om de bodem op bovengenoemde locatie te saneren. De saneerder verzoekt de procedure van titel 4.1 van de Awb (verkorte procedure) toe te passen. Het betreft een handeling waarbij slechts een gedeelte van de verontreiniging van de bodem wordt verwijderd of verplaatst.

Met het bestreden besluit hebben verweerders:

- Vastgesteld dat er sprake is van twee gevallen van ernstige bodemverontreiniging ingevolge artikel 29, lid 1, van de Wbb:
 1. In een bodemvolume van ten minste 25 m³ grond overschrijdt de gemiddelde concentratie van lood en PAK de interventiewaarden. Daarnaast is de grond plaatselijk sterk verontreinigd met zink en matig verontreinigd met koper (geval 1).
 2. In een bodemvolume van tenminste 25 m³ grond overschrijdt de gemiddelde concentratie van minerale olie de interventiewaarde (geval 2). De verontreinigingscontour van geval 2 ligt grotendeels binnen de contour van geval 1.
- Vastgesteld dat gelet op artikel 37, lid 1 en 2, van de Wbb voor geval 1 geen sprake is van zodanige risico's voor mens, plant of dier dat spoedige sanering noodzakelijk is. Dit omdat zowel bij de huidige als de beoogde bodemfunctie geen sprake is van een onaanvaardbaar humaan risico, omdat uit de risicobeoordeling blijkt dat er geen concentraties boven het Maximaal Toelaatbaar Risico-niveau (MTR) en/of Toelaatbare Concentratie in Lucht (TCL) voorkomen.

En voorts vastgesteld dat gelet op artikel 37, lid 1 en 2, van de Wbb voor geval 2 wel sprake is van zodanige risico's voor mens, plant of dier dat spoedige sanering noodzakelijk is. Dit omdat zowel bij de huidige als de beoogde bodemfunctie sprake is van een onaanvaardbaar humaan risico, omdat uit de risicobeoordeling blijkt dat concentraties minerale olie boven het Maximaal Toelaatbaar Risico-niveau (MTR) voorkomen. Omdat er onaanvaardbare humane risico's zijn, wordt de sanering van geval 2 (minerale olie) als spoedeisend beschouwd. Op grond van artikel 37 van de Wbb moet zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen vier jaar na het van kracht worden van deze beschikking met de sanering zijn begonnen.
- Ingestemd met het deelsaneringsplan conform artikel 40, lid 2, van de Wbb waarbij gezien de ruimtelijke samenhang van de verontreiniging en de technische en organisatorische samenhang van de sanering de twee gevallen gelijktijdig worden aangepakt als bedoeld in artikel 42 van de Wbb.

Aan het besluit worden voorschriften verbonden en na uitvoering van de bodemsaneringswerkzaamheden conform het deelsaneringsplan en na goedkeuring van het evaluatieverslag van de sanering door Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (besluit op grond van artikel 39c van de Wbb), is de bodemkwaliteit van een deel van de locatie geschikt voor het beoogde gebruik, te weten wonen met tuin en bedrijfsterrein. De instemming is gekoppeld aan de in het deelsaneringsplan weergegeven inrichting van het terrein.

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Hoor- en adviescommissie

2022-1796325, 2022-1799547

Na ontvangst van de bezwaren hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

Op 14 april 2022 heeft de Hoor- en adviescommissie een openbare zitting gehouden alwaar bezwaarden en verweerders de gelegenheid kregen de bezwaren en verweren mondeling toe te lichten. Ook de derde-belanghebbende was op de hoorzitting aanwezig en in de gelegenheid gesteld te reageren op de bezwaren.

Na de hoorzitting heeft bezwaarde, de heer ██████████, op 19 april 2022 nog een aantal stukken ge-e-mailed. Het betreft stukken waar hij tijdens de hoorzitting al uit geciteerd heeft. De commissie heeft hier kennis van genomen en de stukken zijn doorgezonden naar verweerders en de derde-belanghebbende.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Bezwaar van de heer ██████████

Het terrein zou grotendeels worden afgegraven om zo de bodemsanering te realiseren. Echter de grond blijkt zwaarder vervuild dan men in eerste instantie had gedacht en men heeft daarom besloten om alleen het zwaar vervuilde stuk grond (50 m²)³ af te graven en te saneren. De overige grond is ook vervuild, maar dat wil Rijnland nu laten voor wat het is. Dit is niet conform de afspraken, die in het verleden zijn gemaakt. Het stuk grond achter de percelen van bezwaarden ██████████ zou in zijn geheel afgegraven/gesaneerd worden (dus niet alleen 50 m²) om zo verdere verontreiniging van de grond te voorkomen.

Het feit dat het desbetreffende stuk grond van 50 m² matig vervuild was (zo is bezwaarden voorgehouden) en binnen een aantal jaar de kwalificatie zwaar verontreinigde grond krijgt, doet bezwaarden vermoeden dat dit binnen enkele jaren ook zal gebeuren met het stuk grond dat nu niet gesaneerd wordt. Bezwaarden achten de kans groot dat verdere verspreiding van vervuilde grond terechtkomt in de grond van hun percelen. Daar de gehele grond vervuild is en zou worden afgegraven, gaan bezwaarden dan ook niet akkoord met deelsanering.

Als men goed wil saneren, dan moet het gehele stuk grond afgegraven worden, om zo verdere verspreiding van verontreinigde grond te voorkomen. Dit conform de afspraken vanuit het verleden en vastgelegd in het bestemmingsplan van september 2018.

Bezwaar van Dorpsraad Spaarndam:

Met de deelsanering wordt slechts een deel van het bestemmingsplan ten uitvoer gebracht. Het doel van de deelsanering is slechts het voor de verkoop geschikt maken van percelen. Dat was echter niet wat beoogd werd met het bestemmingsplan. Dat bestemmingsplan is na een zeer zorgvuldig doorlopen proces tot stand gekomen. Er zou onder andere een langzaamverkeerverbinding gerealiseerd worden van de nieuwe woonwijk "Spaarnebuiten" naar het terrein van Rijnland middels een brug en een fiets-/voetpad richting de sluis. Het zuidelijke deel van het terrein zou openbaar gebied worden en de zuidelijke gebouwen verkocht worden als woonhuis. De noordelijke gebouwen zouden andere invulling krijgen, zoals horeca of een museale functie waarbij de doelstelling was meer publiek en algemeen gebruik van het terrein en het vergroten van de dorpse beleving bij dit historisch stukje Nederland.

In de afgelopen 2,5 jaar heeft er geen enkele feitelijke ontwikkeling plaatsgevonden. Het Hoogheemraadschap gaat nu over tot de verkoop van de twee naast elkaar gelegen percelen en laat de "winst" voor het dorp "in het water vallen". De fusiegemeente Haarlemmermeer legt de eerder gemaakte en vastgelegde afspraken naast zich neer en het Hoogheemraadschap komt dit goed uit omdat ze nu over kunnen gaan tot een deelsanering in plaats van een algehele sanering. Dit doet geweld aan de bereikte instemming bij het bestemmingsplan van destijds. Er zijn destijds immers talrijke zienswijzen ingediend op dit plan en zonder de bereikte overeenstemming hadden deze zeker tot procedures bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geleid.

³ De commissie gaat ervan uit dat bezwaarden hiermee doelen op de twee vervuilingen met allebei een geconstateerd volume van 25 m³.

Hoor- en adviescommissie

2022-1796325, 2022-1799547

Bezwaarde verzoekt de vergunning te weigeren en pas te vergunnen nadat de gemeente Haarlemmermeer en het Hoogheemraadschap zekerheden hebben afgegeven over een correcte invulling van het gehele bestemmingsplan en een totale sanering van de vervuilde gronden en, indien van toepassing, wateren.

Verweer:

Door het Hoogheemraadschap van Rijnland, de eigenaar van de locatie Spaarndammerdijk 23, is verzocht om instemming met een deelsaneringsplan. Bij de melding zijn bodemonderzoeken ingediend, waarmee de actuele verontreinigingssituatie in de bodem is vastgesteld. Op basis van deze bodemonderzoeken hebben verweerders de ernst en spoedeisendheid (risico's) van de bodemverontreiniging vastgesteld. Daarnaast hebben verweerders ingestemd met het deelsaneringsplan. Verweerders hebben de bodemonderzoeken en het deelsaneringsplan getoetst aan de Wet bodembescherming (Wbb), de Circulaire bodemsanering en het provinciale bodemsaneringsbeleid. Dat is in de Wbb-beschikking beschreven. De bestreden beschikking maakt geen onderdeel uit van het Ontwerp projectplan op basis van art. 5.4 van de Waterwet.

Op de locatie is sprake van twee gevallen van ernstige bodemverontreiniging. De verontreiniging met lood en PAK levert bij het huidige en voorgenomen gebruik van de locatie geen onaanvaardbare risico's op voor de mens, het ecosysteem (planten en dieren) en voor verspreiding. Gezien de afwezigheid van risico's is het niet verplicht om deze verontreiniging te saneren.

De verontreiniging met minerale olie leidt zowel bij het huidige als het voorgenomen gebruik tot een onaanvaardbaar risico voor de mens. Daarom moet zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen vier jaar, met de sanering van deze verontreiniging worden begonnen.

De bodemsanering wordt uitgevoerd vanwege de voorgenomen herinrichting van een deel van de locatie en wijziging van de gebruiksfuncties. Daarvoor wordt de sterk met lood, PAK en minerale olie verontreinigde grond ontgraven en afgevoerd. De ontgravingen worden aangevuld met grond waarvan de kwaliteit voldoet voor de beoogde functieklasse 'wonen'. Buiten het te saneren gebied blijven lichte verontreinigingen in de grond achter, die niet zullen worden gesaneerd. Deze licht verontreinigde grond wordt niet gesaneerd omdat er geen risico's en beperkingen aan zijn verbonden. Om dezelfde reden wordt ook de lichte verontreiniging in het grondwater niet gesaneerd.

De doelstelling van de sanering zoals beschreven in het saneringsplan is de bodem geschikt maken voor de beoogde functie namelijk wonen.

Verweerders hebben deze saneringsdoelstelling getoetst aan artikel 38, lid 1 van de Wbb. Op basis van dit artikel moet de bodemsanering zodanig worden uitgevoerd dat de bodem geschikt wordt gemaakt voor de functie die het na de sanering krijgt. Het risico voor mens, plant of dier als gevolg van blootstelling aan de verontreiniging en het risico van verspreiding van verontreinigende stoffen moeten daarbij zoveel mogelijk worden beperkt. Daarnaast moet worden gestreefd naar zo min mogelijk nazorg en gebruiksbeperkingen.

Door sanering van de ernstig verontreinigde grond, zoals in het deelsaneringsplan is beschreven, wordt aan deze uitgangspunten voldaan. Na het verwijderen van de ernstig met minerale olie verontreinigde grond zijn de risico's voor de mens weggenomen. Sanering van het grondwater is niet nodig, omdat dit niet ernstig is verontreinigd en geen risico's voor verspreiding oplevert. De achterblijvende licht verontreinigde grond levert bij het beoogde gebruik geen beperkingen op. Nazorgmaatregelen zijn naar verwachting niet nodig. Dat zullen verweerders verder beoordelen op basis van een evaluatieverslag dat na uitvoering van de sanering bij verweerders moet worden ingediend.

Het centrale deel van de locatie houdt vooralsnog een bedrijfsmatige functie. De saneringsdoelstelling, zoals in het deelsaneringsplan is beschreven voor het centrale deel, is op deze functie gericht. Volgens het saneringsplan (onder andere de paragrafen 2.7 en 4.1) zal dit deel van de locatie in de toekomst mogelijk worden ingericht voor de functie 'wonen'. In het bestreden besluit is daarom een voorschrift opgenomen over het melden van gebruikswijzigingen, zodat verweerders kunnen beoordelen of aanvullende sanerende maatregelen nodig zijn.

Hoor- en adviescommissie

2022-1796325, 2022-1799547

Wat betreft de verspreiding van de bodemverontreiniging geldt het volgende. De verontreinigingen met zware metalen (waaronder lood), polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK) en minerale olie bevinden zich voornamelijk in de grond. Er is sprake van zogenaamde immobiele verontreinigingen die sterk aan de grond (het vaste deel van de bodem) zijn gebonden en zich niet verspreiden. Dat geldt ook voor de verontreiniging met minerale olie. Het grondwater is slechts licht verontreinigd met minerale olie. Hierdoor is geen sprake van een risico op verspreiding naar de omgeving. Het uitvoeren van een deelsanering, waarbij alleen de sterk verontreinigde grond wordt verwijderd is daarom verantwoord en levert na de sanering geen risico's voor verspreiding op.

In het deelsaneringsplan is vermeld dat tussen Spaarndammerdijk 23 (de saneringslocatie) en de percelen [REDACTED] een bestaande watergang wordt gedempt. Volgens het saneringsplan wordt vooraf het sterk met minerale olie verontreinigde slib verwijderd. In het saneringsplan staat echter dat dit niet bij de bodemsanering hoort. Verder valt het dempen of realiseren van oppervlaktewater en het verwijderen van (verontreinigd) slib niet onder de Wet bodembescherming, maar onder de Waterwet. Verweerders hebben deze aspecten dan ook niet bij hun beoordeling van de bodemonderzoeken en het deelsaneringsplan mogen betrekken.

Ook de overige aspecten die bezwaarmakers aanvoeren die geen betrekking op de kwaliteit van de bodem hebben en niet onder de Wbb vallen, zoals gemaakte afspraken en bepalingen in het bestemmingsplan, hebben verweerders niet meegenomen in de beoordeling van het saneringsplan. Het realiseren van water heeft een ander doel dan het verbeteren van de bodemkwaliteit en valt niet onder de regels van de Wbb. Ook het feit dat er wel of geen ontwikkelingen hebben plaatsgevonden zoals bepaald in het bestemmingsplan kunnen verweerders niet meenemen bij de beoordeling van het saneringsplan. Verweerders zijn niet bevoegd om die aspecten in de beoordeling van de bodemonderzoeken en het deelsaneringsplan te betrekken en hebben dat dan ook niet gedaan. Deze aspecten hebben geen betrekking op het belang dat de Wet bodembescherming beoogt te beschermen en het saneringsplan mag gelet op art. 39 lid 2, van de Wbb niet op deze aspecten beoordeeld worden.

Overweging commissie

Uit de artikelen 28, 29, 37, 39 en 40 van de Wbb, in onderling verband bezien, blijkt dat degene die voornemens is een sanering uit te voeren waarbij - zoals in dit geval - een vermoeden bestaat van ernstige verontreiniging, daarvan melding moet doen onder het overleggen van onder meer een saneringsplan. Naar aanleiding van die melding moet een beschikking worden genomen over de ernst en spoed, en over de instemming met het saneringsplan. Indien het belang van de bescherming van de bodem zich er niet tegen verzet, kunnen gedeputeerde staten ermee instemmen dat de melding, het nader onderzoek en het saneringsplan, en daarmee derhalve ook de besluiten over ernst, spoed en instemming, uitsluitend betrekking hebben op een gedeelte van het geval van verontreiniging.

In het deelsaneringsplan staan de ter plaatse van het Gemeenlandshuis en omgeving uitgevoerde bodemonderzoeken beschreven. Het betreft een verkennend bodemonderzoek Gemeenlandshuis en omgeving in Spaarndam van 7 april 2016, een aanvullend bodemonderzoek en risicobeoordeling Gemeenlandshuis Spaarndam van 9 maart 2018, een aanvullend bodem- en verkennend waterbodemonderzoek Gemeenlandshuis te Spaarndam van 6 januari 2021 en een verkennend (water)bodemonderzoek Bodemsanering Gemeenlandshuis te Spaarndam van 19 januari 2021.

Uit de bodemrapporten blijkt dat er sprake is van twee gevallen van ernstige bodemverontreiniging. In een bodemvolume van ten minste 25 m³ grond overschrijdt de gemiddelde concentratie van lood en PAK de interventiewaarden. Daarnaast is de grond plaatselijk sterk verontreinigd met zink en matig verontreinigd met koper. In een bodemvolume van tenminste 25 m³ grond overschrijdt de gemiddelde concentratie van minerale olie de interventiewaarde.

De verontreiniging wordt, zo is in de rapporten geconcludeerd, ingedeeld als een ernstig geval van bodemverontreiniging. De verontreiniging met minerale olie leidt zowel bij het huidige als het voorgenomen gebruik tot een onaanvaardbaar risico voor de mens.

Hoor- en adviescommissie

2022-1796325, 2022-1799547

Bezwaarden hebben de resultaten van deze onderzoeken op zichzelf niet gemotiveerd bestreden. Bezwaarden vinden evenwel dat er niet ingestemd dient te worden met deelsanering. Bezwaarden verwijzen hiervoor naar afspraken die in het verleden zijn gemaakt, met name bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. Voorts zijn bezwaarden bang dat het gedeelte van de grond dat niet gesaneerd wordt, verdere verspreiding van de vervuiling zal veroorzaken.

Omtrent de vraag of verweerders overeenkomstig artikel 40 van de Wbb mochten instemmen met een saneringsplan dat betrekking heeft op een deel van de verontreinigde bodem, overweegt de commissie het volgende.

Uit artikel 40 van de Wbb volgt dat bij de beoordeling slechts bepalend is of het belang van de bescherming van de bodem zich niet verzet tegen deelsanering. Indien dat het geval is, mogen het onderzoek en het saneringsplan betrekking hebben op een gedeelte van het geval van verontreiniging. Niet is gebleken uit de bodemonderzoeken die zijn uitgevoerd dat met het oog op dit belang aanleiding had moeten worden gevonden om ook de rest van het perceel te saneren.

Overigens sluit een deelsaneringsplan niet uit dat in de toekomst ook andere delen gesaneerd worden.

Bezwaarden beroepen zich op afspraken die in het verleden gemaakt zijn. De commissie begrijpt de teleurstelling van bezwaarden dat er tot nu toe blijkbaar niets is gekomen van de beloofde ontwikkelingen. Het beperkte toetsingskader van verweerders bij de beoordeling van dit deelsaneringsplan (één van de onderdelen van de ontwikkeling van dit gebied) betekent echter dat verweerders deze afspraken over de inrichting van het gebied niet kunnen betrekken in hun besluitvorming. Ook niet als ze in het bestemmingsplan zouden zijn opgenomen. Het toetsingskader bij bodemsanering wordt gevormd door de Wbb, de Circulaire bodemsanering en het provinciale bodemsaneringsbeleid en niet door het bestemmingsplan.

Uit het deelsaneringsplan en de daaraan ten grondslag liggende bodemonderzoeken blijkt voorts dat er sprake is van immobiele verontreinigingen die zich sterk aan de grond binden en zich niet verspreiden. Verweerders en de derde-belanghebbende hebben tijdens de hoorzitting een en ander nader toegelicht. De commissie ziet op basis van deze informatie geen aanleiding om aan te nemen dat er risico op verspreiding naar de omgeving is.

Bezwaarden hebben voorts grote moeite met de plannen omtrent het water. Zo zou er, aldus bezwaarden, uit het saneringsplan blijken dat een sloot achter [REDACTED] te Spaarndam wordt gedempt en oppervlaktewater wordt gecreëerd. De commissie stelt vast dat betreffende plannen voor zover die zien op het dempen of realiseren van oppervlaktewater en het verwijderen van (verontreinigd) slib onder de Waterwet vallen en niet onder de Wbb. Het bestreden besluit ziet hier dan ook niet op. De commissie kan dan ook geen oordeel geven over deze bezwaren. De commissie adviseert de derde-belanghebbende en bezwaarden wel dringend om weer met elkaar in overleg te treden, aangezien te verwachten valt dat meerdere besluiten van andere bestuursorganen zullen volgen over (onderdelen van) de ontwikkelingen van dit gebied. Beide partijen hebben gelet hierop belang bij een constructief overleg.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met betrekking tot de bezwaarschriften van

- de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], mede namens mevrouw [REDACTED] te Spaarndam, ontvangen op 27 februari 2022, en
- van de heer [REDACTED] en [REDACTED] namens Stichting Dorpsraad Spaarndam te Spaarndam, ontvangen op 3 maart 2022


te adviseren bezwaarden in de bezwaren te ontvangen en deze bezwaren ongegrond te verklaren.

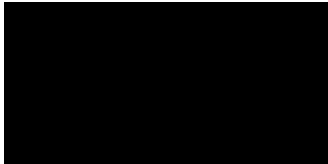
Haarlem, donderdag 14 april 2022

Hoor- en adviescommissie

2022-1796325, 2022-1799547

de Hoor- en adviescommissie,
Kamer III

,
fungerend secretaris



,
voorzitter

