
ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van de bezwaarschriften ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] e.a. te Wijk aan Zee (bezwaarden), tegen het besluit namens gedeputeerde staten van Noord-Holland (verweerders) van 3 december 2019, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het verhogen van de betonwanden aan de westkant van de Schrootcatering 3 op de locatie Wenckebachstraat 1 te Velsen-Noord en het besluit namens verweerders van 13 mei 2020, waarbij een omgevingsvergunning is verleend ten behoeve van de aanpassing van de schroothandeling door middel van het toepassen van schappen op Schrootcatering 3 op de locatie Wenckebachstraat 1 te Velsen-Noord.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de data waarop de bestreden besluiten zijn verzonden, 5 december 2019 en 13 mei 2020, en gelet op de data waarop de per post verzonden bezwaarschriften zijn ontvangen, respectievelijk 16 januari 2020 en 24 juni 2020, stelt de commissie vast dat deze binnen de wettelijke termijn zijn ingediend. Voorts zijn de bezwaarschriften rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

Alvorens in te gaan op de bezwaren, merkt de commissie op dat partijen hebben aangegeven af te zien van hun recht om gehoord te worden ex artikel 7:3, aanhef en onderdeel c, van de Awb.

BESTREDEN BESLUITEN

Bestreden besluit d.d. 3 december 2019

Op 18 oktober 2019 heeft Tata Steel IJmuiden B.V. (Tata steel) een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend - ingevolge artikel 2.1, eerste lid, onderdelen a en e en artikel 3.10, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) - voor het veranderen van haar aan de Wenckebachstraat 1 te Velsen-Noord gelegen inrichting, door het verhogen van betonwanden aan de westkant van Schrootcatering 3 (S3).

Sinds juni 2019 is het aantal schroot gerelateerde geluidsklachten sterk toegenomen. Om de hinder naar de westkant van het terrein te verminderen, is besloten om de aan de westkant van S3 reeds aanwezige betonwand te verhogen van vier naar acht meter. Dit om de piekgeluiden, die kunnen leiden tot extra geluidhinder voor de omgeving, te verlagen.

Overwegingen milieu

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid, dat een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid, van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met de aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- Niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen van het milieu dan volgende de geldende vergunning zijn toegestaan;
- Niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
- Waarvoor geen verplichting bestaat tot het maken van een milieueffectrapport.

Op basis van de ingediende aanvraag en de daarbij overlegde gegevens concluderen verweerders dat de aangevraagde verandering - het verhogen van een deel van het geluidscherm van vier meter (5 lagen legioblokken) naar 8 meter (10 lagen legioblokken) - hieraan voldoet. Deze verandering vindt plaats binnen de vergunde geluidwaarden. De aangevraagde verandering leidt dus niet tot grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan op grond van de al verleende omgevingsvergunning is toegestaan. Het verhogen van een deel van het geluidscherm naar 8 meter leidt er ook niet toe dat er

Hoor- en adviescommissie

een andere inrichting ontstaat en voor deze verandering bestaat geen verplichting tot het maken van een milieueffectrapport.

Op grond van het vorenstaande kan de aangevraagde omgevingsvergunning ingevolge artikel 3.10, derde lid, van de Wabo worden verleend.

Overwegingen bouw

Voor de activiteit 'Het bouwen van een bouwwerk', als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, Wabo, is een omgevingsvergunning nodig.

Het project is beoordeeld aan de hand van de toetsingscriteria, zoals neergelegd in artikel 2.10 van de Wabo.

Nu het project in overeenstemming is met de bouw- en gebruiksbepalingen van het vigerende bestemmingsplan 'Industrieterrein Tata Steel (2013)', het aannemelijk is dat het project voldoet aan de relevante bepalingen en voorschriften van de gemeentelijke bouwverordening en het Bouwbesluit 2012 en het bouwplan is gelegen in een gebied dat door de gemeenteraad is aangewezen als een welstandsvrij gebied, komen verweerders tot de conclusie dat het project - met inachtneming van de bij deze omgevingsvergunning behorende voorschriften - voldoet aan de toetsingscriteria voor de activiteit 'bouwen'.

Conclusie

Verweerders besluiten de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

Bestreden besluit d.d. 13 mei 2020

Op 6 maart 2020 heeft Tata Steel een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend - ingevolge artikel 2.1, eerste lid, onderdelen a en e en artikel 3.10, derde lid, van de Wabo - voor het veranderen van haar aan de Wenckebachstraat 1 te Velsen-Noord gelegen inrichting, door het veranderen van de schroothandeling op S3.

Op S3 wordt een vijftal schappen gebouwd om de op- en overslag van schrootactiviteiten in uit te voeren. Doordat de handelingen dicht bij de overdracht beperkende maatregelen staan, hebben deze meer invloed op de omgeving. Daarnaast worden deze vakken bekleed met een absorberende laag, waardoor een deel van het geluid wordt geabsorbeerd en minder weerkaatst.

Naast het plaatsen van vijf schappen, wordt ook het al vergunde bezinkbassin op S3 aangepast. De aanvraag heeft betrekking op het in gebruik nemen van S3. Uit diverse tekeningen blijkt dat deze is aangepast ten opzichte van de eerder vergunde situatie.

Overwegingen milieu

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid, dat een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid, van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met de aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- Niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen van het milieu dan volgende de geldende vergunning zijn toegestaan;
- Niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
- Waarvoor geen verplichting bestaat tot het maken van een milieueffectrapport.

De onderhavige verandering heeft betrekking op de werking van S3. Het gaat om de indeling in betonnen schappen van 8 meter hoogte, bekleed met geluidabsorberend materiaal. Bij de aanvraag is een akoestische notitie gevoegd. De geluidberekeningen die ten grondslag liggen aan deze akoestische notitie zijn, in afwijking van hetgeen in de vigerende vergunning - met kenmerk: 2007-00001 - is voorgescreven, gebaseerd op gekromde geluidstralen, waarbij de effectieve schermhoogte afneemt, met een hoger immissieniveau als gevolg. Verweerders stemmen in met de afwijkende rekenwijze voor

Hoor- en adviescommissie

het beoordelen van de geluidpieken op S3. Deze berekeningswijze leidt niet tot een onderschatting van de veranderingen. Zowel voor wat betreft het "Langetijdgemiddeld beoordelingsniveau" (LAr,LT) als voor wat betreft de "Geluidpiekniveaus" (LAm_{ax}) wordt binnen de vergunde waarden gebleven. Voorts heeft Tata Steel aangegeven dat het aangepaste waterbufferbassin en de inhoud van de goten een totale capaciteit van 1872 kubieke meter hebben, terwijl de totale benodigde opvangcapaciteit 1848 kubieke meter is, waarbij rekening is gehouden met extreme buien die eens per 50 jaar voorkomen.

De aangevraagde verandering leidt dus niet tot grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan op grond van de al verleende omgevingsvergunning is toegestaan en leidt er ook niet toe dat er een andere inrichting ontstaat. Daarnaast bestaat voor deze verandering geen verplichting tot het maken van een milieueffectrapport.

Op grond van het vorenstaande kan de aangevraagde omgevingsvergunning ingevolge artikel 3.10, derde lid, van de Wabo worden verleend.

Overwegingen bouw

Voor de activiteit 'Het bouwen van een bouwwerk', als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, Wabo, is een omgevingsvergunning nodig.

Het project is beoordeeld aan de hand van de toetsingscriteria, zoals neergelegd in artikel 2.10 van de Wabo.

Gelet op het vigerende bestemmingsplan 'Industrieterrein Tata Steel (2013)', het feit dat het aannemelijk is dat het project voldoet aan de relevante bepalingen en voorschriften van de gemeentelijke bouwverordening en het Bouwbesluit 2012 en aangezien het bouwplan is gelegen in een gebied dat door de gemeenteraad is aangewezen als een welstandsvrij gebied, komen verweerders tot de conclusie dat het project - met inachtneming van de bij deze omgevingsvergunning behorende voorschriften - voldoet aan de toetsingscriteria voor de activiteit 'bouwen'.

Conclusie

Verweerders besluiten de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN MET BETREKKING TOT HET BESLUIT D.D. 3 DECEMBER 2019

1. Bezwaar: Bezwaarden zijn van mening dat de aangelegde verhoging van de muur volstrekt ontoereikend is. Mogelijk veroorzaakt deze juist meer geluid.

Door de harde vloeistofdichte vloer en de aan twee zijdes opgetrokken muur ontstaat een halfopen reflecterende klankkast. De muur van 8 meter hoog is 50 m x 100 m, terwijl het veldoppervlak van S3 400 m x 100 m bestrijkt.

Naast (achter) S3 ligt een andere schroothoop, namelijk S2. Richting Banjaert/Burg. Rothestraat Wijk aan Zee Oost, zijn open geluidlijnen. De muur biedt geen bescherming voor het oostelijk deel van het dorp.

Op dit moment is West alleen in gebruik, maar de andere 300 meter zullen ook in gebruik genomen worden in de nabije toekomst. Er wordt gesuggereerd dat er geluidschermen rond het geheel staan. De wanden van 4 meter hoog zijn afscheidingswanden - schroot mag daar tot 10 centimeter onder de rand - en functioneren derhalve niet als geluidscherm. Bij geluidschermen mag schroot tot maximaal 2 meter onder de rand liggen. Het geheel is niet 'grotendeels ommuurd' maar slechts de helft (500 meter) van de totale omtrek (1000 meter). De geluidwand van 8 meter hoog betreft slechts een kwart deel van de wanden. Schroot ligt op grote afstand van deze 8 meter hoge muur. S3 is nog niet gevuld met schroot van Velserkom. Bezwaarden vrezen na verplaatsing van Velserkom opnieuw een enorme toename van overlast.

Verweer: De verhoging van de aanwezige betonnen muur naar 8 meter, kan worden aangemerkt als een zogenoemde BBT-plus maatregel, een maatregel die verder gaat dan de eis van de toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT) verlangt. Het gaat om een effectieve geluidreducerende maatregel. Bij de omgevingsvergunning voor de realisatie van S3 is deze maatregel niet voorgeschreven, omdat uit berekeningen bleek dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT)

Hoor- en adviescommissie

en de geluidpiekniveaus (L_{Amax}) op alle vergunningspunten met de ingebruikname van S3 binnen de grenswaarden van de vergunning bleven. De maatregel kon daarom niet worden verlangd in die omgevingsvergunning. Tata Steel heeft zelf gemeend aanvullende maatregelen te moeten treffen in de vorm van een verhoging van de bestaande muur. Er zijn geen beletselen om de vergunning hiervoor te verlenen.

Het in voorschrift 0.6.12 van de vigerende revisievergunning voorgeschreven continue meetsysteem op of nabij de controlepunten IP02; IP06; IP08; IP09; IP11; IP14 en IP15A geldt ingevolge de systematiek van de Wabo ook voor de verhoging van de betonwanden. Gecontroleerd zal worden of er bij het gebruik van de hogere muur nog voldaan kan worden aan de gestelde grenswaarden.

Overigens zijn er al metingen op IP2 uitgevoerd, waarbij is geconstateerd dat er geen overtredingen plaatsvonden. Er volgen eveneens nog metingen in het kader van regulier toezicht. Verplaatsing van Velserkom heeft grotendeels al plaatsgevonden in december 2019, zodat de vrees voor een toename van overlast ten gevolge van deze verplaatsing ongegrond is.

Overweging commissie

Ingevolge artikel 2.14, vijfde lid, van de Wabo kan een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

Uit artikel 3.10, derde lid, van de Wabo volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met de aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan;
- niet leidt tot de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport, als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer; en
- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;

Dat de betreffende verandering - het verhogen van een deel van het geluidscherm naar 8 meter - niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting en evenmin zal leiden tot de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport, staat in de onderhavige bezwaarprocedure niet ter discussie. Voor het antwoord op de vraag of de omgevingsvergunning voor deze activiteit kon worden verleend is voorts van belang of deze verandering zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan.

Bezwaarders geven bij deze bezwaargrond aan waarom zij van mening zijn dat de verhoging van de muur ontoereikend is en mogelijk juist meer geluid veroorzaakt. Verweerders wijzen erop dat het in voorschrift 0.6.12 van de vigerende revisievergunning - de vergunning d.d. 16 januari 2007, met kenmerk: 2007-00001 - voorgeschreven continue meetsysteem ook geldt voor de activiteiten waarop het bestreden besluit betrekking heeft en dat gecontroleerd zal worden of er bij het gebruik van de hogere muur nog voldaan kan worden aan de gestelde grenswaarden.

De commissie overweegt dat de aangevraagde verandering een geluidreducerende maatregel betreft en ziet in hetgeen door bezwaarders is aangevoerd geen reden om aan te nemen dat deze verandering tot een toename van de geluidproductie heeft geleid dan wel zal leiden. Bovendien leidt deze verandering niet tot aangepaste grenswaarden, voor wat betreft geluid. Met andere woorden: de vergunde situatie ten aanzien van het milieuaspect "geluid" wijzigt met het bestreden besluit niet. Volgens de commissie leidt dit besluit dan ook niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bestreden besluit betrekking heeft op een milieuneutrale verandering, als bedoeld in artikel 3.10, derde lid van de Wabo en ziet zij in hetgeen bij deze bezwaargrond is aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat geen omgevingsvergunning voor deze verandering had mogen worden verleend.

2. Bezwaar: In strijd met het vereiste gebruik van BBT voor de schroetopslag, is er geen demping op de muur aangebracht, of opgenomen in de vergunning. Daarnaast zijn er nog andere BBT-eisen waaraan niet wordt voldaan.

Hoor- en adviescommissie

Tata Steel heeft de verplichting om te voldoen aan BBT staal ijzer. Bezwaarden noemen Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad inzake industriële emissies voor de ijzer- en staalproductie. Onduidelijk is of er in het geluidberekeningsmodel van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) wel met demping is gewerkt. De muur bestaat uit hard reflecterend materiaal, namelijk legioblokken.

Verweer: Bezwaarden stellen dat Tata Steel moet voldoen aan de BBT-conclusies voor IJzer en Staal, die door de Europese Commissie op 8 maart 2012 zijn gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie. Bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning voor de realisatie van S3, hebben verweerders een BBT-toets gedaan. Zij hebben toen geconcludeerd dat Tata Steel aan de BBT voldoet, zodat de omgevingsvergunning kon worden verleend. Deze vergunning is op 8 maart 2019 verleend en is inmiddels onherroepelijk. Voor de omgevingsvergunning voor het verhogen van de betonnen muur, is geen BBT-toets vereist.

In 2015 is door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) een compliance-onderzoek uitgevoerd op de BBT-conclusies die gelden voor Tata Steel. Uit dat onderzoek bleek dat de vigerende geluidsvoorschriften 0.6.1 t/m 0.6.14 van de vigerende revisievergunning d.d. 16 januari 2007, met kenmerk: 2007-00001, nog toereikend waren. Aan deze voorschriften wordt voldaan. Hiermee is invulling gegeven aan toepassing van BBT. De schermen gelden als geluiddempende barrières zoals blijkt uit de geluidberekeningen en -metingen.

Overweging commissie

Ingevolge artikel 2.14, eerste lid, onderdeel c, van de Wabo dat geldt dat in de inrichting van Tata Steel ten minste de voor deze inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken moeten worden toegepast. Verweerders hebben hieruit terecht de conclusie getrokken dat met betrekking tot omgevingsvergunningen die met toepassing van de uitgebreide procedure tot stand zijn gekomen, zoals de omgevingsvergunning die op 8 maart 2019 is verleend, geldt dat deze niet kunnen worden verleend indien de BBT-conclusies niet worden toegepast. Ingevolge het vijfde lid van artikel 2.14 van de Wabo geldt dit niet voor omgevingsvergunningen voor milieuneutrale veranderingen, als bedoeld in artikel 3.10, derde lid, van de Wabo, die met toepassing van de reguliere procedure tot stand kunnen komen. Bij de bespreking van de vorige bezwaargrond is al overwogen dat het bestreden besluit een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering betreft. Gelet hierop is de commissie met verweerders van oordeel dat in het kader van het bestreden besluit geen BBT-toetst behoefde plaats te vinden. Deze bezwaargrond leidt dan ook niet tot een ander oordeel.

3. Bezwaar: De in het bestreden besluit genoemde geluidswinst van circa 11 dB (A) wordt berekend aan de hand van het model waarbij wordt gerekend met kromme geluidsstralen. De gebruikte methode resulteert in een theoretisch lagere geluidsimpact op de omgeving, terwijl de totale geluidsbelasting juist is toegenomen. Het resultaat van de berekening die aangeeft dat het totale geluid is afgenomen ten opzichte van de situatie van vóór de ingebruikname van de schrootafhandeling klopt niet.

Tata Steel rekent altijd met rechte stralen. Zo ook bij de geluidsberekening die als uitgangspunt wordt gehanteerd in de berekening van het totale geluid van S3, ten behoeve van de eerder verkregen vergunning voor het gebruik van S3. Voor de zomer van 2019 was er geen geluid van schrootafhandeling hoorbaar. Sinds het in gebruik nemen van S3 is het geluid zelfs binnenshuis duidelijk waarneembaar. Na het plaatsen van de muur is het geluid van de schrootafhandeling nog steeds duidelijk hoorbaar en leidt dit nog steeds tot wakker schrikken. De Omgevingsdienst IJmond is ook heel kritisch over de geluidberekeningen met betrekking tot de muur, vooral over het aantal pieken in de nacht die een absoluut maximum aan geluid opleveren. Uit de reactie van ODNZKG blijkt dat alleen met de pieken van S3 wordt gewerkt, terwijl ook de pieken van S2 van belang zijn. Onduidelijk is op welke basis de omgevingsdienst gebruik maakt van IL-IJmond, een model dat in strijd is met de landelijke regelgeving voor geluid.

Pieken kunnen tegelijkertijd optreden en cumuleren, ook met de schroothandling van S2 die erachter ligt. Hiermee is in de piekwaardenberekening geen rekening gehouden. Bij de officiële berekeningen door ODNZKG en Tata Steel wordt uitgegaan van de juiste BBT omstandigheden, maar in werkelijkheid hapert hier nogal wat aan, zodat het geproduceerde geluid meer zal zijn dan vooraf berekend wordt. Er wordt gedurende de hele nacht schroot verwerkt en er wordt 's nachts veel meer geluid gemaakt dan toegestaan.

Hoor- en adviescommissie

Verweer: In voorschrift 0.6.4 van de vigerende revisievergunning is voorgeschreven dat een aangepast 'rekenmodel IJmond' moet worden toegepast. De achtergrond hiervan is dat het industrieterrein IJmond een complexe situatie betreft voor de berekening van de geluidbelasting, voornamelijk door de grote hoeveelheid warmte op het industrieterrein in combinatie met de complexe productiefaciliteiten en hoge gebouwen van Tata Steel. Daarnaast volgt uit het door verweerders goedgekeurde Geluidbeheersplan dat IL-IJmond moet worden gebruikt. In een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS, d.d. 13 mei 2020, zaaknummer: 201904583/1/R1, ECLI:NL:RVS:2020:1230, rechtsoverweging 20.5.), heeft de Afdeling geoordeeld dat de in de vergunning van Tata Steel voorgeschreven hybride methode II.10 in overeenstemming is met hoofdstuk 7 van de handleiding. Uit de vigerende omgevingsvergunning(en) en het Geluidbeheersplan volgt dat het rekenmodel IL-IJmond (met rechte geluidstralen) moet worden gebruikt. Voor de beoordeling van piekgeluiden in het kader van het bestreden besluit is echter gebruik gemaakt van het landelijke rekenmodel, omdat met dit model hogere piekwaarden worden berekend en dit accurater wordt geacht voor piekgeluiden. Het is onjuist dat de toepassing van deze methode resulteert in een theoretisch lagere geluidsimpact op de omgeving. De in het bestreden besluit genoemde berekende afname ten opzichte van de bestaande situatie op vergunningspunt IP2 (Dorpsweide) van 11 dB(A), heeft betrekking op het verschil tussen de situatie zonder verhoging van de bestaande geluidsmuur (dus met geluidscherm van 4 meter) en de situatie met de verhoging van deze muur (tot 8 meter). Het is dus niet zo dat het totale geluid volgens berekeningen zou zijn afgenomen ten opzichte van de situatie van voor de ingebruikname van de schrootafhandeling. De aanvraag is beoordeeld aan de hand van de bestaande vergunde situatie en daaronder valt de realisatie van S3, die op 8 maart 2019 is vergund. Dat de ervaren geluidsbelasting bij een aantal woningen in de buurt van IP2 sinds de ingebruikname van S3 is toegenomen, kunnen verweerders gedeeltelijk verklaren doordat er sprake is geweest van een toename van de berekende optredende geluidpieken (maximale geluidsniveaus) op IP2. Deze optredende geluidsniveaus blijven echter voldoen aan de vergunde waarden. Het meten van pieken is voorgeschreven met een integratietijd van 125 ms, dat wil zeggen dat twee qua hoogte vergelijkbare pieken cumuleren, indien zij binnen 1/8e seconde na elkaar optreden en in die zin praktisch gelijktijdig plaatsvinden. Voor de berekening van het effect van schermen volstaat de berekening van de luidste piek. De kans dat twee luidste pieken zich binnen 125 ms voordoen is verwaarloosbaar. Gelet op de vigerende revisievergunning van 16 januari 2007, met kenmerk: 2007-00001, vindt meestal in de dag- en avondperiode intern transport van schroot plaats. Dit interne transport kan eventueel ook in de nacht plaatsvinden. De interne schroottransporten op het Tata-terrein vinden altijd plaats om de Oxystaalafabriek te voeden, die volcontinue in werking is. In de nachtperiode vindt er geen schrootaanvoer plaats die afkomstig is van externe transporteurs. Bij de grenswaarden voor geluid die gelden in de nachtperiode (voorschriften 0.6.1 en 0.6.2 van de vigerende revisievergunning), is rekening gehouden met alle aangevraagde activiteiten binnen de inrichting (inclusief bijbehorende piekgeluiden), waaronder de schrootwerkzaamheden.

Overweging commissie

De commissie overweegt dat uitsluitend het bestreden besluit ter beoordeling voorligt. Bezwaarden geven bij deze bezwaargrond aan dat de in dit besluit genoemde geluidswinst is berekend aan de hand van een model dat resulteert in een lagere geluidsimpact dan dat zou stroken met de werkelijkheid. Onduidelijk is op welke basis de omgevingsdienst gebruik maakt van IL-IJmond, een model dat in strijd is met de landelijke regelgeving voor geluid, aldus bezwaarden. Verweerders geven hierop aan dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat de in de vergunning van Tata Steel voorgeschreven hybride methode II.10 in overeenstemming is met hoofdstuk 7 van de handleiding. En dat uit de vigerende omgevingsvergunning(en) en het Geluidbeheersplan volgt dat het rekenmodel IL-IJmond (met rechte geluidstralen) moet worden gebruikt. Voor de beoordeling van piekgeluiden in het kader van het bestreden besluit is echter gebruik gemaakt van het landelijk rekenmodel, omdat met dit model hogere piekwaarden worden berekend en dit accurater wordt geacht voor piekgeluiden, aldus verweerders. De commissie maakt hieruit op dat in het kader van het bestreden besluit inderdaad gebruik is gemaakt van een andere rekenmethode dan de methode die is voorgeschreven in de vigerende omgevingsvergunningen en het Geluidbeheersplan, die bij geluidberekeningen in het kader van eerdere omgevingsvergunningen van Tata Steel werd gehanteerd. De uitleg die verweerders hiervoor hebben gegeven – namelijk dat met dit model juist hogere piekwaarden worden berekend – komt de commissie echter niet onredelijk voor.

Hoor- en adviescommissie

Hiermee hebben verweerders volgens de commissie voorts voldoende aannemelijk gemaakt dat het bestreden besluit – waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor de verhoging van betonwanden met een geluidreducerende werking – leidt tot een afname van de geluidsoverlast. Verweerders hebben in dit kader terecht de bestaande vergunde situatie – waarbij S3 al in gebruik is - als uitgangspunt genomen en vervolgens de situatie zonder verhoging van de bestaande geluidsmuur vergeleken met de situatie, waarbij deze muur wel zou zijn verhoogd. Dat de totale geluidbelasting is afgenomen ten opzichte van de situatie van vóór de ingebruikname van de schrootafhandeling, volgt niet uit het bestreden besluit en wordt door verweerders ook niet beweerd. Deze bezwaargrond treft daarom geen doel.

4. Bezwaar: Onbekend is wat de toename van geluid na in het werking stellen van S3 is en er zijn geen gemeten waardes bekend van na de bouw van de muur van 8 meter. Bezwaarden bestrijden de objectiviteit van meetpunt IP2. Er moet op de gevels van eerste-lijnsbebouwing gemeten worden of de beoogde reductie wel gehaald wordt.

In tegenstelling tot hetgeen is vermeld in 3.1.1. van de vergunning, zijn er geen metingen te vinden in de Beoordelingsnotities. ODNZKG heeft een twee uur-durende meting verricht naar aanleiding van klachten op IP2, op 25 augustus 2019, voordat S3 in werking was. Het schrootgeluid van S2 zat bij deze metingen tegen de grens aan. Er waren een paar overschrijdingen, die met correcties werden getolereerd. Bovendien was er een gunstige wind (O-NO) voor het dorp. Aangenomen kan worden dat bij een ZO windrichting hogere waardes waren gemeten.

De toegepaste meetcorrectie van 2 dB(A) is zeer arbitrair en biedt geen bescherming aan bewoners. Deze marge moet worden meegenomen als meefout in het voordeel van de gedupeerden. De gemeten L(max) mag in dit geval niet hoger zijn dan 53 dB(A).

Onbekend is wat de toename van geluid na in het werking stellen van S3 is, vanaf november 2019. Er zijn geen gemeten waardes bekend van na de bouw van de muur van 8 meter.

Tata Steel beheert de gegevens van het geluid monitoring systeem. De resultaten van de continue geluidsmeting bij IP2 komen binnen bij Tata Steel en worden opgeschoond van omgevingsgeluid. Bezwaarden bestrijden de objectiviteit van dit meetpunt. Er moeten geluidsmetingen gedaan worden door een onafhankelijk bureau. Alle hier gebruikte gegevens en ook metingen ter toetsing van deze vergunning zijn op de gegevens van IP2 gebaseerd. Dat is onwenselijk en niet onafhankelijk. Er wordt alleen geluid gemeten midden in het dorp (op IP2). Er worden geen (piek)geluiden gemeten bij geluidsgevoelige objecten, zoals de woningen aan de Julianaweg en Zeestraat, die dichterbij de schrootinrichting zijn gelegen. Deze woningen worden wel geacht te worden beschermd middels MTC (Maximaal Toegestane Geluidsbelasting). Er moet op de gevels van eerste-lijnsbebouwing gemeten worden of de beoogde reductie wel gehaald wordt.

Verweer: In de bij de aanvraag behorende beoordelingsnotitie staat in 3.1.1 dat er aanvullende metingen zijn gedaan om geluidvermogens te controleren. Naar aanleiding van klachten over de optredende geluidsniveaus van de geluidpieken (L_{Amax}), vanwege de verplaatsing van een deel van de schroothandelingen naar S3, heeft ODNZKG geluidsmetingen uitgevoerd op IP2 (vergunningpunt Dorpsweide Wijk aan Zee) op 26 augustus 2019, 23 januari 2020, 6 februari 2020 en 23 maart 2020. Het gemeten L_A,L_T (Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau) op IP2, heeft op de genoemde data de grenswaarde van 47,0 dB(A) voor de nachtperiode niet overschreden. Geluidpieken vanwege activiteiten op Schrotopark 2 (S2) hebben gedurende de meting van 26 augustus 2020 tweemaal de grenswaarde voor de nachtperiode overschreden, met waarden die liggen binnen de meet- en rekenonnauwkeurigheid van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai van 1999. De toegepaste meetcorrectie is dan ook niet arbitrair, maar overeenkomstig de landelijke Handleiding. Geluidpieken vanwege activiteiten op S2 en S3 hebben gedurende de metingen van 23 januari 2020, 6 februari 2020 en 23 maart 2020 de grenswaarde voor L_{Amax} van 57,0 dB(A) voor de nachtperiode niet overschreden.

Gelet op voorschrift 0.6.5 van de vigerende revisievergunning, geldt voor Tata Steel een aangepaste meteorocorrectie (C_m). In beginsel moeten de metingen onder meewind (wind van bron naar ontvanger) worden uitgevoerd met een spreiding van 60 graden naar beide richtingen. Vervolgens wordt de uitkomst gecorrigeerd met een jaargemiddelde windrichting. Voor Tata Steel geldt een lagere C_m dan landelijk, omdat op IP2 nooit het gehele Tata-terrein onder meewind ligt. Op grond van voorschrift 0.6.12 van de vigerende revisievergunning, dient Tata Steel op de betreffende controlepunten een meetsysteem in werking te hebben dat continue geluidsmetingen verricht. De resultaten van de continue uitgevoerde geluidsmetingen worden gecorrigeerd voor verkeersbewegingen van en naar de inrichting. Gelet op voorschrift 0.6.3 zijn de geluidgrenswaarden van voorschriften 0.6.1 en 0.6.2 niet van toepassing op verkeersbewegingen van en naar de inrichting.*

Bij een beoordeling van een vergunningaanvraag vindt een toetsing plaats aan de vigerende vergunningvoorschriften. Het IP2 controlepunt is opgenomen in de vigerende revisievergunning

Hoor- en adviescommissie

(voorschrift 0.6.1), zodat er aan de hand van berekeningen getoetst wordt of er na het realiseren van de aangevraagde verandering, nog voldaan kan worden aan de gestelde grenswaarden voor geluid op IP2. Aangezien de genoemde geluidsgevoelige objecten niet als een controlepunt zijn opgenomen in deze vergunning, worden er ter plaatse geen (piek)geluiden gemeten/berekend. Het is ook niet gebruikelijk om metingen te laten uitvoeren bij de eerstelijnsbebouwing (maar op de controlepunten in de vigerende vergunning). Tevens schrijft deze omgevingsvergunning voor (voorschrift 0.6.12) dat Tata Steel zelf continue geluidsmetingen moet uitvoeren op dit controlepunt. De gegevens van het automatisch meetsysteem worden door het bevoegd gezag elk kwartaal opgevraagd en gecontroleerd, waarbij geen overschrijdingen zijn geconstateerd. Daarnaast worden er periodiek geluidsmetingen uitgevoerd namens verweerders om te controleren of er aan de gestelde grenswaarden wordt voldaan. Wat verweerders betreft is er sprake van een objectieve en onafhankelijke toetsing.

Overweging commissie

Bezwaarden stellen bij deze bezwaargrond dat onbekend is wat de toename van geluid is na het in werking stellen van S3, vanaf november 2019 en dat er geen gemeten waardes bekend zijn na de bouw van de muur van 8 meter. De commissie overweegt dat de realisatie van S3 op 8 maart 2019 is vergund en in de onderhavige bezwaarprocedure niet ter beoordeling voorligt. Voorts is bij de bespreking van de vorige bezwaargrond al overwogen dat verweerders voldoende aannemelijk hebben gemaakt dat de verandering waarop het bestreden besluit betrekking heeft – te weten het verhogen van betonwanden aan de westkant van S3 – leidt tot een afname van de geluidsoverlast.

Bezwaarden bestrijden voorts de objectiviteit van meetpunt IP2, nu de resultaten van dit meetpunt door Tata Steel worden beheerd. Er zou niet alleen geluid vanaf daar moeten worden gemeten, maar ook vanaf geluidgevoelige objecten, zoals de woningen aan de Julianaweg en Zeestraat, die dichterbij de schrootinrichting zijn gelegen, aldus bezwaarden.

Verweerders geven hierop aan dat bij de beoordeling van een vergunningaanvraag een toetsing plaatsvindt aan de voorschriften van de vigerende vergunning. Nu het IP2 controlepunt in deze omgevingsvergunning is opgenomen (voorschrift 0.6.1), wordt er getoetst of er - na het realiseren van de aangevraagde verandering - nog voldaan kan worden aan de gestelde grenswaarden voor geluid op IP2, aldus verweerders.

Zoals bij de bespreking van de vorige bezwaargrond reeds is overwogen, hebben verweerders naar het oordeel van de commissie terecht de bestaande vergunde situatie als uitgangspunt genomen. Vervolgens hebben zij geconcludeerd dat ten opzichte van deze situatie sprake is van een milieuneutrale verandering als bedoeld in artikel 3.10, derde lid, van de Wabo, waardoor de gevraagde omgevingsvergunning kon worden verleend. Gelet op de vergunde situatie, waarvan zowel S3 als meetpunt IP2 onderdeel uitmaken, kan de commissie deze redenering volgen. De stellingname van bezwaarden dat het onwenselijk is dat vanaf IP2 wordt gemeten maakt dit – wat hiervan ook zei – niet anders. Deze bezwaargrond leidt dan ook niet tot een ander oordeel.

5. Bezwaar: Er wordt waarschijnlijk meer schroot verwerkt dan is berekend in de aanvraag. In de vergunning(en) wordt gegoocheld met tonnages en tonnages worden verdeeld over diverse locaties.

Er wordt geluid berekend over 0,75 miljoen ton schroot op S3. Het totaal verwerkte schroot is 1,5 miljoen ton (met ruimte tot 2,5 miljoen ton), aldus de vergunning. Onduidelijk is waar de rest van het schroot verwerkt wordt. S2 is immers veel kleiner dan S3 en zal dus niet eenzelfde hoeveelheid verwerken. Schrootcatering 1 is heel klein. Het ligt voor de hand dat de hoeveelheid schroot welke op S3 wordt gehanteerd, te laag is ingevoerd in het geluidmodel. Gevolg is een onjuiste geluidsproductie aan de bron en uiteindelijk op de geluidgevoelige objecten.

Bij toename van schroot volgt ook toename van geluid, maar deze wordt na vergunning nergens meer herberekend! Er staat diverse malen in vergunning: bij gelijkblijvende tonnages. Aanname is dat er momenteel meer schroot verwerkt wordt, gezien het feit dat vanaf juni 2019 de geluidsoverlast bij S2 begon. ODNZKG bevestigt in een gesprek dat zij de hoeveelheid schroot niet controleren.

Verweer: In de drie omgevingsvergunningen met betrekking tot S3, is niets opgenomen over het aantal tonnages verdeeld over de diverse locaties.

Uit de tabellen uit de aanvragen volgt de volgende informatie:

Schrootcatering 1 verwerkt: $328.200+506.900+100.000+534.600=1.469.700$ ton

Schrootcatering 2 verwerkt: 225.300 ton

Schrootcatering 3 verwerkt: $513.800+214.300=728.100$ ton

Hoor- en adviescommissie

In de aanvraag voor de realisatie van S3 staat "Voor de gemodelleerde activiteiten is uit gegaan van de maximale vergunde productie van 8 miljoen ton staal. Bij deze productie zal er ongeveer 2,4 miljoen ton schroot doorgezet worden."

Voor wat betreft de tonnages verwijzen verweerders naar de eerder verstrekte akoestische beoordelingsnotities, die zijn opgesteld in het kader van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor S3 (verplaatsen ervan en het verhogen van de betonwanden).

De tonnages die worden aangegeven, betreft de doorzetcapaciteit per schrootpark. Bij elkaar opgeteld kom je op 2.423.100 ton schroot per jaar. Schrootcatering 1, die bij de Oxystaalfabriek, heeft de grootste doorzet omdat deze meteen wordt verwerkt in de Oxystaalfabriek. Daar moet genoeg voeding liggen, anders heeft dat effect op de productiecapaciteit en kwaliteit van het staal.

Er is dus geen sprake van gewijzigde tonnages sinds de originele vergunning van S3. Bij S3 wordt jaarlijks $513.800 + 214.300 = 728.100$ ton schroot gehandeld. Bij het bestreden besluit, waarbij een omgevingsvergunning wordt verleend voor het verhogen van de betonwanden, is geen sprake van een toename van de hoeveelheid schroot die wordt doorgezet. Er volgt dan ook geen toename van geluid. Er is door ODNZKG nog geen controle uitgevoerd op de tonnages (uit de aanvraag). Op dit moment is S3 nog niet zo lang volledig in werking, dus heeft het nog geen zin om daarop te controleren. Op een later moment zal een controle worden uitgevoerd. Overigens heeft het toezicht op de naleving van een omgevingsvergunning geen betrekking op de rechtmatigheid van een vergunning. In deze procedure staat uitsluitend de rechtmatigheid van de verleende vergunning ter beoordeling.

Overweging commissie

Naar het oordeel van de commissie hebben verweerders in het verweer ten aanzien van deze bezwaargrond voldoende helder uiteengezet dat de verandering waar het bestreden besluit betrekking op heeft, te weten het verhogen van de betonwanden van vier naar acht meter, niet leidt tot een toename van de hoeveelheid schroot die wordt doorgezet, in verband waarmee ook geen sprake is van een toename van de geluidsbelasting.

Voor zover bezwaarden – op basis van de door verweerders verstrekte informatie – nog steeds menen dat de maximaal toegestane hoeveelheid schroot op de verschillende locaties wordt overschreden, merkt de commissie op dat dit een handhavingsskwestie betreft, die buiten de reikwijdte van de onderhavige bezwaarprocedure valt.

6. Bezwaar: Uit de foto's die bezwaarden hebben genomen bij S2 blijkt dat het roeststof ver buiten de inrichting stuift, bij elke hap schroot die de kraan neemt. Roeststof is zelfs waarneembaar op diverse huizen in de omgeving. Tevens blijkt dat schroot 10 meter hoog ligt opgestapeld en dat het schroot gestort wordt vanaf grote hoogtes van 6 meter of meer.

De voorschriften worden continue overtreden en een sproei-installatie is niet aanwezig. Bezwaarden realiseren zich dat dit S2 betreft, maar verwachten dit ook aan te gaan treffen bij S3 in de toekomst. Volgens de vigerende revisievergunning mag schroot / bulk bij een stuifgevoelig object niet hoger dan 6 meter worden opgeslagen, mag stof niet verder dan twee meter uit de bron vallen en mogen grijpers niet hoger dan 1 meter bulk laten vallen in verband met stof.

Verweer: het toezicht op de naleving van een omgevingsvergunning heeft geen betrekking op de rechtmatigheid van een vergunning. In deze procedure staat uitsluitend de rechtmatigheid van de verleende vergunning ter beoordeling. De vraag of de vergunning zal worden nageleefd of gehandhaafd is in deze procedure niet aan de orde.

Verweerders hebben bij besluit van 9 juni 2020, met kenmerk: 9564886, aan Tata Steel een last onder dwangsom opgelegd in verband met de overtreding van het vergunningvoorschrift 0.2.31 (geen stofverspreiding die buiten een afstand van 2 meter van de bron visueel waarneembaar is). Tata Steel heeft stofbestrijdingsmiddelen ter plaatse aanwezig om een verdere overtreding van dit voorschrift te voorkomen.

Overweging commissie

Bezwaarden wijzen bij deze bezwaargrond op overtreding van in de vigerende revisievergunning van 16 januari 2007, kenmerk: 2007-00001, opgenomen voorschriften. Zoals reeds overwogen heeft de onderhavige bezwaarprocedure uitsluitend betrekking op het bestreden besluit. Ook in het kader van de bij deze bezwaargrond aangevoerde vermeende overtredingen, merkt de commissie op dat dit een

Hoor- en adviescommissie

handhavingkwestie betreft. In het kader van deze bezwaarprocedure treft deze bezwaargrond dan ook geen doel.

7. Bezwaar: De beschrijving van het proces van het verladen en verwerken van schroot in de beoordelingsnotities van Tata Steel geeft heel veel onduidelijkheid en ruimte om afwijkend van de algemene regel te werken.

Bezwaarders wijzen op de termen "grotendeels overdag", "incidenteel 's nachts" en "met uitloop in de avond". Dit terwijl de geluidberekeningen op een honderdste decibel nauwkeurig lijken te zijn. Deze schimmige beschrijvingen horen niet thuis in een vergunning, aldus bezwaarders.

Verweer: Het lijkt alsof er wordt verwezen naar de beoordelingsnotitie behorend bij de aanvraag om een vergunning voor de realisatie van S3:

Transport

Vanaf kade 2, 3, 4, het schiereiland en de loodsen vinden diverse transporten met vrachtwagens plaats. Dit kan zijn van of naar diverse locaties op het Tata Steel. Het schroot wordt naar de Oxystaalafabriek gebracht. Dit kan direct gebeuren of na tussenopslag op het schiereiland. Vanwege de beperkingen ter plaatse is een gemiddelde rij snelheid van 10 k/h aangehouden. Ter hoogte van hun bestemming van de vrachtwagens is rekening gehouden met 1 minuut manoeuvreren en 2 minuten verhoogde geluidemissie als gevolg van verhoogde toerental tijdens het neerzetten en oppakken van een container. De transporten vinden grotendeels plaats in de dag en avondperiodes. De afvoer van schrootcontainers van het schiereiland vindt ook plaats in de nachtperiode om de Oxystaalafabriek te voeden. Van kade 2, 3 en de loodsen vinden ook transporten plaats in de nachtperiodes tijdens het verladen van 6 tot 7 uur. Incidenteel worden er containers getransporteerd in de nachtperiode die gedurende voorgaande dag of avondperiodes zijn klaar gezet. Ten behoeve van diverse werkzaamheden worden twee shovels gebruikt op diverse locaties. Het terrein van Velserkom wordt 2 maal per week, of meer bij werkzaamheden met relatief veel stofemissie, geveegd met een veegwagen.

Deze vergunning is op 8 maart 2019 verleend en inmiddels onherroepelijk, zodat deze niet meer ter discussie staat. Verweerders zijn van mening dat de gehanteerde begrippen voldoende duidelijk zijn.

Overweging commissie

Zoals reeds overwogen is ligt de omgevingsvergunning d.d. 8 maart 2019, die inmiddels onherroepelijk is, in de onderhavige bezwaarprocedure niet ter beoordeling voor. De commissie zal zich daarom niet uitspreken over de door bezwaarders aangehaalde procesbeschrijving die onderdeel uitmaakt van de aanvraag op basis waarvan deze vergunning is verleend.

8. Bezwaar: Het aantal geluidsklachten op www.stofmelder.nl, een website waar bewoners van IJmond melding kunnen doen van overlast die zij ervaren, is gigantisch toegenomen.

Hier valt te zien in het staafdiagram dat vanaf augustus 2019, toen S2 meer overlast ging geven en S3 daarna in gebruik werd genomen, het aantal klachten op geluid enorm is gestegen. Alleen al in 2020 zijn er 76 meldingen gedaan. In werkelijkheid is het aantal klachten vele malen hoger, veel mensen zijn zogenaamd "klaagmoe". Dit staat los van de klachten die rechtstreeks bij Tata Steel en andere instanties zijn ingediend.

Verweer: De geluidsklachten die worden ingediend via stofmelder, worden geregistreerd in het zaaksysteem van ODNZKG. Naar aanleiding van geluidsklachten worden periodiek geluidsmetingen uitgevoerd door ODNZKG, om te controleren of er aan de gestelde grenswaarden wordt voldaan. Deze metingen vinden plaats in het kader van regulier toezicht en naar aanleiding van klachten. Bij de meetresultaten van de afgelopen periode was het scherm van 8 meter al aanwezig en is geen sprake geweest van overschrijding van het vergunde L_{Amax}.

Dit neemt niet weg dat er sprake kan zijn van geluidhinder. Wel is duidelijk dat de verplaatsing van de schrootoverslag binnen de aan de vergunning verbonden grenswaarde voor geluidpieken plaats heeft kunnen vinden.

Daarnaast vinden er, zoals eerder aangegeven, continue geluidsmetingen plaats door het meetsysteem van Tata Steel. De gegevens van het automatisch meetsysteem worden door het bevoegd gezag opgevraagd en gecontroleerd. Hierbij zijn geen overschrijdingen geconstateerd.

Hoor- en adviescommissie

Het toezicht op de naleving van een omgevingsvergunning heeft geen betrekking op de rechtmatigheid van een vergunning. In deze procedure staat uitsluitend de rechtmatigheid van de verleende vergunning ter beoordeling.

Overweging commissie

Bezwaarden geven bij deze bezwaargrond aan dat vanaf augustus 2019, het aantal klachten met betrekking tot geluid enorm is gestegen, toen S2 meer overlast ging geven en S3 daarna in gebruik werd genomen. Dit strookt met de opmerking van verweerders in het verweer ten aanzien van de derde bezwaargrond, dat sprake is geweest van een toename van de berekende optredende geluidpieken (maximale geluidniveaus) op IP2, sinds de ingebruikname van S3. Nu deze bezwaargrond echter geen betrekking heeft op het bestreden besluit, zal de commissie dit verder onbesproken laten.

9. Bezwaar: Bezwaarden willen dat er een andere locatie wordt gezocht voor S3, dan wel dat aanvullende en afdoende maatregelen ten aanzien van de muur worden genomen, naar aanleiding van geluidsmetingen die in samenspraak met bezwaarden worden gedaan.

Bezwaarden verzoeken om het bezwaar gegrond te verklaren en in heroverweging te bepalen dat er een andere locatie wordt gezocht voor S3 dan wel dat er geluidsmetingen worden gedaan in samenspraak met bezwaarden en dat naar aanleiding daarvan aanvullende en afdoende maatregelen ten aanzien van de muur worden genomen, waarbij de geluidoverlast wordt geminimaliseerd. Dit zou ook kunnen resulteren in het totaal verplaatsen van deze schrootinrichting naar een andere locatie binnen Tata Steel.

Verweer: De vergunning ten behoeve van de realisatie van S3 van 8 maart 2019, met kenmerk 8303942, is onherroepelijk en staat niet meer ter discussie. De verplaatsing van S3 is dan ook niet aan de orde. Onderhavig bezwaarschrift is gericht tegen de vergunning voor de verhoging van de betonwanden, d.d. 3 december 2019, met kenmerk: 9240305.

Het verhogen van de geluidsschermen heeft een geluidreducerend effect op het geluid van de schrootoverslag op S3. Het gaat om een BBT+ maatregel. Er is geen aanleiding om deze vergunning niet te verlenen.

Uit metingen op IP2 (Dorpsweide) op 24 maart 2020, waarbij S3 in normaal bedrijf was, is gebleken dat het optredend L_{Amax} van de geluidpieken van de schrootoverslag, de grenswaarde niet heeft overschreden.

Het voldoen aan de norm voor geluidpieken houdt overigens niet in dat er geen sprake kan zijn van geluidhinder.

Overweging commissie

De commissie is bij de bespreking van de derde bezwaargrond reeds tot de conclusie gekomen dat verweerders met de door hen gehanteerde rekenmethodiek voldoende aannemelijk hebben gemaakt dat het bestreden besluit – waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor de verhoging van betonwanden met een geluidreducerende werking – leidt tot een afname van de geluidoverlast. Gelet hierop ziet de commissie geen aanleiding om verweerders te adviseren om een andere locatie te zoeken voor S3, dan wel aanvullende maatregelen te nemen ten aanzien van de muur op basis van alternatieve geluidmetingen.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN MET BETREKKING TOT HET BESLUIT D.D. 13 MEI 2020

1. Bezwaar: Tata Steel stelt bij tot het tot stand komen van de vigerende revisievergunning van 16 januari 2007, kenmerk: 2007-00001, dat zij 's nachts geen schroot verhandelen en transporteren en dat derhalve het geluid van nachtelijk schroot niet hoeft te worden opgenomen in de vergunning en de akoestische totalen voor de nacht.

Bezwaarden hebben opheldering gevraagd in beide hoorzittingen aan Tata Steel en ODNZG, maar niet gekregen. Nergens is gebleken dat het nachtelijk schroottransport is vergund en nergens blijkt dat het is opgenomen in het Zonebeheermodel (ZBM) en het akoestisch totaal van IP2 nacht. Bezwaarden gaan er vanuit dat er geen vergunning bestaat voor nachtelijke schrootverhandeling en/of transport.

Verweer: De schrootwerkzaamheden in de nachtperiode zijn vergund bij de vigerende revisievergunning van 16 januari 2007, met kenmerk: 2007-00001.

Hoor- en adviescommissie

Het zonebeheermodel bevat de akoestische informatie van alle activiteiten binnen de geluidszone tezamen. Tevens is de Maximaal Toegestane Geluidsbelasting voor IP2 verwerkt in dit model. Bij de beoordeling van een vergunningaanvraag wordt er getoetst aan het zonebeheermodel, waarin de grenswaarden voor geluid van Tata Steel zijn opgenomen.

Bij de grenswaarden voor geluid die gelden in de nachtperiode (voorschriften 0.6.1 en 0.6.2 van de vigerende revisievergunning), is rekening gehouden met alle aangevraagde activiteiten binnen de inrichting (inclusief bijbehorende piekgeluiden), waaronder de schrootwerkzaamheden.

Overweging commissie

De commissie overweegt dat deze bezwaargrond betrekking heeft op de reeds vergunde situatie. Bezwaarden en verweerders verschillen van mening over of met de vigerende revisievergunning van 16 januari 2007, met kenmerk: 2007-00001, schrootwerkzaamheden in de nachtperiode zijn vergund. Verweerders verwijzen naar voorschriften 0.6.1 en 0.6.2 van deze vergunning. In voorschrift 0.6.1 zijn inderdaad grenswaarden opgenomen voor de nachtperiode, waarnaar in voorschrift 0.6.2 wordt verwezen. De commissie volgt bezwaarden dan ook niet in hun standpunt dat nachtelijke schrootactiviteiten niet zijn vergund.

2. Bezwaar: Eerder is aangetoond dat er veel meer schroot verwerkt wordt op S3 dan door ODNZKG is opgenomen in de beide akoestische berekeningen en het zonebeheermodel. Ruim 1 miljoen ton schroot is "onvindbaar".

Uit twee eerdere schrootnotities (OX220 280515G en OX220 191 105G) kun je de hoeveelheid schroot opmaken door het vergelijken van de verstrekte tonnages in beide notities.

De notitie OX 220 200 309G bevat zoveel mogelijk informatie en tabellen met betrekking tot schroot, tonnages en transport. Dat is misleidend en overbodig, want het was reeds duidelijk in de twee bovengenoemde eerdere notities. Tevens werd de hoeveelheid tonnages schroot op S3 (1,3 miljoen ton per jaar) tot twee keer toe bevestigd door de operator van Tata Steel S3, in het bijzijn van zes bewoners, waaronder bezwaarden.

Ook in de hoorzitting hierover konden bezwaarden gaten schieten in deze huidige overzichten van tonnages. Tonnages zoals genoemd in deze notities komen dus niet overeen met de werkelijkheid en de vele tabellen hebben als functie verwarring te zaaien.

Verweer: Er is geen sprake van gewijzigde tonnages sinds de originele vergunning voor de realisatie van S3. Op S3 wordt jaarlijks $513.800 + 214.300 = 728.100$ ton schroot gehandeld. Verweerders verwijzen naar hun reactie op de vijfde bezwaargrond tegen het bestreden besluit d.d. 3 december 2019.

Bij het bestreden besluit, waarbij een omgevingsvergunning wordt verleend voor het toepassen van schappen, is geen sprake van een toename van de hoeveelheid schroot die wordt doorgezet. Er volgt dan ook geen toename van geluid.

Overweging commissie

De commissie heeft naar aanleiding van de eerste bezwaargrond tegen het bestreden besluit d.d. 3 december 2019 reeds overwogen dat - ingevolge artikel 2.14, vijfde lid, van de Wabo - een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

Nu ook de verandering waarop het bestreden besluit d.d. 13 mei 2020 betrekking heeft - de aanpassing van de schroothandling door middel van het toepassen van schappen op S3 - niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting en evenmin zal leiden tot de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport, is voor het antwoord op de vraag of de omgevingsvergunning voor deze activiteit kon worden verleend eveneens van belang of deze verandering zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan.

Bezwaarden geven bij deze bezwaargrond aan dat er veel meer schroot verwerkt wordt op S3 dan door ODNZKG is opgenomen in de beide akoestische berekeningen en het zonebeheermodel. Verweerders geven aan dat bij het bestreden besluit geen sprake is van een toename van de hoeveelheid schroot die wordt doorgezet, in verband waarmee dit besluit ook niet zal leiden tot een toename van geluid. Aangezien het toepassen van schappen op S3 een geluidreducerende maatregel betreft, komt deze stellingname van verweerders de commissie niet ongeloofwaardig voor. Gelet hierop is de commissie

Hoor- en adviescommissie

van oordeel dat het bestreden besluit betrekking heeft op een milieuneutrale verandering, als bedoeld in artikel 3.10, derde lid van de Wabo en ziet zij in hetgeen bij deze bezwaargrond is aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat geen omgevingsvergunning voor deze verandering had mogen worden verleend.

3. Bezwaar: De IL-IJmond regels zijn volgens Tata Steel en ODNZKG vervallen. Hier worden deze regels weer gehanteerd. Meerdere malen hebben bezwaarden inzicht in de regels gevraagd, maar nooit gekregen. Bezwaarden vinden het niet terecht dat er met minder geluid gerekend mag worden binnen deze casus.

Het argument warmte-ontwikkeling Tata steel (en derhalve +-20% van het geluid buiten beschouwing gelaten) kan niet gehanteerd worden. Voor piekgeluidberekeningen worden wél de landelijke normen gehanteerd. Het is voor bezwaarden volstrekt onduidelijk op welke basis de omgevingsdienst gebruik maakt van IL-IJmond, een model dat in strijd is met de landelijke regelgeving voor geluid.

Verweer: Het volgt uit de vigerende omgevingsvergunningen en het Geluidbeheersplan dat het rekenmodel IL-IJmond (met rechte geluidstralen) moet worden gebruikt.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een uitspraak van 13 mei 2020 (zaaknummer: 201904583/1/R1, ECLI:NL:RVS:2020:1230, rechtsoverweging 20.5.) geoordeeld dat de in de vergunning van Tata Steel voorgeschreven hybride methode II.10 in overeenstemming is met hoofdstuk 7 van de handleiding.

De geluidberekeningen die ten grondslag liggen aan de bij de aanvraag voor de indeling in betonnen schappen, behorende akoestische notitie, zijn in afwijking van hetgeen in voorschrift 0.6.4 van de vigerende revisievergunning is voorgeschreven, eveneens gebaseerd op gekromde geluidstralen. De reden hiervoor is dat het landelijk voorgeschreven standaard rekenmodel hogere piekwaarden berekent. Bij gekromde geluidstralen neemt de effectieve schermhoogte af, met een hoger immissieniveau als gevolg. Omdat de overdrachtsweg naar IP2 relatief kort is (circa 970 meter) en er geen sprake is van een bijzondere situatie die de geluidoverdracht beïnvloedt, hebben verweerders ingestemd met deze afwijkende rekenwijze voor het beoordelen van de geluidpieken op S3. De berekeningswijze leidt niet tot een onderschatting van de veranderingen.

Overweging commissie

De commissie overweegt dat uitsluitend het bestreden besluit ter beoordeling voorligt. Bezwaarden geven bij deze bezwaargrond aan dat er in dit besluit "met minder geluid" zou zijn gerekend. Volgens hen is onduidelijk op welke basis gebruik wordt gemaakt van IL-IJmond, een model dat in strijd is met de landelijke regelgeving voor geluid. Verweerders geven hierop aan dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat de in de vergunning van Tata Steel voorgeschreven hybride methode II.10 in overeenstemming is met hoofdstuk 7 van de handleiding. En dat uit de vigerende omgevingsvergunning(en) en het Geluidbeheersplan volgt dat het rekenmodel IL-IJmond (met rechte geluidstralen) moet worden gebruikt. Hiermee hebben verweerders de basis voor dit rekenmodel volgens de commissie voldoende onderbouwd.

Daarnaast acht de commissie het aannemelijk dat het bestreden besluit – waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor een geluidreducerende maatregel – juist leidt tot een afname van de geluidsoverlast. Zoals reeds opgemerkt dient hiervoor de bestaande vergunde situatie – waarbij S3 al in gebruik is – als uitgangspunt te worden genomen.

De commissie ziet in het gebruik van het rekenmodel IL-IJmond dan ook geen aanleiding voor grondverklaring van het bezwaar.

4. Bezwaar: Nachtelijk schroot zit niet in de vigerende revisievergunning van 16 januari 2007, met kenmerk: 2007-00001 2007, dus er is zeker geen sprake van een "kleine wijziging" ten opzichte van deze vergunning. Er wordt 's nachts veel meer geluid gemaakt dan toegestaan. Bewust worden titels onduidelijk gehouden zodat het vergelijken met eerdere totalen wordt bemoeilijkt. Het zonebeheermodel klopt niet. Na alle maatregelen is de geluidsbelasting in dBs op de WaZ meer dan toen er geen enkele maatregel genomen was.

Titels van tabellen worden vaag gehouden en corresponderen niet met vooraf gepubliceerde tabellen uit eerdere notities. Bezwaarden wijzen op tabel 4. Na alle aanpassingen en geluidreducerende maatregelen is de totale toename in de nacht op IP2 0,03 dB. De titel van de tabel is "geheel Tata Steel huidig en toekomstige situatie". De ontbrekende tekst is "inclusief Schroot 3". Je kunt opeenvolgende notities naast elkaar leggen en zal geen opeenvolgende tabellen (totalen) te zien krijgen. Onduidelijk is hoe de eerdere geluidsminderingen in het totaal zijn verwerkt. Het totaal van de ene notitie komt niet

Hoor- en adviescommissie

meer terug in het totaal van de volgende notitie. Ook hierover hebben bezwaardens opheldering gevraagd aan ODNZKG, maar niet gekregen.

Hoe meer maatregelen genomen worden des te meer geluidsoverlast er ontstaat voor het dorp. Het zonebeheermodel zoals hier gehanteerd wordt, klopt dus niet. Uit de eerste berekeningen van het effect van S3 door ODNZKG bleek dat het erg zou meevallen met het geluid (0,02dB), een onhoorbaar verschil voor WaZ. In de praktijk werd iedereen wakker en regende het klachten.

Verweer: Bezwaardens verwijzen naar Tabel 4 "Het LAr,LT voor geheel Tata Steel huidige en toekomstige situatie" in hoofdstuk 4 van de Beoordelingsnotitie, d.d. 9 maart 2020, rapportnummer: OX220200309G, Akoestische beoordeling inrichten Schrootcatering 3". Uit deze tabel blijkt dat er bij het vergunningpunt IP2: Dorpsweide Wijk aan Zee, sprake is van een toename van 0,03 dB door het toepassen van schappen op S3.

Zoals eerder in het verweer gemotiveerd aangegeven zijn de schrootwerkzaamheden in de nachtperiode wel degelijk vergund bij de vigerende revisievergunning van 16 januari 2007 met kenmerk: 2007-00001.

Er is geen sprake van geluidsminderingsen. Bij de beoordeling van een aanvraag om een milieuneutrale omgevingsvergunning wordt er getoetst of er aan de vigerende grenswaarden kan worden voldaan. Deze grenswaarden worden na vergunningverlening, in tegenstelling tot wat bezwaardens lijken te suggereren, niet naar beneden bijgesteld.

In zoverre is het niet juist dat een aanvraag om een omgevingsvergunning inzicht moet geven in de realisatie van minder dBs ten gevolge van getroffen maatregelen.

Overweging commissie

De commissie is bij de bespreking van de eerste bezwaargrond reeds tot de conclusie gekomen dat de nachtelijke schrootactiviteiten zijn vergund. Daarnaast is bij de bespreking van de tweede bezwaargrond overwogen dat het bestreden besluit betrekking heeft op een milieuneutrale verandering, als bedoeld in artikel 3.10, derde lid van de Wabo. De opmerking van bezwaardens over vaagheid van de titels van de tabellen in de betreffende beoordelingsnotities maakt dit – wat hiervan ook zei – niet anders. Het zonebeheermodel, dat de grenswaarden voor geluid voor Tata Steel bevat, waaraan bij de beoordeling van een vergunningsaanvraag wordt getoetst, staat in de onderhavige bezwaarprocedure niet ter discussie. Ook in hetgeen bezwaardens bij deze bezwaargrond hebben aangevoerd ziet de commissie dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat geen omgevingsvergunning voor deze verandering had mogen worden verleend.

5. Bezwaar: Bezwaardens pleiten voor een onafhankelijk onderzoek naar het zonebeheermodel en eisen een nieuwe berekening met betrekking tot de tonnages en het daarmee gepaard gaande geluid.

Bezwaardens verzoeken om het bezwaar gegrond te verklaren en pleiten voor een totaal onderzoek naar het zonebeheermodel door een onafhankelijk onderzoeksbureau. En zij eisen een nieuwe berekening met betrekking tot tonnages en het daarmee gepaard gaande geluid. Dit om uit te sluiten dat berekeningen passend gemaakt worden en om te voorkomen dat de zeer beperkte geluidsruijme nooit vol komt. Bezwaardens hopen dat er een zonebeheermodel komt dat de bewoners daadwerkelijk bescherming biedt en dat metingen in de toekomst gedaan zullen worden door een onafhankelijk instituut en niet door Tata steel.

Verweer: Het toepassen van schappen heeft, net als het verhogen van de muur, een geluidreducerend effect ten aanzien van het geluid van de schrootoverslag op S3. Het gaat eveneens om een BBT+ maatregel. Er is geen aanleiding om de vergunning voor het toepassen van schappen niet te verlenen. Uit metingen op IP2 (Dorpsweide) op 24 maart 2020, waarbij S3 in normaal bedrijf was, is gebleken dat het optredend LAmx van de geluidpieken van schrootoverslag, de grenswaarde niet heeft overschreden. Het voldoen aan de norm voor geluidpieken houdt overigens niet in dat er geen sprake kan zijn van geluidhinder.

In deze procedure staat het zonebeheermodel niet ter discussie. Verweerdens zien geen aanleiding om dit model te wijzigen.

Overweging commissie

Zoals bij de bespreking van de vorige bezwaargrond reeds is overwogen staat het zonebeheermodel in de onderhavige bezwaarprocedure niet ter discussie. Daarnaast is bij de bespreking van de derde bezwaargrond geoordeeld dat aannemelijk is dat het bestreden besluit – waarbij een

Hoor- en adviescommissie

omgevingsvergunning is verleend voor een geluidreducerende maatregel – juist leidt tot een afname van de geluidsoverlast en dat de commissie in de gehanteerde rekenmethodiek geen aanleiding ziet voor grondverklaring van het bezwaar. Ook deze bezwaargrond treft daarom geen doel.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken tot de conclusie dat de bestreden besluiten niet herroepen moeten worden.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met betrekking tot de bezwaarschriften van [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] e.a. te Wijk aan Zee d.d. 15 januari en 23 juni 2020 te adviseren bezwaarden in hun bezwaren te ontvangen en deze bezwaren ongegrond te verklaren.

Haarlem 10 december 2020,

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer III

[REDACTED]

fungerend secretaris

[REDACTED]

mr. drs. R. van Baaren,

voorzitter