

VRAGEN NR. 23

Haarlem, 25 april 2006

Onderwerp: Vragen van **J. Post** en ing. **C.P.J. van Diest** (CDA)

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 8 februari 2006 van de leden van Provinciale Staten, de heren **J. Post** en ing. **C.P.J. van Diest**, mede namens de hele fractie van het CDA, de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

Inleiding

In de gemeenteraad van Waterland is op donderdag 3 februari jl. een motie aangenomen als reactie op de door de provincie aangekondigde bezuinigingen ten bedrage van € 200.000,- inzake de “toets veiligheid beweegbare bruggen”. De gemeente verwacht de nodige problemen als gevolg van deze bezuiniging. Van genoemd bedrag, blijkt nu, was € 20.000,- bestemd voor de bediening van beweegbare bruggen in Waterland. De gemeente Waterland draagt zelf ook € 10.000,- per jaar bij aan de bediening van deze bruggen.

In de toelichting op genoemde bezuiniging in de programmabegroting van 2006 is niet te lezen dat de bediening van beweegbare bruggen daarin werd bedoeld. De (negatieve) gevolgen van dit onderdeel (€ 20.000,-) van deze bezuiniging achten wij relatief groot. De bediening van deze bruggen in het watersport-seizoen wordt tot dusverre uitgevoerd door part time brugwachters tegen zo laag mogelijke kosten. De economische opbrengst hiervan echter achten wij substantieel. Met name de jachthavens en de middenstand in deze regio krijgen veel klandizie vanuit de groep watersporters.

De CDA-fractie hecht grote waarde aan het economische belang van watersportrecreatie in Noord-Holland. Wij zijn de grootste watersportprovincie van Nederland en willen dat ook blijven. Het CDA is dan ook van begin af aan voorstander geweest van het provinciaal programma Water als Economische Drager (“Noord-Holland Maritiem”) waarvan de watersport belangrijk deel uitmaakt.

Dit in overweging nemend, komen bovengenoemden namens de CDA fractie met een aantal vragen.

Vragen

1. Zijn GS zich ervan bewust dat deze beweegbare bruggen onderdeel uitmaken van de bezuiniging onder de noemer “toets veiligheid beweegbare bruggen”?
2. Zijn GS met ons van mening dat de gevolgen van dit relatief kleine bedrag economisch grote negatieve gevolgen hebben voor de watersport en de lokale economie in dit gebied?
3. Is het mogelijk om in het kader van een overbrugging voor komend jaar het bedrag van € 20.000,- vrij te maken uit de algemene middelen, dan wel uit het programma budget voor Water als Economische Drager?
4. Kunnen er naar aanleiding van deze bezuiniging elders in de provincie vergelijkbare problemen ontstaan?

5. Zijn GS bereid om te onderzoeken of er structurele alternatieven zijn of hedendaagse technische oplossingen om dit probleem op te lossen? (Wij denken in dit geval aan op afstand bedienbare bruggen of watersporters die zelf de bruggen kunnen bedienen)

Ons antwoord aan Provinciale Staten luidt als volgt:

1. De bezuiniging heeft geen relatie met het programma “ Toets veiligheid beweegbare bruggen”, maar is ingegeven vanuit het oogpunt van minder intensief variabel onderhoud. De bezuiniging betreft de bediening en onderhoud van beide bruggen (€ 80.000) en het onderhoud van de vaarweg (€ 120.000).
2. Wij denken dat de middenstand en lokale economie als gevolg van de, naar onze mening niet onaanzienlijke, bezuinigingsmaatregel van € 200.000 per jaar negatieve gevolgen zal ondervinden. De omvang van deze gevolgen kunnen wij niet nauwkeurig becijferen. Volgens tellingen van 2004 passeren er ca. 2230 pleziervaartuigen de brug bij Broek in Waterland. Een deel van de schepen meert af of overnachten in Broek in Waterland en/of Monnickendam en maken dan gebruik van de horeca en winkels in deze kernen. Bij sluiting van het traject zal deze vorm van recreatie nagenoeg niet meer voorkomen, omdat recreanten meestal doorgaande recreatieve routes volgen en in dit geval via de alternatieve route (via het Noordhollandsch Kanaal, Where, Purmerringvaart) ter plaatse van Edam-Volendam het openwater kunnen kiezen. Ze komen dan niet in Waterland en niet in Monnickendam.
3. Vanwege nadelige effecten van het genomen besluit voor economische bedrijvigheid en recreatieve mogelijkheden in de betreffende regio zijn wij bereid de bruggen dit jaar te blijven bedienen. We voeren echter geen onderhoud aan de vaarweg uit. We gaan de bezuinigingsmaatregel definitief heroverwegen in het kader van de begroting van 2007.
4. Deze bezuiniging staat op zich. Eventuele afsluitingen in vergelijkbare situaties zullen door ons opnieuw afgewogen worden.
5. Wij zijn van mening dat de kosten van afstandbediening niet opwegen tegen de besparingen op bedienaars. Zelfbediende bruggen zijn in beide gevallen, in verband met verkeersveiligheid, niet gewenst.

Titel: PS-vraag 23: Post en Van Diest over Bezuiniging op toets beweegbare bruggen

Datum:25-04-2006

Nummer:23