

# Hoor- en adviescommissie

## ADVIES

### AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van [REDACTED] (bezwaarde) tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 25 augustus 2021, waarbij is besloten tot het plaatsen van diverse borden, in verband met de realisatie van een landbouwsluit op de oostelijke parallelweg (Priggeweg) langs de N241 tussen de Rijdersstraat en de Oude Verlaatweg.

---

#### ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 25 augustus 2021, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 7 oktober 2021 (datum poststempel 6 oktober 2021), stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. De commissie dient echter ook te beoordelen of bezwaarde belanghebbende is bij het bestreden besluit.

Op grond van artikel 7:1 juncto artikel 8:1 van de Awb kan alleen door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt tegen een besluit in de zin van de Awb. Op grond van artikel 1:2 Awb wordt onder belanghebbende verstaan: 'degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.'

Op grond van vaste jurisprudentie (ABRvS 1-7-2020, ECLI:NL:RVS:2020:1541, 25 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX2597 en 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:506) is met het stellen van het vereiste van het zijn van belanghebbende een zekere begrenzing beoogd ten aanzien van de mogelijkheid tegen een besluit bezwaar te maken en beroep in te stellen. Het is niet de bedoeling van de wetgever geweest om tegen een verkeersbesluit beroep open te stellen voor eenieder. Bij verkeersbesluiten dient dan ook van geval tot geval te worden onderzocht wiens belangen rechtstreeks bij een dergelijk besluit zijn betrokken. Een persoon is slechts belanghebbende bij een verkeersbesluit indien hij of zij een bijzonder, individueel belang heeft bij dat besluit, welk belang zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere weggebruikers.

Het gaat hier dan ook om de vraag of bezwaarde een belang heeft dat zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere weggebruikers. Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde opgemerkt dat hij opkomt voor de belangen van zijn kinderen. Zijn kinderen hebben vanwege hun handicap baat bij een route met weinig bochten. De commissie begrijpt heel goed dat bezwaarde opkomt voor de belangen van zijn kinderen en heeft daar ook begrip voor. In het spraakgebruik zou men dan ook concluderen dat bezwaarde daadwerkelijk een belang heeft bij het bestreden besluit. De commissie dient echter te toetsen of bezwaarde in juridische zin kan worden aangemerkt als belanghebbende. Bij deze juridische beoordeling wordt er naar de eerder genoemde factoren gekeken.

De commissie constateert dat de landbouwsluit niet voor de woning van bezwaarde wordt geprojecteerd, de woning van bezwaarde ligt op ruim 500 meter van de locatie waar de landbouwsluit is geprojecteerd, zijn eigendomsbelangen zijn dus niet in het geding. In die zin heeft bezwaarde dan ook geen belang dat zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere

## Hoor- en adviescommissie

weggebruikers. Daar komt bij dat de woning van bezwaarde ook niet is aangemerkt als bestemming voor het bestemmingsverkeer dat toegang heeft tot de betreffende weg.

Gelet op het bovenstaande is de commissie dan ook van mening dat bezwaarde niet aangemerkt kan worden als belanghebbende. Hierdoor komt de commissie ook niet aan de inhoud van het bezwaarschrift toe. Desondanks wil de commissie nog het volgende opmerken.

Volgens vaste jurisprudentie (ABRvS 11-10-2017, ECLI:NL:RVS:2017:2737) hebben verweerders bij het nemen van een verkeersbesluit beoordelingsruimte bij de uitleg van de begrippen als bedoeld in artikel 2, eerste en tweede lid, van de Wvw. Voorts is het aan verweerders om de verschillende belangen die betrokken moeten worden bij het nemen van een dergelijk besluit tegen elkaar af te wegen en om te beoordelen wanneer de in artikel 2 van de Wvw vermelde belangen het nemen van een verkeersmaatregel vergen. Er dient getoetst te worden of de uitleg die verweerders aan voormelde begrippen hebben gegeven, de grenzen van redelijke wetsuitleg niet te buiten gaat, of het besluit niet anderszins in strijd is met wettelijke voorschriften en of de nadelige gevolgen van het besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen.

De commissie is van mening dat verweerders terecht de verkeersveiligheid het zwaarst hebben laten wegen. De commissie acht het zwaar laten wegen van die verkeersveiligheid ook niet onredelijk, aangezien met dit besluit ervoor wordt gezorgd dat de weg enkel nog gebruikt kan worden door de weggebruikers voor wie de parallelweg oorspronkelijk ook is aangelegd. De bereikbaarheid van de aanliggende percelen wordt door dit verkeersbesluit niet onevenredig verslechterd.

De commissie wil nog benadrukken dat het belangrijk is dat verweerders bezwaarde betrekken bij de evaluatie van het verkeersbesluit en de andere nog te nemen maatregelen. Verweerders hebben dit ook tijdens de hoorzitting toegezegd. De commissie is van mening dat op die manier recht wordt gedaan aan de betrokkenheid van bezwaarde.

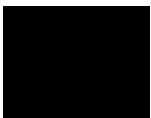
### ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

Haarlem, 13 januari 2022

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer I



fungerend secretaris



voorzitter