

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van Firma Wiering Melkvee te Wognum (bezwaarde) van 12 juli 2020 tegen het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland (verweerders) van 4 juni, waarbij een aanvraag voor vaststelling van de subsidie POP3 Jonge landbouwers Noord-Holland 2018 voor het project "Plaatsen zonnepanelen en koematrassen" is afgewezen.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 4 juni, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 15 juli 2020, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Voorts is het rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in artikel 1.8, onderdeel d, van de Uitvoeringsregeling POP3 subsidies Noord-Holland.

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Naar aanleiding van het verzoek om vaststelling van de subsidie op grond van de Uitvoeringsregeling POP3 subsidies Noord-Holland (uitvoeringsregeling), ingediend voor het project "Plaatsen zonnepanelen en koematrassen", besluiten verweerders dat bezwaarde geen subsidie krijgt. De subsidie wordt namelijk vastgesteld op € 0,-. Dit omdat het vaststellingsverzoek niet voldoet aan de voorwaarden van de uitvoeringsregeling.

De aanvraag voor verlening van de subsidie is op 6 februari 2019 ingediend. In de getekende orderbevestiging, met kenmerk OF2018-1282 en offertedatum 17 november 2018, van leverancier "PakDeZon", wordt duidelijk dat de opdracht voor het leveren en plaatsen van het PV-systeem op 31 december 2018 is bevestigd. In de getekende orderbevestiging met debiteurnummer 949008, ordernummer 122009 en offertedatum 18 januari 2019, van leverancier Schrijver Stalinrichting B.V., wordt duidelijk dat de opdracht voor het leveren van koematrassen op 18 januari 2019 is bevestigd.

Verweerders maken hieruit op dat bezwaarde voor het indienen van de aanvraag voor de subsidieverlening reeds verplichtingen zijn aangegaan ten aanzien van zowel de investering binnen categorie 1 'Zonnepanelen' als de investering binnen categorie 9 'Koematras, waterbed'.

Op grond van artikel 1.8, onderdeel d, van de Uitvoeringsregeling POP3 subsidies Noord-Holland wordt de subsidie voor beide investeringen daarom op € 0,- vastgesteld.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

1. Bezwaar: Tijdens het aanvragen had bezwaarde inhoudelijke en systeemtechnische vragen, waarover zij regelmatig contact had met medewerkers van RvO. Advies van hen klopte niet altijd; medewerkers worstelen zelf ook met de procedures.

Verweer: Verweerders voeren in het verweerschrift geen expliciet verweer ten aanzien van deze bezwaargrond. Tijdens de op 22 oktober 2020 gehouden openbare hoorzitting hebben zij aangegeven het niet waarschijnlijk te achten dat door medewerkers van RvO zou zijn geadviseerd om een datum in 2018 op de offertebevestiging te zetten.

Hoor- en adviescommissie

Overweging commissie

De commissie heeft geen kennis genomen van de communicatie tussen bezwaarde en medewerkers van RvO. Gelet hierop ziet de commissie geen aanleiding om zich uit te laten over deze communicatie. Deze bezwaargrond leidt dan ook niet tot grondverklaring van het bezwaar.

2. Bezwaar: In de systemen zouden meer controles moeten worden ingebouwd. Een systeem met meldingen zou er bijvoorbeeld voor moeten zorgen dat duidelijk wordt dat de datum van de offertebevestiging na de datum van de aanvraag moet liggen. Met dit soort meldingen was bezwaarde waarschijnlijk wel in staat geweest om het proces tot een goed einde te brengen en de subsidie te ontvangen. Daarnaast zou een checklist bezwaarde hebben geholpen.

Verweer: In de systemen wordt bij de aanvraag om de startdatum gevraagd. Een controletoeets voor bijgevoegde documenten kent het systeem niet. Controle van deze documenten vindt plaats bij de beoordeling van de verantwoording.

Overweging commissie

De commissie is niet met bezwaarde van oordeel dat het systeem ervoor zou moeten zorgen dat de subsidieaanvrager data invult die stroken met de uitvoeringsregeling. Uitgangspunt is immers dat de subsidieaanvrager zelf verantwoordelijk is voor de juistheid van de bij de aanvraag verstrekte gegevens. Ook deze bezwaargrond treft daarom geen doel.

3. Bezwaar: Procedures voor de aanvraag van subsidies zouden meer in de lijn moeten liggen met hoe het in de praktijk gaat. Datums bepalen nu eigenlijk of de subsidie wordt toegekend, niet de investering zelf.

Verweer: Het POP3-onderdeel Jonge landbouwers wordt landelijk opengesteld en uitgevoerd door RVO.nl. De openstelling voor dit onderdeel in 2018 was de vierde openstelling. In al die jaren is slechts een gering aantal subsidieaanvragen afgewezen op grond van het te vroeg starten. Verweerders hechten er aan om te benadrukken dat zij niet alleen op grond van de uitvoeringsregeling gehouden zijn om subsidie te weigeren als te vroeg met de uitvoering gestart is, maar dat Europese regelgeving hen daartoe verplicht.

Overweging commissie

Op grond van artikel 1.8, onderdeel d, van de uitvoeringsregeling wordt een subsidie geheel of gedeeltelijk geweigerd, indien met de uitvoering van de activiteit - niet zijnde de uitvoering van voorbereidingshandelingen voor de uitvoering van de activiteit - is gestart voordat de aanvraag om subsidie is ingediend. Dat datums bepalen of de subsidie wordt toegekend, is dan ook inherent aan de betreffende uitvoeringsregeling. Ook deze bezwaargrond leidt dan ook niet tot grondverklaring van het bezwaar.

4. Bezwaar: Het tijdsbestek waarin dit allemaal gedaan wordt duurt te lang.

Verweer: Verweerders voeren geen expliciet verweer ten aanzien van deze bezwaargrond.

Overweging commissie

De commissie overweegt dat bezwaarde op 6 februari 2019 de aanvraag voor de subsidie POP 3 Jonge landbouwers Noord-Holland 2018 heeft ingediend. Op deze aanvraag volgde een positieve verleningsbeschikking d.d. 28 juni 2019, maar - bijna een jaar later - ook het bestreden besluit d.d. 4 juni 2020, waarbij de subsidie op € 0,- is vastgesteld. De commissie kan zich de frustratie van bezwaarde voorstellen. Deze bezwaargrond maakt volgens de commissie echter niet dat de subsidie ten onrechte op € 0,- is vastgesteld. Daarnaast heeft de lange looptijd te maken met het feit dat voorafgaand aan de subsidievestiging een subsidieverlening heeft plaatsgevonden en

Hoor- en adviescommissie

dat in de tussenvolgende periode de activiteiten moesten worden uitgevoerd. Deze gang van zaken is in overeenstemming met zowel de uitvoeringsregeling als de Awb. Ook deze bezwaargrond treft daarom geen doel.

5. Bezwaar: Het is onjuist dat bezwaarde voor het indienen van de aanvraag reeds verplichtingen is aangegaan. Het gaat om een vergissing in de datums die op de offertebevestiging staan. Bezwaarde is de verplichtingen aangegaan zoals voorgeschreven. Dat wil zeggen offerte (ongetekend), offertebevestiging (getekend), factuur en betaling.

Verweer: Het mag algemeen bekend worden verondersteld dat men met het ondertekenen van een offerte een verplichting aangaat. Dat staat ook in de voorwaarden van de offerte. De toelichting op de uitvoeringsregeling en het handboek POP3-subsidies (beiden te vinden via het subsidieloket op www.noord-holland.nl) melden dit aspect nadrukkelijk.

Overweging commissie

De commissie overweegt dat bij beschikking d.d. 28 juli 2019 een subsidie van maximaal € 13.366,26 is verleend aan bezwaarde. Artikel 1.8, onderdeel d, van de uitvoeringsregeling, is voor verweerders dus kennelijk geen aanleiding geweest om de subsidie niet te verlenen.

Op grond van artikel 4:46 lid 1 Awb is het uitgangspunt dat - indien een beschikking tot subsidieverlening is gegeven - het bestuursorgaan de subsidie overeenkomstig de subsidieverlening vaststelt. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan de subsidie in bepaalde gevallen lager worden vastgesteld. Verweerders stellen echter in het bestreden besluit noch in het verweerschrift dat artikel 4:46 lid 2 Awb van toepassing is. Tijdens de op 22 oktober 2020 gehouden openbare hoorzitting is verweerders hiernaar gevraagd. Zij gaven hierop aan dat naar hun idee aan de subsidie verbonden verplichtingen niet zijn nagekomen, wat op grond van artikel 4:46 lid 2, onderdeel b, reden kan zijn om de subsidie lager vast te stellen.

Ingevolge artikel 4:46 lid 2, onderdeel a, kan de subsidie voorts lager worden vastgesteld indien de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden. Dat de activiteiten hebben plaatsgevonden staat in het onderhavige geval echter niet ter discussie.

De onderdelen c en d van artikel 4:46 lid 2 Awb bepalen dat de subsidie voorts lager kan worden vastgesteld indien:

- de subsidie-ontvanger onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag tot subsidieverlening zou hebben geleid (onderdeel c); of
- de subsidieverlening anderszins onjuist was en de subsidie-ontvanger dit wist of behoorde te weten (onderdeel d).

De commissie is van oordeel dat ook de onderdelen c en d van artikel 4:46 lid 2 Awb niet van toepassing zijn en overweegt daartoe als volgt.

Op 18 oktober 2020 heeft bezwaarde een tweetal verklaringen aan het secretariaat van de commissie doen toekomen. Schrijver Stalinrichtingen B.V., de leverancier van de koematrassen, verklaart op 18 januari 2019 een offerte te hebben uitgebracht, waarna bezwaarde in maart 2019 mondeling akkoord is gegaan met deze offerte en dat de opdracht voor het leveren van deze koematrassen na 6 februari 2019 - de datum van de subsidieaanvraag - heeft plaatsgevonden.

PakDeZon, de leverancier van de zonnepanelen, verklaart de offerte d.d. 17 november 2018 zelf op 31 december 2018 voor akkoord te hebben getekend en voorts dat bezwaarde haar heeft laten weten dat de aanschaf van de zonnepanelen zou afhangen van de subsidie. De commissie maakt hieruit op dat met het ondertekenen van de offerte door PakDeZon, bezwaarde nog geen verplichtingen is aangegaan, die dienen te worden aangemerkt als start van de uitvoering van de activiteit, als bedoeld in artikel 1.8, onderdeel d, van de uitvoeringsregeling.

Hoor- en adviescommissie

Gelet op deze verklaringen acht de commissie het dan ook voldoende aannemelijk dat bezwaarde niet vóór 6 februari 2019, de datum waarop de subsidieaanvraag is ingediend, is gestart met de uitvoering van de activiteit, te weten de aanschaf van zonnepanelen en koematrassen. Voornoemd artikel stond dan ook niet aan de subsidieverlening in de weg. Hierdoor is volgens de commissie ook geen sprake van het verstrekken van onjuiste of onvolledige gegevens, terwijl de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag tot subsidieverlening zou hebben geleid (zoals bedoeld in artikel 4:46 lid 2, onderdeel c, Awb), dan wel van een subsidieverlening die anderszins onjuist was, terwijl de subsidie-ontvanger dit wist of behoorde te weten (zoals bedoeld in artikel 4:46 lid 2, onderdeel d, Awb).

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat artikel 4:46 lid 2 Awb in het onderhavige geval niet van toepassing is, waardoor verweerders geen grondslag hebben om de subsidie op € 0,- vast te stellen. Deze bezwaargrond – waarbij bezwaarde aangeeft dat het onjuist is dat zij voor het indienen van de aanvraag reeds verplichtingen is aangegaan – treft dan ook doel. De commissie adviseert dan ook om het bestreden besluit te herroepen.

6. Bezwaar: De JOLA POP-3 subsidie is speciaal voor de jonge landbouwers. In de situatie van bezwaarde is de subsidie voor [REDACTED] van 23 jaar. De investeringen die zijn gedaan waren juist ook zijn inbreng: zonnepanelen en koematrassen. De nieuwe generatie landbouwers is bewust bezig met deze investeringen waar duurzaamheid de boventoon voert. Het is dan ook uiterst zuur als hij deze subsidie misloopt.

Verweer: Verweerders begrijpen dat het voor bezwaarde teleurstellend is dat de subsidie is geweigerd. Zij zien echter helaas geen mogelijkheden om van de regelgeving af te wijken.

Overweging commissie

Bij de bespreking van de vorige bezwaargrond is al overwogen dat de subsidie naar het oordeel van de commissie niet op € 0,- had mogen worden vastgesteld. De commissie neemt deze laatste bezwaargrond voor kennisgeving aan.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 22 oktober 2020 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit herroepen moet worden.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding gedeputeerde staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift van Firma Wiering Melkwee te Wognum d.d. 12 juli 2020 te adviseren bezwaarde in haar bezwaren te ontvangen, deze bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren en in plaats van het bestreden besluit een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het advies.

Haarlem, donderdag 22 oktober 2020

de Hoor- en adviescommissie,
Kamer III


fungerend secretaris

Hoor- en adviescommissie


mr. drs. R. van Baaren,
voorzitter