

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van de bezwaarschriften ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van de bewonerscommissie Kogerpolder/ bewoners Kogerpolder 6, 7, 8, en 9 te De Woude (bezwaarde) (ingediend door [REDACTED] tegen de besluiten van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders), waarbij een ontheffing is verleend voor het innemen van een ligplaats voor een elektrisch pontje in het Kogerpolderkanaal en een ontheffing is verleend voor het aanbrengen van een vaar/afmeerconstructie in het Kogerpolderkanaal.

ONTVANKELIJKHEID

Tijdigheid van de bezwaarschriften

Het besluit, waarbij ontheffing is verleend voor een ligplaats, is verzonden op 7 augustus 2020. Op 11 september 2020 is het bezwaarschrift tegen dit besluit ontvangen. Dit bezwaarschrift is ingediend door de bewonerscommissie Kogerpolder/ de bewoners van Kogerpolder 6, 7, 8 en 9 De Woude. De commissie stelt vast dat dit bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Het besluit, waarbij ontheffing is verleend voor het aanbrengen van een vaar/afmeerconstructie, is niet voorzien van een verzenddatum. Verweerders hebben aangegeven dat uit het postsysteem blijkt dat het op 25 september 2020 is verzonden. Bezwaarden hebben tijdens de zitting aangegeven het besluit eind september 2020 te hebben ontvangen. Op 17 november 2020 is per mail het bezwaarschrift ontvangen dat zich richt tegen beide besluiten. De commissie constateert dat dit bezwaarschrift, voor zover dat is gericht tegen het besluit waarbij ontheffing is verleend voor het aanbrengen van een vaar/afmeerconstructie, te laat is ingediend, het bezwaarschrift had uiterlijk 6 november 2020 ingediend moeten zijn. Het is de commissie niet gebleken dat het bezwaarschrift verschoonbaar te laat is ingediend. Het bezwaarschrift gericht tegen het besluit waarbij ontheffing is verleend voor het aanbrengen van een vaar/afmeerconstructie is om die reden niet-ontvankelijk.

Ondertekening van het bezwaarschrift

Het bezwaarschrift d.d. 11 september 2020 is digitaal ondertekend door één van de bewoners. Het (aanvullende) bezwaarschrift dat op 17 november 2020 per mail is ingediend is tijdens de hoorzitting, voorzien van drie handtekeningen, afgegeven aan de secretaris. De commissie is van mening dat dit afdoende is om te concluderen dat het bezwaarschrift is ondertekend. De commissie heeft ook geen reden om te twifelen aan dat identiteit van bezwaarden en om die reden zwaardere eisen te stellen aan de ondertekening (CRVB 10-1-2018, ECLI:NL:CRVB:2018:128).

De commissie heeft tevens begrepen dat het niet bedoeling was van de bewoners om als informele vereniging het bezwaarschrift in te dienen, maar als omwonenden. De commissie merkt voor de volledigheid op dat de bewonerscommissie Kogerpolder ook niet voldoet aan de door de jurisprudentie (ABRVS 12-3-2008, ECLI:NL:RVS:BC6406) gestelde eisen om deel te kunnen nemen aan het rechtsverkeer en dus in die hoedanigheid bezwaar te kunnen maken.

Belanghebbendheid

Uit het voorgaande bleek al dat bij het verzenden van het besluit, het indienen van het bezwaarschrift en het ondertekenen van het bezwaarschrift niet alles goed is gegaan. Hoe het ook zij, er kan alleen bezwaar worden gemaakt door een belanghebbende. De commissie dient dan ook na te gaan of bezwaarden zijn aan te merken als belanghebbenden.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Het gaat hier dus om de vraag of bezwaarden wel rechtstreeks in hun eigen belangen worden geraakt door de bestreden besluiten. Het gaat hierbij nadrukkelijk niet om algemene belangen zoals veiligheid op het water. De commissie constateert dat de percelen van bezwaarden niet grenzen aan de plek waar het pontje komt te liggen en zij blijken ook geen zicht te hebben op

Hoor- en adviescommissie

het pontje (de afstand van de meest dichtbij gelegen woning van bezwaarden tot het pontje is ruim 200 meter). Daar komt bij dat de jurisprudentie (ABRvS 23-08-2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271) extra eisen heeft gesteld aan degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een bestemmingsplan of een vergunning - toestaat. De omwonenden dienen ook 'gevolgen van enige betekenis' te ondervinden. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn. Nu bezwaarden al geen rechtstreekse gevolgen ondervinden van deze twee besluiten, komt de commissie niet toe aan deze extra eis, het ondervinden van gevolgen van enige betekenis.

Voor de volledigheid en ter informatie merkt de commissie op dat de belangen die door bezwaarden worden aangedragen, onder andere de voorkoming van overlast in de Woudhaven en een veilig gebruik van het pontje, niet kunnen worden meegewogen door verweerders bij de bestreden besluiten. Het specialiteitsbeginsel maakt dat verweerders in beginsel die belangen dienen af te wegen die de wet beoogd te beschermen. In dit geval gaat het om de belangen van een vlot en veilig verloop van het scheepvaartverkeer. Het specialiteitsbeginsel maakt niet dat andere belangen geen rol spelen, maar als die belangen worden beschermd door andere wet- en regelgeving kunnen die niet worden meegewogen (ABRvS 24-12-2019, ECLI:NL:RVS:2019:4391). Dit heeft te maken met het feit dat andere bestuursorganen dan verweerders verantwoordelijk zijn voor deze wet- en regelgeving. De openbare orde, onder andere het voorkomen/ tegengaan van overlast, in een gebied is een taak van de betreffende burgemeester. Verweerders kunnen niet treden in deze bevoegdheid en kunnen deze belangen dan ook niet afwegen bij hun besluiten. Het Binnenvaartpolitiereglement bevat regels over het (vaar)gedrag op het water en kan, op grond van het specialiteitsbeginsel, geen rol spelen in de door verweerders af te wegen belangen.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 26 november 2020 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat de bezwaarschriften niet-ontvankelijk zijn.

Haarlem, donderdag 26 november 2020

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer I



fungerend secretaris


mr. S.G.A. de Boer


voorzitter