

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van de bezwaarschriften ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van

- o Paddenwerkgroep Camperduin te Schoorl, namens deze ingediend door [REDACTED] te Camperduin, van 8 juni 2020, ontvangen op 9 juni 2020;
- o [REDACTED] en [REDACTED] te Schoorl van 9 juni 2020, ontvangen op 10 juni 2020,

tegen het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland (verweerders) van 30 april 2020, waarbij op grond van de *Wet natuurbescherming* (Wnb) een ontheffing ruimtelijke ingrepen onder voorschriften en beperkingen is verleend ten aanzien van de locatie Oude Heereweg 24 te Schoorl.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 30 april 2020, en gelet op de data waarop de per post verzonden bezwaarschriften zijn ontvangen, 9 en 10 juni 2020, stelt de commissie vast dat deze binnen de wettelijke termijn zijn ingediend. Voorts zijn de bezwaarschriften ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten.

In het kader van de ontvankelijkheid is verder van belang of bezwaarden als belanghebbenden bij het bestreden besluit dienen te worden aangemerkt.

Paddenwerkgroep Camperduin

Op grond van artikel 1:2 Awb wordt onder belanghebbende verstaan: "degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken." Blijkens het derde lid worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

De commissie heeft zich allereerst afgevraagd of Paddenwerkgroep Camperduin een rechtspersoon is. Nu zij niet is opgericht bij notariële akte en niet over statuten beschikt, is voor het antwoord op deze vraag van belang of zij kan worden gekwalificeerd als vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid, ook wel informele vereniging genoemd, in de zin van artikel 2:26 van het Burgerlijk Wetboek. Om te kunnen spreken van een vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid moet blijkens de jurisprudentie¹ aan de volgende cumulatieve eisen worden voldaan:

1. er moet een ledenbestand zijn;

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 september 2019, met zaaknummer 201600788/4/R1 (ECLI:NL:RVS:2019:3094) en van 12 maart 2008, met zaaknummer 200704378/1 (ECLI:NL:RVS:2008:BC6406).

Hoor- en adviescommissie

2. het moet gaan om een organisatorisch verband dat is opgericht voor een bepaald doel, zodat sprake moet zijn van regelmatige ledenvergaderingen, een bestuur en een samenwerking die op enige continuïteit is gericht;

3. de organisatie dient als een eenheid deel te nemen aan het rechtsverkeer.

Tijdens de op 11 februari 2021 gehouden openbare hoorzitting heeft [REDACTED] K [REDACTED] coördinator van Paddenwerkgroep Camperduin – kort samengevat – de volgende toelichting gegeven.

Paddenwerkgroep Camperduin is een groep die bestaat uit mensen die begaan zijn met de padden in het paddengebied. Ieder voorjaar verzamelt men zich om padden af te vangen. Er staan tussen de 12 en 16 mensen op het rooster. Voorts is er een beginbijeenkomst en een afsluitende bijeenkomst. Ook worden er in samenwerking met de gemeente vangemmers en paddenschermen neergezet. De leden van Paddenwerkgroep Camperduin wonen allemaal in het paddengebied.

Gelet op deze informatie is de commissie van oordeel dat Paddenwerkgroep Camperduin geen informele vereniging is. [REDACTED] heeft weliswaar toegelicht dat naast het afvangen van de padden, ook elk jaar een begin- en een slotbijeenkomst plaatsvindt, maar van regelmatige ledenvergaderingen is de commissie niet gebleken. Daarnaast is de commissie niet gebleken dat sprake is van een ledenbestand. Paddenwerkgroep Camperduin is naar het oordeel van de commissie dan ook geen rechtspersoon, die op grond van artikel 1:2, derde lid, van de Awb voor algemene en collectieve belangen kan opkomen.

Volgens de tekst en de totstandkomingsgeschiedenis van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb is de hoedanigheid van belanghebbende echter niet voorbehouden aan natuurlijke en rechtspersonen. Ook andere entiteiten kunnen belanghebbende zijn. Gelet op de woorden 'degene wiens', opgenomen in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, wordt aan deze andere entiteiten de eis gesteld dat zij herkenbaar zijn in het rechtsverkeer.²

Uit het verhandelde ter zitting volgt volgens de commissie dat Paddenwerkgroep Camperduin een samenwerkingsverband is van personen die eenzelfde doel nastreven. [REDACTED] treedt op als

² Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 april 2019, met zaaknummer 201701277/1/R2, 201707226/1/R2 en 201710245/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2019:1399) en van 3 oktober 2018, met zaaknummer 201701594/1/R6 (ECLI:NL:RVS:2018:3227).

Hoor- en adviescommissie

coördinator van Paddenwerkgroep Camperduin en presenteert zich ook als zodanig naar buiten toe. Op de website <https://www.padden.nu/> – de website van de verschillende paddenwerkgroepen in Nederland – staan haar naam en contactgegevens vermeld bij de informatie over Paddenwerkgroep Camperduin. Daarbij acht de commissie van belang dat Paddenwerkgroep Camperduin in samenspraak met andere entiteiten - zoals de gemeente Bergen, maar ook Dutchen Group B.V. – fysieke handelingen verricht ter bescherming van padden in Camperduin. De commissie trekt hieruit de conclusie dat Paddenwerkgroep Camperduin voldoende identificeerbaar is voor alle betrokkenen.³

Onder deze omstandigheden is Paddenwerkgroep Camperduin naar het oordeel van de commissie als entiteit herkenbaar in het rechtsverkeer. Nu het bestreden besluit een ontheffing betreft van verbodsbepalingen in de Wnb, ter bescherming van onder meer de in het plangebied aanwezige rugstreep padden, is de commissie voorts van oordeel dat Paddenwerkgroep Camperduin belanghebbende is bij het bestreden besluit.

Gelet hierop adviseert de commissie om Paddenwerkgroep Camperduin in haar bezwaren te ontvangen.

De commissie heeft zich ook afgevraagd of [redacted] als belanghebbenden bij het bestreden besluit dienen te worden aangemerkt. [redacted] heeft tijdens de op 11 februari 2021 gehouden openbare hoorzitting, evenals in e-mailberichten d.d. 16 en 17 februari 2021, toegelicht waar bezwaarden wonen ten opzichte van het plangebied. Voorts staat in hun bezwaarschrift dat [redacted] eigenaar is van een woning aan de [redacted] te Schoorl en dat [redacted] eigenaar is van het [redacted], welk bedrijf actief is op dit adres.

[redacted] en [redacted] wonen tegenover het plangebied, te weten het terrein van *Park Sanduyn*, op het adres [redacted] te Schoorl. Bij e-mail d.d. 17 februari 2021 heeft [redacted] uitgelegd dat het perceel van de [redacted] te Schoorl op een geringe afstand, namelijk een afstand van ongeveer 12 meter, van het plangebied is gelegen.

De commissie is van oordeel dat – wat hiervan ook zij – [redacted] en [redacted] desondanks niet als belanghebbenden bij het bestreden besluit kunnen worden aangemerkt. In het navolgende zal dit worden toegelicht.

Gelet op de jurisprudentie⁴ geldt als uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen – van enige betekenis – ondervindt van een activiteit die het besluit toestaat, belanghebbende is bij dit besluit. Bij de beoordeling van de belanghebbendheid van [redacted] en [redacted] bij het bestreden besluit, te weten een soortenbeschermingsontheffing die op grond van de Wnb is verleend, is de ruimtelijke uitstraling van het project dat mede door die ontheffing mogelijk wordt

³ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 april 2014, met zaaknummer 201302419/1/A3, ECLI:NL:RVS:2014:1439.

⁴ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 augustus 2017, met zaaknummer 201604695/1/A1 (ECLI:NL:RVS:2017:2271).

Hoor- en adviescommissie

gemaakt niet van belang, maar is bepalend of de handeling waarvoor de soortenbeschermingsontheffing is verleend een ruimtelijke uitstraling heeft op hun woon- en leefomgeving⁵. De handelingen waarvoor de soortenbeschermingsontheffing is verleend zijn het afvlakken en bouwrijp maken van het terrein, het aanleggen van leidingen en kabels, het verwijderen van de vegetatie-toplaag en het rooien van enkele struiken. Het bestreden besluit heeft dan ook een tot die handelingen beperkte ruimtelijke uitstraling. Tijdens de hoorzitting is aan [REDACTED] gevraagd welke gevolgen hij van deze specifieke handelingen ondervindt, waarbij is opgemerkt dat deze handelingen los dienen te worden gezien van het bungalowpark dat er naar verwachting mede als gevolg van het bestreden besluit zal komen. Hierop heeft hij laten weten dat de effecten van deze handelingen voor hem marginaal zijn. Wat hij zal merken hangt af van hoe de inrichting van het bungalowpark zal worden. Ook de commissie acht het aannemelijk dat het afvlakken en bouwrijp maken van het terrein, het aanleggen van leidingen en kabels, het verwijderen van de vegetatie-toplaag en het rooien van enkele struiken een beperkte ruimtelijke uitstraling hebben. Gelet hierop is de commissie van oordeel dat niet is gebleken dat [REDACTED] en [REDACTED] gevolgen van enige betekenis ondervinden van het bestreden besluit, in verband waarmee zij niet als belanghebbenden dienen te worden aangemerkt.

In een aanvulling op het bezwaarschrift d.d. 18 juni 2020, per e-mail ontvangen op 19 juni 2020, wordt door [REDACTED] en [REDACTED] aangegeven dat het bezwaar mede wordt ingediend namens [REDACTED]. Deze aanvulling dateert echter van na afloop van de bezwaartermijn, in verband waarmee [REDACTED] naar het oordeel van de commissie niet als bezwaarde kan worden aangemerkt.

De commissie adviseert om [REDACTED] en [REDACTED] niet in hun bezwaren te ontvangen en zal daarom niet overgaan tot een inhoudelijke behandeling van hun bezwaren.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in de artikelen 3.5, 3.8 en 5.3 van de Wnb.

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Bestreden besluit

Met het bestreden besluit wordt op grond van artikel 3.8, lid 1, van de Wnb, aan Dutchen Group B.V. ontheffing verleend van:

- artikel 3.5, lid 1 van de Wnb, voor zover het betreft het opzettelijk vangen van exemplaren van de rugstreepad en zandhagedis;
- artikel 3.5, lid 2 van de Wnb, voor zover het betreft het opzettelijk verstoren van exemplaren van de rugstreepad en zandhagedis;

⁵ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 april 2020, met zaaknummer 201806949/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2020:1160).

Hoor- en adviescommissie

- artikel 3.5, lid 4 van de Wnb, voor zover het betreft het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de rugstreeppad en zandhagedis.

De werkzaamheden omvatten het afvlakken en bouwrijp maken van het terrein, het aanleggen van leidingen en kabels, het verwijderen van de vegetatie-toplaag en het rooien van enkele struiken. Voor deze werkzaamheden wordt door de initiatiefnemer, Dutchen Group B.V., ontheffing gevraagd. De aanvraag heeft betrekking op de herinrichting van een oude camping en de realisatie van 43 recreatiebungalows aan de Oude Heereweg 24 te Schoorl.

Aan het besluit wordt op grond van artikel 5.3, eerste, tweede en derde lid van de Wnb een aantal voorschriften en beperkingen verbonden.

De ontheffing geldt voor de periode vanaf de datum van verzending van het besluit tot en met 1 juni 2021.

Wijzigingsbesluit

Bij besluit d.d. 2 september 2020 zijn bepaalde voorschriften van het bestreden besluit gewijzigd, zijn enkele aanvullende voorschriften gesteld en is de geldigheidsduur van de ontheffing verlengd. Ingevolge artikel 6:19 Awb hebben de onderhavige bezwaren van rechtswege mede betrekking op het besluit d.d. 2 september 2020.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Bij e-mail d.d. 3 februari 2021 heeft [REDACTED] aan de secretaris van de commissie het volgende medegedeeld:

In verband met de openbare hoorzitting komende donderdag over mijn bezwaar van 8 juni 2020 wil ik u laten weten dat ik bij nader inzien mijn bezwaar tegen de schelpenpaden, onder het kopje habitatverlies, intrek.

Dat geldt ook voor mijn bezwaar tegen de aanleg van de puinwal.

Voorts heeft [REDACTED], bij e-mail d.d. 5 februari 2021, de secretaris van de commissie onder meer het volgende medegedeeld:

Verder wil ik u laten weten dat [REDACTED] en ik het bezwaar m.b.t de rozebottelstruiken (rimpelroos) intrekken. We vertrouwen erop dat dat goed komt.

In het navolgende zal de commissie overgaan tot een inhoudelijke behandeling van de bezwaren van Paddenwerkgroep Camperduin, voor zover deze niet zijn ingetrokken.

1. Bezwaargrond: Er zouden verkeersslachtoffers voorkomen kunnen worden.

De rugstreeppadden trekken richting de Harger- en Pettemer polder, een Natura-2000 gebied ten noorden van het te ontwikkelen terrein. Juist daar is in het plan, parallel aan de Heereweg, op het terrein een dubbele rijbaan gepland met aanliggende parkeerplaatsen en in- en uitritten. Dat voegt dus een verkeersweg toe en verhoogt de kans dat de dieren tijdens de voorjaarsmigratie worden doodgereden. Dat risico lopen de dieren jaarrond ook op de nieuw aan te leggen rijbaan met parkeerplaatsen aan de zuidzijde van het terrein. Om doodrijden van de dieren te voorkomen

Hoor- en adviescommissie

zou een parkeerplein, met 1 in-/uitrit een betere oplossing zijn. Daar omheen kun je voorzieningen treffen die voorkomen dat de dieren het terrein op lopen, maar er wel vanaf kunnen. Te denken valt aan paddenschermen met ventielen en valroosters bij de in- en uitgangen.

Verweer: De adviseur van de ontheffinghouder heeft de gevoerde gesprekken hierover, de resultaten daarvan en de afspraken daarover als volgt samengevat:

De rijbaan en parkeerplekken zijn noodzakelijk i.v.m. toegang tot het park. Ook in overleg met de ecooloog is geoordeeld dat het risico dat hier padden worden doodgereden een minimaal risico is. Er wordt op dit parkeerterrein en de daarbij behorende rijbaan namelijk veel minder hard gereden dan over de Heereweg. Voorgesteld wordt om in samenwerking met de paddenwerkgroep langs de wegen in het oosten een afscherming te behouden waardoor het de amfibieën ter plekke wordt belet de weg over te steken. In de paddentrektijd zouden hier bekens kunnen worden ingegraven om die paddentrek verder te reguleren. Wellicht is het i.s.m. de gemeente in later stadium mogelijk om een paddentunnel onder de Heereweg aan te leggen.

Uit het op de planlocatie geldende bestemmingsplan van de gemeente Bergen volgt dat er in de periode van 6 tot 19 december 2004 tussen de 2260 en 6990 motorvoertuigen per etmaal over verschillende trajecten op de Heereweg reden. In 2021, 17 jaar later, zullen deze aantallen hoger zijn, vooral in de zomerperiode. De CROW-publicatie 'Toekomstbestendig parkeren; van parkeerkencijfers naar parkeernormen' van december 2018 schat het maximaal aantal verkeersbewegingen voor een bungalowpark met 43 bungalows op 120,4 voertuigen per etmaal (2,8 voertuigen per bungalow per etmaal). Ten opzichte van het gemeten wegverkeer per etmaal op de Heereweg in 2004 is dat ongeveer 0,5%-1,7%, of een factor 58-200 minder. Gelet op deze aantallen en percentages zijn verweerders, met de adviseur van de initiatiefnemer, van mening dat het gebruik van het parkeerterrein geen wezenlijke extra risico's oplevert voor amfibieën bovenop de risico's die sinds jaar en dag worden veroorzaakt door het gebruik van de Heereweg.

Overweging commissie

De commissie overweegt dat het project dat mede door het bestreden besluit mogelijk wordt gemaakt weliswaar de herinrichting van een oude camping en de realisatie van 43 recreatiebungalows betreft, maar dat de werkzaamheden waarvoor met dit besluit ontheffing is verleend enkel het afvlakken en bouwrijp maken van het terrein, het aanleggen van leidingen en kabels, het verwijderen van de vegetatie-toplaag en het rooien van enkele struiken omvatten. De commissie acht het niet aannemelijk dat deze werkzaamheden zullen leiden tot het doodrijden van rugstreeppadden. Deze bezwaargrond leidt dan ook niet tot gegrondverklaring van het bezwaar.

Wel overweegt de commissie ten overvloede dat Dutchen Group B.V. tijdens de op 11 februari 2021 gehouden openbare hoorzitting heeft aangegeven dat er een scherm geplaatst wordt, waarmee voorkomen wordt dat de padden op de parkeervlakken komen. Daarnaast zou er samen met Paddenwerkgroep Camperduin voor gezorgd kunnen worden dat emmers worden geplaatst om de rugstreeppadden af te vangen, aldus Dutchen Group B.V. Ook wordt in het verweerschrift

Hoor- en adviescommissie

onder meer aangegeven dat door de adviseur van Dutchen Group B.V. wordt voorgesteld om in samenwerking met Paddenwerkgroep Camperduin langs de wegen in het oosten een afscherming te behouden waardoor het de amfibieën ter plekke wordt belet de weg over te steken. De commissie hoopt dat Dutchen Group B.V. en Paddenwerkgroep Camperduin in overleg zullen blijven en hun samenwerking nader gestalte zullen geven.

2. Bezwaar: De voortplantingswateren bevinden zich buiten het terrein van Camping Sandduyn.

Om een levensvatbare populatie in stand te houden is het belangrijk om zo min mogelijk barrières rond het terrein in te bouwen. De oostzijde van het gebied grenst aan woonpercelen (en niet aan een vakantiepark, zoals genoemd onder "A. Onderwerp aanvraag"). Daar is een 'wintergroen struweel' gepland, zonder aan te geven wat daarmee bedoeld wordt. Omdat een nabijgelegen vakantiepark van Dutchen Group B.V. omgeven is door een met klimop begroeide afsluitende muur, is het belangrijk aan te geven dat een afscheiding migratie van rugstreepadden mogelijk moet houden. Ook andere (zoog)dieren hebben daarvan profijt. Ook binnen het terrein moeten de dieren zich goed kunnen verplaatsen. Te hoge steile opsluitbanden langs de paden kunnen voor padden tijdens migratie een onneembare barrière zijn.

Verweer: Uit het uitgevoerde ecologisch onderzoek komt naar voren dat een belangrijk voortplantingsgebied voor amfibieën zich ten zuiden van de camping bevindt, in de zogenaamde Pirolavallei. Gelet op de aantallen rugstreepadden die zijn gevonden in het plangebied zou het terrein van Park Sandduyn het eindpunt van de trek kunnen zijn, waarbij de barrièrewerking van de Heereweg een rol speelt. De initiatiefnemer voert dan ook maatregelen uit om ervoor te zorgen dat de bestaande migratieroute tussen het park (land- en winterhabitat) en voortplantingsgebied ten zuiden daarvan wordt verbeterd. Zo heeft de initiatiefnemer zich samen met Staatsbosbeheer ingespannen om de bestaande rozenbottelbegroeiing (welke een hindernis kan vormen voor de rugstreepad) aan de zuidgrens van het plangebied te verwijderen.

Overweging commissie:

Zoals reeds bij de bespreking van de vorige bezwaargrond is overwogen, is met het bestreden besluit ontheffing verleend voor het afvlakken en bouwrijp maken van het terrein, het aanleggen van leidingen en kabels, het verwijderen van de vegetatie-toplaag en het rooien van enkele struiken. Deze bezwaargrond heeft betrekking op de toegang tot voortplantingswateren voor de rugstreepadden. De commissie overweegt dat niet aannemelijk is dat deze toegang als gevolg van voornoemde werkzaamheden zal worden belemmerd. Ook deze bezwaargrond leidt daarom niet tot een ander oordeel.

3. Bezwaar: Ook de voorgestelde inrichting van het terrein heeft aspecten die voor amfibieën en reptielen beter kunnen.

De geheel verharde rijbanen en de met breuksteen bedekte parkeerplekken vormen nauwelijks een leefomgeving voor slakken, insecten en spinnetjes, het voedsel van de rugstreepad. Dat zorgt voor een verkleining van het foerageer- en leefgebied van de dieren, voor habitatverlies. Daar zijn betere alternatieven voor, zoals houtsnippers, grastegels of stenen die in een open verband worden gelegd, zodat er vegetatie tussen kan groeien.

Hoor- en adviescommissie

Ook kantopsluitingen en parkeervakmarkeringen kunnen natuurlijker en habitatverlies voorkomen. Hout vormt hier een goed alternatief.

Dutchen Group B.V. kan het terrein meer 'vergroenen' om zodoende 'geen afbreuk te doen aan het streven de populaties van betrokken soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan'. De voorgestelde alternatieven zullen de biodiversiteit ten goede komen en voor een terrein dat tussen twee Natura 2000 gebieden ligt is dat zeer welkom.

Verweer: Hierover wordt door de adviseur van de ontheffinghouder het volgende opgemerkt.

De aan te brengen opsluitbanden zitten deels ondergronds, dus deze vormen geen obstakel voor de padden. Dutchen bekijkt of er mogelijkheden zijn om ook af te zien van het gebruik van opsluitbanden bij looppaden (dit kan gevolgen hebben voor de duurzaamheid van de betonnen looppaden). Geprobeerd wordt om beton zoveel als mogelijk te vermijden, maar in verband met het beheer van het terrein is hout als kantopsluiting van wegdek of parkeervakmarkering geen optie.

Verweerders zijn van mening dat de praktische, technische afwegingen voor het voorkomen van foerageergebieden op parkeervlakken, rijbanen of looppaden duidelijk en logisch zijn. Verder voert de initiatiefnemer compenserende maatregelen uit in de vorm van kleine zandduintjes, en heeft de initiatiefnemer reeds ook aan de zuidkant van het terrein een grote puinwal opgeworpen. De zandduintjes en de puinwal zullen voor de rugstreep padden fungeren als geschikt land- en overwinteringshabitat en zullen door de begroeiing met duinflora naar hun idee leiden tot een habitat dat in staat is om de rugstreep padden op het terrein op een goede manier te behouden. Tot slot volgt uit het Activiteitenplan dat er in de omgeving van het terrein van Park Sanduyn veel vergelijkbaar biotoop aanwezig is, met vergelijkbare verblijfsmogelijkheden voor de rugstreep padden. Buiten de aangeboden compensatie is er dus ook sprake van voldoende uitwijkmogelijkheden voor de rugstreep padden. Verweerders zijn dan ook van mening dat de inrichting van het vakantiepark niet zal leiden tot permanent verlies van essentieel leefgebied en dat de initiatiefnemer voldoende compenserende maatregelen treft om nieuw geschikt leefgebied aan te leggen.

Overweging commissie:

De commissie overweegt opnieuw dat met het bestreden besluit ontheffing wordt verleend voor het afvlakken en bouwrijp maken van het terrein, het aanleggen van leidingen en kabels, het verwijderen van de vegetatie-toplaag en het rooien van enkele struiken. Het bestreden besluit heeft dan ook geen betrekking op de inrichting van het vakantiepark. Bij deze bezwaargrond geeft bezwaarde aan waarom deze inrichting aspecten heeft die voor amfibieën en reptielen beter kunnen. Ook deze bezwaargrond treft daarom geen doel. Niettemin hoop dat commissie dat partijen ook hierover in de toekomst met elkaar in gesprek zullen blijven.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

Hoor- en adviescommissie

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 11 februari 2021 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit niet herroepen moet worden.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding gedeputeerde staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift van [REDACTED] en [REDACTED] te Schoorl van 9 juni 2020 te adviseren bezwaarden niet in hun bezwaren te ontvangen en met betrekking tot het bezwaarschrift van Paddenwerkgroep Camperduin te Schoorl van 8 juni te adviseren bezwaarde in haar bezwaren te ontvangen en deze bezwaren ongegrond te verklaren.

Haarlem, donderdag 11 februari 2021

de Hoor- en adviescommissie,
Kamer II



fungerend secretaris



mr. E.C. Berkouwer,
voorzitter