

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van Beheerstichting Nassaupark te Bovenkarspel (bezwaarde) (ingediend door ████████) tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 3 juni 2021, waarbij op grond van de Uitvoeringsregeling verduurzaming sportaccommodaties Noord-Holland 2021 subsidie is geweigerd voor het project 'Project Renovatie en uitbreiding Clubgebouw Nassaupark' (verduurzaming gebouw).

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 3 juni 2021, en gelet op de datum waarop het bezwaarschrift, in eerste instantie per e-mail en later per post, is ontvangen, 13 en 19 juli 2021, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Voorts is een rechtsgeldige ondertekening op de hoorzitting aangeleverd en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in artikel 2 van de Uitvoeringsregeling verduurzaming sportaccommodaties Noord-Holland 2021 (Uitvoeringsregeling).

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 12 april 2021 is door bezwaarde een subsidieaanvraag ingediend voor de renovatie en uitbreiding van het clubgebouw Nassaupark. Op 3 juni 2021 is de subsidieaanvraag afgewezen. Op 13 juli 2021 is het bezwaarschrift ingediend en op 3 september 2021 is er een extra toelichting per e-mail ingediend.

De behandeling van het bezwaarschrift is aangehouden in verband met een informeel gesprek.

Op 16 september 2021 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan het advies wordt toegevoegd.

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Op 12 april 2021 is subsidie aangevraagd op grond van de Uitvoeringsregeling verduurzaming sportaccommodaties Noord-Holland 2021. De subsidie is aangevraagd voor het project 'Project Renovatie en uitbreiding Clubgebouw Nassaupark (verduurzaming gebouw)'. De totale kosten van de activiteiten bedragen € 364.722,-. Er is een subsidie aangevraagd van € 35.000,-.

De Uitvoeringsregeling biedt sportverenigingen de mogelijkheid subsidie aan te vragen voor verduurzamingsmaatregelen aan sportaccommodaties die zij in eigendom of beheer hebben.

Hoor- en adviescommissie

Op grond van artikel 2 van de Uitvoeringsregeling wordt de subsidie geweigerd, aangezien de beheerstichting de subsidie heeft aangevraagd en niet een sportvereniging.

In de toelichting van artikel 2 waarin staat:

“Beheerstichtingen die sportaccommodaties in opdracht van gemeenten of sportverenigingen beheren vallen hier niet onder”.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Bezwaargrond 1:

De beheerstichting is in dit geval geen professionele organisatie, maar bestaat uit bestuurders en vrijwilligers van de gezamenlijke verenigingen/ gebruikers. Hiermee beogen de aangesloten verenigingen gezamenlijk de krachten te bundelen maar tevens de workload van beheer en onderhoud goed te verdelen over de diverse clubs.

Verweer:

De vraag of de beheerstichting een professionele organisatie is of niet is in het kader van de Uitvoeringsregeling niet relevant. De keuze voor het uitsluiten van beheerstichtingen is een politieke keuze geweest om de Uitvoeringsregeling zo beperkt mogelijk te houden. Vanwege de vele sportorganisaties die momenteel bezig zijn met verduurzamen hadden verweerders van tevoren verwacht dat er een grote vraag zou zijn naar subsidie op grond van de Uitvoeringsregeling. En omdat er slechts een beperkt budget beschikbaar was, is er voor gekozen om de regeling alleen maar te richten op sportaccommodaties die in eigendom of beheer zijn van sportverenigingen. Aangezien de bezwaarde een beheerstichting is, voldoet zij niet aan de voorwaarde dat de sportverenigingen zelf een accommodatie in eigendom of beheer dienen te hebben.

Het was onduidelijk of het project al was begonnen. De activiteit mag namelijk niet gestart zijn voordat de aanvraag door de provincie is ontvangen. In de toelichting is te lezen: “Onder start verstaan verweerders een (juridische) handeling die de investering onomkeerbaar maakt. Bijvoorbeeld de opdracht aan een aannemer gegeven.” Uit de aanvraag, binnengekomen op 12 april 2021, bleek dat de aanbestedingsperiode voor de aannemers al was geweest. Deze periode liep volgens de bezwaarde van 15 februari 2021 tot 6 april 2021. Indien het project al was begonnen was dit in strijd met de weigeringsgrond zoals opgenomen in artikel 8 onder b van de Uitvoeringsregeling en kwam de aanvraag ook op basis van deze afwijzingsgrond niet voor subsidie in aanmerking.

Overweging commissie

Bezwaarde geeft in de aanvraag al aan dat zij, gelet op de toelichting op de Uitvoeringsregeling, mogelijk niet in aanmerking komt voor subsidie. Bezwaarde benadrukt echter dat het hier niet gaat om een professionele beheerstichting, maar om vrijwilligers.

In de toelichting op de Uitvoeringsregeling staat het volgende:

“Sportverenigingen: hieronder valt een amateursportorganisatie die accommodaties ter beschikking stelt aan amateursport voor lokaal en regionaal gebruik. Beheerstichtingen die sportaccommodaties in opdracht van gemeenten of sportverenigingen beheren vallen hier niet onder.”

Uit het verweerschrift en hetgeen op de hoorzitting is gezegd door verweerders, maakt de commissie op dat verweerders een bewuste keuze hebben gemaakt om beheerstichtingen niet in aanmerking te laten komen voor subsidie, gelet op het beperkte budget en de verwachte vraag. Het al dan niet zijn van een professionele beheersstichting is daarom niet relevant. De commissie merkt op dat het

Hoor- en adviescommissie

verweerders op zich vrij staat een dergelijke keuze te maken. Wel is de commissie van mening dat het goed zou zijn om een dergelijke afweging op te nemen in de toelichting bij de Uitvoeringsregeling. Op die manier is het voor potentiële aanvragers ook duidelijk waarom zij niet in aanmerking komen voor subsidie.

Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde aangegeven dat de aannemer alleen kan beginnen als de financiering rond is. De commissie merkt op dat uit de toelichting blijkt dat, onder start wordt verstaan: Een (juridische) handeling die de investering onomkeerbaar maakt. Bijvoorbeeld wanneer opdracht aan een aannemer is gegeven. De commissie maakt hieruit op dat zolang er geen onomkeerbare verplichting is aangegaan, er nog geen sprake is van een start van het project. Of bezwaarde al dan niet is gestart, is evenwel niet relevant nu bezwaarde – doordat er sprake is van een beheerstichting – niet in aanmerking komt voor subsidie.

Bezwaargrond 2:

Het huidige tekort staat op ruim € 32.000,-. Met een bijdrage van de provincie Noord-Holland zou dit tekort kunnen worden gereduceerd tot € 22.000,-. Bezwaarde is nog in gesprek met de gemeente en verwacht op grond van dit tekort dat realisatie mogelijk moet zijn.

Verweer:

Daarbovenop, maar niet meegenomen in de beschikking, voldeed de aanvraag ook inhoudelijk niet aan de voorwaarden voor het toekennen van de subsidie. Zo gaf bezwaarde aan dat zij een tekort op de begroting had van € 57.000,-. Om deze reden had zij een subsidie aangevraagd van € 35.000,-. Omdat er slechts € 10.000,- subsidie kon worden aangevraagd bleek er nog een tekort te zijn van ¼ 47.000,-. Omdat een subsidieaanvraag financieel haalbaar moet zijn zou de aanvraag ook inhoudelijk geweigerd dienen te worden op basis van de weigeringsgrond opgenomen in artikel 8 onder a van de Uitvoeringsregeling.

Overweging commissie

Volgens bezwaarde is het tekort minder groot, namelijk € 32.000,-, respectievelijk € 22.000,- indien verweerders subsidie zouden verlenen, in plaats van € 47.000,-. Dat neemt niet weg dat er nog altijd sprake is van een begrotingstekort. Hoe het ook zij, het feit dat bezwaarde een beheerstichting is, maakt dat bezwaarde reeds om die reden niet in aanmerking komt voor deze subsidie.

Hoor- en adviescommissie

ADVIES VAN DE COMMISSIE

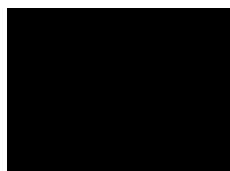
De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 16 september 2021 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit niet herroepen moet worden.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift van bezwaarde te adviseren bezwaarde in haar bezwaren te ontvangen en deze bezwaren ongegrond te verklaren.

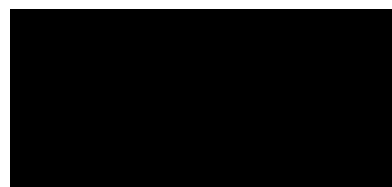
Haarlem, donderdag 16 september 2021

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer III



fungerend secretaris



voorzitter