

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

[REDACTED]
CZ/JZ

Doorkiesnummer (023) 514 [REDACTED]
[REDACTED]@noord-holland.nl

1 | 5

Betreft: Beslissing op uw bezwaarschrift

Geachte [REDACTED],

In de namens ons College genomen besluiten van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) van 25 oktober 2019 (2x), zijn projectwijzigingen omtrent project 1631000047 en 16311000036 afgewezen (veranderen Zero-stal naar Serrestal). Tegen deze besluiten heeft u bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit bezwaarschrift is ontvangen op 4 december 2019.

HOORZITTING

Op 14 januari 2021 heeft aan de Dreef nr. 3 te Haarlem een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer III uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (verder te noemen: de HAC), waarin uw bezwaarschrift aan de orde is gesteld. Bij deze zitting bent u, vergezeld door [REDACTED], aanwezig geweest. Ter toelichting van het bestreden besluit zijn namens ons college ter zitting verschenen de [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].

ADVIES COMMISSIE

De HAC heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde openbare hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen 1 en 2 bij deze brief.

Wij hebben besloten het advies van de HAC ten aanzien van de ingediende bezwaren integraal over te nemen, met inbegrip van het oordeel van de HAC dat het bestreden besluit nader gemotiveerd dient te worden.

Het motiveringsgebrek dat de HAC heeft geconstateerd heeft betrekking op het in het bestreden besluit overgenomen advies over de subsidieaanvraag door de deskundigencommissie op het thema

Verzenddatum

4 mei 2021

Kenmerk

1329018/1632680

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

“innovativiteit”. De deskundigencommissie heeft op dit thema zonder verdere motivering slechts 1 punt toegekend, terwijl de door de commissie ingeschakelde deskundige van Wageningen Universiteit vond dat hier “3 of minder” punten moesten worden gegeven.

Wij merken hierover, in aanvulling op het bestreden besluit, het volgende op.

Selectie criterium ‘mate van innovativiteit’

In beide openstellingen, zowel bredere uitrol als beproeven en demonstreren, wordt het criterium ‘mate van innovativiteit’ als volgt omschreven:

5d de mate van innovativiteit

De mate van innovativiteit blijkt uit de mate waarin de investering uniek is voor Nederland en waarin het zich onderscheidt van alternatieven.

Om de mate van innovativiteit te beoordelen wordt in samenhang gekeken naar:

- de aard van de innovatie: een precieze omschrijving van de innovatie (bijvoorbeeld techniek, bedrijfsmanagement) waaruit blijkt op welk onderdeel van het bedrijfsproces de innovatie zich richt en op welke wijze de innovatie bijdraagt aan één van de thema’s uit artikel 1.2 a t/m g.*
- het vernieuwende karakter van de innovatie.*

Score

1 punt: de mate van innovativiteit is gelet op de genoemde aspecten matig. De investering is een bestaand beproefd concept, maar is niet innovatief.*

2 punten: de mate van innovativiteit is gelet op de genoemde aspecten voldoende. De investering betreft een vernieuwing van een bestaand concept.

3 punten: de mate van innovativiteit is gelet op de genoemde aspecten goed. De investering is vooral een verbetering van een nieuw concept.

4 punten: de mate van innovativiteit is gelet op de genoemde aspecten zeer goed. De investering betreft een geheel nieuw concept in de landbouw.

** onder concept wordt verstaan: een product, proces, werkwijze of wijze van bedrijfsvoering.*

In de openstelling ‘bredere uitrol’ heeft dit criterium een weging van 1, in de openstelling ‘ontwikkelen, beproeven en demonstreren’ is er een weging van 2.

Advies Wageningen UR

In de wijziging van het project van een ZERO stal naar een serre stal, is aan Wageningen UR gevraagd om de twee typen stallen met elkaar te vergelijken en een advies uit te brengen over de score op de selectiecriteria.

In het advies van Wageningen UR wordt het volgende advies gegeven:

1. 'Breng de scores voor 'Mate van effectiviteit' terug naar 6 punten of minder, vanwege de verwachte hoge ammoniakemissie, daarbij in aanmerking nemende dat emissiemetingen in het huidige plan voor de SERRE Stal niet zijn voorzien. De geuremissie zal naar verwachting niet lager zijn dan voor een traditionele stal.
2. Breng de scores voor 'Mate van innovativiteit' terug naar 3 punten of minder, vanwege het gebrek aan nieuwe technologie/nieuwe inzichten m.b.t. het houden van vleesvarkens, daarbij in aanmerking nemend dat het huidige plan technisch onvoldragen lijkt.'

Uit bovenstaand advies blijkt dat de WUR uitgaat van het aantal punten ná de weging; in de score voor 'mate van effectiviteit' worden 6 punten genoemd. De mate van effectiviteit zou volgens de WUR dan maximaal 2 punten mogen bedragen.

De weging voor 'mate van effectiviteit' verschilt tussen de twee openstellingen; in de openstelling voor 'bredere uitrol' wordt een weging van 1 toegekend, in de openstelling voor 'ontwikkelen, beproeven en demonstreren' een weging van 2.

De WUR adviseert om de score van 'mate van innovativiteit' terug te brengen naar '3 punten of minder'. Gezien het bovenstaande citaat mag men aannemen dat bedoeld wordt: ná weging. Aangezien de weging voor 'mate van innovativiteit' in de openstelling 'ontwikkelen, beproeven en demonstreren' 2 is, zou men maximaal 1 punt kunnen toekennen (er worden geen halve punten gegeven). De argumentatie hiervoor is dat er 'geen sprake is van nieuwe technologie of nieuwe inzichten, in aanmerking nemend dat het plan technisch onvoldragen lijkt.'

Een score van 3 punten (*De investering is vooral een verbetering van een nieuw concept*), zonder weging, komt niet overeen met de argumentatie dat er geen sprake is van nieuwe inzichten of technologie en geeft aan dat er sprake is van een score na weging.

De adviescommissie komt tot een zelfde oordeel: het plan is een beproefd concept, het is niet innovatief. In de adviezen van de adviescommissieleden wordt het volgende aangegeven:

- 'Op innovatie score 1 (weging 2) = 2 punten omdat het gewijzigde voorstel minder innovatief is [dan de ZERO stal]. De

serrestal is een veel meer beproefd stalconcept. WER adviseert drie punten maar dat kan niet.'

- Lowtech, samenvoeging van bestaande concepten'

In het definitieve advies is vervolgens opgenomen: 'Met de ZERO-stal was er sprake van een innovatief concept dat leidt tot met name grote milieueffecten, terwijl een serrestal een beproefd concept is, zonder nieuwe technieken of inzichten. Daardoor gaat de score op de thema's effectiviteit en innovativiteit naar beneden naar een score 1 'bestaand beproefd concept, maar niet innovatief' volgens de openstelling. De score op de thema's kosteneffectiviteit en haalbaarheid blijven gelijk.'

In het advies van Wageningen UR wordt overigens nog gesteld dat de serrestal 'een nieuwe combinatie van beproefde low-tech technieken' is. In de toelichting tijdens de zitting heeft WUR aangegeven dat serrestallen wel al voorkomen in Nederland, maar vooral in de melkveehouderij. De toepassing in de varkenshouderij kan als nieuwe toepassing worden gezien, wat als innovatie geduid kan worden. Dat zou kunnen pleiten voor het opschroeven van de score naar 2 punten (*De investering betreft een vernieuwing van een bestaand concept*). Zoals de HAC in haar advies ook al aangaf, zou ook met een dergelijke aanpassing de minimumscore van 25 punten niet gehaald worden.

Gezien het vorenstaande hebben wij, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de op 22 oktober 2020 gehouden hoorzitting en in aanmerking nemend het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, besloten:

1. U in uw bezwaren te ontvangen;
2. De bezwaren deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
3. Het bestreden besluit in stand te houden, onder verbetering van de motivering van het besluit, zoals hiervoor is aangegeven.

Daarnaast wijzen wij u er –wellicht ten overvloede– op, dat de afwijzing van de voorgestelde projectwijzigingen geen directe gevolgen heeft voor de aan u verleende subsidie voor het project Zerostal.

Een afschrift van dit besluit hebben wij gezonden aan het secretariaat van de Hoor- en Adviescommissie.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
Namens dezen,

Directeur Concernzaken
H. van der Stelt

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij een spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzitter van de Rechtbank Noord-Holland.