

# Hoor- en adviescommissie

## ADVIES

### AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van Dimamed te Zaandam (bezwaarde) (ingediend door [REDACTED]) tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van donderdag 4 februari 2021, waarbij het verzoek tot nadeelcompensatie is afgewezen.

---

#### ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, donderdag 4 februari 2021, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, vrijdag 12 februari 2021, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. De commissie heeft geen gegevens ontvangen waaruit blijkt dat het bezwaarschrift door de juiste persoon is ondertekend, maar de commissie passeert dat mogelijke gebrek. Voorts wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

#### GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in de Regeling Nadeelcompensatie Infrastructurele Werken provincie Noord-Holland 2007 (hierna genoemd: regeling nadeelcompensatie).

#### INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Gedeputeerde staten hebben het verzoek om nadeelcompensatie afgewezen.

De schadebeoordelingscommissie De Bont ABS B.V. te Rijsbergen (hierna: De Bont) is gevraagd om een onafhankelijk advies te geven over het verzoek om nadeelcompensatie.

Op 22 december 2020 heeft De Bont het definitieve advies opgeleverd. De Bont heeft geadviseerd om geen nadeelcompensatie toe te kennen, omdat de gestelde schade voorzienbaar was. Op het moment van het aangaan van het belang, te weten op 1 februari 2014, was reeds genoegzaam bekend dat de provincie Noord-Holland werkzaamheden zou gaan verrichten aan de Wilhelminasluis, de Beatrixbrug en de Wilhelminabrug. Dat betekent dat verzoeker op 1 februari 2014 wist of had kunnen weten dat de werkzaamheden schade zouden kunnen veroorzaken.

#### OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

##### Bezwaargrond 1:

Verweerders hadden kunnen weten dat bezwaarde schade zal ondervinden als gevolg van de werkzaamheden en daar hadden verweerders rekening mee moeten houden.

# Hoor- en adviescommissie

## Verweer:

De overheid neemt, ter uitvoering van haar publieke taak, voortdurend maatregelen die in het openbaar belang zijn, doch die de individuele belangen van derden kunnen schaden. Deze schade valt in principe onder het normaal maatschappelijk risico. Alleen als de schade onevenredig hoog is kan het voorkomen dat de overheid tot vergoeding van nadeelcompensatie overgaat.

Op 1 februari 2014 is door bezwaarde een huurbelang aangegaan in Zaandam, terwijl op dat moment bekend was dat er aan de Wilhelminasluis en beide bruggen gewerkt zou gaan worden. De besluitvorming van het werk liep al gedurende enkele jaren en eind 2013 is al de terinzagelegging geweest voor de vergunning van het werk (aanpassing Wilhelminasluis). Bezwaarde wist of kon weten op het moment van het aangaan van haar belang dat de provincie werkzaamheden zou gaan uitvoeren. De kans op schade is hiermee actief aanvaard door bezwaarde. Artikel 3, tweede lid, van de regeling nadeelcompensatie geeft aan dat er dan geen nadeelcompensatie wordt toegekend.

## Overweging commissie

Als een bestuursorgaan in de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid of taak schade veroorzaakt die uitgaat boven het normale maatschappelijke risico en die een benadeelde in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, kent het bestuursorgaan de benadeelde desgevraagd een vergoeding toe. Bij het normale maatschappelijke risico of het normale ondernemersrisico gaat het om algemene maatschappelijke ontwikkelingen en nadelen waarmee de burger of ondernemer rekening kan houden, ook al bestaat geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop deze zich concretiseren en de omvang van de nadelen die daaruit eventueel zullen voortvloeien.

De invulling van het normale maatschappelijke risico of het normale ondernemersrisico is afhankelijk van alle relevante omstandigheden van het geval. Van belang zijn onder meer de aard van de schadeveroorzakende maatregel (tijd, duur, plaats, ontstaanswijze en andere relevante omstandigheden), de aard, ernst en omvang van de schade en de vraag of de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag.

De commissie constateert dat het in casu gaat om onderhoud aan brug en sluis door verweerders. Het gaat dus om de rechtmatige uitoefening van de publiekrechtelijke taken van verweerders. Aangezien omwonenden/ondernemers schade kunnen ondervinden als gevolg van werkzaamheden aan o.a. de provinciale infrastructuur hebben verweerders de regeling nadeelcompensatie vastgesteld. Aan de hand van de regeling nadeelcompensatie wordt onderzocht of de geclaimde schade buiten het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico valt. Alleen schade die boven het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico uitstijgt, komt voor vergoeding in aanmerking.

Ontvankelijke aanvragen om nadeelcompensatie, die zich niet lenen voor een vereenvoudigde afdoening, worden voorgelegd aan de schadebeoordelingscommissie op grond van artikel 7, eerste lid van de regeling nadeelcompensatie. In casu is het betreffende verzoek tot nadeelcompensatie voorgelegd aan de schadebeoordelingscommissie. De schadebeoordelingscommissie heeft op 22 december 2020 advies uitgebracht - de schade was voorzienbaar, aangezien bezwaarde bekend had kunnen zijn met deze werkzaamheden toen de huurovereenkomst werd afgesloten - en verweerders hebben dit advies aan hun besluit ten grondslag gelegd.

Op grond van artikel 3:49 Awb mogen verweerders ter motivering van een besluit volstaan met een verwijzing naar het betreffende advies, mits verweerders zich ervan hebben vergewist dat het advies deugdelijk is (ABRVS 27-02-2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ2513). De commissie constateert dat de adviseur ter zake deskundig is, de procedure voor de totstandkoming van het advies zorgvuldig is verlopen (bezwaarde is in de gelegenheid gesteld een reactie op een eerder concept te geven en heeft van die gelegenheid geen gebruik gemaakt) en dat op objectieve en duidelijke wijze is gebleken hoe en op grond waarvan de adviseur tot zijn bevindingen en de daarop gebaseerde conclusies is gekomen. De commissie is dan ook van mening dat verweerders terecht hebben verwezen naar het advies van de schadebeoordelingscommissie en dat verweerders zich

## Hoor- en adviescommissie

conform artikel 3:9 van de Awb zich ervan hebben vergewist dat het onderzoek op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

Ten aanzien van de voorzienbaarheid merkt de commissie in zijn algemeenheid het volgende op. Voor het aannemen van voorzienbaarheid is niet vereist dat verwezenlijking van de schadeveroorzakende overheidsmaatregel volledig en onherroepelijk vaststaat of dat de maatregel tot in detail is uitgewerkt of dat de omvang van de nadelige gevolgen met nauwkeurigheid kan worden bepaald. Beslissend is of op het moment van investering, zoals de aankoop van een woning of bedrijf, de mogelijkheid van de schadeveroorzakende overheidsmaatregel zodanig kenbaar was, dat hiermee bij de beslissing tot investering rekening kon worden gehouden. Wel dient onderscheid gemaakt te worden tussen de voorzienbaarheid van het project en de voorzienbaarheid van de mate en de ernst van de hinder die van de realisering van het project zou kunnen worden ondervonden (ABRvS 30-10-2019, ECLI:NL:RVS:2019:36). De commissie kwam al eerder tot de conclusie dat verweerders het advies van de schadebeoordelingscommissie aan het betreden besluit ten grondslag mocht leggen. De commissie kan zich – gelet op de jurisprudentie – ook vinden in de conclusie dat de schade voorzienbaar was. De werkzaamheden hadden immers al voor het aangaan van de huurovereenkomst bekend kunnen zijn bij bezwaarde.

### ADVIES VAN DE COMMISSIE

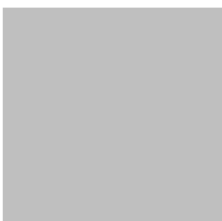
De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 8 april 2021 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit niet herroepen moet worden.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift namens Dimamed te Zaandam d.d. 10 februari 2021 te adviseren bezwaarde in haar bezwaren te ontvangen en deze bezwaren ongegrond te verklaren.

Haarlem, donderdag 8 april 2021

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer II



fungerend secretaris



mr. E.C. Berkouwer,

voorzitter