

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM



Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon



CZ/JZ

Telefoonnummer +3123514

@noord-holland.nl

1 | 5

Betreft: Beslissing op bezwaar

Verzenddatum

- 9 JULI 2020

Geachte mevrouw , secretaris,

Kenmerk

1424509/1450244

In uw brief van 2 januari 2020, door ons ontvangen op 6 januari 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de 'voorgenomen realisatie zonneweide Jaagweg'.

Uw kenmerk

nvt

Bij brief van 5 mei 2020, door ons ontvangen op 7 mei 2020, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het uitblijven van een beslissing op uw verzoek van 2 januari 2020 oftewel de fictieve weigering een besluit te nemen op uw verzoek.

Met deze brief beslissen wij op uw bezwaarschrift en beantwoorden wij tevens u verzoek van 2 januari 2020.

Ontvankelijkheid

Op 5 mei 2020, ontvangen op 7 mei 2020, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het uitblijven van een besluit op uw Wob-verzoek. Het bezwaarschrift is rechtsgeldig ondertekend en er wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren heeft kunnen plaatsvinden.

Wettelijk kader

Op basis van artikel 3 van de Wob heeft u een verzoek om informatie gedaan. Nu wij geen besluit hadden genomen, heeft u op basis van artikel 15a van de Wob een bezwaarschrift ingediend tegen de fictieve weigering om een besluit te nemen op het Wob-verzoek.

Besluit

Wij verklaren uw bezwaarschrift van 5 mei 2020 kennelijk gegrond en maken tevens de informatie die op basis van uw verzoek is aangetroffen, gedeeltelijk openbaar. In het navolgende worden onze besluiten nader toegelicht. Hierbij wordt eerst ingegaan op uw bezwaarschrift en vervolgens op uw Wob-verzoek.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Verloop van de procedure

Bij brief van 2 januari 2020, door ons ontvangen op 6 januari 2020, heeft u met een beroep op de Wob informatie verzocht over de 'voorgenomen realisatie zonneweide Jaagweg'.

Op 10 januari 2020 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd en op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob, de termijn waarbinnen beslist moet worden met vier weken verdaagd.

Bij brief van 28 februari 2020 hebben wij u medegedeeld dat de termijn waarbinnen beslist moet worden is opgeschort in verband met het opvragen van zienswijzen bij derde-belanghebbenden.

Bij brief van 1 mei 2020 hebben wij u medegedeeld dat de afhandeling wegens verschillende redenen vertraagd is. Hierbij hebben wij aangegeven te verwachten eind mei, begin juni een besluit te nemen.

Op 5 mei 2020, door ons ontvangen op 7 mei 2020, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het uitblijven van een besluit op uw Wob-verzoek.

Hoorzitting

Nu wij in lijn met het advies van de Hoor- en adviescommissie uw bezwaar tegen het uitblijven van een beslissing op uw verzoek van 2 januari 2020 kennelijk gegrond verklaren, is afgezien van het horen van partijen op grond van artikel 7:3 sub e van de Awb.

Advies Commissie

De Commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 25 juni 2020 gehouden raadkamerzitting, advies aan ons uitgebracht. Het advies vindt u als bijlage bij deze brief. Wij hebben besloten het advies van de Commissie integraal over te nemen.

Gezien het vorenstaande hebben wij besloten:

1. u in uw bezwaar te ontvangen;
2. uw bezwaar kennelijk gegrond te verklaren;
3. in plaats van de fictieve weigering een besluit te nemen, alsnog met deze brief te beslissen op uw Wob-verzoek van 2 januari 2020.

Een afschrift van dit besluit hebben wij gezonden aan het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie.

Inventarisatie van documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 222 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Beoordeling van documenten

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. In dat licht hebben wij besloten grotendeels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, voor een groot deel openbaar te maken. Voor zover openbaarmaking

achterwege is gebleven, is dit per document aangegeven in de inventarislijst. Deze lijst correspondeert met de documenten die wij op de website van de provincie zullen publiceren. Voor de overwegingen van ons besluit, wordt verwezen naar het onderdeel *Overwegingen*.

Overwegingen

In bijna alle aangetroffen documenten (zie voor de precieze documentnummers de inventarislijst) komen persoonsgegevens van ambtenaren voor. Het gaat dan onder meer om namen, persoonlijke e-mailadressen, doorkiesnummers en persoonlijke telefoonnummers.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van deze informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Ten aanzien van deze persoonsgegevens is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herleiden gegevens, zoals namen van de ambtenaren. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een persoonsgegeven aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus openbaarmaking voor een ieder. Voorts betreft het geen namen van personen die vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden. Derhalve weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor deze gegevens zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. In de desbetreffende documenten zijn daarom de namen en directe contactgegevens van ambtenaren die geen publieke functie hebben onleesbaar gemaakt. Het voorgaande geldt niet uitsluitend voor ambtenaren van de provincie, maar ook voor ambtenaren en anderen die werkzaam zijn bij andere instanties en niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Verder komen in diverse documenten zogenoemde persoonlijke beleidsopvattingen voor (zie voor de precieze documentnummers de inventarislijst). Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevendenden, concepten van documenten, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze documenten moet de bedoeling om ze als documenten voor intern beraad te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in

alle openhartigheid onderling en met bestuurders kunnen communiceren.

Op de inventarislijst is met de aanduiding "artikel 11" aangegeven welke documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad met daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat hierbij om documenten die opgesteld zijn met het doel intern te blijven. Het betreft onder meer (delen van) ambtelijke adviezen aan de ambtelijke en politieke leiding, discussie en uitwisselingen van ideeën via e-mail op medewerkersniveau en onder meer de afstemming over tekstvoorstellen voor brieven en andere documenten. Wij verstrekken daarover — voor zover het geen feitelijkheden betreft — geen informatie. Wij achten het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in politieke discussies. Wij zien dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

Binnen enkele dagen na verzending van dit besluit treft u de stukken met uw verzoek en deze beslissing, aan op onze website, www.noord-holland.nl/wob.

Mocht u naar aanleiding van dit besluit nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar die is genoemd in het briefhoofd.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

R.M. Bergkamp



voorzitter

A.Th.H. van Dijk

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.

Hoor- en adviescommissie

Kenmerk 1424509/1443739

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van [REDACTED] (bezwaarde), gedateerd 5 mei 2020, tegen de fictieve weigering van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) om een besluit te nemen op het Wob-verzoek (Wet openbaarheid van bestuur) om een kopie van documenten te ontvangen die betrekking hebben op zonnepark/zonneweide/zonneakker/Distriport/Jaagweg vanaf 6 februari 2019 tot heden.

Ontvankelijkheid

Tot op heden is door verweerders geen besluit genomen op het Wob-verzoek van 2 januari 2020, dat op 6 januari 2020 ontvangen is. Op 5 mei 2020, ontvangen op 7 mei 2020, heeft bezwaarde om die reden een bezwaarschrift ingediend tegen het uitblijven van het besluit op het Wob-verzoek. Het bezwaarschrift is rechtsgeldig ondertekend en er wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

Wettelijk kader

Op basis van artikel 3 van de Wob heeft bezwaarde een verzoek om informatie gedaan. Nu hier tot op heden geen besluit op is genomen, heeft bezwaarde op basis van artikel 15a van de Wob een bezwaarschrift ingediend tegen de fictieve weigering om een besluit te nemen op het Wob-verzoek.

Wat vooraf ging aan het bezwaar

Op 6 januari 2020 ontvingen verweerders het Wob-verzoek van bezwaarde. In de ontvangstbevestiging heeft direct, gelet op de omvang van het verzoek, een verdaging van de beslistermijn plaatsgevonden. De beslistermijn is hiermee tot 2 maart 2020 verdaagd. Hoewel bezwaarde in het bezwaarschrift aangeeft geen bericht van verdaging te hebben ontvangen, constateert de Commissie dat bij brief van 6 januari 2020 die verdaging heeft plaatsgevonden. Bij brief van 28 februari 2020 hebben verweerders vervolgens gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn op te schorten, dit vanwege de mogelijkheid die belanghebbenden hebben gekregen om hun zienswijze naar voren te brengen. Verweerders gaven aan uiterlijk 31 maart 2020 een besluit te nemen op het Wob-verzoek. Dit is niet gebeurd. Per brief van 1 mei 2020 gaven verweerders aan dat de afhandeling wegens verschillende redenen vertraagd is. Verweerders verwachten eind mei, begin juni een besluit te nemen.

Inhoud van het bezwaar

Op 7 mei 2020 is het bezwaarschrift ontvangen waarin bezwaar is gemaakt tegen de fictieve weigering een besluit te nemen. Hierin geeft bezwaarde aan dat het niet zo kan zijn dat het Wob-verzoek nog langer onbeantwoord blijft zonder enige inhoudelijke toelichting omtrent de redenen van deze vertraging. Dit is in strijd met alle regels rond de beantwoording van Wob-verzoeken. Bezwaarde heeft dan ook geen andere keus dan bezwaar te maken tegen de fictieve weigering om een besluit te nemen op het door haar op 2 januari 2020 ingediende Wob-verzoek.

Op 9 juni 2020 is de secretaris van de Commissie door verweerders geïnformeerd dat het besluit op het Wob-verzoek op zijn vroegst in juli genomen wordt.

Overwegingen van de Commissie

Het is evident dat verweerders nog geen besluit genomen hebben op het Wob-verzoek. De beslistermijn van 4 weken en de verdagingstermijn van nogmaals 4 weken zijn ruimschoots overschreden. Ook de redelijke termijn voor het indienen van een zienswijze door derden is verstreken. De gestelde termijn aan derden hebben verweerders niet bekend gemaakt, maar duidelijk is dat dit voor 31 maart 2020 zou moeten zijn, nu op uiterlijk die datum een besluit genomen zou worden blijkens de brief van verweerders van 28 februari 2020.

In de brief van 1 mei 2020 geven verweerders verschillende redenen voor de vertraging:

Hoor- en adviescommissie

Kenmerk 1424509/1443739

- substantieel aantal documenten;
- zienswijzen derden;
- corona-crisis die vertragend werkt;
- het per stuk beoordelen van de documenten vraagt om aanvullende tijd.

Afgezien van de corona-crisis zijn de genoemde redenen voorzienbare onderdelen die bij vele Wob-verzoeken een rol spelen. De Commissie is van oordeel dat geen van de genoemde redenen een termijn van circa 6 maanden rechtvaardigt voor de afhandeling van het Wob-verzoek. Het is evident dat het besluit buiten de wettelijke termijn genomen wordt.

Afzien van horen

De Commissie is van oordeel dat het bezwaar kennelijk gegrond is. De Commissie heeft om deze reden afgezien van het horen van partijen ex artikel 7:3 sub e van de Awb. Zowel bezwaarde als verweerders zijn hiervan voor de raadkamerzitting op de hoogte gesteld.

Advies van de Commissie

De Commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 25 juni 2020 gehouden raadkamerzitting tot de conclusie dat het bezwaarschrift kennelijk gegrond verklaard moet worden.

Het vorenstaande geeft de Commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift van [REDACTED] d.d. 5 mei 2020 te adviseren bezwaarde in haar bezwaren te ontvangen, deze bezwaren gegrond te verklaren en uiterlijk 15 juli 2020 een besluit te nemen op het Wob-verzoek met inachtneming van het advies.

Haarlem 25 juni 2020,
de Hoor- en adviescommissie,
Kamer I

[REDACTED],
fungerend secretaris

[REDACTED],
voorzitter