



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM



Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon



CZ/JZ

Telefoonnummer +31 23514

@noord-holland.nl

1 | 6

Verzenddatum

19 NOV. 2020

Kenmerk

1163650/1506224

Uw kenmerk

AD30-AB60/Hh.Oos

Betreft: Beslissing op bezwaar


Geachte ,

Op maandag 5 november 2018 hebben wij het besluit, RUD 260786 genomen waarbij het verzoek van Coöperatie Mobilisation for the environment U.A. (MOB) en de vereniging Leefmilieu te Nijmegen (hierna: bezwaarden) tot handhaving op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het beweiden en bemesten is afgewezen voor veehouderij Schaalsmeerdijk 1 Oostknollendam.

Tegen dit besluit heeft u namens bezwaarden bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het bezwaarschrift gedateerd vrijdag 14 december 2018 is ontvangen op dinsdag 18 december 2018.

HOORZITTING

Op donderdag 6 juni 2019 heeft aan de Paviljoenslaan 1 te Haarlem een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer II uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (hierna: de Commissie), waarin de door u namens bezwaarden ingediende bezwaarschriften tegen dit besluit en negen andere vergelijkbare besluiten tegelijk aan de orde zijn gesteld. Bij deze zitting was u namens bezwaarden aanwezig.

Ter toelichting van het bestreden besluit is namens ons college ter zitting verschenen , jurist bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (hierna: OD NHN).

ADVIES COMMISSIE

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

De Commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde openbare hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen bij deze brief.

De Commissie overweegt dat naar aanleiding van de handhavingsverzoeken eind oktober/begin november 2018 op elk bedrijf een controle is uitgevoerd waarbij bleek dat er geen sprake was van een overtreding van de Wnb. Voor deze veehouderij geldt dat de huidige bedrijfshandelingen (emissie vanuit de stallen) binnen het vergunde emissieplafond van de Wnb-vergunning blijven en dat deze niet leiden tot overschrijding van de vergunde stikstofemissie. Deze overweging van de Commissie nemen wij over.

Voor zover de handhavingsverzoeken de emissies van beweiden en bemesten betreffen, volgt de Commissie niet het standpunt dat deze emissies zijn vrijgesteld van de vergunningplicht op grond van artikel 2 van de Verordening Natura 2000-gebieden Noord-Holland. In dat verband wijst de Commissie op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1604) inzake beweiden en bemesten en het daarna uitgebrachte nieuwe (landelijk) advies over beweiden en bemesten. Het betreft het tussentijdsadvies 'Bemesten en beweiden in 2020', van 19 december 2019 van het Adviescollege Stikstofproblematiek (hierna: Commissie Remkes).

De Commissie overweegt dat het tussentijdsadvies algemene aanwijzingen bevat dat het beweiden en het bemesten geen significante effecten kunnen hebben op Natura 2000-gebieden. Volgens de Commissie rechtvaardigt *"het rapport Remkes evenwel niet de conclusie dat in de hier voorliggende individuele zaken geen sprake is van een overtreding (waardoor handhaving niet aan de orde zou zijn). Met het rapport is immers geen vervolg gegeven aan de door de Afdeling geformuleerde, hierboven weergegeven uitgangspunten ten aanzien van het beweiden en bemesten. Zo zal in ieder geval per veehouderij moeten worden onderzocht wat de exacte situatie was en is, of sprake is van omstandigheden ten aanzien van het betreffende beweiden en bemesten waardoor dat significante effecten kan hebben op de betreffende Natura 2000-gebieden, en of vergunningverlening aan de orde is."*

De Commissie concludeert *"dat de bestreden besluiten niet zorgvuldig zijn voorbereid en een deugdelijke motivering ontberen. De besluiten dienen dan ook nader gemotiveerd te worden met inachtneming van het advies."*

En de Commissie adviseert “*bezwaarden in hun bezwaren te ontvangen en deze bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren*”.

Wij nemen dit advies van de Commissie niet over en wijzen daarbij op het volgende.

OVERWEGINGEN

Spoedwet aanpak stikstof

Op 1 januari 2020 is de Spoedwet aanpak stikstof (Stb. 2019, 517) in werking getreden. Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is daarbij gewijzigd. Alleen een project dat significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied is vergunningplichtig. Als significante gevolgen zijn uitgesloten is geen vergunning nodig.

Bemesten

De Commissie Remkes concludeert in het tussentijdsadvies ‘Bemesten en beweiden in 2020’, van 19 december 2019 dat significante gevolgen vanwege bemesten zijn uitgesloten. De Commissie Remkes wijst erop dat op grond van de Spoedwet aanpak stikstof activiteiten die onder artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn vallen, niet langer vergunningplichtig zijn. Volgens de Commissie Remkes valt bemesten daaronder als op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat het significante gevolgen kan hebben voor stikstofgevoelige natuurwaarden in Natura 2000-gebieden. Dit is volgens de Commissie Remkes onder andere het geval indien geen sprake is van een toename van emissies ten opzichte van de referentiedatum. In het overgrote deel van de gevallen is dit aan de orde, aldus de Commissie Remkes. Daarbij wijst de Commissie Remkes erop dat deze reductie is gerealiseerd door het aanscherpen van toegestane hoeveelheden per gewas, strengere aanwendingsnormen en gewijzigde technieken (die leiden tot een lagere uitstoot).

Ook uit de brief van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 18 februari 2020 waarbij vragen van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van de Tweede Kamer zijn beantwoord over het beweiden en bemesten¹ blijkt dat voor bemesten geen vergunningplicht geldt voor zover sprake is van een daling van de ammoniakemissie, ten opzichte van de toegestane emissie op de referentiedatum (zie het antwoord op vraag 11). Uit het antwoord op vraag 68 volgt dat vanaf de vroegste referentiedatum (10 juni 1994) de toegestane hoeveelheden stikstof bij bemesting alleen

¹ Tweede Kamer vergaderjaar 2019–2020, 35 334, nr. 49.

maar zijn afgenomen. Bovendien zijn sinds de referentiedatum voor het uitrijden van mest emissiearmere technieken voorgeschreven. Dit betekent dat op basis van deze objectieve gegevens aangetoond kan worden dat de emissie vanaf percelen die op de referentiedatum legaal bemest konden worden, is afgenomen. En daarmee zijn significante gevolgen uitgesloten.

Wij zien geen aanleiding om te veronderstellen dat bedrijfsspecifieke situaties, waarin sprake kan zijn van een stikstofemissie die hoger is dan in de referentiesituatie zich voor doen bij het onderhavige bedrijf nu wij geen kennis hebben van verandering van het grondgebruik.

Beweiden

In het tussentijdsadvies concludeert de Commissie Remkes dat beweiden een positief effect heeft, zowel in de stal als in de wei. Volgens de Commissie Remkes leidt (een toename van) beweiden niet tot een toename van emissies. Voor beweiden geldt dat geen sprake is van een hogere depositie dan waar in de stalvergunning al rekening mee is gehouden. De depositie van stal en bemesten gezamenlijk neemt af als beweiding plaatsvindt (in vergelijking met de situatie waarbij koeien op stal staan en de mest wordt uitgereden). Deze conclusie geldt zonder uitzondering, dus ook voor beweiding dichtbij Natura 2000-gebieden. Hieruit volgt dat bij beweiden geen sprake is van significante gevolgen in de zin van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft op 18 februari 2020 vragen beantwoord over het beweiden en bemesten. In het antwoord op vraag 1 staat dat in het tussentijdsadvies van de Commissie Remkes is aangegeven dat – gezien het gunstige effect van het weiden van vee voor de stikstofdepositie ten opzichte van het houden van de dieren op stal – voor het weiden van vee geen vergunningplicht aan de orde is. In het antwoord op vraag 8 staat dat de conclusie van de Commissie Remkes betekent dat steeds wordt voldaan aan het criterium dat de depositie die veroorzaakt kan worden door het houden van vee in de stallen én in de wei tezamen, niet leidt tot een toename van depositie ten opzichte van de referentiesituatie die van toepassing was voor de vergunning.

Het standpunt van de Commissie, dat uit de uitspraak van de Afdeling van 9 september 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2170) volgt dat de Afdeling niet is teruggekomen op het toetsingskader voor beweiden dat zij in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1604, in r.o. 12 tot en met 12.6) heeft ontwikkeld, nuanceren wij. De Afdeling neemt in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1604) inzake beweiden en bemesten (in r.o. 12.5) als uitgangspunt dat sprake is van een

verslechtering bij het gaan toepassen of uitbreiden van beweiden. De Commissie Remkes bestrijdt dit uitgangspunt in hoofdstuk 2 en 3 van het tussentijdsadvies en concludeert dat (een toename van) beweiden niet tot een toename van emissies leidt. In de door de Commissie aangehaalde uitspraak van 9 september 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2170) overweegt de Afdeling (in r.o. 6.3) dat "*onweersproken is gesteld*" dat het weiden van melkvee "*significante gevolgen kan*" hebben. Uit de uitspraak blijkt niet dat verweerder in die zaak zich op het tussentijdsadvies van de Commissie Remkes heeft beroepen. Zoals hiervoor is toegelicht blijkt uit het tussentijdsadvies van de Commissie Remkes dat (een toename van) beweiden niet tot een toename van emissies leidt. Nu het houden van vee in de stallen én in de wei tezamen, niet leidt tot een toename van emissies en daarmee ook niet tot een toename van depositie ten opzichte van de referentiesituatie die van toepassing was voor de vergunningen, is geen sprake van significante gevolgen voor Natura 2000-gebied.

Bovendien blijkt uit de nadere beschouwing van 10 bedrijven (zie de brief van 8 juni 2020 van de OD NHN, OD nr.268403) dat op individuele basis met zekerheid kan worden gesteld dat als gevolg van beweiden er geen toename optreedt aan stikstofemissie. Daarmee kan toename in depositie met zekerheid worden uitgesloten.

Gelet op het bovenstaande concluderen wij dat geen overtredingen plaatsvinden van de Wet natuurbescherming en dat uw verzoeken om handhaving terecht zijn afgewezen.

BESLUIT

Gezien het vorenstaande hebben wij, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de op donderdag 6 juni 2019 gehouden hoorzitting, in aanmerking nemend het bepaalde in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb, artikel 2 van de Verordening Natura 2000-gebieden Noord-Holland alsmede het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, besloten uw bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 5 november 2018, RUD 260782 niet te herroepen.

U ontvangt op korte termijn een apart besluit van ons over de vaststelling van de dwangsom naar aanleiding van de ingebrekestelling wegens niet tijdig beslissen van 2 november 2020.

Een afschrift van dit besluit hebben wij gezonden aan het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie, de OD NHN en de in de aanhef van dit besluit genoemde veehouderij.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,


provinciesecretaris

R.M. Bergkamp

Bijlagen:

- Advies van de Hoor- en Adviescommissie van donderdag 8 oktober 2020;
- Verslag van de hoorzitting gehouden op donderdag 6 juni 2019.


voorzitter

A.Th.H. van Dijk

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u – bij spoedeisend belang – een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.