



Zweefvliegcentrum Noordkop
Hippolytushoeverweg 15a
1774 MK SLOOTDORP

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

27 MAART 2020

VERZONDEN 23 MAART 2020

INGEKOMEN

Zaaknummer : OD.288979
Behandelaar :
Betreft : Ontheffing PMV stiltegebieden aanbiedingsbrief bij definitief besluit
Locatie : Hippolytushoeverweg 15a, Slootdorp

Geachte bestuur,

Hierbij ontvangt u het definitieve besluit met kenmerk OD.288979 waarbij wij Zweefvliegcentrum Noordkop te Slootdorp een ontheffing verlenen op grond van artikel 4.3.3 van de Provinciale Milieu Verordening.

De ontheffing ziet in het doen opslepen van zweefvliegtuigen door middel van een Dimona motorzweefvliegtuig (TMG) voor maximaal acht dagen per jaar in de periode van 1 april tot 1 november, op weekdays en/of zaterdag tusschen 10.00 uur-17.00 uur, tot een maximum van 240 sleepstarts verdeeld over deze acht dagen, met een maximum van 30 starts per dag, binnen de begrenzing van het stiltegebied 'Wieringermeer-Noord'. De activiteiten vinden plaats op de locatie van Zweefvliegcentrum Noordkop gelegen aan de Hippolytushoeverweg 15a te Slootdorp, kadastraal E640, E406, E673, E672, te gemeente Hollands Kroon, conform aanvraag.

Deze ontheffing is geldig tot en met 31 december 2024.

Dit besluit is voorbereid met toepassing van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure).

Ingevolge artikel 3:44 van de Algemene wet bestuursrecht worden dit besluit en de daarop betrekking hebbende stukken gedurende zes weken ter inzage gelegd ten kantore van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord te Hoorn. Van deze terinzagelegging geven wij kennis in de Huis- aan huis bladen.

Dit besluit wordt tevens toegezonden aan de indieners van zienswijzen.

Dit besluit wordt tevens geplaatst op de website van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, via: https://www.odnhn.nl/Nieuws/Bekendmakingen/Vergunningen_en_Ontheffingen

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND

Betreft : Ontheffing hoofdstuk 4 Provinciale Milieu Verordening
Zaaknummer : OD.288979
Ontheffinghouder : Zweefvliegcentrum Noordkop
Locatie : Hippolytushoeverweg 15a, Slootdorp

INHOUDSOPGAVE

A. Ontheffing

1. Onderwerp aanvraag
2. Besluit
3. Procedure
4. Ingediende zienswijzen
5. Beantwoording zienswijzen en wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

B. Voorschriften en beperkingen aan de ontheffing

C. Overwegingen en toetsingen

1. Provinciale Milieu Verordening
2. Beoordelingskader

D. Overige wet- en regelgeving

E. Kennisgeving

Ontheffing ingevolge hoofdstuk 4 van de Provinciale Milieu Verordening (stiltegebieden)

A. Besluit

1. Onderwerp aanvraag

Bij aanvraagformulier van 13 november 2018 vraagt Zweefvliegcentrum Noordkop op grond van de Provinciale Milieu verordening (PMV) ontheffing voor het doen opslepen van zweefvliegtuigen door middel van een Dimona motorzweefvliegtuig (TMG) voor maximaal acht dagen per jaar in de periode van 1 april tot 1 november, op weekdays en/of zaterdagen tussen 10.00 uur-17.00 uur tot een maximum van 240 sleepstarts verdeeld over deze acht dagen (dus max 30 per dag) binnen de begrenzing van het stiltegebied 'Wieringermeer-Noord'. De activiteiten vinden plaats aan de Hippolytushoeverweg 15a te Slootdorp, kadastraal E640, E406, E673, E672, te gemeente Hollands Kroon.

2. Besluit

Wij besluiten om op grond van artikel 4.3.3 van de Provinciale Milieu Verordening aan Zweefvliegcentrum Noordkop te Slootdorp een ontheffing te verlenen voor het doen opslepen van zweefvliegtuigen door middel van een Dimona motorzweefvliegtuig (TMG) voor maximaal acht dagen per jaar in de periode van 1 april tot 1 november, op weekdays en/of zaterdagen tussen 10.00 uur-17.00 uur, tot een maximum van 240 sleepstarts verdeeld over deze acht dagen, met een maximum van 30 starts per dag, binnen de begrenzing van het stiltegebied 'Wieringermeer-Noord'.

De activiteiten vinden plaats op de locatie van Zweefvliegcentrum Noordkop gelegen aan de Hippolytushoeverweg 15a te Slootdorp, kadastraal E640, E406, E673, E672, te gemeente Hollands Kroon, conform aanvraag.

Deze ontheffing is geldig tot en met 31 december 2024.

3. Procedure

Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Deze aanvraag is behandeld met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op 27 november 2018 hebben wij van Zweefvliegcentrum Noordkop te Slootdorp een aanvraag ontvangen in het kader van hoofdstuk 4 van de PMV. Het ontwerpbesluit van 11 september 2019 en de bijbehorende stukken hebben van 22 september 2019 tot en met 4

november 2019 ter inzage gelegen ten kantore van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord te Hoorn.

4. Ingediende zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit van 11 september 2019 met kenmerk OD.288979 zijn de navolgende zienswijzen ingediend:

- [redacted] per brief op 12 september 2019, bij ons binnengekomen op 16 september 2019;
- [redacted] namens Stichting Landschapszorg Wieringen per brief op 18 oktober 2019, bij ons binnengekomen op 21 oktober;
- DAS Rechtsbijstand namens [redacted], per brief op 28 oktober 2019, bij ons binnengekomen op 29 oktober 2019;
- [redacted] per brief op 7 oktober 2019, bij ons binnengekomen op 8 oktober 2019;
- Habitat advocaten namens [redacted] en [redacted] en [redacted] en [redacted] per brief op 1 november 2019, bij ons binnengekomen op 4 november 2019.

Eerder ingediende bezwaren behandeld als zienswijzen

Bij besluit van 18 december 2018 met kenmerk RUD.265691 hebben wij aan Zweefvliegcentrum Noordkop te Slootdorp een eerdere ontheffing afgegeven op grond van artikel 4.3.3 van de PMV.

Tegen dit besluit is in mei, juni en juli 2019 door navolgende partijen bezwaar gemaakt:

- Habitat Advocaten namens [redacted];
- DAS Rechtsbijstand namens [redacted];
- [redacted] namens Stichting Landschapszorg Wieringen;
- CKH Advocaten namens [redacted], [redacted] en [redacted];
- [redacted] en [redacted].

Naar aanleiding van enkele van deze bezwaren hebben wij de nu aan de orde zijnde ontheffingsprocedure in gang gezet, waarbij gebruik wordt gemaakt van de procedure van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Bovengenoemde partijen zijn er van op de hoogte gebracht dat hun ingediende bezwaren in de nu aan de orde zijnde Uniforme openbare voorbereidingsprocedure als zienswijzen zouden worden behandeld.

Op het verzoek daartoe van Zweefvliegcentrum Noordkop hebben wij bij besluit van 12 november 2019 met kenmerk OD.294196 ons besluit van 18 december 2018 ingetrokken.

5. Beantwoording zienswijzen en wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

De zienswijzen en de eerder ingediende bezwaren worden in de Nota van beantwoording (zie bijlage) per indiener beantwoord.

De als gevolg van de zienswijzen en de eerder ingediende bezwaren aangebrachte wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn de navolgende:

- In het definitieve besluit is bepaald dat de ontheffing geldig is tot 31 december 2024.
- In het definitieve besluit is nader gemotiveerd dat de heersende natuurlijke rust binnen het stiltegebied gewaarborgd blijft.
- In het definitieve besluit is een nieuw voorschrift 8 toegevoegd. Het nieuwe voorschrift 8 luidt als volgt: *Minimaal een week van tevoren dat de geplande sleepstarts met een motorsleepvliegtuig worden uitgevoerd, dient het Zweefvliegcentrum Noordkop dit voor de omgeving en omwonenden, op de eigen website bekend te maken.*
- In het definitieve besluit is het oude voorschrift 8 vernummerd tot voorschrift 9.

B. Voorschriften en beperkingen aan de ontheffing

Wij verbinden aan deze ontheffing de volgende voorschriften en beperkingen:

1. De houder van de ontheffing dient ervoor zorg te dragen dat aan alle binnen de ontheffen werkzaamheden werkzame personen, waaronder het personeel van derden, een toereikende schriftelijke instructie is verstrekt die is gericht op het voorkomen en uitsluiten van handelingen die tot gevolg (kunnen) hebben dat de aan de ontheffing verbonden voorschriften worden overtreden.
2. Deze ontheffing is beperkt tot een maximum van 240 sleepstarts met een motorzweefvliegtuig Dimona TMG.
3. De 240 sleepstarts met een motorzweefvliegtuig zijn verdeeld over acht dagen per jaar in het vliegseizoen van 1 april tot 1 november.

4. De sleepstarts met een motorzweefvliegtuig vinden plaats tussen 10:00 uur en 17:00 uur en zijn beperkt tot maximaal 30 sleepstarts per dag.
5. De sleepstarts met een motorzweefvliegtuig vinden niet plaats op zon- en feestdagen.
6. Minimaal een week voor aanvang van het vliegseizoen dient de planning van de dagen met de sleepstarts met een motorzweefvliegtuig aan de OD NHN te worden doorgegeven via het digitaal loket: postbus@odnhn.nl
7. Op de locatie dient een logboek aanwezig te zijn waarin het aantal sleepstarts met een motorzweefvliegtuig behorende bij de afgegeven acht dagen inzichtelijk worden gemaakt, deze dient op verzoek van de toezichthouder getoond te worden.
8. Minimaal een week van tevoren dat de geplande sleepstarts met een motorzweefvliegtuig worden uitgevoerd, dient het Zweefvliegcentrum Noordkop dit voor de omgeving en omwonenden, op de eigen website bekend te maken.
9. Alle door of namens gedeputeerde staten gegeven aanwijzingen dienen onverwijld te worden opgevolgd.

Het niet naleven van deze voorschriften en beperkingen kan, naast eventuele intrekking van de ontheffing, strafvervolgning tot gevolg hebben. Indien u de activiteiten waarvoor deze ontheffing is afgegeven wijzigt dient u contact met de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord op te nemen zodat de gewijzigde activiteiten getoetst kunnen worden aan hoofdstuk 4 van de PMV.

C. Overwegingen en toetsingen

C1. Provinciale Milieu Verordening Bevoegdheid tot ontheffingverlening

Op grond van artikel 1.2, eerste en tweede lid, van de Wet milieubeheer hebben provinciale staten ter bescherming van het milieu een Provinciale Milieu Verordening vastgesteld inzake het voorkomen of beperken van geluidhinder in bij de PMV aangewezen gebieden.

Op grond van artikel 4.1.2 van de PMV zijn de milieubeschermingsgebieden categorie stilte aangewezen. Op grond daarvan is het stiltegebied 'Wieringermeer-Noord' aangewezen. De relevante kaarten zijn digitaal beschikbaar via de website van de Provincie Noord-Holland.

Ingevolge artikel 4.3.1, lid 1 van de PMV is het in een stiltegebied onder meer verboden om een toestel te gebruiken, indien daardoor de ervaring van de natuurlijke geluiden kan worden verstoord. Ingevolge artikel 4.3.1, lid 2 van de PMV behoort een gemotoriseerd luchtvaartuig tot die toestellen. Ingevolge artikel 4.3.3 van de PMV is het mogelijk om van dat verbod ontheffing te verkrijgen.

C2. Beoordelingskader

Artikel 4.2.1, lid 1 van de PMV luidt:

Als richtwaarde voor het maximaal toelaatbare geluidsniveau vanwege een geluidsbron die binnen een stiltegebied is gesitueerd en geen onderdeel uitmaakt van een inrichting, geldt een geluidsniveau van 35 dB(A) LAeq,24h op 50 meter van de geluidsbron.

Artikel 4.3.3 van de PMV luidt:

1. Gedeputeerde staten kunnen ontheffing verlenen van de verboden, gesteld in artikel 4.3.1, indien het belang van de heersende natuurlijke rust in dat gebied zich daartegen niet verzet.
2. Gedeputeerde staten kunnen een ontheffing van de in artikel 4.3.1 vervatte verboden intrekken, indien het belang van de heersende natuurlijke rust in dat gebied dat vereist.
3. Een ontheffingsaanvraag wordt in ieder geval getoetst aan de volgende criteria:
 - a. nut en noodzaak;
 - b. plaats van de activiteit en mate van verstoring; en
 - c. tijdsduur en periode waarbinnen de activiteit zich afspeelt.
4. In een stiltegebied kan slechts ontheffing worden verleend voor in totaal 12 activiteiten per kalenderjaar, elk met een maximale tijdsduur van 24 uur.
5. Een afschrift van een verleende ontheffing wordt toegezonden aan de gemeente waarbinnen de activiteit wordt verricht.
6. De richtwaarden als bedoeld in artikel 4.2.1 gelden niet voor de activiteiten waarvoor een ontheffing als bedoeld in het eerste van dit artikel is verleend.

Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij gebruik gemaakt van de volgende bij de aanvraag ingediende gegevens en informatiebronnen:

- Aanvraagformulier ontheffing Stiltegebieden Provinciale milieuverordening Noord-Holland (hoofdstuk 4 stiltegebieden), 13 november 2018.

- Viewer Provinciale Milieuverordening Stillegebieden en Geluidsbelasting.
- Provinciale milieuverordening (Trance 10A), november 2018.
- Bijlage 1, Motivatie ontheffing (stillegebieden Provinciale milieuverordening Noord-Holland) voor sleepvliegen, Zweefvliegcentrum Noordkop (binnengekomen 27 nov. 2018).
- Bijlage 2 sleepstarts bij zuiden en westenwind: Locatie Hippolytushoeverweg Slootdorp (binnengekomen 27 nov. 2018).
- bijlage 3 sleepstarts bij noorden- en oostenwind: Locatie Hippolytushoeverweg Slootdorp (binnengekomen 27 nov. 2018).
- berekening geluidsbelasting Dimona motorzwever bij Zweefvliegcentrum Noordkop, M+P. raadgevende ingenieurs BV, 27 november 2018.

Inhoudelijke beoordeling aanvraag

a. Nut en noodzaak

Uw aanvraag betreft het doen opslepen van zweefvliegtuigen door middel van een gemotoriseerd zweefvliegtuig. In uw aanvraag geeft u aan dat gedurende of na het leertraject waarbij met de lier wordt gestart door zweefvliegcuristen kan worden begonnen met de startmethode slepen. Dit houdt in dat het zweefvliegtuig op hoogte wordt gebracht door dit achter een motorzweefvliegtuig op te slepen naar een hoogte van circa 500 meter. Een sleepvlucht brengt het zweefvliegtuig naar de plek waar de stijgende lucht, de zogenaamde "thermiekbel", zich bevindt. Na het ontkoppelen begint dan de zweefvlucht.

U geeft aan er als Zweefvliegcentrum Noordkop alle belang bij te hebben om de rust in het stillegebied zo min mogelijk te verstoren. U stelt evenwel dat sleepvliegen met behulp van een motorzweefvliegtuig noodzakelijk is om het brevet te completeren en om de vaardigheden voor dat brevet in stand te houden. Het is derhalve voor een zweefvlieger van belang dat hij of zij beide startmethodes beheerst. Anders zal hij of zij slechts een brevet ontvangen met beperkingen.

Gezien de regiofunctie van Zweefvliegcentrum Noordkop is het naar uw oordeel van belang dat het starten van een zweefvlucht met behulp van een gemotoriseerd sleepvliegtuig geïnstrueerd kan worden. Uw zweefvliegcentrum is de enige gelegenheid boven het Noordzeekanaal waar deze sleepmethode wordt geïnstrueerd en, in het kader van die instructie, wordt beoefend.

Naar uw zeggen wordt het starten met behulp van een sleepvliegtuig door uw leden vooral gedaan in het buitenland. De dichtstbijzijnde andere locatie in Nederland waar sleepstarts met behulp van een motorzweefvliegtuig geïnstrueerd en geoefend kunnen worden ligt in Hilversum bij de Gooise zweefvliegclub. Dit betekent echter een forse beslaglegging op de capaciteit van de gastvereniging. Ook betekent het voor de vliegers van uw Zweefvliegcentrum Noordkop een retourreis met een aanhanger achter de auto naar Hilversum. Dit is volgens u milieubelastend en brengt bovendien extra kosten met zich mee voor uw leden.

Wij concluderen dat nut en noodzaak in de aanvraag voldoende is onderbouwd.

b. Plaats van de activiteit en mate van verstoring

Plaats van de activiteit

Het slepen begint op de startplaats aan de noord- of zuidzijde van het veld, afhankelijk van de windrichting. Een sleepcombinatie start altijd tegen de wind op. De sleep zal grofweg halverwege het zweefvliegveld vliegend zijn, aan het uiteinde daarvan zal een hoogte zijn bereikt van ongeveer 70 meter. De sleepcombinatie zal dan wegdraaien om vrij te blijven van bebouwing. Ook zal bij elke sleep een koers worden gevlogen zodanig dat de geluidproductie zoveel mogelijk wordt verdeeld over het gebied.

De geluidsbelasting van het Dimona motorzweefvliegtuig zoals dat bij uw Zweefvliegcentrum Noordkop zal worden gebruikt is berekend door M+P¹ (zie figuur 1). Een specifieke te beoordelen parameter in de PMV is het geluidsniveau op 50 meter afstand. Het hoogste LAeq, 24h van 58 dB(A) is gevonden bij het begin van de start, waar de snelheid nog gering is. Het is aannemelijk dat de wind niet op alle acht sleepdagen dezelfde richting heeft. Dat betekent dat over het jaar al een "natuurlijke spreiding" van geluid plaatsvindt omdat ofwel naar het zuidwesten of noordoosten wordt gestart. Doordat er voorts slechts op maximaal acht dagen per jaar gebruik wordt gemaakt van het motorzweefvliegtuig en er per dag maximaal 30 starts kunnen plaatsvinden, blijft naar ons oordeel de heersende natuurlijke rust binnen het stillegebied 'Wieringermeer-Noord' voldoende geborgd.

¹ berekening geluidsbelasting Dimona motorzwever bij Zweefvliegcentrum Noordkop, M+P. raadgevende ingenieurs BV, 27 november 2018.



Fig. 1. Contouren van LAeq, 24h = 35 dB(A) en 50 dB(A) met 30 starts met Dimona motorzwever.

Mate van verstoring

Het gemotoriseerde zweefvliegtuig dat uw zweefvliegcentrum volgens de aanvraag gebruikt voor het slepen is naar uw zeggen het stilste toestel in zijn klasse. Het betreft een Dimona motorzweefvliegtuig (TMG). Verder vindt het slepen uitsluitend plaats op acht dagen per jaar tussen 10.00 en 17.00 uur. Op zondagen wordt niet gesleept. Gedurende deze acht dagen in het jaar vinden er veel agrarische activiteiten met (zware) landbouwwerktuigen plaats binnen in het stiltegebied. Bovendien is het een laagvlieggebied van het Defensie Helikopter Commando die daar tot vlak boven de grond met helikopters mag opereren. Het opslepen van een zweefvliegtuig door een gemotoriseerd zweefvliegtuig zal daarom slechts zeer beperkt extra bijdragen aan de verstoring. Met het aldus opslepen van zweefvliegtuigen zullen daarom de echt stille periodes binnen het stiltegebied gevrijwaard blijven van verstoring waardoor de heersende natuurlijk rust in het stiltegebied blijft bestaan.

c. Tijdsduur en de periode waarbinnen de activiteit zich afspeelt

In een stiltegebied kan ingevolge artikel 4.3.3. vierde lid van de PMV ontheffing worden verleend voor in totaal maximaal 12 activiteiten per kalenderjaar, elk met een maximale tijdsduur van 24 uur.

Voor uw Zweefvliegcentrum Noordkop volstaan 240 starts op jaarbasis. U geeft aan dat er per dag maximaal 30 sleepstarts zullen worden uitgevoerd. U doet dat op maximaal acht trainingdagen per seizoen (1 april - 1 november). Per dag maakt u gedurende maximaal zeven uren gebruik van het motorzweefvliegtuig. Ook hierom zijn wij van mening dat de mate van verstoring als gevolg van het gemotoriseerd opslepen van zweefvliegtuigen zodanig beperkt is dat de heersende natuurlijke rust in het stiltegebied 'Wieringermeer-Noord' niet wordt aangetast.

Conclusie

Gelet op uw aanvraag en gelet op de voorgaande overwegingen concluderen wij dat de aanvraag voldoet aan het in de PMV opgenomen beoordelingskader. Wij zijn van oordeel dat het belang van de heersende natuurlijke rust in het stiltegebied 'Wieringermeer-Noord' zich niet verzet tegen de afgifte van de door u gevraagde ontheffing waardoor wij u de gevraagde ontheffing kunnen afgeven. Deze conclusie geldt nadrukkelijk onder de door ons gestelde voorwaarden en beperkingen.

D. Overige wet- en regelgeving

Wij wijzen u erop dat uw aanvraag betrekking heeft op een activiteit waarvoor mogelijk ook op grond van andere wet- en regelgeving een besluit nodig is.

E. Kennisgeving

Van dit besluit zal door ons worden kennisgegeven conform artikel 3:41 en 3:44 van de Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent onder meer dat dit besluit gedurende zes weken ter inzage wordt gelegd ten kantore van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord te Hoorn en dat dit besluit zal worden toegezonden aan de indieners van zienswijzen.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) via 088-10 21 300. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,


Afdelingsmanager Regulering Leefomgeving
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

Bijlage: Bijlage 1: Nota van beantwoording

Kopie aan:

- Gemeente Hollands Kroon
- Provincie Noord-Holland
- Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG)
- Afdeling Toezicht en Handhaving (OD NHN)
- Indieners van zienswijzen

Rechtsbescherming

U en andere belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend kunnen gedurende de termijn van terinzagelegging een beroepschrift indienen de Rechtbank Noord-Holland, Sectie bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR HAARLEM. Voor de behandeling van het beroepschrift wordt griffierecht geheven. Dit beroepschrift kan ook digitaal bij de rechtbank worden ingediend via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Voor meer informatie verwijzen wij naar www.rechtspraak.nl.

Het beroepschrift moet in ieder geval het volgende bevatten:

- uw naam, adres, postcode en woonplaats;
- de datum;
- over welk besluit het gaat (u kunt het beste een kopie van dit besluit bijsluiten);
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van dit besluit niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, Sectie bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR HAARLEM vragen om een voorlopige voorziening te treffen. Voor de behandeling van het verzoek wordt griffierecht geheven. U kunt het verzoekschrift ook digitaal bij de rechtbank indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. ook daarvoor moet u beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Voor meer informatie verwijzen wij naar www.rechtspraak.nl.

Bijlage 1. Nota van beantwoording

Zienswijzen Ontwerp PMV ontheffing stiltegebieden Zweefvliegcentrum Noordkop.

Samenvatting van de ingekomen zienswijzen op de ontwerp PMV stiltegebieden ontheffing op grond van de Provinciale Milieuverordening artikel 4.3.3.

Op 11 september 2019 hebben Gedeputeerde Staten van Noord Holland een ontwerpbesluit met toepassing van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht genomen waarbij op grond van artikel 4.3.3 van de Provinciale Milieuverordening (PMV) aan Zweefvliegcentrum Noordkop te Slootdorp een ontheffing wordt afgegeven. Deze af te geven ontheffing maakt het mogelijk dat binnen de begrenzing van het stiltegebied 'Wieringermeer-Noord' met zweefvliegtuigen wordt gestart met behulp van een motorsleepvliegtuig. Het aantal van deze motorstarts is beperkt tot een maximum van 240 sleepstarts, verdeeld over 8 dagen per jaar, maximaal 30 per dag, op de weekdays en/of zaterdag, tussen 10.00 uur-17:00 uur. Dit geldt voor de periode 1 april - 1 november. De activiteiten vinden plaats vanaf het terrein van Zweefvliegcentrum Noordkop gelegen aan de Hippolytushoeverweg 15a te Slootdorp, kadastraal bekend E640, E406, E673, E672, te gemeente Hollands Kroon.

Het ontwerpbesluit en de daarbij behorende documenten hebben van 22 september 2019 tot en met 4 november 2019 ter inzage gelegen ten kantore van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord te Hoorn.

Zienswijzen

In deze periode hebben wij van de onderstaande vijf partijen zienswijzen ontvangen.

1. [REDACTED], per brief van 12 september 2019, bij ons binnengekomen op 16 september 2019;
2. [REDACTED] namens Stichting Landschapszorg Wieringen, per brief van 18 oktober 2019, bij ons binnengekomen op 21 oktober;
3. DAS Rechtsbijstand namens [REDACTED], per brief van 28 oktober 2019, bij ons binnengekomen op 29 oktober 2019;
4. [REDACTED], per brief op 7 oktober 2019, bij ons binnengekomen op 8 oktober 2019;
5. Habitat Advocaten namens [REDACTED], per brief van 1 november 2019, bij ons binnengekomen op 4 november 2019.

Eerder ingediende bezwaren behandeld als zienswijzen

Bij besluit van 18 december 2018 hebben wij aan Zweefvliegcentrum Noordkop te Slootdorp een eerdere ontheffing afgegeven op grond van artikel 4.3.3 van de Provinciale Milieuverordening. Tegen dit besluit is in mei, juni en juli 2019 door onderstaande vijf partijen bezwaar gemaakt.

6. Habitat Advocaten namens [REDACTED];
7. DAS Rechtsbijstand namens [REDACTED];
8. [REDACTED] namens Stichting Landschapszorg Wieringen;
9. CKH Advocaten namens [REDACTED];
10. [REDACTED].

Naar aanleiding van deze bezwaren hebben wij de nu aan de orde zijnde ontheffingsprocedure in gang gezet, waarbij gebruik wordt gemaakt van de procedure van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Bovengenoemde partijen zijn er van op de hoogte gebracht dat hun ingediende bezwaren in deze procedure als zienswijzen zullen worden behandeld.

Op het verzoek daartoe van Zweefvliegcentrum Noordkop hebben wij bij besluit van 12 november 2019 met kenmerk OD.294196 ons besluit van 18 december 2018 ingetrokken.

In onderstaande tabel zijn de zienswijzen van de indieners samengevat en van een reactie voorzien.

1. Behandeling ingediende zienswijze van [REDACTED]

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
1a.	<i>Er ontbreekt een goede reden voor het gebruik van een motorsleepvliegtuig.</i>	<p>Voor de aanvraag en de ontheffing van de PMV is de door de aanvrager gekozen locatie het uitgangspunt. De ontheffing ziet dan ook op het tijdelijk mogelijk maken van het gebruik van een motorsleepvliegtuig vanaf de locatie zoals die door de aanvrager gebruikt wenst te worden.</p> <p>In de aanvraag en in ons ontwerpbesluit van 11 september 2019 is naar onze mening nut en noodzaak afdoende beschreven.</p>	nee
1b.	<i>Wilt u wel beseffen dat het zweefvliegveld in een stiltegebied ligt dat grenst aan het zeldzame Robbenoordbos.</i>	<p>Deze PMV ontheffing ziet op het onder beperkingen mogelijk maken van het gebruik van een motorsleepvliegtuig binnen het stiltegebied Wieringermeer-Noord.</p> <p>Wij hebben de aanvraag getoetst aan het beoordelingskader van artikel 4.3.3 van de PMV, opgenomen in het hoofdstuk stiltegebieden. Wij concluderen dat er een ontheffing kan worden afgegeven. Daarbij zijn slechts relevant die gevolgen van de ontheven activiteit voor zover zij het stiltegebied Wieringermeer-Noord betreffen. Eventuele gevolgen voor het Robbenoordbos behoren niet tot het beoordelingskader van artikel 4.3.3 van de PMV.</p>	nee

2. Behandeling ingediende bezwaren (als zienswijze) en zienswijze door [REDACTED] namens Stichting Landschapszorg Wieringen

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
2a.	<p><i>In deze zienswijze als ook onze Zienswijze van 24-6-2019, maken wij ernstig bezwaar tegen uw Ontwerpwijziging Luchthavenregeling Zweefvlieg veld ZCDH aan de Hippolytushoevevweg.</i></p> <p><i>Wel beseffen wij dat GS volgens de Wet Luchtvaart de bevoegdheid heeft tot wijziging van een luchthavenregeling. Maar dan wel binnen bepaalde grenzen, lijkt ons.</i></p>	<p>Wij hebben de aanvraag in het kader van het hoofdstuk stiltegebieden van de PMV getoetst aan het in artikel 4.3.3 opgenomen beoordelingskader en concluderen dat er een ontheffing kan worden afgegeven.</p> <p>Besluitvorming over een luchthavenregeling ingevolge de Wet luchtvaart vindt separaat plaats en heeft geen relatie met de onderhavige besluitvorming ingevolge de PMV. Besluitvorming over een luchthavenregeling is door ons gemandateerd aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.</p>	nee
2b.	<p><i>Wij waren er van overtuigd dat de Provinciale Stiltegebieden genoeg bescherming zouden bieden en alleen lierstarts zouden worden toegestaan. Dit is overigens ook Provinciaal Luchtvaartbeleid; het beslist niet toestaan van sleepstarts in Stiltegebieden. Het eigenlijke beleid in Stiltegebieden is: er sowieso geen(!) zweefvliegveld te plannen.</i></p>	<p>De PMV biedt ons de mogelijkheid om op basis van het beoordelingskader van artikel 4.3.3 van de PMV ontheffingen af te geven voor maximaal 12 activiteiten per jaar binnen een stiltegebied.</p>	nee
2c.	<p><i>Voor zover wij weten heeft de zweefvliegclub destijds kunnen kiezen uit meerdere locaties in de Wieringermeer. Zij heeft toen heel duidelijk voor deze mooie locatie gekozen, wetende dat dit in een Provinciaal Stiltegebied ligt met alle beperkingen van dien. Waarom dan nu alsnog de sleepstartwens en de ontheffing? Waarom niet gekozen voor een andere locatie?</i></p>	<p>Voor de aanvraag en de ontheffing van de PMV is de door de aanvrager gekozen locatie het uitgangspunt. De ontheffing ziet dan ook op het tijdelijk mogelijk maken van het gebruik van een motorsleepvliegtuig vanaf de locatie zoals die door de aanvrager gebruikt wenst te worden.</p> <p>In de aanvraag en ons ontwerp besluit van 11 september 2019 is naar onze mening nut en noodzaak afdoende beschreven.</p>	nee
2d.	<p><i>Wij weten niet welke argumenten hierbij een rol hebben gespeeld?</i></p> <p><i>De genoemde mogelijke argumenten doen er ons inziens niet toe, ze zijn niet relevant.</i></p>	<p>Wij hebben de aanvraag getoetst aan het hoofdstuk stiltegebieden van de PMV. Op basis van het beoordelingskader van artikel 4.3.3 van de PMV kan worden geconcludeerd dat er een ontheffing kan worden afgegeven. De redengevende argumenten zijn</p>	nee

		opgenomen in ons ontwerpbesluit van 11 september 2019.	
--	--	---	--

3. Behandeling ingediende bezwaren (als zienswijze) en zienswijze van DAS Rechtsbijstand namens ██████████

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
3a.	<i>Het provinciaal beleid, zoals vastgelegd in de "Provinciale beleidsnota Regionale Luchthavens", staat geen nieuwe luchtvaartactiviteiten toe met (hulp)motor of ballonstarts in stiltegebieden.</i>	<p>Wij hebben de aanvraag getoetst aan het beoordelingskader voor het hoofdstuk stiltegebieden van de PMV. Die toetsing wijst uit dat een ontheffing kan worden afgegeven.</p> <p>Besluitvorming over een luchthavenregeling ingevolge de Wet luchtvaart vindt separaat plaats en heeft geen relatie met de onderhavige besluitvorming ingevolge de PMV stiltegebieden.</p>	nee
3b	<i>Client heeft reeds eerder geprocedeerd tegen de vaststelling van een luchthavenregeling voor een zweefvliegveld aan de Hippolytushoeverweg 15a te Slootdorp.</i>	Besluitvorming over een luchthavenregeling ingevolge de Wet luchtvaart vindt separaat plaats en heeft geen relatie met de onderhavige besluitvorming ingevolge de PMV stiltegebieden.	nee
3c	<i>Conform uitspraak van de Raad van State was er onvoldoende gemotiveerd dat sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang om het motorvliegen ter plaatse van het nieuwe zweefvliegveld mogelijk te maken.</i>	<p>De uitspraak van de Raad van State van 4 mei 2016 had betrekking op een bestemmingsplanprocedure waarin de hervestiging van het zweefvliegveld aan de orde was. Daartoe stelden Provinciale Staten van Noord-Holland een luchthavenregeling vast in afwijking van de in de PMV opgenomen (geluids-)richtwaarden. In dit kader diende te worden beoordeeld of die afwijking kon worden toegestaan met een beroep op het in artikel 4.2.3 van de PMV opgenomen begrip 'zwaarwegend maatschappelijk belang'. De RvS oordeelde geen 'zwaarwegend maatschappelijk belang' aanwezig.</p> <p>In het kader van onderhavige ontheffing hebben wij de aanvraag getoetst aan artikel 4.3.3 van de PMV. De vraag of er sprake is van een 'zwaarwegend maatschappelijk belang' vormt geen onderdeel van artikel 4.3.3. van de PMV. Dat maakt dat de uitspraak van de RvS</p>	nee

		van 4 mei 2016 in dit kader niet relevant is.	
3d	<i>In het ontwerp besluit wordt niet inzichtelijk gemaakt waarom wordt aangenomen dat de overschrijding van de richtwaarde van 35 dB(A) aanvaardbaar is en geen gevolgen heeft voor het stiltegebied.</i>	Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij in het definitieve besluit tot ontheffingverlening nader gemotiveerd dat de rust en stiltebeleving binnen het stiltegebied gewaarborgd blijft.	ja
3e	<i>Met de ontheffing wordt het realiseren van het windpark Wieringermeer, waaraan het verplaatsen van het zweefvliegveid is gekoppeld, ten koste van cliënt en de natuur afgewikkeld en in strijd gehandeld met het provinciaal beleid.</i>	De ontheffing is aangevraagd in het kader van het hoofdstuk stiltegebieden van de PMV en ziet dan ook enkel op het onder beperkingen mogelijk maken van het gebruik van motorsleepvliegtuigen en de gevolgen daarvan voor (i.c.) het stiltegebied Wieringermeer-Noord. De toetsing van de aanvraag vindt plaats aan de hand van de bepalingen van artikel 4.3.3. van de PMV.	nee
3f	<i>Er is niet inzichtelijk gemaakt hoe de stikstofuitstoot van de motorsleepvliegtuigen zich verhoudt tot de natuur en het Provinciaal beleid en wat voor gevolgen het heeft.</i>	De beoordeling van stikstofgevolgen is geen afwegingsgrond in het beoordelingskader van (artikel 4.3.3. van) de PMV.	nee
3g	<i>Uit het bestreden besluit blijkt niet hoe het belang van de heersende natuurlijke rust is afgewogen tegen het belang van het zweefvliegen. Er wordt enkel over het belang van de vliegers gesproken. Ook de nut en noodzaak is niet nader onderbouwd althans niet voorzien van steekhoudende argumenten. Niet valt in te zien waarom een leertraject noodzakelijkerwijs in een stiltegebied dient plaats te vinden. De mate van verstoring en de gevolgen ervan voor het stiltegebied is niet nader onderbouwd</i>	In de ontheffing is naar onze mening afdoende gemotiveerd waarom wij van oordeel zijn dat binnen de randvoorwaarden van de PMV stiltegebieden een ontheffing afgegeven kan worden voor een beperkt gebruik van een motorsleepvliegtuig binnen het stiltegebied Wieringermeer-Noord.	nee
3h.	<i>Geluid, fijnstof, stikstof, CO2 ten gevolge van luchtvaart hebben (inmiddels) aantoonbaar negatieve consequenties voor het milieu onderzocht noch van een steekhoudende motivering voorzien. De Provinciale beleidsnota, waarmee het bestreden besluit in strijd is, is geheel niet bij de beoordeling betrokken.</i>	De beoordeling van eventuele fijnstof-, stikstof- of CO2-gevolgen is geen afwegingsgrond in het beoordelingskader van artikel 4.3.3 van de PMV. De geluidsgevolgen voor het stiltegebied Wieringermeer-Noord zijn beoordeeld. De beoordeling van andersoortige geluidsgevolgen vormt geen afwegingsgrond in het beoordelingskader van het	nee

		hoofdstuk stiltegebieden van de PMV.	
3i.	<i>Niet kan worden volstaan met argumenten dat er geen andere startmethode is nu blijkt dat de startmethode in de buurlanden en vliegveld Hilversum wordt toegepast en aldaar kan plaatsvinden. Nergens uit blijkt dat andere vliegvelden een forse belasting zouden ondervinden. Het gemak van nabijheid kan geen argument zijn om de activiteit in een stiltegebied alsnog toe te staan. Dat het reizen naar Hilversum milieubelastend zou zijn is een drogreden. De vliegers wonen ook niet in het stiltegebied en niet wordt verklaard waarom een stiltegebied dan wel mag worden belast.</i>	<p>In de ontheffing is naar onze mening afdoende gemotiveerd waarom wij van oordeel zijn dat binnen het afwegingskader van artikel 4.3.3 van de PMV (o.a. nut en noodzaak) een ontheffing afgegeven kan worden voor een beperkt gebruik van motorsleepvliegtuigen op Zweefvliegcentrum Noordkop.</p> <p>In het ontwerpbesluit tot ontheffingverlening hebben wij naar ons oordeel afdoende nader gemotiveerd dat de rust en stiltebeleving binnen het stiltegebied Wieringermeer-Noord gewaarborgd blijft.</p>	nee
3j.	<i>Verder wordt verwezen naar agrarische activiteiten en het Defensie Helikopter, echter hiervoor ontbreekt een nadere motivering en onderzoek. Als verweerder meent dat er sprake is van een cumulatie van geluid dan kan niet worden volstaan met een verwijzing naar agrarische activiteiten en het Defensie Helikopter. De mate van normoverschrijding is sterk afhankelijk van de bronnen die cumuleren. Er kan dan ook niet zonder een nader onderzoek stelling worden aangenomen dat de gestelde gecumuleerde geluidsbelasting aanvaardbaar is.</i>	<p>Per stiltegebied zijn er wezenlijke verschillen in het reguliere gebruik van dat stiltegebied. Een beschrijving van het regulier gebruik in een stiltegebied, i.c. agrarische activiteiten en het gebruik van helikopters door Defensie, is dan ook op zijn plaats. De periodes waarin gebruik kan worden gemaakt van de ontheffing (tussen 10:00 uur en 17:00 uur) hebben een overlap in tijd met het beschreven reguliere gebruik in het stiltegebied. Dat maakt dat de echt stille periodes in het stiltegebied, de periodes waarin bijvoorbeeld de reguliere agrarische activiteiten niet plaatsvinden, gevrijwaard blijven van verstoring van de te ervaren natuurlijke geluiden in het stiltegebied.</p>	nee

4. Behandeling ingediende zienswijze van [REDACTED]

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
4a.	<i>Het Zweefvliegcentrum Noordkop ligt in stiltegebied 7 van "Wieringermeer - Noord" in de kop van Noord-Holland ten Zuiden van Den Oever.</i>	Conform de PMV, tranche 10A, van 12 november 2018 (pagina 7), is het stiltegebied Wieringermeer-Noord als stiltegebied met nummer 9. aangewezen.	nee
4b.	<i>De zweefvliegtuigen worden hier normaal omhoog getrokken met een lier. De motor van de lier maakt tijdens het omhoog trekken een geluid van tussen de 60 en 70 dB gedurende ongeveer 1 minuut en de lier is stationair (blijft op zijn plaats). De stikstof uitstoot van deze liermotor is aanzienlijk (waarom geen elektromotor). Als er 60 zweefvliegtuigen op een vliegdag omhoog worden getrokken is dat 60 minuten geluidsbelasting in stiltegebied 7 over een vliegdag van +/- 8 uur.</i>	De ontheffing is aangevraagd in het kader van het hoofdstuk stiltegebieden van de PMV en ziet enkel op het onder beperkingen mogelijk maken van het gebruik van motorsleepvliegtuigen en de gevolgen daarvan voor (i.c.) het stiltegebied Wieringermeer-Noord. De toetsing van de aanvraag vindt plaats aan de hand van de bepalingen van artikel 4.3.3. van de PMV.	nee
4c.	<i>De zweefvliegtuigen worden opgesleept door middel van een motor sleepvliegtuig Dimona laat dit een veel hogere geluidsbelasting zien en ook de stikstof uitstoot is heel veel hoger.</i> <i>Bij vol vermogen bij het opslepen van zweefvliegtuig produceert het sleepvliegtuig een geluid van tussen de 75 en 80 dB en dat gedurende bij iedere sleepvlucht van ± 15 minuten.</i> <i>Als er volgens de planning 30 sleepvluchten per dag worden gemaakt is dat een geluidsbelasting van 450 minuten (7,5 uur) boven de stiltegebieden 6, 7, 8 en 9.</i> <i>Het sleepvliegtuig is niet stationair en verplaatst zich door het luchtruim over de genoemde stiltegebieden. Bovendien als er NO richting wordt gestart zal het sleepvliegtuig en zweefvliegtuig op zeer lage hoogte ±15 meter over de boomtoppen van het Robbenoord bos heen scheren. Een volgens mij zeer gevaarlijke situatie met heel veel geluid overlast.</i>	De onderhavige ontheffing ingevolge de PMV beperkt zich tot het toestaan van het gebruik van een motorsleepvliegtuig. De als gevolg daarvan optredende verstoring van de in stiltegebied Wieringermeer-Noord te ervaren natuurlijke geluiden is daarbij beschouwd. De geluidsbelasting en de bijbehorende contouren zijn weergegeven en getoetst in de ontheffing. De te gebruiken richtwaarde in de PMV is geluidsniveau van 35 dB(A) LAeq, 24h op 50 meter van de geluidsbron. Het hoogste LAeq, 24h van 58 dB(A) is gevonden bij het begin van de start, waar de snelheid nog gering is. Geconcludeerd kan worden dat het maximaal toelaatbare geluidsniveau van 35 dB(A) LAeq, 24h op 50 meter van de geluidsbron tijdelijk zal overstijgen en er een ontheffing noodzakelijk is. Ter beperking van de optredende verstoring zijn aan het gebruik van	nee

	<i>Als u deze ontheffing verleend wordt is er geen sprake meer van stiltegebieden 6, 7, 8 en 9 wat ik en met mij vele recreanten ten zeerste zouden betreuren.</i>	<p>een motorsleepvliegtuig in de ontheffing beperkingen in tijd en duur en beperkingen aan de in- en uitvliegroutes opgelegd.</p> <p>De in- en uitvliegroutes en vlieghoogtes worden voor het overige geregeld door de luchthavenregeling ingevolge de Wet luchtvaart die bij deze ontheffing niet aan de orde is.</p>	
4d.	<i>De locatie van dit zweefvliegveld is volgens mij zeer ongelukkig gekozen</i>	Voor de aanvraag en de ontheffing van de PMV is de door de aanvrager gekozen locatie het uitgangspunt. De locatie zelf is bij de beoordeling van de aanvraag niet aan de orde. De ontheffing ziet dan ook op het tijdelijk mogelijk maken van het gebruik van een motorsleepvliegtuig vanaf de locatie zoals die door de aanvrager gebruikt wenst te worden.	nee
4e.	<i>Er is geen noodzaak om voor hobby de stiltegebieden 6, 7, 8 en 9 te belasten, alleen gemakzucht.</i>	In de ontheffing is naar onze mening afdoende gemotiveerd waarom wij van oordeel zijn dat binnen de randvoorwaarden van de PMV stiltegebieden een ontheffing afgegeven kan worden voor een beperkt gebruik van een motorsleepvliegtuig binnen het stiltegebied Wieringermeer-Noord.	nee
4f.	<i>Het onderzoek en gepubliceerde figuur 1 is absoluut onvoldoende.</i>	Het onderzoek is uitgevoerd door een deskundig onderzoeksbureau op het gebied van geluid en het onderzoek voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Met het onderzoek van M+P Raadgevende ingenieurs BV van 27 november 2018 is de geluidsbelasting in het stiltegebied inzichtelijk gemaakt. De in de ontheffing opgenomen figuur is afkomstig uit het genoemde onderzoek.	nee
4g.	<i>Vliegtuiglawaai wordt door veel mensen als bijzonder irritant ervaren, u als provincie Noord-Holland heeft daarmee dagelijks te maken. Vliegtuig lawaai creëren boven de stiltegebieden lijkt mij absoluut onwenselijk. Als met name in Noordoostelijke richting wordt gestart zal dit zeer heftig zijn.</i>	Het hoogste geluidsniveau LAeq, 24h van 58 dB(A) is gevonden bij het begin van de start, waar de snelheid nog gering is. Het voorgenomen gebruik van het motorsleepvliegtuig heeft een overlap in tijd met het bestaande intensieve agrarische gebruik van landbouwvoertuigen en het	nee

		<p>laagvliegen met helikopters door defensie. Het gebruik van het motorsleepvliegen zal namelijk op de 8 dagen in het jaar gaan plaatsvinden tussen 10:00 uur en 17:00 uur waarbij de zondag is uitgesloten van die activiteit. Dit maakt dat de echt stille periodes gevrijwaard blijven van de verstoring van de te ervaren natuurlijke geluiden in het stiltegebied.</p> <p>Overigens wordt het sleepvliegtuig dat Zweefvliegcentrum Noordkop gebruikt als het stilste toestel in zijn klasse beschouwd.</p>	
4h.	<p><i>De stikstofuitstoot is groot, nieuwe stikstofuitstoot plaatsen zijn volgens de commissie Remkes ongewenst en naast of nabij Natura 2000-gebied is een vergunning verplicht. Voor deze nieuwe activiteit moeten in verband met de vliegveiligheid nieuwe procedures en regels worden vastgelegd, zowel op de grond als in de lucht. Dit laatste punt is bijzonder belangrijk omdat bij niet duidelijk opgezette procedures en regels de vliegveiligheid in het geding is en er slachtoffers kunnen vallen</i></p>	<p>De ontheffing is aangevraagd in het kader van het hoofdstuk stiltegebieden van de PMV en ziet dan ook enkel op het tijdelijk mogelijk maken van het gebruik van motorsleepvliegtuigen en de gevolgen daarvan voor (i.c.) het stiltegebied Wieringermeer-Noord. De toetsing van de aanvraag is dan ook daartoe beperkt. Beoordeling van eventuele stikstofgevolgen is geen afwegingsgrond in het beoordelingskader van het hoofdstuk stiltegebieden van de PMV.</p>	nee

5. Behandeling ingediende bezwaren (als zienswijze) en zienswijze van Habitat Advocaten namens

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
5a.	<p><i>Over het gebruik van gemotoriseerde sleepvliegtuigen is de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak d.d. 4 mei 2016 expliciet bepaald dat het gebruik van een sleepvliegtuig niet mocht worden toegestaan. Art. 5, eerste lid zinsnede "of middels een sleepvliegtuig door exploitant met gastgebruik" van het destijds vastgestelde rijksinpassingsplan is door de Afdeling vernietigd. In r.o. 76 van de uitspraak behandelt de Afdeling de gevolgen van motorvluchten voor het stiltegebied.</i></p>	<p>De uitspraak van de Raad van State van 4 mei 2016 had betrekking op een bestemmingsplanprocedure waarin de hervestiging van het zweefvliegveld aan de orde was. Daartoe stelden Provinciale Staten van Noord-Holland een luchthavenregeling vast in afwijking van de in de PMV opgenomen (geluids-)richtwaarden. In dit kader diende te worden beoordeeld of die afwijking kon worden toegestaan met een beroep op het in artikel 4.2.3 van de PMV opgenomen begrip 'zwaarwegend maatschappelijk belang'. De RvS oordeelde geen 'zwaarwegend maatschappelijk belang' aanwezig.</p> <p>In het kader van onderhavige ontheffing hebben wij de aanvraag getoetst aan artikel 4.3.3 van de PMV. De vraag of er sprake is van een 'zwaarwegend maatschappelijk belang' vormt geen onderdeel van artikel 4.3.3. van de PMV. Dat maakt dat de uitspraak van de RvS van 4 mei 2016 in dit kader niet relevant is.</p>	nee
5b.	<p><i>In r.o. 76.5 is verwezen naar de Provinciale beleidsnota Regionale Luchthavens die op 27 september 2010 door Provinciale Staten is vastgesteld. Dit beleid is ongewijzigd van toepassing. In het beleid is bepaald dat de provincie er voor kiest om geen nieuwe luchtvaartactiviteiten met motor in stiltegebieden toe te staan. Het zweefvliegveld ligt in het stiltegebied "Wieringermeer-Noord", zoals ook in het bestreden besluit is opgenomen. De ontwerp ontheffing ziet ook op een overschrijding van de toegestane geluidsnormen in stiltegebieden door de motorstarts. Verweerder heeft niet gemotiveerd waarom van de beleidsnota regionale luchthavens kan worden afgeweken. Verweerder zou bij verlening van de</i></p>	<p>Wij hebben de aanvraag getoetst aan de bepalingen van de PMV (tranche 10A), hoofdstuk stiltegebieden zoals deze door Provinciale Staten is vastgesteld op 12 november 2018. Op basis van het in deze PMV opgenomen beoordelingskader van artikel 4.3.3 wordt aan ons College de mogelijkheid gegeven om ontheffingen af te geven. Nu die ontheffingsmogelijkheid bestaat is een dergelijke ontheffingverlening niet in strijd met het beleid zoals neergelegd in de Provinciale beleidsnota Regionale Luchthavens van 27 september 2010.</p> <p>In de ontheffing hebben wij aangegeven waarom wij hebben</p>	nee

	<i>ontheffing ten onrechte in strijd met het eigen beleid handelen.</i>	ingestemd met de gevraagde ontheffingverlening. Wij wijken daarmee gemotiveerd af van het beleid zoals neergelegd in de Provinciale beleidsnota Regionale Luchthavens van 27 september 2010.	
5c.	<i>In strijd met het systeem van ontheffingverlening ziet de aanvraag op een jaarlijkse toestemming voor acht dagen die nader kunnen worden ingevuld qua datum. Uit artikel 4.3.3 lid 3 van de PMV blijkt dat er specifieke data moeten worden opgegeven waarvoor ontheffing wordt aangevraagd. Uit het aanvraagformulier blijkt bij vraag 5 uit de vraagstelling dat een aanvraag behoort te zien op één jaar (Bijlage 4). Er wordt namelijk gevraagd of de aanvrager verwacht jaarlijks ontheffing aan te vragen. Daarop heeft de aanvrager 'Nee' aangekruist. Maar niet met de bedoeling slechts één jaar ontheffing te verkrijgen, maar met de bedoeling een voortdurende ontheffing te verkrijgen. Hiermee wordt voorbijgegaan aan het doel van een ontheffing. Ten onrechte heeft verweerder niet uitsluitend voor één kalenderjaar ontheffing verleend, maar een doorlopende ontheffing afgegeven.</i>	De zienswijze geeft aanleiding om de ontheffingsduur te beperken tot en met het vliegseizoen 2024.	Ja
5d.	<i>De start- en landingsroute zijn precies over de woningen van indianers geprojecteerd waardoor zij veel hinder zullen ondervinden van de motorsleepvluchten. Ten onrechte is slechts één route onderzocht voor de geluidsbelasting. Er kan in twee verschillende windrichtingen worden gestart (en geland). In het onderzoek van M+P waarvan de figuur in het ontwerpbesluit is opgenomen, is slechts één contour onderzocht.</i>	De in het ontwerpbesluit opgenomen contour is bedoeld om aan te geven waar de maximale geluidsbelasting optreedt als gevolg van het voorgenomen gebruik van een sleepvliegtuig. Met deze contour is in beeld gebracht wat het scenario is voor de maximale geluidsbelasting. Uitgaande van deze maximale geluidsbelasting en de bijbehorende contour kan de gevraagde ontheffing worden afgegeven.	nee
5e.	<i>Verweerder heeft ontheffing verleend op grond van artikel 4.3.3 van de PMV. Uit artikel 4.3.3, lid 4 van de PMV blijkt dat slechts voor 12 activiteiten per kalenderjaar ontheffing kan worden verleend. Uit het besluit blijkt niet voor welke activiteiten cumulatief ontheffing</i>	Er zijn thans geen ontheffingen van de PMV welke in cumulatie met deze ontheffing de maximaal 12 toegestane activiteiten met een maximale duur van 24 uur kunnen overstijgen.	nee

	<i>is verleend in het stiltegebied Wieringermeer-Noord.</i>		
5f.	<p><i>Voor het criterium nut en noodzaak verwijst verweerder naar de behoefte van de leden van de vereniging. Die valt uiteen in het belang om de zweefvliegtechniek te leren, lange vluchten uit te kunnen voeren, de capaciteit op de Gooise zweefvliegclub in Hilversum, de kosten van het reizen naar Hilversum en de milieubelasting van het reizen naar Hilversum door de leden van de vereniging.</i></p> <p><i>Er is volgens cliënten niet voldaan aan het criterium van nut en noodzaak. De redenen die worden aangedragen betreffen uitsluitend privé belangen van de vereniging en haar leden. Het aantal leden van de vereniging is beperkt, te weten negentig personen. Er wordt één maatschappelijk belang genoemd, te weten de milieubelasting die het transport van de leden naar Hilversum met zich meebrengt. Allereerst valt op dat er geen enkele belangen van omwonenden en algemene belangen worden genoemd. Hieruit blijkt dat verweerder zich onvoldoende rekenschap heeft gegeven van de andere belangen dan die van de zweefvliegclub</i></p>	<p>In de ontheffing is naar onze mening afdoende gemotiveerd waarom wij van oordeel zijn dat binnen de randvoorwaarden van de PMV stiltegebieden een ontheffing afgegeven kan worden voor een beperkt gebruik van een motorsleepvliegtuig binnen het stiltegebied Wieringermeer-Noord.</p> <p>Onder het kopje nut en noodzaak hebben wij de aard, omvang, duur van de te ontheffen activiteiten gemotiveerd. Het gaat om maximaal 8 dagen (240 sleepstarts totaal) en maximaal 7 uur per dag. Door de aard, omvang, locatie, intensiteit, de geluidsbelasting en duur, frequentie, type motorvliegtuig (stil type) wordt de rust en stiltebeleving binnen het stiltegebied voldoende geborgd.</p>	nee
5g.	<p><i>Voorts was bij de zweefvliegclub voordat deze werd verplaatst naar de Hippolytushoeveerweg bekend dat die locatie middenin een stiltegebied lag en mocht worden verondersteld dat de vereniging op de hoogte van de wet- en regelgeving was. Dat heeft vervolgens geleid tot de bewuste uitspraak in 2016 door de Raad van State. Daarna heeft de zweefvliegclub alsnog gekozen voor de locatie in het stiltegebied. Als de vereniging het belang van motorslepen heel groot achtte, had de vereniging kunnen kiezen voor een andere locatie.</i></p>	<p>Voor de aanvraag en de ontheffing van de PMV is de door de aanvrager gekozen locatie het uitgangspunt. De ontheffing ziet dan ook op het tijdelijk mogelijk maken van het gebruik van een motorsleepvliegtuig vanaf de locatie zoals die door de aanvrager gebruikt wenst te worden.</p>	nee
5h.	<p><i>Indieners van de zienswijzen betwijfelen dat uitsluitend leden van de vereniging gebruik zullen maken van de motorsleepfaciliteiten. De vereniging is volgens de website en volgens eigen</i></p>	<p>De aanvraag gaat niet over kampeerfaciliteiten, het aantrekken van extra verkeer of zaken die mogelijk anderszins in de toekomst zou kunnen plaatsvinden. De aanvraag</p>	nee

	<p>constatering door omwonenden voorzien van kampeerfaciliteiten waaruit blijkt dat de vereniging voornemens is vliegers van buiten de vereniging aan te trekken. Dit zal ook extra verkeer aantrekken dat niet is onderzocht.</p>	<p>gaat enkel over het gebruik van een sleepvliegtuig binnen de begrenzing van stiltegebied Wieringermeer-Noord. Dat is beoordeeld. Daarop is de vergunning afgegeven.</p> <p>Indien er echter wijzigingen optreden in hetgeen is aangevraagd, dan wel activiteiten worden uitgevoerd zodanig dat er gevolgen ontstaan voor de heersende natuurlijke rust en stiltebeleving, dan dienen die wijzigingen en activiteiten getoetst te worden aan het hoofdstuk stiltegebieden van de PMV.</p>	
5i.	<p>In het besluit is opgenomen dat als er geen sleepstarts kunnen worden gemaakt, de leerling-vlieger een brevet met beperkingen ontvangt. Dat betoog is niet in overeenstemming met het trainingsprogramma LAPL waarnaar wordt verwezen. Op p. 9 en 10 van het trainingsprogramma staat vermeld dat het mogelijk is bevoegdheden uit te breiden naar een andere startmethode zoals een sleepstart, maar het betreft niet een verplichte voorwaarde zonder welke een brevet niet kan worden gehaald.</p> <p>Hieruit blijkt dat het brevet dus ten volle geldig is wanneer zweefvliegers het sleepvliegen niet leren. De reden die aanvrager heeft opgegeven voor de wijziging van de luchthavenregeling en de ontheffing is niet juist.</p>	<p>Wij hebben geen redenen om te twifelen aan dit onderdeel van de door de aanvrager opgegeven redenen om sleepstarts met een gemotoriseerd sleepvliegtuig uit te willen voeren.</p>	nee
5j.	<p>Het is bovendien aannemelijk dat slechts een bepaald percentage leden van de vereniging in opleiding is, dat betreft dus een nog kleiner aantal dan het totale aantal leden dat de vereniging heeft.</p>	<p>Ter kennisname aangenomen.</p>	nee
5k.	<p>Volgens verweerder hebben de leden van de Noordkop als enige uitwijkmogelijkheid de club in Hilversum. Telkenmale wordt echter het vliegveld Middenmeer buiten beschouwing gelaten. Dit vliegveld ligt op 10 kilometer afstand van de Hippolytushoeverweg. Volgens een interview met vergunninghouder van deze club in het tijdschrift Agribusiness is er toestemming voor 15.000</p>	<p>Naar zeggen van de aanvrager is het Vliegveld Middenmeer een 'regulier' vliegveld in die zin dat vanaf Middenmeer gemotoriseerde vliegtuigen starten en landen. Dit vliegveld en de daarbij behorende vliegoperatie is naar zeggen van de aanvrager niet te vergelijken met die van een zweefvliegvereniging waar enkel zweefvliegtuigen starten</p>	nee

	<i>vliegbewegingen en worden daarvan slechts 8.000 gebruikt</i>	en landen. Wij achten deze stelling van de aanvrager valide. Voorts geldt dat voor de aanvraag en de ontheffing van de PMV de door de aanvrager gekozen locatie het uitgangspunt is. De ontheffing ziet dan ook op het tijdelijk mogelijk maken van het gebruik van een motorsleepvliegtuig vanaf de locatie zoals die door de aanvrager gebruikt wenst te worden.	
5l	<i>Voor wat betreft de transportkosten, die zijn allemaal afhankelijk en een logisch gevolg van de keuze van de vereniging zelf. De vereniging had dus voor een andere locatie kunnen kiezen, zoals hierboven benoemd. Maar daarnaast is het ook mogelijk om met openbaar vervoer naar Hilversum zonder aanhanger te reizen en een vliegtuig te huren van de Gooise zweefvliegclub.</i>	Voor de aanvraag en de ontheffing van de PMV geldt dat de door de aanvrager gekozen locatie het uitgangspunt is. De ontheffing ziet dan ook op het tijdelijk mogelijk maken van het gebruik van een motorsleepvliegtuig vanaf de locatie zoals die door de aanvrager gebruikt wenst te worden.	nee
5m	<i>Bovendien blijkt uit de website van Zweefvliegcentrum Noordkop dat er elk jaar meerdere kampen worden georganiseerd in Duitsland. Blijkbaar is het dan geen enkel probleem voor de leden om kosten te maken voor transport.</i>	Voor de aanvraag en de ontheffing van de PMV geldt dat de door de aanvrager gekozen locatie het uitgangspunt is. De ontheffing ziet dan ook op het tijdelijk mogelijk maken van het gebruik van een motorsleepvliegtuig vanaf de locatie zoals die door de aanvrager gebruikt wenst te worden.	nee
5n	<i>Volgens verweerder is het in het belang van het milieu om motorsleepvluchten op de Hippolytushoeve te staan omdat anders de leden van de zweefvliegclub meer milieubelasting veroorzaken door het reizen naar Hilversum. Ten eerste kunnen leden er ook voor kiezen om af te zien van reizen naar Hilversum en verplicht niets en niemand de leden om te gaan motorvliegen (in Hilversum).</i>	Ter kennisname aangenomen.	nee
5o	<i>Verder heeft verweerder hierbij kennelijk niet de nodige kennis omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen vergaard. Bij deze overweging van verweerder in het besluit ontbreekt een afweging ten aanzien van de geluidsbelasting in het stiltegebied, de geluidshinder voor omwonenden in hun directe woon- en</i>	Onder het kopje nut en noodzaak hebben wij de aard, omvang, duur van de te ontheffen activiteiten gemotiveerd. Het gaat om maximaal 8 dagen (240 sleepstarts totaal) en maximaal 7 uur per dag. Door de aard, omvang, locatie, intensiteit, de geluidsbelasting en duur, frequentie, type	nee

	<i>leefomgeving, en de emissie van het motorsleepvliegtuig in de Wieringermeer-Noord en omliggende natuurgebieden</i>	<p>motorvliegtuig (stil type) wordt er binnen het stiltegebied voldoende geborgd dat de rust en stiltebeleving gewaarborgd blijft.</p> <p>De beoordeling van eventuele overige effecten (emissies, geluidsoverlast) is geen afwegingsgrond in het beoordelingskader van artikel 4.3.3 van de PMV.</p>	
5p	<i>Het toestaan van motorvluchten op de Hippolytushoeveverweg vergroot de totale motorvluchtcapaciteit in Wieringenmeer-Noord, in Noord-Holland en in Nederland en leidt daarmee per definitie tot een grotere milieubelasting. De ontwerp ontheffing zoals deze nu is opgesteld, leidt dus tot een grotere geluidsbelasting in het stiltegebied en bij omwonenden, en tot emissies van het motorvliegtuig.</i>	<p>Deze aanvraag en de ontheffing ziet enkel op het tijdelijk mogelijk maken van het gebruik van motorsleepvliegtuigen en is als zodanig getoetst aan de PMV stiltegebieden.</p> <p>De beoordeling van eventuele overige effecten (emissies, geluidsoverlast) is geen afwegingsgrond in het beoordelingskader van artikel 4.3.3 van de PMV.</p>	nee
5q	<i>Er zijn betere alternatieven voor de leden die met een motorsleepvliegtuig willen vliegen, zoals vliegen op vliegveld Middenmeer, die niet zijn overwogen. Uit het besluit blijkt niet waarom er grote belangen, zoals de belangen van het stiltegebied en de privacy en woongenot van omwonenden, zouden moeten wijken voor een privébelang van de vereniging.</i>	<p>Voor de aanvraag en de ontheffing van de PMV stiltegebieden geldt dat de door de aanvrager gekozen locatie het uitgangspunt is. De ontheffing ziet dan ook op het tijdelijk mogelijk maken van het gebruik van een motorsleepvliegtuig vanaf de locatie zoals die door de aanvrager gebruikt wenst te worden.</p> <p>In de ontheffing is naar onze mening afdoende gemotiveerd waarom wij van oordeel zijn dat binnen de randvoorwaarden van de PMV stiltegebieden een ontheffing afgegeven kan worden voor een beperkt gebruik van een motorsleepvliegtuig binnen het stiltegebied Wieringermeer-Noord.</p>	nee
5r	<i>In het besluit is bij plaats van de activiteit opgenomen met welk vliegtuig er wordt gevlogen en dat het slepen plaatsvindt op weekdagen en/of zaterdag tussen 10:00 en 17:00 uur. Daarnaast vindt verweerder dat de motorvluchten niet bijdragen aan de geluidsbelasting in het gebied omdat er ook helikopters van het Defensie</i>	<p>Per stiltegebied zijn er wezenlijke verschillen in het reguliere gebruik van dat stiltegebied. Een beschrijving van het regulier gebruik in een stiltegebied, i.c. agrarische activiteiten en het gebruik van helikopters door Defensie, is dan ook op zijn plaats. De periodes waarin gebruik kan</p>	nee

	<p><i>Helikopter Commando vliegen en er landbouwactiviteiten plaatsvinden. Landbouwwerktuigen hebben echter niet de neiging over woningen heen te vliegen en ook de helikopters landen niet bij woningen. Bij de beoordeling van de plaats activiteit wordt niet expliciet benoemd dat het om een stiltegebied gaat.</i></p>	<p>worden gemaakt van de ontheffing (tussen 10:00 uur en 17:00 uur) hebben een overlap in tijd met het beschreven reguliere gebruik in het stiltegebied. Dat maakt dat de echt stille periodes in het stiltegebied, de periodes waarin bijvoorbeeld de reguliere agrarische activiteiten niet plaatsvinden, gevrijwaard blijven van verstoring van de te ervaren natuurlijke geluiden in het stiltegebied.</p>	
5s	<p><i>Bovendien, indien er reeds een aanzienlijke geluidsbelasting in het stiltegebied zou zijn, zou dat des te meer reden zijn om verdere geluidsoverlast in het stiltegebied niet toe te staan. Er blijkt niet uit het besluit voor welke activiteiten cumulatief ontheffing is verleend in het stiltegebied Wieringermeer-Noord. Er blijkt dus niet of er nog "ruimte" is om ontheffing te verlenen</i></p>	<p>Er zijn thans geen andere ontheffingen afgegeven voor dit stiltegebied welke in combinatie met deze ontheffing de maximaal 12 toegestane activiteiten met een maximale duur van 24 uur kunnen overstijgen.</p> <p>Dit betekent dat van de maximaal 12 activiteiten die per jaar ontheven kunnen worden ingevolge de PMV er dus nog maximaal ruimte is voor vier activiteiten binnen het stiltegebied 'Wieringermeer-Noord' welke ontheven kunnen worden.</p>	nee
5t	<p><i>Er is geen alternatieve locatie in het besluit besproken. Hierbij zij nogmaals gewezen op vliegveld Middenmeer. In de ruimtelijke onderbouwing op p. 8 die in 2014 voor de verplaatsing werd opgesteld, bleek ook reeds dat Middenmeer een mogelijkheid was.</i></p>	<p>Voor de aanvraag en de ontheffing van de PMV stiltegebieden geldt dat de door de aanvrager gekozen locatie het uitgangspunt is. De ontheffing ziet dan ook op het tijdelijk mogelijk maken van het gebruik van een motorsleepvliegtuig vanaf de locatie zoals die door de aanvrager gebruikt wenst te worden.</p>	nee
6a	<p><i>Er is niet onderzocht wat de bestaande belasting van omgevingslawaai is bij omwonenden van de zweefvliegclub. Het huidige gebruik van zweefvliegtuigen levert bij omwonenden reeds een aanzienlijke hinder op. De vliegtuigen vliegen laag over de woningen heen. Bewoners voelen zich aangetast in hun privacy door de vliegtuigen. Als daar nog lawaai bijkomt, wordt de overlast onacceptabel.</i></p>	<p>De aanvraag en de ontheffing beperkt zich tot het tijdelijk gebruik van het motorsleepvliegtuig welke ontheffingplichtig is in het kader van de PMV. Het gaat daarbij om de effecten van de activiteit op de natuurlijke rust en de stiltebeleving in het stiltegebied zoals die door de mens worden ervaren. Het afwegingskader van het hoofdstuk stiltegebieden van de PMV beperkt zich tot die effecten.</p> <p>De beoordeling van eventuele overige effecten (emissies, geluidsoverlast) is geen</p>	nee

		afwegingsgrond in het beoordelingskader van artikel 4.3.3 van de PMV. De activiteit zweefvliegen zelf staat in deze ontheffing niet ter discussie.	
6b	<i>Ten onrechte is slechts één route onderzocht voor de geluidsbelasting terwijl er in twee verschillende windrichtingen kan worden gestart (en geland). In het onderzoek van M+P waarvan de figuur in het ontwerpbesluit is opgenomen, is slechts één contour onderzocht.</i>	De in het ontwerpbesluit opgenomen contour is bedoeld om aan te geven waar de maximale geluidsbelasting optreedt als gevolg van het voorgenomen gebruik van een sleepvliegtuig. Met deze contour is in beeld gebracht wat het scenario is voor de maximale geluidsbelasting. Uitgaande van deze maximale geluidsbelasting en de bijbehorende contour kan de gevraagde ontheffing worden afgegeven.	nee
6c	<i>Er is niet beperkt op welke wijze de acht geluidsdagen worden verdeeld, dat kan dus ook betekenen dat er een aantal dagen achter elkaar gebruik wordt gemaakt van de motorsleepvliegtuigen, en mogelijk nog met recreërende gastvliegers.</i>	Dat klopt. Tevens is het ook dan zo dat als de maximale dagen gebruikt zijn, de rest van het jaar er dus niet meer van de ontheffing gebruik kan worden gemaakt.	nee
6d	<i>De start- en landingsroute van de vliegtuigen zijn precies over de woningen van indianers geprojecteerd waardoor zij veel hinder zullen ondervinden van de motorsleepvluchten.</i>	Start- en landingsroutes betreffen de luchtvaartoperatie die onderdeel vormt van de toestemmingen ingevolge de luchthavenregeling die wordt afgegeven op grond van de Wet luchtvaart. De beoordeling van eventuele overige effecten (emissies, geluidsoverlast) is geen afwegingsgrond in het beoordelingskader van artikel 4.3.3 van de PMV. Overigens blijkt uit de aanvraag dat de aanvrager bij starten en landen rekening houdt met de omgeving.	nee
6f	<i>Voor wat betreft het standpunt dat de mate van verstoring meevalt, daar kunnen cliënten zich niet in vinden. Dertig vluchten per dag geven 30 starts en 30 landingen, 60 vliegbewegingen. Dat betekent dat het gemotoriseerde vliegtuig zestig keer over de landingsbaan gaat in 7 uur tijd. Dat betekent elke 7 minuten een</i>	Door de aard, omvang, locatie, intensiteit, de geluidsbelasting en duur, frequentie, type motorvliegtuig (stijl type) wordt er binnen het stiltegebied voldoende geborgd dat de rust en stiltebeleving gewaarborgd blijft.	nee

	<i>vliegtuig dat landt of optrekt. Juist het soort geluid dat aankomt en terugkeert en weer opnieuw opstart, zal als heel verstorend worden ervaren. In tegenstelling bijvoorbeeld tot een landbouwwerktuig dat een bepaalde tijdsduur achter elkaar bezig is.</i>		
6g	<i>Voor wat betreft tijdsduur en periode van de activiteit ontbreekt een overzicht van andere ontheffingen die zijn verleend in het stiltegebied. Daarom is het besluit ook op dit punt onvoldoende gemotiveerd omdat de enige motivatie is dat er 8 geluidsdagen aan de zweefvliegclub worden toegestaan. Zoals hierboven beschreven kan dat ook allemaal cumuleren binnen een tijdsbestek van twee weken middenin het broedseizoen.</i>	Er zijn thans geen ontheffingen van de PMV welke in cumulatie met deze ontheffing de maximaal 12 toegestane activiteiten met een maximale duur van 24 uur kunnen overstijgen. De aangestipte broedperiode is geen toetsingsgrond ingevolge het hoofdstuk stiltegebieden van de PMV.	nee
6h	<i>Uit art. 4.3.3 lid 4 PMV blijkt dat slechts voor 12 activiteiten per kalenderjaar ontheffing kan worden verleend. Uit het besluit blijkt niet voor welke activiteiten cumulatief ontheffing is verleend in het stiltegebied Wieringermeer-Noord. Er blijkt dus niet of er nog "ruimte" is om ontheffing te verlenen.</i>	Er zijn thans geen ontheffingen van de PMV welke in cumulatie met deze ontheffing de maximaal 12 toegestane activiteiten met een maximale duur van 24 uur kunnen overstijgen. Er wordt namelijk conform aanvraag een ontheffing aangevraagd voor 8 dagen per jaar. Dit betekent dat van de maximaal 12 activiteiten die per jaar ontheven kunnen worden ingevolge de PMV er dus nog maximaal ruimte is voor vier activiteiten binnen het stiltegebied 'Wieringermeer-Noord' welke ontheven kunnen worden.	nee
6i	<i>In strijd met het systeem van ontheffingverlening ziet de aanvraag op een jaarlijkse toestemming voor acht dagen die nader kunnen worden ingevuld qua datum. Uit art. 4.3.3 lid 3 blijkt dat er specifieke data moeten worden opgegeven waarvoor ontheffing wordt aangevraagd. Uit het aanvraagformulier blijkt bij vraag 5 uit de vraagstelling dat een aanvraag behoort te zien op één jaar. Er wordt namelijk gevraagd of de aanvrager verwacht jaarlijks ontheffing aan te vragen. Daarop heeft de aanvrager 'Nee' aangekruist. Maar niet met de bedoeling slechts één jaar ontheffing te verkrijgen, maar met de bedoeling een voortdurende ontheffing te verkrijgen. Hiermee wordt voorbijgegaan aan het doel van een ontheffing. Ten onrechte heeft verweerder niet uitsluitend voor één kalenderjaar ontheffing verleend,</i>	De zienswijze geeft aanleiding om de ontheffingsduur te beperken tot en met tot en met het vliegseizoen 2024.	Ja

	<i>maar een doorlopende ontheffing afgegeven.</i>		
6j	<i>Dat er een doorlopende ontheffing wordt verleend, leidt er ook toe dat in het gehele stiltegebied, voor zover er nog ruimte overblijft, voor anderen weinig mogelijkheden om voor incidentele activiteiten, waarvoor de ontheffingsmogelijkheid eigenlijk is bedoeld, nog een ontheffing aan te vragen.</i>	De eerdere zienswijze geeft aanleiding om de ontheffingsduur te beperken tot en met tot en met het vliegseizoen 2024. De vraag of er voor andere activiteiten mogelijkheden voor een ontheffing "overblijven" is voor de afgifte van de onderhavige ontheffing niet relevant.	Ja
6k	<i>Ook indien de ontheffing wel zou worden verleend, voldoen de voorschriften niet. Dat ziet enerzijds op de mogelijkheid dat er in het broedseizoen veel vliegdagen achter elkaar kunnen worden gebruikt.</i>	De aangestipte broedperiode is geen toetsingsgrond ingevolge het hoofdstuk stiltegebieden van de PMV.	nee
6j	<i>Verder zou er een bepaling moeten worden opgenomen op grond waarvan de vereniging een geluidsdag minstens een week van tevoren op de eigen website aankondigt. Dit is gebruikelijk bij de regulering van geluidsdagen. Daarmee kunnen omwonenden daar op voorhand rekening mee houden en maatregelen treffen. Ook indien er vervolgens geen gebruik zou worden gemaakt van de geluidsdag, zou de geluidsdag dan zijn verbruikt om te voorkomen dat omwonenden voortdurend voor niets maatregelen treffen. Hiermee zou dan ook voor één ieder te controleren zijn hoeveel geluidsdagen worden verbruikt, en komt dit ook de handhaving ten goede</i>	Wij zullen in de definitieve ontheffing een voorschrift opnemen op basis waarvan de Zweefvliegcentrum Noordkop vooraf op haar website aankondigt wanneer er motorstarts zullen plaatsvinden. Wij nemen geen voorschrift op in de ontheffing op basis waarvan een tevoren aangekondigde, maar niet "gebruikte" geluidsdag wordt toegerekend aan het aantal "gebruikte" geluidsdagen.	Ja nee

7 en 8. Behandeling ingediende zienswijze van DAS rechtsbijstand namens [REDACTED] en behandeling ingediende zienswijze [REDACTED] namens Stichting Landschapszorg Wieringen heeft reeds plaatsgevonden onder de nummers 2 en 3.

9. Behandeling ingediende zienswijze van CKH Advocaten namens [REDACTED]

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
9a.	<i>Het gebruikmaken van een sleepvliegtuig zal wel degelijk bijdragen in de geluidsoverlast ook betreft het een locatie gelegen in een stiltegebied. De ontheffing mag de natuurlijke rust niet verstoren. Er is nauwelijks gekeken naar de belangen van de cliënten en een motivering ontbreekt in zijn geheel. De aanvraag dien getoetst te worden aan verschillende criteria.</i>	<p>De aanvraag is getoetst aan het kader van artikel 4.3.3 van het hoofdstuk stiltegebieden van de PMV. Door aard, omvang, locatie, intensiteit, de geluidsbelasting en duur, frequentie, type motorvliegtuig (stil type) wordt er binnen het stiltegebied voldoende geborgd dat de natuurlijke rust en stiltebeleving gewaarborgd blijft.</p> <p>Met betrekking de aangevraagde activiteiten is een geluidsonderzoek is uitgevoerd door een deskundig onderzoeksbureau op het gebied van geluid. Het onderzoek voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Met het onderzoek van M+P Raadgevende ingenieurs BV van 27 november 2018 is de geluidsbelasting in het stiltegebied inzichtelijk gemaakt.</p> <p>De beoordeling van eventuele overige effecten (emissies, geluidsoverlast) is geen afwegingsgrond in het beoordelingskader van artikel 4.3.3 van de PMV.</p>	nee
9b.	<i>In het stiltegebied mag slechts gedurende 12 dagen per jaar een ontheffing worden verleend. Uit het verlenen van de ontheffing van reeds 8 van de 12 mogelijke activiteiten per jaar maakt dat de aanvrager andere initiatieven nagenoeg onmogelijk maakt.</i>	De vraag of er voor andere aanvragers ontheffingsmogelijkheden "overblijven" is voor de afgifte van de onderhavige ontheffing niet relevant.	nee
9c.	<i>Er is nauwelijks getoetst aan de geldende criteria. De nut en noodzaak is enkel geformuleerd aan de hand van de motivering van de aanvrager. Ook het verkrijgen van verschillende vaardigheden en aanzien van zweefvliegen zijn er sprake zijn van nut en noodzaak. Het is verder compleet onduidelijk hoeveel sleepstarts er uitgevoerd moeten worden en hoeveel er noodzakelijk zijn voor de aanvrager</i>	<p>Voor de aanvraag en de ontheffing van de PMV stiltegebieden geldt dat de door de aanvrager gekozen locatie het uitgangspunt is. De ontheffing ziet dan ook op het tijdelijk mogelijk maken van het gebruik van een motorsleepvliegtuig vanaf de locatie zoals die door de aanvrager gebruikt wenst te worden.</p> <p>In de ontheffing is naar onze mening afdoende gemotiveerd waarom wij van oordeel zijn dat binnen het afwegingskader van artikel 4.3.3 van de PMV (o.a. nut en noodzaak) een</p>	nee

		ontheffing afgegeven kan worden voor een beperkt gebruik van motorsleepvliegtuigen op Zweefvliegcentrum Noordkop.	
9d.	<i>Nu de start ook op alternatieve locaties (ook in Noord-Holland) kunnen worden uitgevoerd bestaat de nut en noodzaak niet dat er afwijking van de PMV nodig is en inbreuk moet worden gemaakt van de heersende natuurlijke rust gedurende acht dagen per jaar.</i>	<p>Voor de aanvraag en de ontheffing van de PMV stiltegebieden geldt dat de door de aanvrager gekozen locatie het uitgangspunt is. De ontheffing ziet dan ook op het tijdelijk mogelijk maken van het gebruik van een motorsleepvliegtuig vanaf de locatie zoals die door de aanvrager gebruikt wenst te worden.</p> <p>In de ontheffing stiltegebieden is voorts naar ons oordeel afdoende gemotiveerd waarom binnen het afwegingskader van artikel 4.3.3 van de PMV (o.a. nut en noodzaak) een ontheffing afgegeven kan worden voor een beperkt gebruik van motorsleepvliegtuigen op Zweefvliegcentrum Noordkop. In het definitieve besluit tot ontheffing verlening hebben wij nader gemotiveerd dat de natuurlijke rust en stiltebeleving binnen het stiltegebied Wieringermeer-Noord gewaarborgd blijft.</p>	nee
9e.	<i>Uit niets blijkt dat de aanvrager een regiofunctie heeft en dat er niet elders sleepstarts kan worden uitgevoerd. De nut en noodzaak ontbreekt om een ontheffing te verlenen voor acht dagen per jaar.</i>	<p>Voor de aanvraag en de ontheffing van de PMV stiltegebieden geldt dat de door de aanvrager gekozen locatie het uitgangspunt is. De ontheffing ziet dan ook op het tijdelijk mogelijk maken van het gebruik van een motorsleepvliegtuig vanaf de locatie zoals die door de aanvrager gebruikt wenst te worden.</p> <p>In de ontheffing stiltegebieden is voorts naar ons oordeel afdoende gemotiveerd waarom binnen het afwegingskader van artikel 4.3.3 van de PMV (o.a. nut en noodzaak) een ontheffing afgegeven kan worden voor een beperkt gebruik van motorsleepvliegtuigen op Zweefvliegcentrum Noordkop.</p>	nee
9f.	<i>De motivering voor plaats van de activiteit en mate van verstoring ontbreken in zijn geheel. In het geval van aanwezige landbouwwerktuigen en defensie helikopter er ook nog 30 sleepstart (en gepaard gaande landingen) plaats zullen vinden waardoor overlast van cliënten zal toenemen. De mate van verstoring zal ook aanzienlijk zijn. Onduidelijk is</i>	Per stiltegebied zijn er wezenlijke verschillen in het reguliere gebruik van dat stiltegebied. Een beschrijving van het regulier gebruik in een stiltegebied, i.c. agrarische activiteiten en het gebruik van helikopters door Defensie, is dan ook op zijn plaats. De periodes waarin gebruik kan worden gemaakt van de ontheffing (tussen 10:00 uur en 17:00 uur) hebben een overlap in tijd met het beschreven reguliere gebruik	nee

	<i>waarom er een ontheffing wordt afgegeven een motivering waarom deze overschrijding dan zou zijn toegestaan ontbreekt.</i>	in het stiltegebied. Dat maakt dat de echt stille periodes in het stiltegebied, de periodes waarin bijvoorbeeld de reguliere agrarische activiteiten niet plaatsvinden, gevrijwaard blijven van verstoring van de natuurlijke rust en stiltebeleving in het stiltegebied.	
9g.	<i>De tijdsduur en periode waarin de activiteit zich afspeelt maakt dat er nog slechts vier dagen beschikbaar zijn voor overige activiteiten. Ook zouden de zaterdagen eveneens niet in gebruik mogen worden genomen aangezien men over het algemeen vrij is en van de rust zou willen genieten.</i>	De vraag of er voor het uitvoeren van andere activiteiten door andere aanvragers ontheffingsmogelijkheden overblijven is voor de afgifte van de onderhavige ontheffing niet relevant. Door de aard, omvang, locatie, intensiteit, de geluidsbelasting en duur, frequentie, type motorvliegtuig (stil type) wordt er binnen het stiltegebied voldoende geborgd dat de natuurlijke rust en stiltebeleving gewaarborgd blijft.	nee
9h.	<i>Daarnaast speelt mee dat de wijziging in strijd is met de Provinciale beleidsnota Regionale Luchthavens.</i>	Wij hebben de aanvraag getoetst aan de bepalingen van de PMV (tranche 10A), hoofdstuk stiltegebieden zoals deze door Provinciale Staten is vastgesteld op 12 november 2018. Op basis van het in deze PMV opgenomen beoordelingskader van artikel 4.3.3 wordt aan ons College de mogelijkheid gegeven om ontheffingen af te geven. Nu die ontheffingsmogelijkheid bestaat is een dergelijke ontheffingverlening niet in strijd met het beleid zoals neergelegd in de Provinciale beleidsnota Regionale Luchthavens van 27 september 2010. In de ontheffing hebben wij aangegeven waarom wij hebben ingestemd met de gevraagde ontheffingverlening. Wij wijken daarmee gemotiveerd af van het beleid zoals neergelegd in de Provinciale beleidsnota Regionale Luchthavens van 27 september 2010.	nee

10. Behandeling ingediende zienswijze van [REDACTED]

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
10a	<p><i>Het gebied waar het zweefvliegveld in ligt is een stiltegebied. Dat is ook de reden dat wij (en de meeste omwonenden) daar zijn komen wonen.</i></p> <p><i>In een eerder proces is door de Raad van State hierover al een besluit genomen op 4 mei 2016, nl dat er geen enkel belang is voor het gebruik van gemotoriseerde vliegtuigen.</i></p>	<p>De uitspraak van de Raad van State van 4 mei 2016 had betrekking op een bestemmingsplanprocedure waarin de hervestiging van het zweefvliegveld aan de orde was. Daartoe stelden Provinciale Staten van Noord-Holland een luchthavenregeling vast in afwijking van de in de PMV opgenomen (geluids-)richtwaarden. In dit kader diende te worden beoordeeld of die afwijking kon worden toegestaan met een beroep op het in artikel 4.2.3 van de PMV opgenomen begrip 'zwaarwegend maatschappelijk belang'. De RvS oordeelde geen 'zwaarwegend maatschappelijk belang' aanwezig.</p> <p>In het kader van onderhavige ontheffing hebben wij de aanvraag getoetst aan artikel 4.3.3 van de PMV. De vraag of er sprake is van een 'zwaarwegend maatschappelijk belang' vormt geen onderdeel van artikel 4.3.3. van de PMV. Dat maakt dat de uitspraak van de RvS van 4 mei 2016 in dit kader niet relevant is.</p>	nee
10b	<p><i>Verder geeft de zweefvliegclub aan dat het vliegveld wat het meest dichtbij is voor sleepvluchten in Hilversum ligt. Maar in Middenmeer (op een km of 8) ligt een prachtig vliegveld wat hier uitstekend geschikt voor is.</i></p>	<p>Naar zeggen van de aanvrager is het Vliegveld Middenmeer een 'regulier' vliegveld in die zin dat vanaf Middenmeer gemotoriseerde vliegtuigen starten en landen. Dit vliegveld en de daarbij behorende vliegoperatie is naar zeggen van de aanvrager niet te vergelijken met die van een zweefvliegvereniging waar enkel zweefvliegtuigen starten en landen. Wij achten deze stelling van de aanvrager valide.</p> <p>Voorts geldt dat voor de aanvraag en de ontheffing van de PMV stiltegebieden de door de aanvrager gekozen locatie het uitgangspunt is. De ontheffing ziet dan ook op het tijdelijk mogelijk maken van het gebruik van een motorsleepvliegtuig vanaf de locatie zoals die door de aanvrager gebruikt wenst te worden.</p>	nee

10c	<i>Als er 30 x gestart gaat worden moet er ook 30 x geland worden wat de nodige geluidsoverlast geeft.</i>	Zowel het starten als het landen van het sleepvliegtuig is in de beoordeling van de ontheffingsaanvraag meegenomen.	nee
-----	--	---	-----

